

Judecătoria Orhei, sediul \*\*\*\*\*, judecător Ivan Parii  
Dosarul nr. 1a-1227/20  
1-18100828-02-1a-08072020

**D E C I Z I E**  
**În numele Legii**  
(dispozitiv)

14 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

***Președintele ședinței***

***Judecători***

*Grefier*

Cu participarea:

*Procurorului*

*Avocatului*

***Silvia Cecan***

***Sergiu Daguța și Silvia Gîrbu***

*Elisei Dobînda*

*Djulieta Devder*

*Dumitru Cazacu*

judecând în ședință publică în ordine de apel, apelul inculpatului Rusu Ilie, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul \*\*\*\*\* din 10.06.2020, în cauza penală privind condamnarea lui:

**Rusu Ilie \*\*\*\*\***, \*\*\*\*\* anul nașterii, IDNP \*\*\*\*\*  
cetățean al Republicii Moldova, originar și locuitor al or.  
\*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, celibatar, fără persoane la întreținere, studii  
medii de specialitate, neangajat în câmpul muncii, posedă  
limba de stat, antecedente penale stinse,

învinuit în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 190 alin. (1) și 264/1 alin. (1) Cod Penal.

*Termenii de examinare a cauzei:*

Prima instanță: 13.08.2018 – 10.06.2020,

Instanța de apel: 08.07.2020 – 14.06.2022.

*Procedura de citare legală a fost efectuată.*

verificând legalitatea încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

În conformitate cu art. 415 al. (1) pct. 2), art. 417-418 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

## **D E C I D E:**

Se admite apelul inculpatului Rusu Ilie, inclusiv din alte motive, în baza art. 409 al. (2) CP, se casează parțial sentința Judecătoriei Orhei, sediul \*\*\*\*\* din 10.06.2020 și se pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Rusu Ilie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 al.(1) Cod penal, se liberează de răspunderea penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

În rest, sentința se menține fără modificări.

Decizia este executorie, dar poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din data pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședința publică la 14.07.2022, ora 14.00.

Decizia irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecător:

Silvia Cekan

Judecători:

Sergiu Daguța

Silvia Gîrbu

Judecătoria Orhei, sediul \*\*\*\*\*, judecător Ivan Parii  
Dosarul nr. 1a-1227/20  
1-18100828-02-1a-08072020

**DECIZIE**  
**În numele Legii**

14 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

***Președintele ședinței***

***Judecători***

*Grefier*

Cu participarea:

*Procurorului*

*Avocatului*

***Silvia Cekan***

***Sergiu Daguța și Silvia Gîrbu***

*Elisei Dobînda*

*Djulieta Devder*

*Dumitru Cazacu*

judecând în ședință publică în ordine de apel, apelul inculpatului Rusu Ilie, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul \*\*\*\*\* din 10.06.2020, în cauza penală privind condamnarea lui:

**Rusu Ilie \*\*\*\*\***, \*\*\*\*\* anul nașterii, IDNP \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, originar și locuitor al or. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, celibatar, fără persoane la întreținere, studii medii de specialitate, neangajat în câmpul muncii, posedă limba de stat, antecedente penale stinse,

învinuit în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 190 alin. (1) și 264/1 alin. (1) Cod Penal.

*Termenii de examinare a cauzei:*

Prima instanță: 13.08.2018 – 10.06.2020,

Instanța de apel: 08.07.2020 – 14.06.2022.

*Procedura de citare legală a fost efectuată.*

verificând legalitatea încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, a -

## **C O N S T A T A T :**

### **Soluția și argumentele instanței de fond:**

1. *Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul \*\*\*\*\* din 10.06.2020, Rusu Ilie a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod Penal și i s-a stabilit în baza acestei Legi, pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 550 (cinci sute cincizeci) unități convenționale. Rusu Ilie a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod Penal și i s-a stabilit în baza acestei Legi, pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750 (șapte sute) unități convenționale, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani. Pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate i s-a stabilit lui Rusu Ilie pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale, echivalent a 40 000 (patruzeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani. S-a explicat lui Rusu Ilie că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, ce constituie 20000 (douăzeci mii) lei, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. Corpul delict: un CD-R urmează a fi păstrat la cauza penală. Solicitarea procurorului de a încasa din contul inculpatului cu titlu de cheltuieli judiciare, suma de 89, 26 lei, a fost respinsă ca neîntemeiată.*

2. *Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat că, Rusu Ilie, în perioada de timp cuprinsă între 07 noiembrie 2016 – 30 decembrie 2016, în or. \*\*\*\*\*, cu scopul dobândirii prin înșelăciune a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a cet. Maliavskaia Diana Aurel, locuitoare a or. \*\*\*\*\*, str. Mihai Eminescu nr. 10 ap 28, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii și calității substanțiale a obiectului actului juridic, deci, sub pretextul confecționării dumneaei a unei brățări din aur, în or. \*\*\*\*\*, a primit de la Maliavskaia Diana Aurel, o pereche de cercei din aur cu prețul de 6000 lei și un inel din aur cu prețul de 5000 lei, iar în folosință, un telefon mobil de marca „Samsung” model Galaxy J 12, cu prețul de 2280 lei, fără a-și realiza de la bun început obligațiile asumate, însușind bunurile cet. Maliavskaia Diana Aurel,*

prin ce i-a cauzat ultimei un prejudiciu material considerabil, în sumă totală de 13 280 lei.

3. Tot el, la 07.07.2018, în intervalul de timp cuprins între ora 02.10-02.21, deținând permis de conducere cu nr. B00542980 din 24.12.2016, în mod intenționat, după ce în prealabil a consumat alcool, a condus mijlocul de transport de model „Volkswagen Transporter” cu n/î WYZ 593, prin or. \*\*\*\*\*, str. 27 August, din care cauză a fost stopat de către inspectorii de patrulare a INP. Fiind supus testării alcoolscopice cu alcotestul „Drager 6810” s-a constatat că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Rusu Ilie era de 0,40 mg/l, care conform prevederilor art. 134/12 alin. (3) Cod penal, se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

#### **Solicitățile apelantului:**

4. *Împotriva sentinței instanței de fond, a declarat apel inculpatul Rusu Ilie*, prin care solicită admiterea integrală a cererii de apel. Casarea parțială a sentinței din 10.06.2020, emisă de Judecătoria Orhei sediul \*\*\*\*\*, în partea pedepsei stabilite în baza art.264/1 al.(1) CP RM, stabilind o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, invocând că, consideră că pedeapsa stabilită pentru această infracțiune este severă, recunoaște că a încălcat legea și se căiește sincer în cele comise, dar nu are posibilitate să achite amenda în așa sumă. Mijlocul de transport este unica sursă de existență pentru el.

#### **Argumentele părților:**

5. În ședința instanței de apel avocatul Dumitru Cazacu a pledat pentru admiterea apelului, casarea sentinței cu emiterea unei noi decizii de achitare a inculpatului Rusu Ilie.

6. Procurorul Djulieta Devder, a solicitat respingerea cererii de apel, cu menținerea în vigoare a sentinței instanței de fond, ca legală și întemeiată, or, instanța de fond apreciind suportul probatoriu just a ajuns la concluzia că, inculpatul se face vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 al. (1) Cod penal. Versiunea avocatului expusă astăzi în ședința, urmează a fi respinsă de vreme ce avocatul nu a prezentat careva probe care ar dezvinovăți inculpatul de comiterea acestei infracțiuni, iar careva temeuri de a desființa sentința contestată nu sunt, solicită respingerea apelului, cu menținerea în vigoare a sentinței instanței de fond, ca fiind legală și întemeiată.

7. Inculpatul Rusu Ilie în ședința instanței de apel, nu s-a prezentat, din motive necunoscute instanței, procedura citării legale, fiind executată.

#### **Aprecierea instanței de apel:**

8. Colegiul penal audiind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale, a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului Rusu Ilie, care a fost citat legal și a ajuns la concluzia de a admite din alte motive, inclusiv din oficiu, conform art. 409 CPP, apelul inculpatului Rusu Ilie, cu casarea

sentinței Judecătoriei Orhei, sediul \*\*\*\*\* din 10.06.2020, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

9. Potrivit prevederilor art. 409 al. (1), (2) Cod de procedură penală, instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces. În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

10. Conform prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

11. În conformitate cu prevederile art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate

12. Conform art. 415 al. (1), pct. 2) Cod procedură penală instanța de apel judecând apelul adoptă una din următoarele decizii: admite apelul, casând sentința parțial sau total și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

13. Analizând în ansamblu probele cauzei penale date prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, permit instanței de apel de a concluziona despre existența în acțiunile inculpatului Rusu Ilie a indicilor infracțiunii prevăzute de art. 264/1 al. (1) Cod penal, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

14. Colegiul consideră că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării și just a adoptat o sentință de condamnare în privința inculpatului Rusu Ilie în baza art. 264/1 alin. (1) Cod penal.

15. Instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

16. Sentința primei instanțe a fost contestată de către inculpatul Rusu Ilie, în partea stabilirii pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 al. (1) Cod penal, în acest sens, inculpatul pledează pentru stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, iar ce ține de încadrarea juridică și vinovăție, cât și pedeapsa stabilită pentru comiterea infracțiunii

prevăzute de art. 190 al. (1) Cod penal, sentința nu a fost atacată, prin urmare prin prezenta decizie instanța de apel se va expune doar în partea individualizării pedepsei penale în baza art. 264/1 al. (1) Cod penal.

17. Astfel, analizând în ansamblu totalitatea probelor administrate și cercetate în cadrul întregului proces penal, verificate de către instanța de apel, Colegiul penal consideră că, vinovăția inculpatului deplin este dovedită și acțiunile infracționale ale lui Rusu Ilie corect au fost încadrate în componența de infracțiune prevăzută de art. 264/1 alin.(1) Codul penal, adică, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

18. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe administrate la faza de urmărire penală, cercetate și apreciate de prima instanță, recercetate în instanța de apel, cu respectarea prevederilor art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

19. În acest sens, Colegiul penal reține că, inculpatul Rusu Ilie a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 al. (1) Cod penal, solicitând să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, invocând că, nu are resurse financiare de a achita această amendă.

20. Astfel, instanța de apel, va respinge alegațiile avocatului Dumitru Cazacu, în interesele inculpatului Rusu Ilie prin care a solicitat achitarea inculpatului, fără a-și susține poziție prin careva argumente, probe sau circumstanțe noi, care ar motiva în careva măsură cerința înaintă, odată ce inculpatul a recunoscut vinovăția în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate avansată, contestând sentința doar în partea pedepsei.

21. Totodată, Colegiul penal consideră că la determinarea tipului și măsurii de pedeapsă, instanța de fond a ținut cont de prevederile art.75-77 Cod penal adică, de pericolul social al crimei comise de Rusu Ilie, de gravitatea infracțiunii comise care se califică ca infracțiune ușoară.

22. În acest sens, Colegiul penal reține că, instanța de fond, la stabilirea pedepsei a ținut cont de întreg spectru de circumstanțe, și anume de atitudinea acestuia față de cele săvârșite. Or, legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a CP. Iar individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

23. Ca concluzie asupra celor etalate, instanța de apel remarcă că la individualizarea pedepsei, instanța de fond a ținut cont de cele trei principii care

urmează a sta la baza individualizării pedepsei, sancțiunea aplicată inculpatului Rusu Ilie, fiind legală, echitabilă și individualizată.

Instanța de apel constată că, prin acțiunile sale inculpatul Rusu Ilie, a comis infracțiunea prevăzută de art. 264/1 al. (1) Cod Penal pentru care legea penală, *în vigoare la momentul comiterii infracțiunii*, prevede pedeapsa sub formă de pedeapsă cu amendă în mărime de la 750 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

24. În conformitate cu prevederile art. 76, 77 Cod Penal, careva circumstanțe agravante în privința inculpatului, Rusu Ilie, nu au fost reținute, iar ca circumstanță atenuantă s-a reținut săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare, inculpatul este caracterizat pozitiv, nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru.

25. De asemenea la stabilirea tipului și mărimii pedepsei, instanța de judecată corect a luat în considerare gradul și caracterul pericolului social al faptei, și anume că, a comis o infracțiune ușoară motivul și scopul celor comise, personalitatea inculpatului și anume că se caracterizează pozitiv și anterior nu a fost condamnat, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea și influența pedepsei asupra corectării inculpatului.

26. În acest sens, Colegiul penal menționează că, inculpatul Rusu Ilie este la prima abatere de la legea penală, se caracterizează pozitiv, infracțiunea comisă face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, iar procurorul în instanța de fond a solicitat să fie recunoscut culpabil Rusu Ilie de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264/1 alin. (1) Cod penal și a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani.

27. Astfel, pornind de la prescripțiile art. 62 alin. (1) Cod penal și ținând cont de poziționarea și consecutivitatea categoriilor de pedepse: *amendă*, privare de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept, retragere a gradului militar sau special, a unui titlu special, a gradului de calificare (clasificare) și a distincțiilor de stat, *munca neremunerată în folosul comunității*, închisoare, detențiune pe viață, se concluzionează că această poziționare și consecutivitate are la baza sa severitatea pedepsei: de la cea mai blândă pedeapsă – amenda, până la cea mai severă – detențiunea pe viață. Prin urmare, instanța de fond i-a stabilit inculpatului Rusu Ilie o pedeapsă corectă în raport cu fapta comisă și personalitatea inculpatului, care este la prima abatere de la legea penală, iar procurorul în prima instanță anume pedeapsa cu amendă a solicitat a-i fi aplicată inculpatului Rusu Ilie.

28. Apreciind în ansamblu circumstanțele cauzei inclusiv personalitatea inculpatului Rusu Ilie, luând în considerație în special politica penală a statelor

europene ce derivă din recomandările Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei potrivit căreia instanțele de judecată ar trebui să recurgă mai des la pedepse alternative detențiunii când este cazul, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge apelul inculpatului, or pedeapsa solicitată prin apel este mai gravă decât cea stabilită de instanța de fond, iar potrivit art. 410, alin. (1) CPP instanța de apel, soluționând cauza, nu poate crea o situație mai gravă pentru persoana care a declarat apel.

29. În conformitate cu art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

30. Totodată, potrivit art. 389 alin. (4), pct. 3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă, fără stabilirea pedepsei, cu *liberarea de răspundere penală* în cazurile prevăzute în art. 57 și 58 din Codul penal, cu *liberarea de pedeapsă* în cazul prevăzut în art. 93 Cod penal sau al *expirării termenului de prescripție*. În această ordine de idei, în virtutea celor expuse supra, Colegiul penal constată necesitatea liberării de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală prevăzut de art. 60 Cod penal.

31. Mai mult ca atât, prescripția tragerii la răspundere penală reprezintă un tip de liberare de răspundere penală pentru o infracțiune datorită trecerii, în anumite condiții, a unui anumit interval de timp de la data săvârșirii ei. Justificarea prescripției este strâns legată de rațiunea represiunii penale, iar după trecerea unui timp îndelungat de la săvârșirea infracțiunii, aplicarea devine inefficientă în raport cu scopul pedepsei penale. Prevenția generală nu se mai realizează fiindcă rezonanța socială a faptei scade considerabil, iar infractorul, asupra căruia planează tot timpul amenințarea pedepsei, se poate îndrepta. Concomitent cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală se stinge și dreptul statului de a stabili răspunderea penală și de a aplica pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea comisă, stingându-se totodată și obligația infractorului de a mai suporta consecințele săvârșirii infracțiunii (răspunderea penală).

32. Constatând intervenirea prescripției, organul de drept va dispune neînceperea urmăririi penale, încetarea urmăririi penale sau încetarea procesului penal. Verificarea împlinirii termenului de prescripție este anterioară oricărui examen al fondului, dar prescripția poate fi invocată în tot cursul procesului penal, instanța fiind datoră să o constate din oficiu.

33. Astfel, fapta prevăzută de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal a fost comisă la 07.07.2018, prin urmare, din ziua săvârșirii infracțiunii, au expirat mai mult de 2 (ani) ani, temei care atrage necesitatea de a înceta procesul penal intentat în baza acestui articol în privința lui Rusu Ilie, cu liberarea de răspundere penală pe

motivul expirării termenului tragerii la răspundere penală.

34. Generalizând aceste aspecte, reiterând scurgerea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală pentru comiterea infracțiunii la data de 07.07.2018, Colegiul penal admite din alte motive, inclusiv din oficiu, conform art. 409 CPP, apelul inculpatului Rusu Ilie, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul \*\*\*\*\* din 10.06.2020, casează această sentință, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

35. În conformitate cu art. 389 alin. (4), pct. 3), art. 415 al. (1) pct. 2), art. 417-418 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

### **D E C I D E:**

Se admite apelul inculpatului Rusu Ilie, inclusiv din alte motive, în baza art. 409 al. (2) CP, se casează parțial sentința Judecătoriei Orhei, sediul \*\*\*\*\* din 10.06.2020 și se pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Rusu Ilie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 al.(1) Cod penal, se liberează de răspunderea penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

În rest, sentința se menține fără modificări.

Decizia este executorie, dar poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din data pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședința publică la 14.07.2022, ora 14.00.

Decizia irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecător:

Silvia Cekan

Judecători:

Sergiu Daguța

Silvia Gîrbu