

Dosarul nr.1a-1642/20
Buiucani
1-20075442-02-1a-05092020

Prima instanță : Judecătoria Chișinău, sediul
Judecător : Arina Ialanji

DECIZIE
În numele Legii
(dispozitiv)

30 martie 2021

municipiul Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată
Judecătorii
Cojocari
Grefier

Iurie Iordan
Alexandru Gafton și Elena
Olga Maranciuc

Cu participarea:

Procurorului
Avocaților Andrei Crasnostan, Mocanu Valentin, Popil Angela , Bria Constantin

Radu Sâli

Judecând în ședință de judecată publică, în ordine de apel, apelul avocatului Crasnostan Andrei în numele părții civile Bujniță Ghenadie și apelul comun al avocatului Mocanu Valentin în numele inculpatului Tcaciuc Ion și cel al inculpatului, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 august 2020, pe cauza penală de învinuire a lui:

*****, născut la *****, originar r. Strășeni, sat. *****, domiciliat r. Strășeni, sat. *****, str. *****, neîncadrat în câmpul muncii, nesupus militar, celibatar, persoane la întreținere nu are, studii medii, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale;

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin. (5) Cod Penal al Republicii Moldova.

Termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei în prima instanță: 06.07.2020 – 11.08.2020;

Judecarea cauzei în instanța de apel: 05.09.2020 – 30.03. 2021

Procedura de citare legal executată.

În conformitate cu art.415 **alin.(1)**; 417-419 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Respinge, ca nefondat apelul comun al avocatului Mocanu Valentin în numele inculpatului Tcaciuc Ion și cel al inculpatului.

Admite apelul avocatului Crasnostan Andrei în numele succesorului părții vătămate Bujniță Ghenadie.

Casează parțial sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 august 2020, privindu-l pe Tcaciuc Ion în partea prejudiciului moral în folosul lui Bujniță Ghenadie și pronunță în această parte o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează .

Se încasează de la Tcaciuc Ion în beneficiul succesorului părții vătămate Bujniță Ghenadie prejudiciul moral, cauzat prin infracțiune în mărime de 300 000 (trei sute mii) lei .

Se mențin celelalte dispoziții ale sentinței .

În termenul de executare al pedepsei a include perioada deținerii în stare de arest 17 mai 2020 – 30.03. 2021.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile.

Decizia integrală va fi pronunțată public la **22.04.** 2021, orele 14.00.

Președintele ședinței,
Judecător

Iurie Iordan

judecător

Elena Cojocari

judecător

Alexandru Gafton

Dosarul nr.1a-1642/20
Buiucani

1-20075442-02-1a-05092020

Prima instanță : Judecătoria Chișinău, sediul

Judecător : Arina Ialanji

DECIZIE
În numele Legii

30 martie 2021

municipiul Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Judecătorii

Cojocari

Grefier

Iurie Iordan

Alexandru Gafton și Elena

Olga Maranciuc

Cu participarea:

Procurorului

Radu Sâli

Avocaților Andrei Crasnostan, Mocanu Valentin, Popil Angela , Bria Constantin

Judecând în ședință de judecată publică, în ordine de apel, apelul avocatului Crasnostan Andrei în numele părții civile Bujniță Ghenadie și apelul comun al avocatului Mocanu Valentin în numele inculpatului Tcaciuc Ion și cel al inculpatului, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 august 2020, pe cauza penală de învinuire a lui:

*****, născut la *****, originar r. Strășeni, sat. *****, domiciliat r. Strășeni, sat. *****, str. *****, neîncadrat în câmpul muncii, nesupus militar, celibatar, persoane la întreținere nu are, studii medii, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale;

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin. (5) Cod Penal al Republicii Moldova.

Termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei în prima instanță: 06.07.2020 – 11.08.2020;

Judecarea cauzei în instanța de apel: 05.09.2020 – 30.03. 2021

Procedura de citare legal executată.

Asupra apelurilor avocatului Crasnostan Andrei în numele părții civile ***** și apelul comun al avocatului ***** în numele inculpatului Tcaciuc Ion și cel al inculpatului, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 august 2020, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în ședința de judecată, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 august 2020 *****, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin. (5) Cod Penal al Republicii Moldova, și condamnat în baza acestei Legi la 6 (șase) ani 8 (opt) luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Termenul de ispășire a pedepsei stabilit lui Tcaciuc Ion s-a calculat din data pronunțării sentinței – 11 august 2020, cu includerea în termenul de pedeapsă a perioadei aflării lui sub strajă: 17 mai 2020 – 11 august 2020, inclusiv.

Măsura preventivă - arestul, numită în privința lui Tcaciuc Ion, a fost menținută până când sentința va deveni definitivă.

Copia prezentei sentințe, la rămânerea definitivă, urmează a fi remisă Agenției Servicii Publice, în vederea asigurării evidenței executării pedepsei complementare aplicate inculpatului Tcaciuc Ion, privind anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

S-a admis acțiunea civilă a lui ***** către Tcaciuc Ion.

S-a încasat din contul lui Tcaciuc Ion în beneficiul lui ***** prejudiciul moral în sumă de 500 000 (cinci sute mii) lei.

S-a admis parțial acțiunea civilă a lui ***** către Tcaciuc Ion.

S-a încasat din contul Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule în beneficiul lui *****, despăgubiri de asigurare în caz de deces în sumă de 9715 (nouă mii șapte sute cincisprezece) lei.

S-a încasat din contul lui Tcaciuc Ion în beneficiul lui *****, prejudiciul material în sumă de 71568 (șaptezeci și unu mii cinci sute șaiszeci și opt) lei, prejudiciul moral în sumă de 150 000 (una sută cincizeci mii) lei, în rest pretențiile s-au respins. S-a refuzat în aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii prin punerea sechestrului asupra sumelor de bani, a bunurilor mobile și imobile care aparțin inculpatului Tcaciuc Ion, în limita revendicărilor.

S-a admis parțial acțiunea civilă a lui ***** către Tcaciuc Ion.

S-a încasat din contul lui Tcaciuc Ion în beneficiul lui ***** prejudiciul material și moral în sumă de 20 000 (douăzeci mii lei), în rest pretențiile s-au respins.

S-a admis parțial acțiunea civilă a lui ***** către Tcaciuc Ion.

Pretenția lui ***** cu privire la încasarea din contul lui Tcaciuc Ion, a prejudiciului material în sumă de 4600 (patru mii șase sute) Euro s-a respins ca neîntemeiată.

S-a încasat din contul lui Tcaciuc Ion în beneficiul lui Canț Rulan prejudiciul moral în sumă de 20 000 (douăzeci mii lei), în rest pretențiile s-au respins.

S-a admis acțiunea civilă a SRL "Maximum Electronic.

S-a încasat din contul lui Tcaciuc Ion, în beneficiul SRL "Maximum-Electronic", prejudiciul material în sumă de 2299 (două mii două sute nouăzeci și nouă) lei.

Mijloacele materiale de probă, a le păstra la materialele cauzei penale.

Corpurile delict:

- Automobilul de model Dacia Logan, număr de înmatriculare *****, transmis pentru păstrare lui Crețu Nicolae, a-l lăsa în proprietate acestuia.

- Automobilul de model Toyota Prius număr de înmatriculare *****, plasat pentru păstrare la parcare Inspectoratului de Poliție Centru, mun. Chișinău, str. Bulgară, 40, a-l restitui succesorului părții vătămate - *****.

- Automobilul de model Audi S8, număr de înmatriculare *****, plasat pentru păstrare la parcare Inspectoratului de Poliție Centru, mun. Chișinău, str. Bulgară, 40, a-l restitui posesorului *****.

- Automobilul de model VW Caddy, număr de înmatriculare *****, transmis spre păstrare SC "Birotic Grup" SRL, a-l lăsa în proprietate acestuia.

S-a încasat din contul lui Tcaciuc Ion, în contul statului cheltuielile judiciare de plată a expertizei în sumă de 17640 (șaptesprezece mii șase sute patruzeci) lei.

Pentru a se pronunța în cauza dată în sensul enunțat, instanța de fond a constatat că, Tcaciuc Ion, la data de 17 mai 2020, aproximativ la ora 01:13, în mun. Chișinău, fără a deține permis de conducere contrar cerințelor pct. 10 alin. (2)

al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit căruia ”persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede și, la cererea polițistului, este obligată să înmâneze pentru control: permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus”, conducând automobilul de model ”Audi S8”, cu numărul de înmatriculare ***** (Bulgaria), având-o în calitate de pasageră pe bancheta din față a automobilului pe *****, se deplasa pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, din direcția str. Constantin Negruzzi în direcția str. Tighina, mun. Chișinău.

În timpul deplasării pe strada sus indicată, ajungând în regiunea intersecției dirijate cu strada Ismail, nu a manifestat prudență sporită la trafic, nu a ținut cont de totalitatea factorilor ce caracterizează condițiile rutiere, intensitatea și nivelul de organizare a traficului rutier, de care trebuie să țină cont fiecare conducător la determinarea vitezei și modalității de conducere a vehiculului, prin ce a ignorat cerințele pct. 45 (1) și (2) al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit căruia ”conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; d) situația rutieră; iar în cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului”, se deplasa cu viteză sporită, peste limita permisă pentru acel sector de drum, fapt prin care a încălcat prevederile pct. 47 (1) lit.a) din Regulamentul Circulației Rutiere, care indică că ”limitele maxime de viteză a vehiculelor în localități este de 50 km/h”, nu a stopat la semnalul luminos care dirijează circulația în intersecție, dar s-a angajat în traversarea intersecției cu strada Ismail, la culoarea roșie a semaforului prin ce a încălcat cerințele pct.20 alin. (1) al Regulamentului citat supra, care indică că ”semnalul de culoare roșie interzice trecerea. La semnalul roșu al semaforului (cu excepția celui reversibil) vehiculele vor fi oprite înaintea liniei de oprire ((marcajul 1.12), înaintea indicatorului 5.73) sau înaintea trecerii marcate pentru pietoni, iar în lipsa acestora – imediat înaintea semaforului”, și ca urmare cu partea frontală a automobilului, a comis tamponarea automobilului de model ”Toyota Prius”, număr de înmatriculare *****, la volanul căruia se afla Usatîi Alexandru, care îl avea în calitate de pasager pe Bujniță Artur, și care în acel moment se deplasa pe strada Ismail din direcția strada M. Varlaam în direcția str. 31 August 1989, aflându-se angajat în traversarea intersecției cu bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, regulamentar la culoarea verde a semaforului pentru direcția sa de mers.

Ulterior impactului primar cu automobilul de model ”Toyota Prius”, automobilul condus de Tcaciuc Ion, pe inerție a fost proiectat într-un alt automobil de model ”Dacia Logan”, număr de înmatriculare *****, condus de *****, care la

fel în salonul automobilului avea în calitate de pasager pe ***** și fiica minoră a acesteia *****, care în acel moment staționa pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, la culoarea roșie a semaforului instalat până la intersecția cu strada Ismail, pe direcția de mers către str. Constantin Negruzzi. După care, la fel pe inerție automobilul pe care îl conducea a fost proiectat într-un alt automobil de model "Volkswagen Caddy", număr de înmatriculare *****, în salonul căruia nu se aflau careva persoane și care se afla parcat pe acostamentul din partea stângă a bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, în raport cu direcția de deplasare a automobilului "Audi S8", deteriorându-l.

În rezultatul accidentului rutier, conducătorul automobilului de model "Toyota Prius", număr de înmatriculare *****, Usați Alexandru, potrivit concluziei fixate în raportul de expertiză judiciară medicolegală nr. 202003C1201 din 22 iunie 2020, a primit vătămări corporale calificate ca fiind grave sub formă de: "trauma cranio-cerebrală deschisă: plăgi contuze pe cap și excoriații pe cap, hemoragii în țesuturi moi craniene, fractură liniară a bolții cu trecere pe baza craniului, hemoragii subdurale difuze, hematom subdural în regiunea temporo-parietală stânga; hemoragii subarahnoidiene difuze; sânge în ventriculii cerebrali, dilacerarea țesutului cerebral; trauma închisă a toracelui: fractura indirectă a claviculelor, fracturi costale indirecte bilateral, hemoragii în țesuturile moi adiacente; excoriații și echimoze pe trunchi, membrele superioare și inferioare, fractura închisă a 1/3 medii gambei drepte", leziuni corporale care se află în legătură cauzală direct cu provocarea decesului ultimului.

Pasagerul aflat în salonul automobilului acestuia Bujniță Artur, potrivit concluziilor fixate în raportul de expertiză judiciară medico-legală nr. 202003C1216 din 16 iunie 2020 a primit leziuni corporale incompatibile cu viața, calificate ca fiind grave sub formă de: "trauma cranio-cerebrală și facială închisă: echimoze, excoriații și plăgi contuze pe față și partea piloasă a capului; fractura oaselor nazale; fractura deschisă dublă a corpului mandibulei; hemoragii în țesuturile moi pericraniene; hemoragii subarahnoidiene parietal bilateral; trauma închisă a toracelui: fractura sternului; fracturi costale 1,2,3,4,5,6 pe dreapta și 1,3,4,5,6,7,8,9,10,11 pe stânga pe mai multe linii anatomice, cu hemoragii în țesuturile moi adiacente, pe alocuri cu lezarea pleurei; contuzie pulmonară bilateral; trauma închisă a abdomenului: excoriații pe peretele abdominal anterior, hemoperitoneu (200 ml); contuzia ficatului, splinei și rinichilor cu rupturi parahilare; revărsat sanguin retroperitoneal; echimoze și excoriații pe membrele superioare" leziuni corporale care se află în legătură cauzală direct cu provocarea decesului ultimului.

În rezultatul accidentului rutier cu leziuni corporale s-a ales și conducătorul automobilului de model "Dacia Logan", numere de înmatricularea *****, *****, care potrivit concluziilor fixate în raportul de expertiză medico-legală nr.

202002D0930 din 26 mai 2020, a primit vătămări corporale ușoare, manifestate prin: "Plagă contuză la nivelul articulației genunchiului stâng", pasagera acestuia *****, potrivit concluziei fixate în raportul de expertiză medico-legală nr. 202002D0930 din 23 mai 2020, a primit vătămări corporale ușoare sub formă de "plagă contuză regiunea frontală, excoriații la nivelul gambei drepte."

În rezultatul accidentului traficului rutier și pasagerul automobilului de model "Audi S8", număr de înmatriculare ***** (Bulgaria), *****, conform concluziilor fixate în raportul de expertiză judiciară medico-legală nr. 202002D0931 din 25 iunie 2020, a primit vătămare corporală ușoară, manifestată prin fractura lamei externe a osului parietal pe stânga; plagă contuză în regiunea frontală pe dreapta, echimoze periorbital pe stânga."

În ședința de judecată de către inculpatul Tcaciuc Ion prin intermediul avocatului, a fost înaintată cererea privind examinarea cauzei penale de învinuirea sa, în baza prevederilor art. 364¹ Cod procedură penală, prin care inculpatul a declarat că recunoaște săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și solicită examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de fond a examinat cauza penală în procedură simplificată în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

*Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, avocatul Crasnostan Andrei în numele părții civile ***** a declarat apel în termen, prin care solicită admiterea apelului, casarea sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 11.08.2020, în partea încasării de la inculpatul ***** în beneficiul părții vătămate ***** Mihail a cuantumului prejudiciului moral în mărime de 150 000 lei, cu pronunțarea în această parte a unei sentințe noi, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care să se încaseze de la inculpatul *****, în beneficiul părții civile ***** Mihail a cuantumului prejudiciului moral în mărime de 300 000 (trei sute mii) lei.*

*În motivarea apelului a invocat că, partea civilă, *****, nu este de acord cu soluția instanței de fond, în partea stabilirii cuantumului prejudiciului moral în mărime de 150 000 lei, deoarece îl consideră ca fiind prea redus, în raport cu gravitatea faptei inculpatului și cu urmările prejudiciabile, pe care acesta le-a suferit și încă le resimte. Astfel, în acțiunea civilă examinată în prima instanță, partea civilă ***** a solicitat încasarea din contul inculpatului Tcaciuc Ion a prejudiciului moral cauzat în urma infracțiunii, în mărime de 500 000 lei și a indicat că în mod incontestabil, părții civile Bujniță Ghenadie i-a fost cauzat un prejudiciu moral, în urma infracțiunii comise de către inculpat, deoarece acesta a suferit și trăiește și la moment, suferințe fizice și psihice enorme, legate de decesul neașteptat al fratelui mai mare Bujniță Artur, care i-a fost ca un tată și l-a*

ajutat în viața cotidiană de nenumărate ori, fără să-l reproșeze. Aici, urmează a se lua în considerație faptul că partea vătămată ***** era foarte atașat de fratele său mai mare și deoarece, Bujniță Artur, nu a fost căsătorit, nu avea copii, tatăl acestora a decedat mai mulți ani în urmă, iar mama locuiește în sat. Negurenii r-nul Telenesti, iar Bujniță Artur și ***** locuiau în mun. Chișinău, aceștia se aflau într-o relație foarte strânsă. Chiar și în data producerii accidentului rutier, aceștia preconizau să se întâlnească și să petreacă ziua de duminică împreună, acasă la decedatul Bujniță Artur. Însă știrea despre decesul fratelui mai mare, a denaturat posibilitatea acestora de a se mai întâlni vre-o dată și a mai petrece timpul împreună. Astfel, în mod incontestabil fără alte careva explicații, evident că Bujniță Ghenadie a trait o stare de șoc, care l-a afectat emotional foarte mult și cel mai probabil că acesta nu va reuși să-și mai revină niciodată, la fel cum nici viața fratelui său nu mai poate fi reîntoarsă.

Astfel, reieșind din toate împrejurările menționate mai sus și având în vedere că fapta inculpatului a dus la consecințe ireversibile pentru Bujniță Ghenadie, acestuia i-a fost cauzat un prejudiciu moral de o gravitate enormă, care practice nu poate fi reparat sau estimate, însă acesta solicit instanței de judecată de a sesiza gravitatea faptei comise de către inculpatul Tcaciuc Ion și în condițiile legii și pe măsura gravității acesteia de a compensa din contul acestuia prin echivalent bănesc prejudiciul moral cauzat, care poate fi reflectat doar în echivalent bănesc, în sumă de 300 000 lei, pe care o consideră ca fiind în concordanță cu practica CtEDO, în cazuri similar și ar oferi părții civile o satisfacție echitabilă.

Invocă că, cu toate că prima instanță correct a apreciat gravitatea faptei comise de inculpat și i-a stabilit o pedeapsă penală pe măsură, însă a acordat părții civile un echivalent bănesc a prejudiciului moral, care nu corespunde principiului general al echității, iar suma de 150 000 lei, în acest caz o consideră ca fiind vădit disproporționată cu sumele acordate de CtEDO și reflectate în practica sa (aplicabilă direct sistemului national de drept) și pentru a oferi părții civile o satisfacție echitabilă, solicitând admiterea cereri de apel în sensul formulat.

Totodată, consideră necesar de a atrage atenția instanței de apel și a solicita acesteia de a se expune și asupra aspectului ce ține de nulitatea unor probe, în prezenta cauză și anume de a constata în decizia adoptată, nulitatea parțială a Raportului de expertiză judiciară nr. 202003C1201 din 22.06.2020 și anume pct. 6 capitolul Concluzii, prin care s-a stabilit: - în proba de singe prezentată pe numele cadavrului Usatîi Alexandru s-a depistat alcool etilic în cantitate de 4,82%, ceea ce la persoanele vii corespunde intoxicației alcoolice grave. În proba de sânge nu s-au depistat derivați de amfetamină, derivați ai acidului barbituric, derivați de 1,4 benzodizepină, derivați de fenotiazină, alcoloizi din

opiu, canabinoide-compuși chimici active ai canabisului și nulitatea parțială a Raportului de expertiză judiciară nr. 202003C1216 din 16.06.2020 și anume a pct. 7 capitolul Concluzii, prin care s-a stabilit: - la cercetarea toxicologică în sângele cadavrului cet. Bujniță Artur s-a depistat 1,99% de alcool etilic, ceea ce la persoanele vii, de obicei, produce stare de ebrietate alcoolică medie.

Menționează că instanța de fond, a evitat să dea o motivare corespunzătoare la acest capitol în raport cu argumentele expuse în cererea din 27.07.2020, iar motivele de respingere a acestei solicitări le consideră ca fiind declarative și formale, or, în ansamblul circumstanțelor concludente la acest capitol rezultă foarte clar, că aceste probe sînt lovite de nulitate absolute, din motiv că experții care le-au întocmit, nu dispuneau de competență material de a formula concluzii referitoare la prezența în sângele cadavrului Usatii Alexandru și a cadavrului Bujniță Artur, deoarece această întrebare nu a fost inclusă în sarcina acestora de către ordonatorul de expertiză prin ordonanțele din 18.05.2020 și nu a fost cercetată nemijlocit chestiunea legată de prezența alcoolului în sângele cadavrelor de către experții care au întocmit și au semnat Raportul de expertiză judiciară nr. 202003C1201 din 22.06.2020 și Raportul de expertiză judiciară nr. 202003C1216 din 16.06.2020, dar la acest capitol într-un mod foarte straniu s-au menționat doar concluziile expuse dintr-un alt raport de expertiză, întocmit de un alt expert, extrasul căruia nici nu a fost anexat la materialele prezentate cu aceste rapoarte de expertiză.

Totodată menționează că instanța de fond a neglijat și faptul că, succesorul părții vătămate decedate *****, a fost lipsit de posibilitatea de a face cunoștință cu materialele cauzei penale la finisarea urmăririi penale împreună cu apărătorul, dar odată ce aceste chestiuni sînt legate de competența material a expertului, în condițiile art. 251 alin. (2)-(3) Cod de procedură penală, probele respective sînt lovite de nulitate absolute, care nu poate fi înlăturată, în nici un mod.

Totodată și avocatul Mocanu Valentin în numele inculpatului Tcaciuc Ion și inculpatul au declarat apel comun în termen, prin care solicită admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din data de 11.08.2020 în privința inculpatului Tcaciuc Ion în partea stabilirii pedepsei și în partea laturii civile prin care a admis acțiunile civile înaintate de *****, *****, ***** și *****, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care: în latura penală inculpatului Tcaciuc Ion să-i fie stabilită o pedepsă apropiată de minimul prevăzut de art. 264 alin. (5) Cod penal cu aplicarea art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală și să fie suspendată executarea pedepsei conform art. 90 Cod penal; iar în latura civilă reducerea sumelor bănești pentru prejudiciul moral până la nivelul comparabil cu practica judiciară.

În motivarea cererii de apel au invocat că, consideră că sentința instanței de fond în partea ce ține de individualizarea pedepsei este excesiv de aspră,

neîntemeiată și adoptată cu încălcarea prevederilor legale ce reglementează individualizarea pedepselor. Instanța de fond contrar dispozițiilor art. 75, 76 și 78 Cod penal, a aplicat maximul pedepsei prevăzut de norma legală. Deși instanța de judecată a reținut, în temeiul art. 76 Cod penal, drept circumstanță atenuantă căința sinceră a inculpatului, nu a aplicat efectele acestei circumstanțe atenuante prevăzute de art. 78 Cod penal. După aplicarea art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, limitele pedepsei prevăzute de art. 264 al. (5) Cod penal se reduc cu o treime de la 4 ani la 6 ani și 8 luni. Astfel că, instanța de judecată urma să reducă pedeapsa inculpatului până la minimumul de 4 ani. Contrar însă art. 78 alin. (1) lit. a) Cod penal, instanța de fond i-a stabilit inculpatului pedeapsa maximă prevăzută de lege - 6 ani 8 luni.

În acest sens s-a pronunțat și Curtea Supremă de Justiție, unde la pct. 35 a Hotărârii Plenului CSJ nr. 13 din 16.12.2013, se menționează că „În situația în care instanța stabilește și circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 CP, aplicarea efectelor circumstanțelor atenuante se face conform art. 78 CP, prin raportarea la limitele pedepsei reduse ca urmare a aplicării procedurii prevăzute de art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală. Menționează că instanța de judecată nu a argumentat în vre-un fel: care ar fi criteriile potrivit cărora în pofida circumstanțelor atenuante, față de inculpat urmează a fi aplicată o pedeapsă în limita maximă prevăzută de lege; care ar fi motivele inculpatului care au stat la baza comiterii infracțiunii și care ar impune maximul pedepsei; care sunt criteriile după care instanța de judecată a ajuns la concluzia, potrivit căreia doar o pedeapsă maximă ar duce la corectarea și reeducarea inculpatului. Consideră că stabilind o pedeapsă maximă prevăzută de lege, instanța de judecată, contrar prevederilor art. 75 și art. 78 Cod penal, greșit a individualizat pedeapsa aplicată inculpatului Tcaciuc Ion.

Menționează că instanța de fond neîntemeiat nu aplicat prevederile art. 90 Cod penal. Respingând solicitarea inculpatului și a apărătorului cu privire la aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, prima instanță a invocat faptul că nu se atestă circumstanțe suplimentare în baza cărora s-ar justifica soluția privind suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate inculpatului Tcaciuc Ion, or circumstanțele ce țin de faptul că inculpatul a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, sincer s-a căit de cele comise, este predispus să repare prejudiciile material, au fost reținute deja la stabilirea pedepsei în conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală. Menționează că această concluzie nu corespunde nici stării de fapt, și nici prevederilor legale.

Invocă că în primul rând, prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, adică reducerea cu o treime a maximului și minimumului pedepsei se aplică de drept în cazul examinării pricinii în procedură special la baza căreia

stă recunoașterea de către inculpate a vinovăției și a probelor indicate în rechizitoriu. Nu sunt necesare reținerea altor circumstanțe. Reținerea altor circumstanțe este necesară pentru aplicarea unei pedepse concrete în limitele minimului și maximului, însă instanța a aplicat pedeapsa maximă, fără a ține cont de oricare circumstanțe. De aceea, motivarea instanței, potrivit căreia ea deja a reținut anumite circumstanțe când a aplicat art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală este neîntemeiată și contravine dispozitivului sentinței.

În al doilea rând, conform art. 90 alin. (1) Cod penal, dacă la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rational ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă.

Reieșind din prevederile normei citate, la dispunerea suspendării condiționate a pedepsei urmează a fi reținute trei elemente: circumstanțele cauzei, persoana celui vinovat și faptul că executarea pedepsei nu este rațională.

Având în vedere aceste elemente, în fața primei instanțe nu au invocate pentru aplicarea art. 90 Cod penal aceleași circumstanțe care au stat la baza aplicării art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, ci următoarele:

Conform art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

După cum a relatat inculpatul în ședința de judecată, el regret fapta săvârșită, își cere iertare de la părțile vătămate și succesorii părților vătămate, a înțeles că încălcarea regulilor de circulație rutieră poate avea consecințe fatale, prin urmare, există temeiuri de a concluziona că corectarea și resocializarea inculpatului a și început datorită procesului penal, dar și măsurii preventive arestarea, care au și avut un impact pozitiv asupra inculpatului. Plus la aceasta, instanța de judecată a aplicat și pedeapsa complementară anularea dreptului de a conduce. În această situație scopul pedepsei – de a preveni săvârșirea de noi infracțiuni este realizat prin aplicarea pedepsei complementare.

Mai mult decît atât, restabilirea efectivă a echității sociale pentru părțile vătămate și succesorii părților vătămate ar însemna înainte de toate repararea prejudiciului material și moral, pe care inculpatul ar avea posibilitatea s-o

realizeze doar dacă I se aplică o pedeapsă non-privativă de libertate.

Invocă că există toate temeiurile de a concluziona că executarea pedepsei nu este rațională de către inculpat. Având în vedere toate circumstanțele cauzei, precum și interesele părților vătămate și civile, nu au existat nici un fel de circumstanțe sau motive care să facă neîntemeiată sau ilegală aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, și punerea în sarcina inculpatului a uneia sau mai multor obligații prevăzute de această normă, inclusive să acorde susținere material familiilor victimelor, să repare prejudicial într-un termen stabilit de instanță și alte obligații.

Cu referire la latura civilă, consider că în parte ace ține de mărimea compensației pentru prejudicial moral acordată părților civile Usafii Rovenă, Bujeniță Ghenadie, ***** și ***** sentința instanței de fond este neîntemeiată și contrară prevederilor legale din următoarele motive.

Inculpatul Nu neagă faptul că implicarea părților vătămate ***** și ***** într-un accident rutier și suportarea de către aceștia a vătămărilor corporale ușoare este de natură să cauzeze suferințe fizice și psihice. La fel, este evident faptul că decesul rudelor apropiate ale lui ***** și ***** este de natură să provoace suferințe psihice.

Totuși, pornind de la prevederile art. 219 alin. (4) Cod de procedură penală, coroborat cu art. 2037 Cod civil, dar și prin prisma art. 41 din Convenția Europeană, având în vedere atât practica Curții Europene, cât și practica constantă a instanțelor naționale, inclusive a Curții Supreme de Justiție, compensarea bănească a prejudiciului moral urmează să aducă o satisfacție echitabilă părții vătămate, dar nici într-un caz nu trebuie să fie una subiectivă care să aducă la o îmbogățire fără justă cauză a acesteia.

Potrivit art. 2037 alin. (1) Cod civil, la determinarea mărimii despăgubirii pentru prejudicial moral urmează a se avea în vedere caracterul și gravitatea prejudiciului moral, gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, precum și caracterul comparabil al despăgubirii cu cele acordate în mod obișnuit și împrejurări similare.

Tcaciuc Ion a comis o faptă din imprudență și nu intenționată. Prin urmare, mărimea despăgubirii bănești nu ar trebui să fie disproporționat de mare, care ar fi percepută de inculpat ca o pedeapsă complementară, și ar lăsa impresia unei răzbunări din partea părții vătămate. Consideră că suma a câte 20 000 lei încasată în beneficiul părților civile ***** și *****, în situația în care aceștia au suportat leziuni corporale ușoare, este mare.

Pentru comparație, instanțele de judecată au acordat părților vătămate care au suportat vătămări corporale medii în cauzele penale de accidente rutiere despăgubiri pentru prejudiciu moral între 10 000 lei (Decizia CSJ din 23.06.2020 cauza penală de învinuire a lui Cușnir Ion nr. 4-1re-143-2020) și 30 000 lei

(Decizia CSJ din 13.05.2020 cauza penală de învinuire a lui Chirilov Ion nr. 1ra-1107/2020).

La fel sumele de 150 000 lei și de 500 000 lei, încasate în beneficiul lui ***** și, respective, ***** le consideră excesiv de mari în comparație cu despăgubirile acordate în mod obișnuit în împrejurări similare.

Astfel, într-o cauză penală în care în urma unui accident rutier au decedat două persoane, instanța de judecată a dispus încasarea din contul inculpatului în beneficiul succesorului părților vătămate suma de 40 000 lei despăgubire pentru prejudiciul moral cauzat (decizia CSJ din 17.09.2013 cauza penală nr.1ra-537/13 de învinuire a lui Grosu Eduard).

În altă cauză penală, în care în urma accidentului rutier au decedat patru persoane, instanța de judecată a acordat sume între 50 000 lei și 70 000 lei despăgubire pentru prejudiciu moral (Decizia Curții de Apel Chișinău din 08.04.2015 cauza penală nr. 1a158/15 de învinuire a lui Vutcariov Andrian). Astfel, conform practicii judiciare în cazuri similare, instanțele de judecată acordă despăgubiri pentru prejudiciu moral cauzat în limitele sumelor 40 000 - 70 000 lei.

Inculpatul nu pune la îndoială dreptul părților civile de a-și evalua compensația bănească pentru suferințele psihice și fizice pe care le-au suportat. Totuși instanța de judecată urma să ia în considerație atât practica instanțelor de judecată, cât și gradul de vinovăție, dar și posibilitățile reale ale inculpatului de a plăti sumele la care este obligat.

Procedura citării legale a fost executată.

În ședința instanței de apel avocatul Andrei Crasnostan și succesorul părții vătămate Ghenadie Bujniță au susținut apelul declarat în temeiul motivelor expuse solicitând admiterea acestuia, cu respingerea apelului declarat de către inculpatul Tcaciuc Ion și avocatul ***** în numele inculpatului ca nefondat.

Acuzatorul de stat Radu Sâli a susținut integral argumentele apelului declarat de avocatul Andrei Crasnostan în numele succesorului părții vătămate Bujniță Ghenadie, solicitând admiterea acestuia în temeiul motivelor de fapt și de drept invocate, cu referire la apelul comun al avocatului Mocanu Valentin în numele inculpatului Tcaciuc Ion și inculpatului a pledat pentru respingerea acestuia, ca fiind nefondat.

Avocatul Mocanu Valentin și inculpatul Tcaciuc Ion au susținut apelul declarat în numele inculpatului solicitând admiterea acestuia cu respingerea apelului declarat de avocatul Andrei Crasnostan în numele succesorului părții vătămate Bujniță Ghenadie

Partea vătămată ***** și avocatul Bria Constantin a susținut apelul declarat în numele succesorului părții vătămate *****, solicitând admiterea acestuia și respingerea apelului declarat în numele inculpatului Tcaciuc Ion.

Reprezentantul părții vătămate SRL „Maximum Electronic”, avocatul Valeri

Astafiev, fiind legal citat despre locul și timpul examinării cauzei nu s-a prezentat, însă în temeiul unei cereri, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa cu menținerea fără modificări a sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 11 august 2020 în partea acțiunii civile depuse de SRL „Maximum Electronic”, Colegiul penal, audiind opinia participanților la proces a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Judecând apelurile declarate, în baza materialelor cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal consideră de a respinge ca nefondat apelul comun al avocatului Mocanu Valentin în numele inculpatului Tcaciuc Ion și cel al inculpatului, a admite apelul avocatului Crasnostan Andrei în numele succesorului părții vătămate Bujniță Ghenadie cu casarea parțială a sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 11 august 2020, privindu-l pe Tcaciuc Ion în partea prejudiciului moral în folosul lui Bujniță Ghenadie cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, Sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non privativă de libertate.

Potrivit art. 409 Cod de procedură penală, 1) Instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces.

(2) În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

În suportul celor enunțate *supra* sunt îndrumătoare și cerințele art.414 Cod de procedură penală, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost săvârșită de către inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă,

în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante sau agravante; dacă probele au fost corect apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu prevederile art.101 Cod de Procedură Penală”.

Potrivit art. 415 alin. (2) Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: pct.1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, lit. c) dacă apelul este nefondat; pct.2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Colegiul Penal constată că instanța de fond a stabilit corect starea de fapt ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, instanța de fond încadrând just acțiunile inculpatului Tcaciuc Ion în baza art. 264 alin.(5) Cod penal, după indicii calificativi – *„încălcarea regulilor de securitate a circulației rutiere și exploatare a unităților de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență decesul a două persoane”*.

Cauza penală a fost examinată în instanța de fond în ordinea procedurii simplificate pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în baza art. 364¹ Cod procedură penală, or, până la începerea cercetării judecătorești în baza cererii autentice și personale înaintate de către inculpatul Tcaciuc Ion, fiind asistat de către avocat, cu asigurarea dreptului la apărare prin prezența apărătorului, a declarat personal prin înscris autentic că recunoaște vina integral, cunoaște probele acumulate la faza urmăririi penale, nu are careva obiecții asupra probelor prezentate, nu solicită prezentarea altor probe și a solicitat examinarea cauzei penale în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod procedură penală.

În acest context prezintă relevanță interpretarea reținută la aplicarea prevederilor art.364¹ Cod procedură penală, în situația aplicării de către prima instanță a dispozițiilor art. 364¹ Cod procedură penală, instanța de apel este obligată să verifice în principiu îndeplinirea cerințelor dispozițiilor art. 364¹ alin.(1) și (4) Cod procedură penală și nu poate reține o altă situație de fapt și o altă încadrare juridică decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță”.

Potrivit textului apelului înaintat, inculpatul Tcaciuc Ion și avocatul în numele acestuia este de acord cu starea de fapt stabilită de instanța de fond, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, dar nu este de acord cu pedeapsa aplicată precum și mărimea prejudiciului moral dispus de a fi încasat din contul acestuia în beneficiul părților vătămate.

La rîndul său avocatul Andrei Crasnostan în numele succesorului părții vătămate Bujniță Ghenadie invocă că nu este de acord cu faptul că instanța de

fond a dispus de a încasa în beneficiul acestuia din contul inculpatului Tcaciuc Ion suma de 150 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, pe care succesorul victimei Bujniță Ghenadie o consideră mult prea mică, nefiind proporțională în raport cu suferințele cauzate de decesul fratelui său.

Colegiul penal reține că, instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și de drept, vinovăția inculpatului Tcaciuc Ion care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, apreciind faptele săvârșite de aceștia, încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat. Cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor.

Prin urmare, nici partea acuzării, nici partea apărării, nici inculpatul, nici un alt careva participant la proces nu au atacat sentința în partea încadrării juridice a acțiunilor inculpatului, motiv pentru care instanța de apel nu purcede la judecarea fondului cauzei în această parte, și se va expune doar în partea stabilirii și individualizării pedepsei penale precum și în partea încasării prejudiciului moral în beneficiul succesorului părții vătămate Bujniță Ghenadie.

În plus, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei penale, examinând probele administrate din punctul de vedere a utilității și veridicității lor, sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege, încadrând just acțiunile inculpatului Tcaciuc Ion în baza art.264 alin.(5) Cod penal.

Cu referire la prevederile sus citate, urmează a fi remarcat că din probele administrate în cursul urmăririi penale rezultă că acestea sunt suficiente pentru a constata că faptele există, constituie infracțiunea prevăzută de art. 264 alin.(5) Cod penal, a fost săvârșită de inculpat și sunt de natură să permită stabilirea pedepsei, iar personalitatea inculpatului Tcaciuc Ion susceptibilă de a fi supusă răspunderii penale.

Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință pentru a evita repetări inutile, instanța de apel le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în *Cauza Albert vs. România din 16.02.2010*, statuează că art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligația instanței să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fie examinat chestiunile esențiale supusă atenției sale.

Astfel, fiind audiat în ședința instanței de apel inculpatul Tcaciuc Ion a susținut declarațiile date în cadrul ședinței de judecată în prima instanță, solicitând admiterea apelului declarat în numele său, cu respingerea apelului avocatului Crasnoștan Andrei în numele succesorului părții vătămate Bujniță Ghenadie.

Fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond inculpatul Tcaciuc Ion, potrivit regulilor de audiere a martorului, sub jurământ, prin expunerea faptei care nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, de cele comise s-a căit sincer și a declarat instanței, că la data de 16 mai 2020, în jurul orei 23:00 s-a întâlnit cu ***** la stația Peco din mun. Chișinău, șoseaua Muncești, unde au decis să servească o cafea, după care s-au deplasat la plimbare prin oraș cu automobilul de model Audi S8, număr de înmatriculare nu ține minte dar eliberat de autoritățile bulgărești. Au pornit de la stație, deplasându-se pe str. Muncești, după care au virat la stânga pe str. Burebista, iar apoi au virat la dreapta pe str. Sarmisegetusa și deplasându-se spre str. Zelinski, la dreapta au văzut o mașină și a presupus că este un prieten de al său pe nume Nicolai, a stopat lângă automobilul de model Mercedes ML, număr de înmatriculare nu ține minte, la volanul căruia se afla o persoană necunoscută lui, Nicolai fiind în calitate de pasager. La acel moment nimeni nu a coborât din automobil, discutând prin intermediul geamurilor deschise, au decis să meargă la stația Peco – ”Petrom” de pe strada Alea Gării, astfel ei se deplasau în față, iar el în spatele automobilului de model ”Mercedes ML”. S-au deplasat pe strada Decebal și au ajuns la stația Peco – Petrom, unde el a parcat în partea stângă de pe teritoriul stației, după care de ei s-a apropiat Nicolae care le-a propus să servească o cafea, însă ***** a refuzat deoarece pe teritoriul stației Peco a văzut mai mulți cunoscuți și nu voia ca aceștia să o vadă împreună cu el, atunci Nicolae a plecat de lângă mașina sa și a mers să vorbească cu persoanele respective, despre ce nu cunoaște. Peste 3-5 minute Nicolae a revenit la mașina sa și a propus să facă o cursă între automobilul său de model ”Audi S8” și un alt automobil, la care el a refuzat, dar a fost de acord să transmită automobilul său lui Nicolae pentru ca acest să realizeze o cursă, care i-a comunicat că aceasta va avea loc la periferiile orașului pe șos. Muncești. Peste puțin timp a văzut cum un automobil de model BMW, de culoare albă a plecat de pe teritoriul stației Peco, numerele de înmatriculare și cine era la volan nu cunoaște, însă Nicolae l-a rugat să ajungă din urmă acest automobil, atunci el fiind la volanul automobilului Audi S8, iar ***** fiind în calitate de pasageră, au mers după automobilul menționat, din care motive nu poate explica, dar la rugămintea acestuia. Cu viteză normală s-au deplasat pe str. Gagarin, după care a virat pe bd. C. Negruzzi spre bd. Ștefan cel Mare, unde recunoaște că a accelerat puțin, fiind depășită limita de viteză stabilită, dar nu ține minte viteza de deplasare, pe motiv că carosabilul era bun. În apropiere de intersecția bd. Ștefan cel Mare cu str. Ismail, din motivul neatenției la culoarea semaforului a tamponat un automobil, modelul și tipul căruia l-a aflat ulterior, automobilul nu l-a observat de la distanță ci în ultimul moment. După impact și-a pierdut cunoștința, însă și-a revenit pe bancheta din spate a automobilului de model ”Audi S8”, însă cum s-a întâmplat acest lucru nu poate explica, doar la acel moment a înțeles că s-a produs un accident rutier, văzând-o și pe ***** care era în stare inconștientă. A deschis

ușa din spate, partea stânga a coborât din automobil și a cerut ajutor, astfel de el s-au apropiat o grupă de carabinieri, care au evacuat-o pe ***** din automobil, la fața locului fiind aproximativ 20-30 minute. Ulterior după ce și-a revenit a văzut că automobilul pe care l-a tamponat a lovit alte două automobile și anume automobilul Dacia era avariat în partea din față și din dreapta, automobilul Toyota era complet avariat. Cadavrele la fața locului nu le-a văzut. În rezultatul accidentului a primit leziuni ușoare ca contuzia capului și leziunea gambei drepte.

Permis de conducere eliberat de autoritățile din Republica Moldova, nu deține, însă dispune de permis de conducere eliberat de autoritățile Italiene, odată cu împlinirea vârstei de 18 ani, însă la etapa urmăririi penale i s-a comunicat că acesta este fals, cu ce nu este de acord deoarece permisul de conducere la obținut la biroul Ace, din orașul Orvieto, regiunea Umbria, Italia. Mijloace de transport conduce din anul 2011, anterior nu a înregistrat accidente rutiere. El nu a participat la cursă, doar a acceptat să transmită automobilul lui Nicolae pentru realizarea unei curse, și s-a deplasat după automobilul de model BMW, acțiuni ce nu le apreciază drept o cursă, or el careva discuții referitoare la curse nu a avut. Automobilul de model Audi S8 aparține unui prieten de al său pe nume *****, care i-a fost transmis în temeiul încrederii, el nu l-a primit personal de la acesta ci l-a preluat de la serviciul de reparație, toate actele se aflau în automobil și din motiv că aceasta era proaspăt intrată în țară, a considerat că toate actele sunt în regulă și nu le-a verificat. Regretă cele comise, a fost un minut de neatenție, este de acord cu pedeapsa care va fi aplicată și repararea prejudiciilor aduse părților vătămate. La acel moment nu se afla în stare de ebrietate, sau sub influența altor substanțe stupefiante, a fost un moment de neatenție pe care-l va regreta toată viața și a tras concluziile de rigoare.

Referitor la acțiunile civile înaintate a indicat că: - În privința părții vătămate *****, acțiunea civilă nu o susține deoarece lipsesc careva înscrisuri ce ar atesta că aceasta a suferit un prejudiciu material și moral în sumă de 4000 euro, nu neagă faptul că au fost cauzate careva suferințe de ordin material și fizic care nu pot fi evaluate în bani, dar suma de 4000 euro este exagerat de mare pentru el, însă se va conforma deciziei instanței de încasare a sumei. - Referitor la acțiunea civilă a părții vătămate *****, a comunicat că admite deteriorarea automobilului la volanul căruia se afla acesta, însă lipsesc careva probe ce ar atesta existența unui prejudiciu material și moral în sumă de 14 600 euro din care motive nu susține acțiunea civilă în partea sumei indicate deoarece este una destul de mare, dar se va conforma deciziei instanței de încasare a sumei. - Admite posibilitatea cauzării unui prejudiciu material SRL "Maximum Electronic", dar la dosar lipsesc careva probe ce ar atesta valoarea prejudiciului în sumă de 2299 lei, însă dacă instanța va încasa suma respectivă se va conforma deciziei. - Referitor la prejudiciul material înaintat de ***** în sumă de 71568 lei îl recunoaște integral. În ce privește suma prejudiciului moral de 500 000 lei consideră că este destul de mare, or el nu poate

evalua prejudiciul moral produs acestuia, va restitui suma în funcție de valoarea stabilită de instanță. - Referitor la prejudiciul moral înaintat de *****, a indicat că nu neagă că aceasta a suferit un prejudiciu moral, nu poate spune dacă acesta valorează suma de 500 000 lei, or el nu poate evalua cuantumul acesteia, pentru el suma dată este destul de mare, însă va achita potrivit deciziei instanței.

Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța a reținut ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Necâtând la faptul că inculpatul a recunoscut vina în cele incriminate, culpa acestuia în comiterea infracțiunii incriminate este dovedită și prin următoarele probe, administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate de către instanța de fond, verificate prin citire în apel și anume prin:

Fiind audiată în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel partea civilă ***** a declarat că susține apelul avocatului Andrei Crasnostan în numele părții vătămate Bujniță, solicitând respingerea apelului declarat de inculpatul Tcaciuc Ion și apărătorul Mocanu Valentin în numele acestuia.

Fiind audiată în ședința instanței de fond în calitate de parte civilă *****, a susținut integral acțiunea civilă, indicând că suma prejudiciului moral de 500 000 lei, implică prejudiciul suportat de ea și cei doi copii minori.

Fiind audiat în ședința instanței de fond în calitate de parte civilă *****, a indicat că susține integral acțiunea civilă înaintată în cadrul ședinței judiciare din 27 iulie 2020, cu privire la încasarea din contul Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule a despăgubirii de asigurare în caz de deces în sumă de 9715 lei, din contul inculpatului a prejudiciului material în sumă de 71568 lei, iar prejudiciul moral indicat include suferințele sale, precum și faptul că el de comun cu fratele său a luat un credit în sumă de 500 000 lei care trebuie să-l restituie de unul singur.

Apărătorul Crasnostan Andrei, în ședința de judecată a solicitat admiterea acțiunii civile în cuantumurile indicate și anume 9715 lei din contul Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule, iar restul de 71568 lei din contul inculpatului deoarece sunt cheltuielile reale suportate de clientul său în legătură cu decesul fratelui său Bujniță Artur.

În ședința instanței de apel succesorul părții vătămate Ghenadie Bujniță a susținut apelul declarat în numele său. Cu referire la relația cu fratele său a menționat că dâții lucrau împreună, erau foarte apropiați, se ajutau reciproc. Solicită respingerea apelului declarant în numele inculpatului.

Reprezentantul SRL "Maximum Electronic" – Astafiev Valeriu, în cadrul ședinței în instanța de fond a indicat că susține acțiunea civilă în mărime de 2299 lei, ce constituie costul pentru încălzitorul deteriorat în urma accidentului rutier.

Fiind audiat în ședința instanței de fond în calitate de parte civilă ***** a indicat că susține integral acțiunea civilă înaintată în sumă de 10 000 euro, dintre

care suma de 4600 euro este costul automobilului de model Dacia, care a fost deteriorat, iar restul sumei de 5400 euro constituie prejudiciul moral suportat în urma accidentului rutier, deoarece este privat de dreptul de a munci, automobilul era unica sa sursă de existență, iar în urma accidentului și-a pierdut toate actele. Confirmă că proprietarul automobilului a depus cerere către Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule pentru restituirea prejudiciului cauzat prin deteriorarea automobilului.

Fiind audiată în ședința instanței de fond în calitate de parte civilă ***** a susținut integral acțiunea înaintată în sumă de 4000 euro, indicând că în urma accidentului are traumă la cap, potrivit indicațiilor medicului de familie urmează să primească tratament pentru jumătate de an, însă nu dispune de surse financiare, iar copilul implicat în accident s-a traumatizat psihic.

În ședința instanței de apel reprezentantul Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule – Popil Angela a declarat că BNAA va achita sumele necesare de îndată ce va fi dosarul de daune, solicit emiterea unei decizii pentru a putea emite o decizie în vederea despăgubirii succesorilor victimelor. Menționează că automobilul implicat în accident nu este înmatriculat pe teritoriul Republicii Moldova, permisul de conducere cât și cartea verde sunt false. Intenționează să dea curs dosarelor de daune deoarece altfel legea nu permite emiterea unui acord în care cauza constituie obiectul examinării în instanța de judecată.

Fiind audiată în ședința instanței de fond în calitate de parte civilmente responsabilă, reprezentantul Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule – Popil Angela, a indicat că recunoaște acțiunea civilă înaintată de ***** cu privire la restituire cheltuielilor de transport în sumă de 9715 lei și sunt de acord să le achite. Referitor la încasarea prejudiciului moral aceasta urmează a fi admis la discreția instanței. Consideră că acțiunea civilă a lui ***** în partea prejudiciului material urmează a fi admisă în principiu pe motiv că BNAA a deschis dosar de daune la cererea proprietarului în partea ce ține de repararea prejudiciului ce rezultă din deteriorarea automobilului de model Dacia. Referitor la repararea prejudiciului material în privința lui *****, la moment Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule analizează cazul și va stabili valoarea prejudiciului material, iar în partea ce ține de prejudiciul moral acesta urmează a fi apreciat la discreția instanței.

- Proces-verbal de cercetare la fața locului cu schița și planșa fotografică anexă, din 17 mai 2020 prin care a fost consemnată acțiunea procesuală de cercetare la fața locului, astfel fiind stabilit că locul accidentului în traficul rutier este fixat în regiunea intersecției dirijate de semafor a bd. Ștefan cel Mare cu strada Ismail din mun. Chișinău. Starea carosabilului fiind uscată cu acoperire de asfalt cu o lățime de 18,4 metri, prevăzut pentru deplasarea în ambele sensuri cu delimitare pentru 5-6 benzi de deplasare separate prin marcajul rutier ”Linia

îngustă întreruptă”, iar sensul de deplasare, de ”linia dublă continuă”, fiind constatat și marcajul rutier linia stop amplasată pe bd. Ștefan cel Mare la o distanță de 15,8 înaintea de marginea intersecției cu str. Ismail. La fața locului nu au fost stabilite careva urme caracteristice urmei de frânare, fiind stabilită urmă de derapare puțin curbată cu o lungime de 5,4 metri, lăsată de automobilul Toyota Prius, care începe de la locul stabilit al coliziunii cu continuare spre str. Tighina. Locul tamponării automobilului Audi cu automobilul de model Toyota Prius, fiind stabilit ca fiind pe banda a doua a bd. Ștefan cel Mare, pe direcția mers spre str. Tighina la o distanță de 19,0 metri de la marginea intersecției din dreapta a str. Ismail. La fața locului, au fost stabilite mai multe obiecte bucăți din masă plastică și sticlă, părți componente desprinse din automobilele implicate în accident, roată, anvelopă, iar la o distanță de 43,0 metri de la marginea intersecției cu str. Ismail (conform datelor incluse în schiță) a fost depistat cadavrul unei persoane de gen masculin poziționat parțial pe carosabil și în mare parte pe acostamentul din dreapta a bd. Ștefan cel Mare, direcția spre str. Tighina. Poziționarea mijloacelor de transport în raport cu carosabilul imediat după producerea accidentului (conform schiței anexă), starea tehnică a acestora (conform tabelului foto anexă). Fiind constatate deteriorări totale ale automobilului de model Audi S8 și Toyota, iar la automobilul Dacia Logan fiind deteriorată partea din față. De la fața locului au fost ridicate automobilele de model Audi și Toyota Prius. (f.d.15-31, V-I);

- Proces-verbal de examinare a obiectului din 19 iunie 2020 cu tabelul foto anexă prin care s-a realizat examinarea automobilului ”Dacia Logan”, număr de înmatriculare *****, fiind stabilite și puse în evidență deteriorările semnificative ale caroseriei în special partea din față. (f.d.51-54, V-I);
- Proces-verbal de examinare a obiectului din 19 iunie 2020 cu tabelul foto anexă prin care s-a realizat examinarea automobilului de model ”Toyota Prius”, număr de înmatriculare *****, fiind stabilite și puse în evidență deteriorările totale ale caroseriei. (f.d.65-68, V-I);
- Proces-verbal de examinare a obiectului din 19 iunie 2020 cu tabelul foto anexă prin care s-a realizat examinarea automobilului de model ”Audi RS”, număr de înmatriculare *****, fiind stabilite și puse în evidență deteriorările totale ale caroseriei. (f.d.76-78, V-I);
- Proces-verbal de examinare a obiectului din 19 iunie 2020 cu tabelul foto anexă prin care s-a realizat examinarea automobilului de model ”Volkswagen Caddy”, număr de înmatriculare *****, fiind stabilite și puse în evidență deteriorările neînsemnate ale caroseriei în regiunea părții laterale de stânga și parbrizul din față spart. (f.d.90-92, V-I);
- Proces-verbal de audiere a succesorului părții vătămate –***** din 27 mai

2020, care a indicat că la data de 17 mai 2020, soțul său Usatîi Alexandru, se afla la serviciu în calitate de șofer de taxi. La data de 16 mai 2020, aproximativ la orele 23:00 a discutat cu acesta telefonic, comunicându-i că mai realizează o comandă, după care revine la domiciliu. La data de 17 mai 2020, orele 02:00, a bătut la ușa apartamentului o vecină pe nume Marta, care i-a comunicat că a văzut pe o rețea de socializare (Facebook), că cineva a postat în live momentele de după accidentul în care a fost implicat soțul. Ulterior a mers la fratele soțului, care locuiește în același bloc locativ și i-a comunicat despre cele auzite, care a mers la fața locului, iar ea a rămas acasă. În jurul orei 04:00, a revenit cumnatul său, care i-a confirmat că automobilul implicat în accidentul rutier aparține soțului său, iar acesta a decedat. În urma accidentului dat i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 120 000 lei și moral în sumă de 500 000 lei. (f.d.109-110, V-I);

- Raportul de expertiză medico-legală nr. 202003C1201 din 22 iunie 2020, potrivit căruia la examinarea medico-legală a cadavrului lui Usatîi Alexandru, s-a concluzionat că: "La examinarea medico-legală a cadavrului s-a depistat traumă asociată: -traumă cranio-cerebrală deschisă: plăgi contuze pe cap și excoriații pe cap, hemoragii în țesuturi moi epicraniene, fracturi liniare a bolții cu trecere pe baza craniului, hemoragii subdurale difuze, hematom subdural în regiunea temporo-parietală stânga; hemoragii subarahnoidiene difuze; sânge în ventriculii cerebrali, dilacerarea țesutului cerebral; - traumă închisă a toracelui: fractura indirectă a claviculelor, fracturi costale indirecte bilateral, hemoragii în țesuturile moi adiacente; - excoriații și echimoze pe trunchi, membrele superioare și inferioare, fractura închisă a 1/3 medii a gambei drepte; Toate leziunile corporale descrise mai sus au fost intravital, concomitent una față de altele, cu circa 0-30 min până la deces (histologic), prin acțiunea traumatică cu un corp (uri) contondent, posibil în timpul și circumstanțele indicate, au legătură cauzală directă cu survenirea decesului și conform criteriului pericolului pentru viață se califică ca vătămare gravă. Moartea lui Usatîi Alexandru, a survenit în rezultatul traumei cranio-cerebrale deschise: plăgi contuze pe cap și excoriații pe cap, hemoragii în țesuturi moi epicraniene, fracturi liniare a bolții cu trecere pe baza craniului, hemoragii subdurale difuze, hematom subdural în regiunea temporo-parietală stânga; hemoragii subarahnoidiene difuze; sânge în ventriculii cerebrali, dilacerarea țesutului cerebral – ce se confirmă prin datele necropsiei și adevărate histopatologic. În proba de sânge, prezentată pe numele lui Usatîi Alexandru s-a depistat alcool etilic în cantitate de 4,82 g/l, echivalent a 4,82%, ce la persoanele vii corespunde intoxicației alcoolice grave."(f.d.120-123, VI);
- Proces-verbal de audiere a succesorului părții vătămate ***** din 27 mai 2020, care a indicat că la data de 17 mai 2020 în jurul orei 08:00, a fost

telefonat de către un prieten – Furtună Alexei, care i-a comunicat că fratele său - Bujniță Artur, în calitate de pasager al automobilul taxi, a fost implicat în accidentul rutier produs la data de 17 mai 2020, la intersecția străzilor Ștefan cel Mare și Ismail, mun. Chișinău, în rezultatul căruia a decedat. Ulterior, împreună cu un colaborator de poliție de la Direcția de Poliție mun. Chișinău, s-a deplasat la IMSP IMU, unde un medic i-a arătat poza unui bărbat de gen masculin, pe care el l-a recunoscut drept fratele său, după care el s-a ocupat de înmormântare. În rezultatul accidentului rutier unde a fost implicat fratele său Bujniță Artur, i-a fost cauzat un prejudiciu material și moral. (f.d.135-136, V-I);

- Raportul de expertiză medico-legală nr. 202003C1216 din 16 iunie 2020, potrivit căruia, la examinarea medico-legală a cadavrului Bujniță Artur, s-a concluzionat: ”Moartea lui Bujniță Artur, a survenit, conform datelor documentelor medicale la 17 mai 2020, ora 02:30, în rezultatul traumei asociate: traumei cranio-cerebrale și faciale închise, traumei închise a toracelui și abdomenului, ce se confirmă prin datele examinării medico-legale a cadavrului și adevărate histologic. La examinarea medico-legală a cadavrului s-a depistat traumă asociată: a) traumă cranio-cerebrală și facială închisă: echimoze, excoriații și plăgi contuze pe față și partea piloasă a capului; fractura oaselor nazale; fractura deschisă dublă a corpului mandibulei; hemoragii în țesuturile moi pericraniene; hemoragii subarahnoidiene parietal bilateral; b) trauma închisă a toracelui: fractura sternului; fracturi costale 1,2,3,4,5,6 pe dreapta și 1,3,4,5,6,7,8,9,10,11 pe stânga pe mai multe linii anatomice, cu hemoragii în țesuturile moi adiacente, pe alocuri cu lezarea pleurei; contuzie pulmonară bilateral; c) trauma închisă a abdomenului: excoriații pe peretele abdominal anterior; hemoperitoneu (200 ml); contuzia ficatului, splinei și rinichilor cu rupturi parahilare, revărsat sanguin retroperitoneal; d) echimoze și excoriații pe membrele superioare. Trauma a fost produsă prin acțiunea traumatică cu corpuri contondente sau la lovirea de acestea, posibil în circumstanțe cunoscute din ordonanță (accident rutier), conform datelor investigației histologice are vechimea de nu mai mult de 3 ore până la deces, are legătura cauzală directă cu acesta și se califică ca vătămare corporală gravă, după criteriul pericolului pentru viață. La cercetarea toxicologică în sângele cadavrului Bujniță Artur s-a depistat 1,99% de alcool etilic, ceea ce la persoanele vii de obicei produce stare de ebrietate alcoolică medie.” (f.d.152-156, V-I);
- Proces-verbal de audiere a părții vătămate ***** din 26 mai 2020, care a indicat că la data de 17 mai 2020, în jurul orei 01:00, se afla la volanul automobilului de model ”Dacia Logan”, număr de înmatriculare ZHD 669, în automobil pe bancheta din față fiind soția sa *****, iar pe bancheta din spate în

urma sa fiind fiica – *****. Ei se deplasau pe str. Ștefan cel Mare din direcția sectorului Centru spre Gara Feroviară, când a ajuns la intersecție cu str. Ismail, s-a oprit pe a doua bandă la culoarea roșie a semnalului semaforului. În momentul când se afla la intersecție și aștepta la semafor, la un moment dat în fața sa a apărut un automobil ce venea din sens opus cu o viteză foarte excesivă, care s-a ciocnit direct în automobilul său în partea dreaptă din față. În urma impactului și-a pierdut cunoștința pe o perioadă scurtă de timp, apoi după ce și-a revenit a coborât din automobil și a deschis ușile din față și spatele automobilului pe partea dreaptă ca să poată coborî soția și fiica sa. Apoi l-a telefonat pe fratele său Crețu Nicolae, care a venit la fața locului. El cu soția sa au fost transportați la spitalul de urgență unde au fost examinați, și au refuzat spitalizare pe motiv că nu puteau achita costul acesteia. În rezultatul accidentului rutier i-a fost cauzat un prejudiciu moral și material în sumă de 10 000 euro, astfel încât automobilul a fost deteriorat tehnic, nu îl poate restabili și deteriora. Automobilul l-a luat de la un cunoscut pentru răscumpărare pe un termen de 20 luni și respectiv în fiecare zi achita câte 250 lei stăpânului. În fapt automobilul era principala sursă de existență. (f.d.165-166, V-I);

- Raportul de expertiză judiciară nr. 202002D0930 din 26 mai 2020, potrivit căruia la examinarea medico-legală a lui ***** , s-a concluzionat: ”Plagă contuză la nivelul articulației genunchiului stâng, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare corporală ușoară. Diagnosticul clinic stabilit: ”Contuzia țesuturilor moi a hemitoraceului drept” nu se supune aprecierii medico-legale în conformitate cu prevederile pct. 17 al Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale, din motivul nespecificării prin ce se exprimă această contuzie (edem, echimoză, excoriație).” (f.d.179-180, V-I);
- Proces-verbal de audiere a părții vătămate ***** din 25 mai 2020, care a declarat că la 17 mai 2020, în jurul orei 01:00, împreună cu soțul său pe nume ***** și fiica minoră ***** , fiind la domiciliu au decis să se deplaseze în oraș, atunci au urcat în automobilul de model ”Dacia Logan”, număr de înmatriculare ***** , la volan fiind soțul său. Circulând pe bd. Ștefan cel Mare din direcția str. Tighina în direcția str. Ismail, pe banda a treia de circulație, a observat că la semaforul instalat la str. Ștefan cel Mare, care dirijează intersecția cu str. Ismail, s-a inclus culoarea roșie a semaforului, din care motiv soțul său a oprit la linia ”Stop” a semaforului. În timp ce staționau, peste ceva timp, brusc pe neașteptate a simțit o lovitură puternică în automobil, fără ca ea să înțeleagă ce s-a întâmplat, după care automobilul a fost rotit pe carosabil. În urma loviturii extrem de puternice în automobil ea s-a lovit la cap din care

motive își aduce aminte de cele întâmplate superficial, dar ține minte faptul că după ce automobilul s-a oprit, soțul său i-a deschis ușa și a scos-o din interior împreună cu fiica sa, după care ea sa îndepărtat de automobil, observând că s-a produs o coliziune puternică între mai multe automobile. Peste ceva timp a venit ambulanța, care a transportat-o la spitalul de urgență, unde în urma examinării a fost externată. Fiica sa în urma accidentului nu a avut de suferit. Despre accidentul produs nu ține minte, dar ulterior a aflat din mass-media. Persoanele implicate și șoferul automobilului Audi nu-l cunoaște. (f.d.188-189, V-I);

- Raportul de expertiză judiciară nr. 202002D0932 din 23 mai 2020, potrivit căruia la examinarea medico-legală a lui *****, s-a concluzionat: "Plagă contuză regiunea frontală, excoriații la nivelul gambei drepte, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent-dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare corporală ușoară. Diagnosticul clinic stabilit: "traumatism cranio-cerebral închis. Comoție cerebrală" nu se supune aprecierii medico-legale în conformitate cu prevederile pct. 17 al Regulamentului de apreciere medicolegală a gravității vătămării corporale, din motivul neconfirmării prin simptomă neurologică obiectivă (status neurologic)." (f.d.202-203, V-I);
- Proces-verbal de audiere a martorului ***** din 17 mai 2020, potrivit căruia indică că la data de 17 mai 2020, în jurul orei 00:00 s-a întâlnit cu un prieten pe nume Ion, la stația Peco "Lukoil" din str. Muncești, care se afla la volanul automobilului de model Audi, număr de înmatriculare nu cunoaște. Ea a urcat pe bancheta din față a pasagerului, după care s-au deplasat spre centrul orașului, spre stația Peco "Rompetrol" de pe șoseaua Muncești intersecție cu str. Decebal, unde acesta s-a întâlnit cu niște prieteni pe nume Arcadii Munteanu, Ion Țurcanu, Grigorii familia căruia nu o cunoaște. Aceștia au discutat între ei după care de ei s-a apropiat una din persoanele de gen masculin, care era cu automobilul de model "Mercedes ML", care le-a comunicat că el a sporit cu cineva din băieți la suma de 50 euro că îi va întrece cu automobilul de model "Audi" la volanul căruia se afla Ion, la ce ultimul le-a spus că este de acord dar el va merge până la șoseaua Muncești, după care va transmite automobilul persoanei ce se afla la volanul automobilului de model "Mercedes ML", însă Țurcanu Ion nu a fost de acord și a rămas la benzinărie. Astfel primul s-a pornit Grigorii care era la volanul automobilului de model BMW de culoare albă, ulterior Arcadii care era la volanul automobilului de model BMW de culoare întunecată, număr de înmatriculare *****, după care a pornit Ion, care se afla la volanul automobilului de model "Audi", în care se afla și ea. Până a se porni persoana care se afla la volanul automobilului de

model "Mercede ML", ia spus lui Ion să-l ajungă pe Grigorii și să-i spună să se deplaseze spre șoseaua Muncești pentru întrecere. Din motiv că Grigorii a început deplasarea pe bd. Negruzzi, atunci Ion a început deplasarea cu viteză ridicată pentru a-l ajunge pe Grigorii. În timpul deplasării pe bd. Ștefan cel Mare din direcția bd. Negruzzi spre Tighina, Ion l-a întrecut pe Grigorii, ajungând la intersecția str. Ismail cu Ștefan cel Mare, a văzut un automobil care se deplasa pe str. Ismail din direcția str. București spre str. Columna, atunci ea a strigat "mașina", dar nu ține minte dacă acesta a frânat sau nu, după aceasta ei s-au tamponat într-un automobil ce se deplasa pe str. Ismail din direcția str. Dimitrie Cantemir spre str. București. Ce s-a întâmplat ulterior nu ține minte, și-a revenit când medicii îi acordau primul ajutor. Care era viteza de deplasare a automobilului și culoarea semaforului nu cunoaște. În urma accidentului i-au fost cauzate leziuni dar nu are pretenții materiale.

- Fiind audiată suplimentar la data de 17 mai 2020, aceasta a indicat că persoana de gen masculin care s-a apropiat de automobilul lui Ion și a discutat ceva cu acesta și care anterior a coborât din automobilul de model "Mercedes ML", a rămas la benzinărie. A mai menționat că viteza de deplasare a automobilului "Audi" condus de Ion, i se părea normală. În timp ce se afla la IMSP IMU de ea s-a apropiat Ion care a încercat să o convingă să comunice organelor de poliție că la volanul automobilului se afla o altă persoană pe nume "Nicolai", ce i-a răspuns acestuia nu ține minte, deoarece avea dureri puternice și aflarea sa în instituția medicală a memorizat-o pe alocuri. (f.d209-212, V-I);
- Raportul de expertiză judiciară nr. 202002D0931 din 25 iunie 2020, potrivit căruia la examinarea medico-legală a lui *****, s-a stabilit: "La studierea documentelor medicale s-a constatat: fractura laminei externe a osului parietal pe stânga; plagă contuză în regiunea frontală pe dreapta, echimoze periorbital pe stânga, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare corporală ușoară. Diagnosticul clinic: "Fractura osului occipital pe stânga; Hematom subdural frontal pe dreapta; Contuzie cerebrală; Fractura mâinii drepte" nu se supune aprecierii medico-legale în conformitate cu prevederile pct. 17 al Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale, din motivul neconfirmării prin simptomatice neurologice obiectivă (status neurologic) la fel și prin datele clinice și paraclinice obiective." (f.d.223-224, V-I);
- Proces-verbal de cercetare la fața locului și tabelul foto anexă din 18 mai 2020, prin care a fost realizată acțiunea procesuală de cercetare a locului de parcare a automobilului accidentat de model Audi S8, teritoriul parcării speciale a Inspectoratului de Poliție Centru, mun. Chișinău, fiind stabilit că automobilul

este deteriorat esențial în partea din față și partea din spate, la acesta lipsește fragmente din caroserie. Cercetarea în interiorul acestuia fiind efectuată cu participarea proprietarului Vulpe *****, unde a fost stabilită prezența urmelor biologice asemănătoare sângelui pe țesătura airbagului lateral din regiunea conducătorului auto. Fragmentul airbagului cu urme de sânge a fost decupat și plasat într-un plic de hârtie. (f.d.1-7, V-II);

- Raport de expertiză judiciară nr. 202005O0181 din 26 mai 2020, în concluziile căruia se indică că : ”în spălătura – m/ob.1 de pe fragmentul de materie sintetică (airbagul) ridicat din automobilul de model ”Audi S8”, număr de înmatriculare ****”, au fost depistate urme de sânge, specia căruia nu a fost stabilită. (f.d.16-18, V-II);
- Raport de expertiză judiciară nr. 202006P0208 din 02 iunie 2020, în concluziile căruia se indică că: ”în proba de sânge, prezentată pe numele lui Tcaciuc Ion, nu s-a depistat alcool etilic. În proba de sânge prezentată nu s-au depistat derivați de amfetamine, barbiturați, 1,4-benzodiazepine, cocaină, morfină, canabinoide – compuși chimici activi al canabisului.” (f.d.28-31, V-II);
- Raport de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-1908 din 27 mai 2020, în concluziile căruia se indică că: ”analiza rezultatelor cercetărilor efectuate, denotă că până la momentul accidentului rutier, automobilul de model ”Audi S8”, număr de înmatriculare *****, nu a avut defecte tehnice în ansamblul constructiv al sistemelor de frânare, ghidare și suspensie, ce au putut genera producerea accidentului rutier. Din motivul deteriorărilor și distrugerilor masive a secțiunii motor, inclusiv a circuitului electric, n-a fost posibilă verificarea și testarea sistemului de propulsie (motorului) și a cutiei de viteze a automobilului dat.” (f.d.38-49, V-II);
- Proces-verbal de cercetare a locului accidentului rutier și schița anexă din 28 mai 2020, prin care a fost cercetat locul unde s-a produs accidentul în traficul rutier și anume segmentul de drum a bd. Ștefan cel Mare, perimetru de la str. Ciuflea în direcția str. Ismail. Prin cercetare s-a stabilit distanța totală de la obiectivul fix (pilonul nr.6), până la linia ”stop” a bd. Ștefan cel Mare, care constituie 125,7 metri. (f.d.51-55, V-II);
- Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-2058 din 10 iunie 2020, în concluziile căruia se indică că: ”pe suportul optic de tip CD-R ”Omega”, s-a depistat fișierul video ”archive – 1589666514-193. Mp4” ce are o durată de timp de 00:14:52.888 secunde. La examinarea vizuală a conținutului informațional se observă imagini ale unei intersecții de autostrăzi, efectuate cu o cameră de luat vederi fix poziționată, unde se observă circulația de autoturisme și siluete ale persoanelor. Examinând conținutul fișierului ”archive-1589666514-893.mp4” s-a stabilit că atât frecvența cadrelor nu este

constantă (având o variație ce nu poate fi determinată prin metodele existente) cât și nu este posibil de a fixa cu exactitate primul moment de timp (momentul când automobilul de model Audi S8, număr de înmatriculare *****, ce reprezintă interes) este la nivel cu primul punct de reper (obiectul fix (pilonul nr.6) sau oricare alte obiecte fixe (pilonii nr. 1-5), ceea ce reprezintă un impediment în stabilirea timpului și respectiv vitezei de deplasare a automobilului ce reprezintă interes, și respectiv nu este posibil de a formula răspuns la întrebările solicitate.” (f.d.60-64, V-II);

- Proces-verbal de examinare a imaginilor video din 19 mai 2020, prin care a fost fixată acțiunea de examinare a înregistrărilor video captate de camerele instalate pe sediul SA ”Moldtelecom”, ridicate prin procesul verbal din 19 mai 2020, potrivit cărora s-a constatat modul în care s-a produs accidentul rutier, faptul că automobilul de model Audi S8, se angajează în traversarea intersecției cu strada Ismail la culoarea roșie a semaforului, în timp ce un alt automobil de pe banda alăturată reduce viteza și stopează mijlocul de transport la linia stop până la intersecția cu str. Ismail precum și alte date obiective circumstanțelor cazului, inclusiv modul de producere a accidentului rutier. (f.d.67-68, 69-78, V-II);
- Proces-verbal de examinare a imaginilor video din 20 mai 2020, prin care a fost fixată acțiunea de examinare a înregistrărilor video captate de camerele de supraveghere a traficului rutier, ridicate de la Secția Analiza Informațională a DP mun. Chișinău, prin procesul verbal de ridicare din 18 mai 2020, instalate la intersecția bd. Ștefan cel Mare cu str. Ismail, mun. Chișinău, potrivit cărora s-a constatat modul în care s-a produs accidentul rutier, faptul că automobilul de model Audi S8, se angajează în traversarea intersecției la culoarea roșie a semaforului și respectiv deplasarea la culoarea verde a semaforului de către automobilul de model Toyota Prius, modul de coliziune între unitățile de transport implicate în accident. (f.d. 83-84, 85-93, V-II) ;
- Proces-verbal de examinare a imaginilor video din 19 mai 2020, prin care a fost fixată acțiunea de examinare a înregistrărilor video captate de camerele de supraveghere a traficului rutier, ridicate de la Secția Analiza Informațională a DP mun. Chișinău, prin procesul verbal de ridicare din 18 mai 2020, instalate la intersecția bd. Ștefan cel Mare cu str. Ismail, mun. Chișinău, potrivit cărora s-a constatat modul în care s-a produs accidentul rutier, faptul că automobilul de model Audi S8, se angajează în traversarea intersecției la culoarea roșie a semaforului și respectiv deplasarea la culoarea verde a semaforului de către automobilul de model Toyota Prius, modul de coliziune între unitățile de transport implicate în accident. (f.d.83-84, 97-105, V-II);
- Proces-verbal de examinare a imaginilor video din 20 mai 2020, prin care a fost fixată acțiunea de examinare a înregistrărilor video captate de camerele de

supraveghere a traficului rutier, ridicate de la Secția Analiza Informațională a DP mun. Chișinău, prin procesul verbal de ridicare din 18 mai 2020, instalate la intersecția bd. Ștefan cel Mare cu str. Ismail, mun. Chișinău, potrivit cărora s-a constatat modul în care s-a produs accidentul rutier, faptul că automobilul de model Audi S8, se angajează în traversarea intersecției la culoarea roșie a semaforului și respectiv deplasarea la culoarea verde a semaforului de către automobilul de model Toyota Prius, modul de coliziune între unitățile de transport implicate în accident. (f.d.83-84, 109-113, V-II);

- Proces-verbal de examinare a imaginilor video din 15 iunie 2020, prin care a fost fixată acțiunea de examinare a înregistrărilor video captate de camerele de luat vederi instalate la sediul SA "Ipteh" din mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, ridicate prin procesul verbal de ridicare din 18 mai 2020. Prin examinare se constată modul în care s-a produs accidentul în traficul rutier, faptul că din automobilul de model "Audi S8", după producerea accidentului în traficul rutier coboară prin ușa din partea stângă spate, Tcaciuc Ion, la fel se observă că și din automobilul de model Dacia prin ușa din partea dreaptă spate coboară ***** însoțită de fiica acesteia. După ce coboară Tcaciuc Ion se deplasează pe marginea carosabilului și se așază pe bordură, iar Aliona Gînga și fiica acesteia iau loc pe o bancă de pe trotuar. După care se observă că de automobilul de model "Audi S8" se apropie colaboratorii unei agenții de pază și scot din automobil pe *****, nefiind stabilit faptul că din automobil au fost coborâte sau scoase alte persoane. (f.d.117-118, 119-128, V-II);
- Proces-verbal de examinare a imaginilor video din 15 iunie 2020, prin care a fost fixată acțiunea de examinare a înregistrărilor video captate de camerele de luat vederi instalate la sediul SA "Ipteh" din mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, ridicate prin procesul verbal de ridicare din 18 mai 2020. Prin examinare se constată modul în care s-a produs accidentul în traficul rutier și alte date ulterior producerii accidentului. (f.d.117-118, 132-139, V-II);
- Proces-verbal de examinare a imaginilor video din 18 iunie 2020, prin care a fost fixată acțiunea de examinare a înregistrărilor video captate de camerele de luat vederi instalate la stația de alimentare cu petrol din mun. Chișinău, str. Iulius Cezar,1, ridicate prin procesul verbal de ridicare din 18 mai 2020. Prin examinare se constată că de pe teritoriul stației primul pleacă un automobil de culoare albă de model BMW, urmat de un alt automobil de model BMW de culoare întunecată, după care pleacă și automobilul de model Audi. (f.d.144-145, 146-154, V-II);
- Proces-verbal de audiere a martorului ***** din 17 mai 2020, care a indicat că la data de 17 mai 2020, se afla în serviciu de menținere a ordinii publice 112, sectorul Centru, echipajul MAI 0196, împreună cu *****, fiind pe banda din mijloc nr.2 în spatele automobilului de model "Toyota", la culoarea roșie a

semaforului de la intersecția str. Ismail cu bd. Ștefan cel Mare. Când s-a inclus culoarea verde a semaforului, automobilul de model "Toyota" a început deplasarea, dar nu a reușit să intre bine în intersecție, cum din partea stângă pe bd. Ștefan cel Mare, din direcția str. C. Negruzzi, se deplasa cu viteză un automobil de model "Audi", care s-a ciocnit în automobilul de model "Toyota", care în urma impactului s-a învârtit pe carosabil și s-a oprit la o distanță de aproximativ 20 metri de la intersecție pe partea stângă, pe bordură și carosabil. Automobilul de model "Audi" în rezultatul impactului a deviat pe contrasens și a lovit din față un alt automobil de model "Dacia Logan". În urma accidentului colegul său a blocat intersecția iar el a alergat spre automobilele accidentate, solicitând ajutor prin intermediul stației radio,. În automobilul de model "Toyota" se aflau două persoane (șoferul și pasagerul), în automobilul de model "Audi" se afla o singură persoană de gen feminin pe bancheta din față, pe care împreună cu un băiat de la paza particulară au scos-o din mașină, iar în automobilul de model "Dacia" a observat doar șoferul. Când s-au apropiat în spatele mașinii de model "Audi" pe bordură stătea o persoană de gen masculin, care ruga să scoatem fata din mașină, alte persoană în tangență cu automobilul dat nu a observat. (f.d.158-159, V-II) ;

- Proces-verbal de audiere a martorului ***** din 17 mai 2020, care a indicat că la data de 17 mai 2020, în jurul orei 01:10, se afla în automobilul de serviciu de model "Dacia Duster", număr de înmatriculare MAI 0196, împreună cu colegul său Ciobanu Andrian, care se afla pe bancheta din față. Se deplasa pe strada Ismail, ajungând pe banda din mijloc nr.2 în spatele automobilului de model "Toyota Prius", la culoarea roșie a semaforului de la intersecția str. Ismail cu bd. Ștefan cel Mare. Când s-a aprins culoarea verde a semaforului, automobilul de model "Toyota" a început deplasarea spre str. București, însă intrând în intersecție a fost tamponat lateral stânga de către un automobil de model "Audi", ce se deplasa pe bd. Ștefan cel Mare, din direcția str. C. Negruzzi spre str. Tighina, și care a intrat la culoarea roșie a semaforului. În urma impactului automobilul de model "Audi" a fost proiectat într-un automobil de model "Dacia Logan", care staționa pe banda nr. 2 pe bd. Ștefan cel Mare din direcția str. Tighina spre str. Ismail, la culoarea roșie a semaforului. La acel moment a apelat serviciul 112. În automobilul de model "Toyota" se aflau două persoane de gen masculin, șoferul și pasagerul, câte persoane se aflau în automobilul de model "Dacia Logan" nu cunoaște. (f.d.160-161, V-II);
- Proces-verbal de audiere a martorului Vuple *****iu din 18 mai 2020, care a indicat că la începutul lunii februarie 2020, a procurat automobilul de model "Audi S8" număr de înmatriculare "*****" cu motorul defectat, de la un cunoscut pe nume Denis. El a făcut legătura cu prietenul său Tcaciuc Ion, care i-a recomandat un specialist și deja împreună cu acesta a dus automobilul la

reparație. La data de 10 mai 2020 a fost telefonat de Tcaciuc Ion, care i-a comunicat că automobilul este reparat și urmează să meargă să-l ridice, însă din motiv că nu avea bani și nu avea necesitatea stringentă de acesta, a comunicat acestuia ca automobilul să stea pe teritoriul unde a fost reparat, însă Ion l-a rugat să preia el automobilul și să se folosească o perioadă, la ce el a fost de acord. Ultima dată cu Ion s-a văzut la 14 mai 2020, care era cu automobilul personal, iar referitor la automobilul său de model "Audi S8", i-a comunicat că este la el și poate să-l ia oricând după ce va achita pentru serviciile de reparație. La data de 17 mai 2020 era la domiciliu, în jurul orei 02:00 a intrat pe rețelele de socializare unde a văzut o înregistrare cu un accident produs la intersecția str. Ismail cu bd. Ștefan cel Mare, în acele imagini i s-a apărut că este automobilul său și imediat l-a sunat pe Tcaciuc Ion, însă acesta nu a răspuns la telefon, atunci a făcut legătura cu persoana ce făcea Live la locul accidentului rutier, pe nume Chiril Sîrbu, care i-a confirmat că automobilul este de model "Audi S8", numere de înmatriculare de Bulgaria, atunci el imediat s-a deplasat la fața locului și a comunicat colaboratorului de poliție că este proprietarul automobilului de model "Audi", la ce acesta i-a spus că toți pasagerii implicați în accidentul rutier au fost transportați la spital, unde s-a îndreptat și el și s-a întâlnit cu Tcaciuc Ion, care avea o tăietură la cap și piciorul bandajat. Atunci din discuția lui Ion cu colaboratorii de poliție a auzit cum acesta le povestea despre faptul că se afla împreună cu o domnișoară la o stație peco, cu ei mai fiind o persoană pe nume Colea, care a făcut un pariu cu niște persoane ce se aflau la stația peco, pentru o cursă, iar câștigătorul va primi 50 euro. Atunci Ion a transmis automobilul lui Colea, care se afla la volanul automobilului, domnișoara pe bancheta din față, iar el pe bancheta din spate. Ulterior nu a mai auzit discuția purtată de Ion Tcaciuc cu colaboratorii de poliție, careva persoane pe nume Colea nu cunoaște, și nu a discutat cu Ion despre posibilitatea transmiterii automobilului unor alte persoane, sau efectuarea unor curse. Careva pretenții materiale față de Tcaciuc Ion, nu are. (f.d.163-164, V-II);

- Proces-verbal de audiere a martorului ***** din 18 mai 2020, potrivit căruia a indicat că deține în posesie un automobil de model "Mercedes ML", număr de înmatriculare *****, ce aparține lui Cucovici Sergiu. La data de 17 mai 2020, în jurul orei 00:30, împreună cu un prieten pe nume Nicolae Simionel, se afla pe str. Sarmisegetusa, la oprirea troleibuzului nr.1 , din spatele automobilului său menționat s-a apropiat un automobil de model "Audi", culoare închisă, numere de înmatriculare bulgărești. Prietenul său Nicolai a discutat ceva cu șoferul automobilului, care s-a dovedit a fi persoana pe nume Ion cu care în automobil se afla o persoană de gen feminin, datele de identitate a cărei nu le cunoaște, după care Nicolai a urcat în automobil și i-a spus să meargă până la

stația peco "Petrom" de la Gara Feroviară. În jurul orei 01:06, au ajuns la stația peco și a parcat automobilul spre hotelul "Jumbo", iar Ion a stopat automobilul cu partea din față spre șos. Muncești. Nicolai a coborât din automobil să meargă la magazin să procure cafea, dar în acel moment Ion i-a propus să meargă la altă stație peco "Lukoil" sau "Bemol", însă Nicolai i-a propus să meargă la stația peco "Tirex" din str. Muncești. Intuiește că Ion a văzut niște cunoscuți de ai fetei la stația peco din care motiv sa rușinat să iasă din automobil și au discutat peste geam, fiind propusă schimbarea locației. Ulterior Ion le-a comunicat să aștepte 10 minute că el revine, a pornit motorul și a început deplasarea spre centrul comercial "Atrium", iar el cu Nicolai au rămas să-l aștepte la stația peco. Nu a observat dacă înaintea lui Ion au mers alte automobile. L-au așteptat în jur de 5-10, văzând că Ion nu revine împreună cu Nicolai s-au deplasat spre r. Anenii Noi, unde el avea treburi personale. În jurul orei 02:20, au aflat că Ion care se afla la volanul automobilului de model "Audi", a fost implicat într-un accident pe bd. Ștefan cel Mare intersecție cu str. Ismail. În automobilul lui Ion, Nicolae nu a urcat, și nici alte persoane nu au urcat sau coborât, iar circumstanțele producerii accidentului rutier nu le cunoaște. (f.d.166-167, V-II);

- Proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 18 mai 2020, potrivit căruia a fost realizată acțiunea procesuală de prezentare spre recunoaștere a persoanei după fotografie, potrivit căruia martorul ***** a recunoscut persoana din fotografia nr. 2 ca fiind persoana cu prenumele Ion, care se afla la volanul automobilului de model Audi S8, de culoare întunecată, care se afla în automobil împreună cu Anastasia și care l-a rugat să aștepte 10 minute, timp după care se va reîntoarce la stația Petrom. (f.d.168-169, V-II);
- Proces-verbal de audiere a martorului ***** din 18 mai 2020, ce a indicat că deține în posesie automobilul de model "BMW seria, 5" număr de înmatriculare ESQ 207, de culoare albă. La data de 17 mai 2020 în jurul orei 01:00, se afla la stația peco "Petrom" din str. Decebal, 1, împreună cu niște prieteni, ***** și Țurcanu Ion. El împreună cu ***** se aflau în automobilul acestuia de model "BMW seria5" număr de înmatriculare *****, de culoare întunecată. Aproximativ pe la ora 01:00, pe teritoriul benzinăriei a venit un automobil de model "Audi" de culoare întunecată, numerele de înmatriculare nu le ține minte, după care a venit un automobil de model "Mercedes ML" de culoare întunecată. Nu ține minte numerele de înmatriculare și câte persoane se aflau în automobil sau cine era la volan. Din mașina respectivă a coborât o persoană pe nume Nicolae, s-a apropiat de ei și le-a propus să facă un start (întrecere cu automobile), la care Arcadie i-a răspuns că nu dorește, după care el a coborât din automobilul lui Arcadie și a urcat la volanul automobilului său, deoarece s-au înțeles împreună cu acesta să meargă în sect. Buiucani. Nicolae

probabil s-a urcat în automobilul cu care venise de model "Mercedes ML". De pe teritoriul benzinăriei el s-a pornit primul, cine a mers în urma sa nu cunoaște. În timp ce se afla pe banda a 3-a de la semaforul de culoare roșie la intersecția str. Ismail cu bd. Ștefan cel Mare, a văzut cum pe banda nr.2 din direcția str. Constantin Negruzzi, spre str. Ismail, a ieșit la depășire cu viteza de aproximativ 100 km/h, automobilul de model "Audi", numere de înmatriculare bulgărești, pe care anterior l-a văzut în stația peco "Petrom". Automobilul de model "Audi" a intrat în intersecția str. Ismail cu bd. Ștefan cel Mare la culoarea roșie a semaforului și s-a ciocnit cu partea din față într-un automobil de model "Toyota Prius" de culoare albă, care se deplasa pe str. Ismail din direcția str. Cantemir spre 31 August, 1989, și care a intrat la culoarea verde a semaforului. În rezultatul impactului automobilul de model "Audi" a fost proiectat în automobilul de model "Dacia" de culoare întunecată, care staționa la culoarea roșie a semaforului de pe bd. Ștefan cel Mare, din direcția str. Tighina spre str. Constantin Negruzzi. El a tras spre dreapta și a coborât din automobil, s-a deplasat la locul accidentului rutier, unde a văzut cum automobilul de model "Audi" și "Toyota Prius", s-au aprins în partea din față, a văzut pe carosabil o persoană de gen masculin, în preajma automobilului "Toyota" datele de identitate nu le cunoaște, care era dezgolită în partea de jos, și pe trotuar era o altă persoană de gen masculin, datele căreia nu le cunoaște, care de asemenea era dezgolită în partea de jos. Câte persoane erau în automobilele implicate în accident nu cunoaște, cine se afla la volanul automobilului "Audi" nu cunoaște, dar după accident a aflat că în calitate de pasager în automobilul dat se afla o cunoscută pe nume Anastasia, iar persoana menționată pe nume Nicolai, din stația peco "Petrom", la locul accidentului nu l-a văzut. (f.d.179-181, V-II);

- Proces-verbal de audiere a martorului ***** din 18 mai 2020, ce a indicat că deține în posesie automobilul de model "BMW seria5", număr de înmatriculare *****, de culoare neagră. La data de 17 mai 2020, în jurul orei 00:00, se afla la stația peco "Petrom" din regiunea Gării Feroviare, cu mai mulți prieteni. El împreună cu ***** se aflau în automobilul său menționat, în acest timp de ei s-a apropiat o persoană pe nume Nicolae, care a venit pe teritoriul benzinăriei cu un automobil de model "Mercedes ML" și a coborât de pe bancheta din față a pasagerului și i-a întrebat dacă nu doresc să facă un start (raliu), cu un automobil de model "Audi", la care el i-a refuzat. Atunci Grigore a coborât din automobil și s-a îndreptat spre mașina sa de model "BMW F10", iar el a cuplat motorul și a mutat mașina sa mai la vale, a văzut că Nicolae cu Grigore au rămas în spatele automobilului său, dar ce au discutat nu cunoaște. Ulterior a văzut cum Grigore cu automobilul său a ieșit de pe teritoriul stației Peco spre șos. Muncești, și el a început deplasarea în urma acestuia, dar a stopat la

culoarea roșie a semaforului la intersecția str. Decebal cu șos. Muncești, după care a văzut cum de pe teritoriul benzinăriei a ieșit un automobil de model "Audi", culoare închisă, numerele de înmatriculare nu le-a memorizat, care a stopat la culoarea roșie a semaforului, pe banda lateral dreapta a sa. El a văzut că la volan se afla un bărbat cu vârsta aproximativ 25-30 ani, numele și prenumele căruia nu-l cunoaște, cu barbă de culoare întunecată, și cu certitudine nu era persoana pe nume Nicolai, din stația peco ce i-a propus startul. Când s-a aprins semnalul verde al semaforului, automobilul "Audi", i-a tăiat calea din dreapta spre stânga, ieșind pe banda sa de deplasare și mergând spre centrul comercial "Atrium", și nu cunoaște dacă acesta s-a întâlnit cu automobilul lui Grigore. Ajungând pe bd. Ștefan cel Mare intersecție cu str. Ciuflea, la culoarea roșie a semaforului a observat că la următoarea intersecție arde ceva, când s-a apropiat de str. Ismail intersecție cu bd. Ștefan cel Mare a văzut un accident rutier între automobilul de model Audi", un automobil de model "Toyota Prius" și o altă mașină de culoare întunecată, modelul căreia nu-l ține minte. Momentul impactului și direcțiile de deplasare a automobilelor nu le cunoaște. Ulterior a stopat pe dreapta și împreună cu Grigore au mers la locul accidentului unde a văzut o persoană de gen masculin care stătea în poziție culcată pe burtă și care era dezgolită în partea de jos, lângă automobilul de model "Toyota Prius", iar o altă persoană de gen masculin era scoasă din automobil de către martorii oculari. Câte persoane erau în automobilul "Audi" și celălalt automobil implicat în accident nu cunoaște, dar a aflat că în calitate de pasageră a automobilului "Audi" era o cunoscută pe nume Anastasia, iar la fața locului persoana menționată pe nume Nicolae nu l-a văzut. (f.d.187-189, V-II);

- Proces-verbal de audiere a martorului ***** din 18 mai 2020, care a indicat că activează în calitate de agent de pază la SRL "Premium Security Group", iar la data de 16 mai 2020 a intrat în tura de serviciu pentru 24 ore împreună cu Buhna Artiom. Aproximativ la ora 01:00, se întorceau din sectorul Botanica, la postul fix de pe str. Ismail, în timp ce se deplasau pe bd. Negruzzi pe lângă ei cu viteză sporită a trecut un automobil de model "BMW" de culoare albă ce se deplasa în direcția bd. Ștefan cel Mare, după care cu viteză foarte mare a mai trecut un automobil de model "Audi" cu numere de Bulgaria. Ajungând în regiunea bd. Ștefan cel Mare au observat că automobilul de model "BMW" de culoare albă a încetinit deplasarea, iar automobilul de model "Audi" a continuat deplasarea. Semaforul indica culoarea roșie pentru automobilele ce se deplasau pe bd. Ștefan cel Mare din ambele direcții, însă din motiv că automobilul de model "Audi" se deplasa cu viteză excesivă aproximativ 190 km/h, acesta nu a oprit la culoarea roșie a semaforului și ajungând nemijlocit în intersecție s-a ciocnit violent cu un taxi ce se deplasa regulamentar pe str.

Ismail din direcția str. Varlaam spre str. București. După impact automobilul de model "Audi" s-a ciocnit cu un alt automobil de model "Dacia", care staționa la semafor pe bd. Ștefan cel Mare. Atunci ei au parcat automobilul și colegul său Artiom a fugit către mașinile accidentate, iar el a observat cum acesta s-a apropiat de automobilul de model "Audi" din motiv că șoferul acestuia comunica că în automobil este o domnișoară blocată, care ulterior a fost evacuată din automobil de către colegul său. A indicat că de la momentul impactului automobilul de model "Audi", permanent era în vizorul său, din acel automobil a ieșit o singură persoană care era și conducătorul automobilului, și avea o lovitură la cap, alte persoane în afară de conducător și domnișoara menționată în automobilul "Audi" nu erau. (f.d.190-191, V-II);

- Proces-verbal de audiere a martorului ***** din 18 mai 2020, care a indicat că activează în calitate de șofer la SRL "Premium Security Group", iar la data de 16 mai 2020 împreună cu colegul său ***** a fost implicat în serviciul diurn de 24 ore. Patrulând cu automobilul de serviciu de model "Chevrolet Aveo" număr de înmatriculare KKL 769, în jurul orei 01:10, fiind pe prima bandă de deplasare pe bd. C. Negruzzi din direcția str. Iu. Gagarin, fiind în apropierea restaurantului "Beer House", brusc pe neașteptate a fost depășit pe banda a doua de circulație de un automobil de model "BMW" culoare albă, numerele de înmatriculare nu le-a memorizat, care avea o viteză excesivă de aproximativ 100 km/h, însă care în apropierea semaforului de la intersecția bd. Ștefan cel Mare cu str. Ismail a început a reduce viteza pe motiv că era inclusă culoarea roșie, însă automobilul de model "Audi" nu a redus viteza de deplasare, a depășit automobilul de model "BMW", și a intrat la culoarea roșie a semaforului în intersecție, iar ca rezultat imediat a lovit un automobil de culoare albă, care ulterior s-a stabilit a fi "Toyota Prius" ce se deplasa pe str. Ismail din direcția str. M. Varlaam, unde în urma impactului s-a ridicat în aer un fum dens, iar automobilele date au fost proiectate în diferite părți. Astfel automobilul de model "Audi" a lovit un alt automobil de model "Dacia" care staționa la culoarea roșie a semaforului direct în fața magazinului "Maximum", după care a fost lovit un alt automobil de model "Volkswagen" de culoare albă care staționa pe trotuarul din partea dreaptă. Automobilul de model "Toyota Prius", s-a lovit în pilonii care erau instalați pe marginea dreaptă a carosabilului și a staționat. Ulterior el a stopat automobilul și s-a deplasat cu o altă persoană spre automobilul de model "Audi", unde a observat că jos nemijlocit lângă ușa din față a șoferului pe carosabil stătea un băiat care se ținea de cap și striga "Scoateți fata din mașină, în mașină este o fată", atunci el s-a deplasat imediat în partea dreaptă a automobilului, deschizând ușa din față pasager, a scos o domnișoară care era prinsă între scaunul din față și torpedo, unde apucând-o de picioare a scos-o din automobil și a pus-o jos pe carosabil, după care a

constatat că în automobil nu se aflau alte persoane, și alte persoane cu excepția celor menționate lângă automobilul de model "Audi" sau în incinta acestuia nu a văzut. (f.d.193-195, V-II);

- Proces-verbal de audiere a martorului ***** din 19 mai 2020, care a indicat că activează în calitate de șofer la SRL "Birotic Group", ce se află în incinta "Ipteh" din mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 65. La data de 16 mai 2020 în jurul orei 08:00 a plecat în deplasare cu automobilul de model "Chrysler", număr de înmatriculare *****, iar automobilul de model "Volkswagen Caddy", număr de înmatriculare ***** ce aparține SRL "Birotic Group" a fost parcat în fața SA "Ipteh" din mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 65. A doua zi, la data de 17 mai 2020, în jurul orei 07:45, când a venit la serviciu a observat pe trotuar bucăți de masă plastică și pilonii din metal deteriorați, după care s-a apropiat de automobilul de model "Volkswagen Caddy", număr de înmatriculare *****, la care a depistat că era deteriorat parbrizul din față și partea lateral stânga din spate. Apoi de la colegi a aflat că noaptea în preajmă a avut loc un accident rutier cu implicarea mai multor mașini, în rezultatul impactului fiind afectat și automobilul de serviciu de model "Volkswagen Caddy" menționat supra, astfel fiindu-i cauzat un prejudiciu material, care va fi concretizat ulterior după realizarea unei evaluări de către specialist. (f.d.197-198, V-II);
- Proces-verbal de audiere a martorului ***** din 22 iunie 2020, potrivit căruia indică că activează în calitate de administrator la SRL "Air Fancy Taxi". Referitor la accidentul rutier produs la data de 17 mai 2020 la intersecția bd. Ștefan cel Mare cu str. Ismail între automobilul de model "Audi" și automobilul de model "Toyota Prius", poate comunica că ultimul aparține șoferului Usatîi Alexandru, însă care se afla în locațiune la firma pe care o administrează. Conducătorii auto nu activează potrivit unui grafic stabilit ci la dorință proprie, însă în cazul dacă intenționează să activeze urmează să se prezinte la sediul firmei unde este supus testării medicale de către medicul Alexandru Fortuna și în cazul dacă conducătorul este adecvat, nu se află în stare de ebrietate atunci el (deoarece activează prin cumul în calitate de mecanic) împreună cu medicul semnează foaia de parcurs și o eliberează șoferului pentru a activa, care este valabilă 24 ore. Nu cunoaște cum a obținut șoferul Usatîi Alexandru foaia de parcurs nr. DAA 26340904 pentru perioada de timp 17.05.2020-18.05.2020, în pofida faptului că accidentul s-a produs la data de 17 mai 2020, ora 01:08, or semnătura pe conținutul acesteia nu îi aparține, iar șoferul l-a văzut ultima dată la sediul întreprinderii la 15 mai 2020. (f.d.200-201, V-II);
- Proces-verbal de examinare a documentului din 29 iunie 2020, prin care a fost fixată acțiunea procesuală de examinare a informației din baza de date SIC

”Acces Web” în privința lui Tcaciuc Ion. Prin examinare s-a constatat că documentul cuprinde 3 file A4, pe prima filă și fila nr.2 sunt indicate datele personale ale lui Tcaciuc Ion, data, luna, anul nașterii, locul nașterii, sex, grupa sangvină, cetățenie, iar în partea de jos este indicat domiciliul acestuia. În partea lateral dreapta este prezentă fotografia lui Tcaciuc Ion. Pe fila nr.3 sunt indicate datele personale în privința lui Tcaciuc Ion, iar la rubrica documente eliberate se constată că de către autoritățile competente ale Republicii Moldova, nu a fost eliberat permis de conducere a mijlocului de transport perfectat și valabil pe numele său. În rubrica contravenții MAI, se constată că Tcaciuc Ion a fost supus răspunderii pentru comiterea a 6 contravenții, trei în baza art. 236 Cod Contravențional – ”Depășirea limitei de viteză stabilită”, una în baza art. 278 alin. (3) Cod Contravențional – ”Încălcarea regulilor privind vinieta”, una în baza art. 354 Cod Contravențional – ”Huliganismul nu prea grav”. (f.d.1-5, V-III) ;

- Raportul de expertiză judiciară nr. 202002D0945 din 28 mai 2020, potrivit căruia, la examinarea medico-legală a lui Tcaciuc Ion, s-a concluzionat: ”La studierea documentelor medicale pe numele lui Tcaciuc Ion, s-a constatat: plagă contuză în regiunea occipitală, echimoză la nivelul cotului drept, excoriații la nivelul ambelor mâini propriu-zise, genunchiul stâng și piciorul propriu zis drept, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează o dereglare a sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară.” (f.d.35-36, V-III);
- Informația prezentată de Direcția Cooperare Polițienească Internațională, ca fiind parvenită de la organele de drept ale Italiei, care informează despre faptul că: ”Permisul de conducere italian nr. ***** categoria B, emis la 07 noiembrie 2018, nu a fost găsit în Registrul permiselor de conducere din Italia. Tcaciuc Ion, a fost găsit drept posesor al permisului de ședere în scop de muncă eliberat cetățenilor străini nr. ***** emis la ***** și este posesorul permisului de conducere nr. ***** și susținea că locuiește în Orvieto (TR) Piazza – Monte Rosa nr.8. Ultima verificare în timpul serviciului de patrulare care a avut loc la 12 noiembrie 2018, când Tcaciuc Ion a fost oprit de către Carabinieri în orașul FABRO (TR) în timp ce conducea un mijloc de transport cu numărul de înmatriculare ***** și a prezentat permisul său de conducere nr.*****. (f.d.38-45, V-III);
- Proces-verbal de audiere a martorului ***** din 30 iunie 2020, care a indicat că în luna mai 2020, s-a întâlnit cu un cunoscut pe nume Cojocari Dorin, care i-a transmis pentru păstrare permisul de conducere pe numele lui Tcaciuc Ion, seria ***** , deoarece acesta a fost reținut pentru comiterea unui accident rutier. (f.d.47-48, V-III);

- Corpurile delictive: Automobilul de model Dacia Logan, număr de înmatriculare *****, automobilul de model Toyota Prius număr de înmatriculare *****, automobilul de model Audi S8, număr de înmatriculare *****, automobilul de model VW Caddy, număr de înmatriculare *****.

Apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele din rechizitoriu în raport cu probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța conchide că, învinuirea adusă inculpatului Zglavoc Denis este întemeiată, acțiunile just calificate în temeiul art. art.264 alin.(5) Cod penal, după indicii calificativi – *încălcarea regulilor de securitate a circulației rutiere și de exploatare a unităților de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență decesul a două persoane*, vina este dovedită integral prin probele administrate și cercetate conform art. 101 Cod procedură penală.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. Or, în cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei*). Art. 6 din CEDO impune în special, în sarcina „instanței”, obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor propuse de părți, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora. Deși este adevărat că obligația motivării deciziilor, impusă instanțelor de art. 6 § 1 din CEDO, nu poate fi înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat la fiecare argument (*hotărârea CtEDO, pct. 80-81, Perez c. Franței, Van de Hurk c. Țărilor de Jos*).

Potrivit textului apelului înaintat de avocatul Crasnostan Andrei în numele succesorului părții vătămate *****, se invocă dezacordul în privința compensării prejudiciului moral cauzat în sumă de 150 000 lei, pe care o consideră nefiind în concordanță cu practica CtEDO și care nu oferă părții civile o satisfacție echitabilă.

Potrivit textului apelului înaintat de partea apărării, inculpatul Tcaciuc Ion și avocatul în numele acestuia este de acord cu starea de fapt stabilită de instanța de fond, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, dar nu este de acord cu pedeapsa aplicată cât și valoarea prejudiciilor morale dispusă spre încasare din contul său în beneficiul părților vătămate, pe care le consideră exagerate. Or, la adoptarea sentinței de condamnare instanța de fond a reținut faptul că, inculpatul și-a recunoscut vina integral, atât în cadrul urmăririi penale,

cât și în cadrul cercetării judecătorești, cauza fiind examinată în procedura simplificată, prevăzută de art.364¹ Cod procedură penală, se căiește sincer de cele comise.

În aceeași ordine de idei, instanța de apel relevă, că prima instanță a acceptat examinarea cauzei penale în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, deoarece inculpatul Tcaciuc Ion a solicitat judecarea cauzei conform procedurii simplificate printr-un înscris autentic, prin care acesta exprimă recunoașterea faptelor descrise în rechizitoriu, inclusiv și cele încriminate în baza art.264 alin. (5) Cod penal, cât și solicitarea ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fără a invoca careva obiecții, totodată acestuia fiindu-i explicate consecințele prevăzute de art. 364¹ Cod procedură penală. Or, potrivit art.364¹ Cod procedură penală, judecata se face în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, doar dacă inculpatul recunoaște faptele așa cum sunt menționate în rechizitoriul. Inculpatul trebuie să recunoască și încadrarea juridică a faptei/faptelor așa cum a/au fost reținute în rechizitoriu. În cazul când inculpatul contestă încadrarea juridică a faptei, nu pot fi aplicate dispozițiile art.364¹ Cod de procedură penală.

Astfel, prin această declarație a inculpatului, care reprezintă un act substanțial, de fond, prima instanță, dar și instanța de apel, a conchis asupra caracterului ferm a manifestării de voință asupra recunoașterii faptelor reținute prin rechizitoriu, în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, însușirii acestor probe, precum și renunțarea la administrarea altor probe.

Mai mult, se menționează și faptul că din momentul pronunțării încheierii privind acceptarea examinării cauzei în procedura simplificată, prevăzută de art.364¹ Cod procedură penală, inculpatul și apărătorul lui nu mai pot renunța pe parcursul procesului penal asupra opțiunii sale de a fi judecată cauza potrivit procedurii simplificate.

În același timp, instanța de apel constată că partea apărării este de acord cu starea de fapt stabilită de instanța de fond, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor reținute în sarcina inculpatului, însă hotărârea instanței de fond este criticată în partea stabilirii pedepsei, care consideră a fi una prea aspră, reieșind din personalitatea inculpatului Tcaciuc Ion și circumstanțele cauzei.

Analizând aceste temeuri în raport cu motivele invocate în apel, Colegiul penal constată că acesta nu și-a găsit confirmarea la judecarea apelului declarat de către partea apărării, lipsind temeuri de implicare a instanței de apel în sensul casării hotărârii contestate în partea individualizării și stabilirii pedepsei.

Mai mult, cauza a fost judecată în baza prescripțiilor din art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală, inculpatul declarând că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și în asemenea caz, după adoptarea încheierii privind admiterea cererii de judecare în această ordine, părțile pot exercita calea de atac a

apelului, de regulă, sub aspectul individualizării pedepsei, inculpatul neputând renunța la opțiunea de a fi judecat potrivit procedurii simplificate, în vederea contestării circumstanțelor de drept constatate în actul de învinuire (*pct. 30, Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 13 din 16.12.2013, „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod procedură penală de către instanțele judecătorești*”).

La capitolul numirii pedepsei inculpatului Tcaciuc Ion, Colegiul penal, consideră concluzia instanței de fond corespunzătoare stării de drept și întemeiată din punct de vedere al principiilor stabilirii pedepsei penale.

Așadar, la adoptarea sentinței, individualizând pedeapsa, Colegiul penal notează că instanța de fond a respectat prevederile art. 96, art. 385 alin. (1) și art. 394 alin. (1) și alin. (2) Cod procedură penală, conform cărora instanța este obligată să indice în partea descriptivă a sentinței care sînt circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului, datele care caracterizează persoana inculpatului, precum și motivele soluției adoptate referitoare la stabilirea pedepsei sau la liberarea de pedeapsă penală.

În prezenta cauză, instanța de apel, găsește neîntemeiate motivele invocate în apelul comun declarat de către avocat în numele inculpatului și inculpatul Tcaciuc Ion și constată că concluzia instanței de fond, este una corectă și întemeiată.

Astfel, privitor la numirea pedepsei penale, Colegiul penal conchide că instanța de fond la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, corect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Referitor la pedeapsa aplicată inculpatului Tcaciuc Ion, instanța de apel, verificând legalitatea pedepsei stabilite, a constatat că, prima instanță a acordat deplină eficiență prevederilor art. 7, 61, 75, 76-78 Cod penal, respectând prevederile art. 364/1 alin. (8) Cod procedură penală, i-a stabilit o pedeapsă echitabilă pentru infracțiunea săvârșită, a ținut cont de gravitatea infracțiunii, care se clasifică ca infracțiune gravă, că fapta comisă, atentează asupra relațiilor sociale referitoare la securitatea circulației și a exploatarea mijloacelor de transport, precum și cele referitoare la integritatea fizică a persoanei, ca rezultat survenind decesul a două persoane, impactul social al faptei comise, de persoana celui vinovat, că inculpatul Tcaciuc Ion a recunoscut vina și a cerut examinarea cauzei în procedura simplificată de judecare a cauzei în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, anterior nu a fost supus răspunderii penale, dar a fost sancționat contravențional inclusiv pentru depășirea limitei de viteză, circumstanțele comiterii infracțiunii, aprecierea acțiunilor sale de către inculpat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, și anume că acesta poate fi reeducat doar

prin izolarea reală de libertate, iar reieșind din complexitatea faptei comise și pedeapsa stabilită de norma incriminată, în privința inculpatului nu poate fi aplicată altă pedeapsă.

Cu referire la stabilirea și individualizarea pedepsei, Colegiul reține că în baza art.61 Codului penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 Codului penal, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

Colegiul penal atestă că, sancțiunea art.264 alin.(5) Cod penal, în baza căreia a fost condamnat Tcaciuc Ion, prevede o pedeapsă sub formă de închisoare de la 6 la 10 ani cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Conform prevederilor art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, inculpatul beneficiază de o reducere cu 1/3 a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoarea, adică aceasta se reduce cu o treime din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, stabilindu-se noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

La numirea pedepsei inculpatului Tcaciuc Ion, prima instanță a ținut cont de prevederile art.364¹ Cod de procedură penală, acesta beneficiind de o reducere cu o treime din limita de pedeapsă prevăzută de lege, deoarece, la caz, noile limite cu care a operat instanța la stabilirea pedepsei au constituit închisoare de la 4 ani la 6 ani și 8 luni, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Instanța de apel verificând legalitatea sentinței, a constatat că prima instanță la stabilirea pedepsei a ținut cont de prevederile art.364¹ alin.(8) Cod de procedură

penală, aplicându-i inculpatului pedeapsa închisorii în limitele prevăzute de lege, cât și reieșind din circumstanțele cauzei și gravitatea infracțiunii comise a considerat întemeiată soluția instanței referitor la stabilirea pedepsei de 6 ani și 8 luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În astfel de circumstanțe, Colegiul penal reține că, instanța de fond motivat a stabilit de rând cu vinovăția inculpatului Tcaciuc Denis, cât și categoria și măsura de pedeapsă, relevând în cuprinsul sentinței circumstanțele cauzei, persoana inculpatului și, în așa mod, corect a concluzionat că atingerea scopului pedepsei se v-a asigura doar prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare în mărimea stabilită.

Astfel, în termenul de executare al pedepsei urmează a fi inclusă perioada deținerii în stare de arest 17 mai 2020 – 30.03. 2021.

În același timp, instanța de apel apreciază ca fiind corectă concluzia primei instanțe, în partea stabilirii pedepsei complementare anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, or, sancțiunea articolului pentru care a fost condamnat Tcaciuc Ion și anume 264 alin.(5) Cod penal, stabilește expres pedeapsa sub formă de închisoare de la 6 la 10 ani cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Colegiul Penal relevă că, prima instanță în cadrul sentinței a motivat în mod amplu criteriile de individualizare a pedepsei aplicate inculpatului, bazându-și soluția pronunțată în acest sens, inclusiv pe persoana inculpatului, rolul și comportamentul acestuia în momentul și după comiterea cât și în cadrul desfășurării procesului penal și relațiile sociale care au fost periclitate în rezultatul săvârșirii infracțiunii.

Deși la o primă vedere, în circumstanțele cauzei sunt întrunite condițiile necesare pentru a fi aplicată instituția suspendării condiționate a executării pedepsei, totuși, pentru acordarea suspendării executării pedepsei se mai cere ca instanța de judecată să țină cont de faptul că, scopul pedepsei poate fi atins chiar fără executarea acesteia.

Prin urmare, un aspect omis de către apărare îl constituie persoana condamnatului, sub raportul pericolozității sociale, care decurge în primul rând din fapta și din împrejurările în care aceasta a fost comisă, iar în al doilea rând de personalitatea inculpatului.

Din cuprinsul sentinței, rezultă că instanța de fond a indicat circumstanțe care ar constata cu certitudine că corectarea inculpatului este posibilă doar cu izolarea lui de societate, enumerând circumstanțele constatate: a ținut cont de gravitatea infracțiunii, care se clasifică ca infracțiune gravă, că infracțiunea comisă de Tcaciuc Ion face parte din categoria infracțiunii grave, anterior nu a fost supus răspunderii penale, dar a fost sancționat contravențional pentru fapte din domeniul

transportului, că inculpatul a recunoscut vina, căindu-se sincer de cele comise, rezonanța socială a faptei comise, urmările prejudiciabile survenite, faptul că a recunoscut acțiunile civile și este de acord să repare prejudiciul, și ținând cont de scopul pedepsei penale în restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Colegiul menționează că aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal – suspendarea condiționată a executării pedepsei nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ea este un incident în viața acesteia.

Suspendarea condiționată a executării pedepsei este o măsură de politică penală bazată pe încrederea în posibilitatea reeducării condamnatului pe durata suspendării pedepsei. În literatura de specialitate, suspendarea condiționată a executării pedepsei este expusă ca o măsură ce constă în dispoziția luată de instanța de judecată prin însăși hotărârea de condamnare, de a suspenda pe o anumită durată și în anumite condiții executarea pedepsei stabilite.

Rezultatul principal al aplicării pedepsei constă în aceea că deși pedeapsa este definitiv aplicată, aceasta nu este pusă în executare, astfel că instituția suspendării condiționate a pedepsei ține de condițiile de executare a pedepsei închisorii deja stabilite de către instanța de judecată pe întregul termen de probă.

Altfel spus, executarea pedepsei devine condiționată de conduita condamnatului, iar în caz de nerespectare a condițiilor, ea poate fi revocată.

Suspendarea condiționată este o măsură de individualizare a executării pedepsei numită de către instanța de judecată prin hotărâre de condamnare de a se suspenda pe o perioadă anumită durată de timp executarea pedepsei aplicate, dacă sunt îndeplinite anumite condiții.

Astfel, urmează a fi delimitată noțiunea de individualizare a pedepsei de cea de individualizare a executării pedepsei. În această ordine de idei, suspendarea condiționată a executării pedepsei se dovedește a fi o problemă privind executarea pedepsei, dat fiind faptul că obiectul suspendării este executarea pedepsei. Se suspendă executarea pedepsei și nu aplicarea acesteia.

Colegiul penal menționează că, pentru acordarea suspendării condiționate a executării pedepsei, în art.90 Cod penal sunt prevăzute condiții obiective și subiective, primele referindu-se la condamnare, iar celelalte la persoana condamnatului. Îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege nu atrage obligativitatea aplicării suspendării condiționate a executării, acordarea ei rămânând la discreția instanței de judecată, totodată, această normă poate fi aplicată sau exclusă la orice etapă a procesului penal, întru înlăturarea erorii admise la etapa anterioară.

Din materialele cauzei, instanța de apel reiterează că, deși au fost îndeplinite cerințele *de iure* ale instituției suspendării executării pedepsei, instanța de fond a efectuat o analiză completă și minuțioasă a personalității infractorului, urmărind în

acest sens comportarea sa în viața socială, înainte și după săvârșirea infracțiunii. Numai în măsura în care se dovedește că săvârșirea faptei se datorează unui concurs accidental de împrejurări și că, pentru îndreptarea sa, nu este necesară executarea efectivă a pedepsei, să decidă dacă este justificată aplicarea prevederilor art.90 Cod penal.

Ulterior, după individualizarea pedepsei și stabilirea duratei și cuantumului acesteia, în cazul stabilirii închisorii, continuă operațiunea de individualizare, dar sub aspectul de executare a pedepsei deja stabilite, prin soluționarea chestiunii dacă pedeapsa stabilită inculpatului trebuie să fie executată real ori, sub raportul personalității acestuia de a se corecta și reeduca, poate fi formulată concluzia că scopul pedepsei se poate atinge și prin aplicarea suspendării executării pedepsei în privința vinovatului pe un termen de probațiune stabilit de instanța de judecată.

Conform art.90 alin.(1) Cod penal, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, poate ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită și poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă.

O condiție prevăzută expres în alin.(1) art.90 Cod penal, privind aplicabilitatea normei date, constă în concluzia instanței că nu este rațional ca inculpatul să execute pedeapsa stabilită. Astfel, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea efectivă a acesteia. În formarea acestei convingeri, instanța de judecată ține cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege. Deși legea nu îngrădește libertatea instanței de judecată de a-și forma convingerea cu privire la posibilitatea făptuitorului de a se îndrepta fără executarea efectivă a pedepsei, ea obligă instanța să-și motiveze hotărârea de suspendare condiționată a executării pedepsei, indicând precis acele motive pe care s-a întemeiat convingerea ei.

Astfel, stările de fapt, dar și circumstanțele în care a fost comisă infracțiunea incriminată inculpatului, pun în vizorul Colegiului penal incorectitudinea aplicării unei pedepse non privative de libertate deoarece, inculpatul a comis din imprudență o infracțiune gravă, soldată cu decesul a două persoane, prevăzută de art.16 alin.(3) Cod penal, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat.

În acest context, urmează a fi reținut faptul că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este

capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În acest context, Colegiul penal concluzionează asupra respingerii argumentelor invocate de către partea apărării ca fiind nefondate or, aplicarea unei sancțiuni mai blânde cu suspendarea executării pedepsei potrivit art. 90 Cod penal, nu va fi în concordanță cu scopul legal al pedepsei penale.

Cu referire la solicitarea avocatului Crasnostan Andrei cu privire la nulitatea parțială a rapoartelor de expertiză nr. 202003C1201 din 22 iunie 2020 și nr. 202003C1216 din 16 iunie 2020 în partea ce ține de stabilirea stării de ebrietate în privința lui Usafii Alexandru și Bujniță Artur, Colegiul penal reține că potrivit art. 93 Cod de Procedură Penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilite de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În acest context Colegiul reiterează că instanța de fond justificat a reținut că starea de ebrietate indicată în privința victimelor decedate în cadrul rapoartelor de expertiză nu are tangență directă cu condițiile enunțate în norma legală menționată supra, or acestea se referă la partea vătămată și nu la persoana inculpatului.

Prin urmare se atestă că cele indicate în raportul de expertiză, nu afectează învinuirea adusă inculpatului Tcaciuc Ion, instanța de fond reținând în acest sens prevederile art. 100 alin. (1) Cod de Procedură Penală, potrivit cărora administrarea probelor constă în folosirea mijloacelor de probă în procesul penal, care presupune strângerea și verificarea probelor, în favoarea și în defavoarea învinuitului, inculpatului, de către organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea altor participanți la proces, precum și de către instanță, la cererea părților, prin procedeele probatorii prevăzute de prezentul cod.

Astfel, instanța a stabilit că în calitate de motiv apărătorul a indicat că datele indicate în raport constituie o pată neagră asupra părților vătămate, or acesta nu este privat de dreptul înaintării unei acțiuni civile de apărare a onoarei și demnității în condițiile stabilite de lege.

Potrivit art. 251 Cod de Procedură Penală, stabilește expres situațiile și condițiile potrivit cărora se admite anularea actelor în procesul penal, astfel

instanța de fond justificat a reiterat că motivele enunțate de apărător în cerere nu se regăsesc în norma procesual penală enunțată.

În acest context Colegiul penal reține că prin procesele verbale de comunicare a rapoartelor de expertiză din 26 iunie 2020 și 19 iunie 2020, ***** și *****, luând cunoștință cu rapoartele de expertiză au indicat că nu au obiecții. (f.d.124, 157, V-I), or alin. (4) al normei citate stabilește termenii pentru care nulitatea poate fi invocată.

În conformitate cu art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Astfel, nu este admisibil argumentul privind depășirea atribuțiilor de către experți, pe motiv că prin ordonatorul expertizei nu le-a fost acordată întrebarea referitoare la starea de ebrietate a victimelor decedate, or se relevă că inclusiv potrivit art. 37 alin. (3) lit.g) a Legii cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar nr.68 din 14.04.2016 și art. 151 alin. (3) lit.g) Cod de Procedură Penală, prin urmare se atestă expres posibilitatea expertului de a indica în raportul de expertiză circumstanțele relevante identificate de expert, în privința cărora nu au fost adresate întrebări.

În contextul celor expuse Colegiul penal reiterează că instanța de fond justificat a respins obiecțiile părții apărării la caz enunțate supra, care nu sînt bazate nici pe un suport juridic, fiind totodată în contradicție cu probele prezentate și examinate.

Mai mult din conținutul cererii de apel și a materialelor cauzei penale se constată că, apelantul a invocat aceleași afirmații pe care le-a făcut în fața instanței de fond și la care aceasta a răspuns detaliat, respectându-se dreptul la un proces echitabil a părților, inclusiv sub aspectul motivării hotărârii de condamnare, sentința conținând răspunsuri amănunțite cu privire la fiecare argument invocat de părți, permițând părților să utilizeze eficient dreptul la calea de atac.

Pertinentă în acest sens este și jurisprudenței CtEDO care a statuat că noțiunea de proces echitabil presupune că o instanță care și-a motivat hotărârea, să fi analizat în mod real chestiunile esențiale care i-au fost supuse judecării. (*Hotărârea CEDO privind cauza Boldea împotriva României, din 15.02.2007*).

În cele din urmă, Colegiul Penal ajunge la concluzie că scopul prestabilit al legii penale privind corectarea și reeducarea inculpatului, v-a fi pe deplin atins, doar prin menținerea pedepsei.

Analizînd argumentele apelului declarat de avocatul Crasnostan Andrei în numele părții vătămate Bujniță Ghenadie privind casarea sentinței Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 11.08.2020 în partea încasării de la inculpatul Tcaciuc Ion în beneficiul părții vătămate Bujniță Ghenadie a cuantumului

prejudiciului moral în mărime de 150 000 lei cu pronunțarea în această parte a unei noi sentințe, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să se încaseze de la inculpatul Tcaciuc Ion în beneficiul părții civile Bujniță Ghenadie a cuantumului prejudiciului moral în mărime de 300 000 lei, Colegiul penal constată că aceasta solicitare și-a găsit confirmarea la judecarea apelului declarat, prin urmare există temei de implicare a instanței de apel în sensul casării hotărârii contestate în partea încasării din contul inculpatului în beneficiul părții civile Bujniță Ghenadie a cuantumului prejudiciului moral.

În conformitate cu prevederile art. 2036 alin. (1) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri.

Potrivit art. 2037 alin.(1) al Codului Civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Astfel, reieșind din norma citată supra, mărimea compensației pentru prejudiciul moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această compensare poate aduce satisfacție persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, precum și statutul social al persoanei vătămate.

Colegiul penal reține că prin cererea adresată în cadrul ședinței judiciare din 27 iulie 2020, ***** solicită încasarea din contul Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule a sumei de 9715 lei, iar din contul lui Tcaciuc Ion a prejudiciului material în sumă de 71 568 lei și a prejudiciului moral în sumă de 500 000 lei.

Instanța de apel consideră neargumentată concluzia primei instanțe privind admiterea în parte a pretenției privind încasarea prejudiciului moral în beneficiul succesorului părții vătămate Bujniță Ghenadie a prejudiciului moral cauzat în urma infracțiunii în sumă de 150 000 lei, or caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice le apreciază instanța de judecată, luând în considerație circumstanțele cauzei în care a fost cauzat prejudiciul, precum și statutul social al părții vătămate.

În acest sens, este de reținut că potrivit prevederilor art.219 alin.(1) Cod de procedură penală, prevede că acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la

cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. Alin.(2) Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; 4) *repararea prejudiciului moral* sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale. Alin.(3) Prejudiciul material se consideră legat de săvârșirea acțiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: tratamentul părții vătămate și îngrijirea acesteia; înmormântarea părții vătămate; plata sumelor de asigurare, indemnizațiilor și pensiilor; executarea contractului de depozit al bunurilor. Alin.(4) *La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.*

Potrivit art. 387 Cod procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Astfel, conform concluziei Raportului de expertiză medico-legală nr. 202003C1216 din 16 iunie 2020, potrivit căruia, la examinarea medico-legală a cadavrului Bujniță Artur, s-a concluzionat: "Moartea lui Bujniță Artur, a survenit, conform datelor documentelor medicale la 17 mai 2020, ora 02:30, în rezultatul traumei asociate: traumei cranio-cerebrale și faciale închise, traumei închise a toracelui și abdomenului, ce se confirmă prin datele examinării medico-legale a cadavrului și adeverite histologic. La examinarea medico-legală a cadavrului s-a depistat traumă asociată: a) traumă cranio-cerebrală și facială închisă: echimoze, excoriații și plăgi contuze pe față și partea piloasă a capului; fractura oaselor nazale; fractura deschisă dublă a corpului mandibulei; hemoragii în țesuturile moi pericraniene; hemoragii subarahnoidiene parietal bilateral; b) trauma închisă a toracelui: fractura sternului; fracturi costale 1,2,3,4,5,6 pe dreapta și 1,3,4,5,6,7,8,9,10,11 pe stânga pe mai multe linii anatomice, cu hemoragii în țesuturile moi adiacente, pe alocuri cu lezarea pleurei; contuzie pulmonară bilateral; c) trauma închisă a abdomenului: excoriații pe peretele abdominal anterior; hemoperitoneu (200 ml); contuzia ficatului, splinei și rinichilor cu rupturi parahilare, revărsat sanguin retroperitoneal; d) echimoze și excoriații pe membrele

superioare. Trauma a fost produsă prin acțiunea traumatică cu corpuri contondente sau la lovirea de acestea, posibil în circumstanțe cunoscute din ordonanță (accident rutier), conform datelor investigației histologice are vechimea de nu mai mult de 3 ore până la deces, are legătura cauzală directă cu acesta și se califică ca vătămare corporală gravă, după criteriul pericolului pentru viață.

În conformitate cu prevederile art.220 alin.(1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări.

Potrivit dispoziției art.221 alin.(1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se înaintează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești. Aliniatul (2) al aceleiași norme procesual-penale prevede că, acțiunea civilă se înaintează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.

Instanța de apel menționează că despăgubirile pentru daune morale se disting de cele pentru daune materiale prin faptul că acestea nu se probează, ci se stabilesc de instanța de judecată prin evaluare.

În acest scop, pentru ca evaluarea să nu fie una subiectivă ori pentru a nu se ajunge la o îmbogățire fără just temei, în cazul infracțiunilor contra persoanei, este necesar să fie luate în considerare suferințele fizice și morale, care au fost cauzate prin fapta infracțională săvârșită de inculpat, precum și toate consecințele acesteia.

Colegiul Penal consideră că acțiunea civilă înaintată de către Bujniță Ghenadie este parțial întemeiată și justificată în partea încasării prejudiciului moral, ținând cont de faptul că prin infracțiunea săvârșită, inculpatul a determinat supunerea părții civile la suferințe psihice, la caz se atestă un raport direct de cauzalitate între activitatea infracțională descrisă și prejudiciul nepatrimonial suportat de Bujniță Ghenadie, iar legea penală prevede expres dreptul persoanei căreia i-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală de a înainta o acțiune civilă privitor la încasarea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune.

Instanța de apel subliniază că instanțele judecătorești, la determinarea mărimii compensației pentru prejudiciul moral, trebuie neapărat să ia în considerație atât aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării suferințelor psihice sau fizice părții vătămate, cât și datele obiective care certifică acest fapt, îndeosebi: importanța vitală a drepturilor personale nepatrimoniale și a bunurilor (viața, sănătatea, libertatea, inviolabilitatea locuinței, secretul personal și familial, onoarea, demnitatea și reputația profesională etc.); nivelul (gradul) suportării de

către persoana vătămată a suferințelor psihice sau fizice (lipsirea de libertate, pricinuirea vătămării corporale, decesul persoanelor apropiate (rudelor, pierderea sau limitarea capacității de muncă etc.); felul vinovăției (intenția, imprudența) persoanei care a cauzat prejudiciul, în cazul în care pentru repararea prejudiciului moral este necesară prezența ei.

Instanța de apel menționează că, în ședința de judecată s-a dovedit cu certitudine că, inculpatul Tcaciuc Ion se face vinovat pentru comiterea infracțiunii incriminate, prin care a prejudiciat succesorul părții vătămate Bujniță Ghenadie.

Argumentele apelantului Crasnostan Andrei în numele succesorului părții vătămate Bujniță Ghenadie privind încasarea prejudiciului moral în mărime de 300 000 lei, Colegiul penal le consideră întemeiate, urmând să fie casată sentința în această parte cu pronunțarea unei noi hotărâri privind încasarea de la inculpat cu titlu de prejudiciu moral, în beneficiul succesorului părții vătămate Bujniță Ghenadie, ținând cont de rolul acestuia în comiterea infracțiunii, personalitatea inculpatului și atitudinea acestuia de cele comise, de suferințele părții vătămate,

În această ordine de idei, Colegiul menționează că nu poate accepta soluția instanței de fond prin care s-a dispus că acțiunea civilă înaintată de către succesorul părții vătămate Bujniță Ghenadie, cu privire la încasarea prejudiciului moral, să fie admisă parțial, fiind dispusă încasarea din contul inculpatului în beneficiul succesorului părții vătămate Bujniță Ghenadie a prejudiciului moral în sumă de 150 000 lei, deoarece în urma accidentului rutier de care se face vinovat Tcaciuc Ion, Bujniță Ghenadie a suferit enorm de pe urma acțiunilor comise de către inculpat ce au cauzat decesul fratelui Bujniță Artur, iar încasarea prejudiciului moral în cuantumul stabilit este, inechitabilă și neproportională suferințelor psihice și fizice a succesorului părții vătămate, din care considerente Colegiul penal reține că, suma de 300 000 lei ar fi una proporțională suferințelor cauzate.

Totodată, Colegiul penal respinge argumentele inculpatului și avocatului Mocanu Valentin în numele inculpatului Tcaciuc Ion precum că mărimea compensației pentru prejudiciul moral acordată părților civile Usatîi Rovenă, *****, ***** și ***** sentința instanței de fond este neîntemeiată și contrară prevederilor legale, deoarece inculpatul a comis o faptă din imprudență și nu intenționată, iar mărimea despăgubirii bănești nu ar trebui să fie disproporționat de mare, care ar fi percepută de inculpat ca o pedeapsă complementară, și ar lăsa impresia unei răzbunări din partea părții vătămate. Consideră că suma de câte 20 000 lei încasată în beneficiul părților civile *****, ***** și ***** în situația în care aceștia au suportat leziuni corporale ușoare, este mare.

Prin urmare, colegiul penal reiterează că, prin cererea adresată instanței la 09 iulie 2020, succesorul părții vătămate - ***** și-a concretizat pretențiile solicitând încasarea din contul inculpatului doar a prejudiciului moral în sumă de 500000 lei.

În cadrul cercetării judecătorești, s-a stabilit cu certitudine că, partea civilă *****, precum și copii acesteia, au avut de suportat prejudiciu de natură morală. Astfel, instanța consideră că, suma în mărime de 500 000,00 lei, este echitabilă și în corespundere cu circumstanțele comiterii de către inculpatul Tcaciuc Ion, a acțiunilor ilegale care s-au soldat cu decesul lui Usatfi Alexandru.

În acest sens, instanța de fond a reținut că, la aprecierea cuantumului prejudiciului moral se va ține cont de, caracterul și gravitatea suferințelor fizice cauzate persoanei vătămate și copiilor acesteia, faptul că partea vătămată a rămas fără soț, iar copii fără tată din vina inculpatului, gradul vinovăției autorului prejudiciului, personalitatea inculpatului, care se căiește sincer de cele comise, a recunoscut vinovăția și a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, este o persoană tânără care dispune de posibilitatea încadrării în câmpul muncii și posibilitatea de a restitui o atare sumă bănească, circumstanțele comiterii infracțiunii, impactul social al acesteia. Caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, precum și statutul social al persoanei vătămate. Respectiv, fiecare persoană, care pretinde că a suferit, este în drept să-și estimeze prejudiciul moral suferit, dar numai instanța de judecată este împuternicită prin lege să determine mărimea prejudiciului moral prin echivalent bănesc, conducându-se de noțiunea reparării rezonabile, de personalitatea părții vătămate, de circumstanțele cazului concret în care părții vătămate și copiilor acesteia i-au fost cauzate suferințe psihice, caracterul cărora nu mai poate fi înlăturat prin pierderea soțului și a tatălui.

Prin acțiunea civilă înaintată de *****, aceasta solicită repararea prejudiciului material și moral în sumă de 4000 euro, instanța de judecată a reținut prevederile legale menționate supra și a atestat cuantumul acesteia extrem de exagerat, nefiind probată necesitatea încasării anume a sumei respective și nu una mai mare sau mai mică, din care motive instanța de judecată a considerat rezonabilă încasarea sumei de 20 000 lei, drept calificativă pentru suma respectivă fiind reținute circumstanțele producerii accidentului, faptul prezenței copilului minor al acesteia la momentul impactului, gravitatea urmărilor prejudiciabile fiind calificate ca vătămări corporale ușoare, impactul psihologic al accidentului produs asupra acesteia și copilului său. Invocarea necesității primirii unui tratament și evidenței la medicul de familie, nu poate fi reținut de către instanță drept argument forte în vederea admiterii integrale a acțiunii civile înaintate, din lipsa unor probe în acest sens, mai mult ca atât partea vătămată și copilul său nu este privată de a primi ajutor medical și tratament în condițiile Legii privind asigurarea obligatorie de asistență medicală. Totodată, instanța de fond a respins solicitarea părții vătămate ***** de încasare a prejudiciului material în sumă de 4600 euro – care constituie prețul automobilului deteriorat de model Dacia, și a atestat necesitatea reducerii în

mod automat cu suma de 4600 euro a prejudiciului material și moral indicat de acesta în mărime totală de 10 000 euro, din motiv că în ședința de judecată reprezentantul Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule a confirmat deschiderea unui dosar de daune în temeiul cererii depuse de către proprietarul automobilului de model Dacia care se indică a fi deteriorat și costul căruia pentru reparare îl solicită proprietarul, fapt confirmat de partea vătămată ***** în ședință. Astfel, s-a relevat că proprietar al automobilului în litigiu este o terță persoană și nu partea vătămată *****, respectiv acesta nu dispune de dreptul legal de a cere restituirea costului mijlocului de transport din moment ce nu deține calitatea de proprietar al bunului.

Respectiv suma prejudiciului moral rămasă în privința lui *****, pe care acesta o solicită în mărime de 5400 euro, instanța de judecată justificat a calificat-o drept nejustificat de mare, reieșind din gravitatea leziunilor produse ca fiind ușoare și lipsa probatoriului ce ar atesta suportarea unor suferințe în prezenta speță. Instanța de judecată a considerat rezonabil de a încasa în beneficiul părții vătămate suma de 20 000 lei, care o apreciază una reală în raport cu modul de comitere a infracțiunii, impactul social al acesteia și gravitatea urmărilor prejudiciabile survenite în privința părții vătămate *****.

La stabilirea cuantumului despăgubirilor echivalente prejudiciului moral suportat de ***** și *****, instanța a reținut următoarele criterii: consecințele negative suferite de cei în cauză pe plan fizic și psihic, importanța valorilor morale lezate, măsura în care au fost lezate aceste valori și intensitatea cu care au fost percepute consecințele vătămării, măsura în care i-a fost afectată situația familială, profesională și socială, având în vedere că, prin aceste despăgubiri cu rol compensatoriu, se urmărește o reparație justă și echitabilă a prejudiciului moral suferit și, nu îmbogățirea fără justă cauză.

Totodată, reprezentantul SRL Maximum Electronic a solicitat încasarea prejudiciului material în sumă de 2299 lei soldat prin deteriorarea unui bun în urma accidentului rutier, și anume încălzitor de apă model Ariston (f.d.207-212, V-II), astfel reținând prevederile art. 219 Cod de Procedură Penală în cumul cu prevederile art. 1998 Cod Civil, instanța de fond justificat a admis acțiunea civilă înaintată și a încasat din contul inculpatului prejudiciul în sumă de 2299, stabilind legătura cauzală între fapta inculpatului și prejudiciul înaintat, fiind apreciat critic argumentul inculpatului și avocatului acestuia, ca fiind lipsit de suport juridic privind neprobarea valorii prejudiciului cauzat, or a fost calificată ca reală suma indicată ce atestă valoarea bunului care a fost deteriorat.

În acest context, Colegiul penal reține drept justificate concluziile instanței de fond privind admiterea acțiunii civile a lui ***** către Tcaciuc Ion, cu încasarea din contul lui Tcaciuc Ion în beneficiul lui ***** a prejudiciului moral în sumă de 500 000 (cinci sute mii) lei; admiterea parțială a acțiunii civile a lui ***** către

Tcaciuc Ion, cu încasarea din contul Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule în beneficiul lui *****, despăgubiri de asigurare în caz de deces în sumă de 9715 (nouă mii șapte sute cincisprezece) lei, fiind încasat din contul lui Tcaciuc Ion în beneficiul lui ***** a prejudiciului material în sumă de 71568 (șaptezeci și unu mii cinci sute șaiszeci și opt) lei; admiterea parțială a acțiunii civile a lui ***** către Tcaciuc Ion, cu încasarea din contul lui Tcaciuc Ion în beneficiul lui ***** prejudiciul material și moral în sumă de 20 000 (douăzeci mii lei), în rest pretențiile fiind response; admiterea parțială a acțiunii civile a lui ***** către Tcaciuc Ion, iar pretenția lui ***** cu privire la încasarea din contul lui Tcaciuc Ion, a prejudiciului material în sumă de 4600 (patru mii șase sute) Euro fiind ca neîntemeiată, cu încasarea din contul lui Tcaciuc Ion în beneficiul lui Canț Rulan prejudiciul moral în sumă de 20 000 (douăzeci mii lei), în rest pretențiile fiind response; admiterea acțiunii civile a SRL ”Maximum Electronic, cu încasarea din contul lui Tcaciuc Ion, în beneficiul SRL ”Maximum-Electronic”, a prejudiciului material în sumă de 2299 (două mii două sute nouăzeci și nouă) lei.

Totodată, Colegiul penal reiterează că instanța de fond justificat a dispus încasarea din contul lui Tcaciuc Ion, în contul statului cheltuielile judiciare suportate pentru efectuarea expertizelor în sumă de 17640 (șaptesprezece mii șase sute patruzeci) lei și a soluționat soarta corpurilor delict.

Pentru motivele expuse mai sus, Colegiul Penal va respinge ca nefondat apelul comun al avocatului Mocanu Valentin în numele inculpatului Tcaciuc Ion și cel al inculpatului și va admite apelul avocatului Crasnostan Andrei în numele succesorului părții vătămate ***** cu casarea parțială a sentinței Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 11 august 2020, privindu-l pe Tcaciuc Ion în partea prejudiciului moral în folosul lui ***** cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu menținerea celorlalte dispoziții ale sentinței.

În conformitate cu art.415 **alin.(1)**; 417-419 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Respinge, ca nefondat apelul comun al avocatului Mocanu Valentin în numele inculpatului Tcaciuc Ion și cel al inculpatului.

Admite apelul avocatului Crasnostan Andrei în numele succesorului părții vătămate Bujniță Ghenadie.

Casează parțial sentința Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 11 august 2020, privindu-l pe Tcaciuc Ion în partea prejudiciului moral în folosul lui Bujniță Ghenadie și pronunță în această parte o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit

pentru prima instanță, după cum urmează .

Se încasează de la Tcaciuc Ion în beneficiul succesorului părții vătămate Bujniță Ghenadie prejudiciul moral, cauzat prin infracțiune în mărime de 300 000 (trei sute mii) lei .

Se mențin celelalte dispoziții ale sentinței .

În termenul de executare al pedepsei a include perioada deținerii în stare de arest 17 mai 2020 – 30.03. 2021.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile.

Decizia integrală pronunțată public la 22.04. 2021, orele 14.00.

Președintele ședinței,
Judecător

Iurie Iordan

judecător

Elena Cojocari

judecător

Alexandru Gafton