

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) (jud. Marcel Gandrabur)  
Dosarul nr.3a-250/22  
2-21131673-02-3a-02022022

## Î N C H E I E R E

20 aprilie 2022

mun. Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ  
al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele completului, judecătorul Anatolie Minciuna

Judecători

Veronica Negru și Ecaterina Palanciuc

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea apelului declarat de către Victor Cebotari, Oleg Popșoi, Anatol Munteanu, Valentin Cebotari, Sergiu Draguțan, Serghei Cazacu, Sergiu Rusu, Angela Vartic, Constantin Iaconi, Ana Buruiană, Nicolai Cristian, Nicolae Nistor, Iurie Samson, Sandu Bunescu, Aurelia Ceaicovschi în interesele Consiliului or. Durlăști și Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 14 decembrie 2021, emise în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de către Vladimir Lupu împotriva Consiliului or. Durlăști, persoană terță Primăria or. Durlăști, cu privire la obligarea emiterii actelor administrative individuale favorabile,

### c o n s t a t ă :

La 14 decembrie 2021, Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), a pronunțat dispozitivul hotărârii, prin care s-a admis acțiunea. Fiind obligat Consiliul or. Durlăști, să emită decizia privind vânzarea la prețul normativ către Vladimir Lupu a surplusului (suprafața 0,0486 ha) terenului aferent cu numărul cadastral 0121116.121 situat în mun. Chișinău, or. Durlăști, str. Tudor Vladimirescu 15, precum și a surplusului (suprafața 0,1002 ha) terenului aferent cu numărul cadastral 0121116.122 situat în mun. Chișinău, or. Durlăști, str. Tudor Vladimirescu 17. Totodată, obligându-se Consiliul or. Durlăști, să emită decizia cu privire la aprobarea Planului Urbanistic Zonal (PUZ) și Planului Urbanistic de Detaliu (PUD) ce vizează str. Tudor Vladimirescu, or. Durlăști, mun. Chișinău.

La 12 ianuarie 2022, Victor Cebotari, Oleg Popșoi, Anatol Munteanu, Valentin Cebotari, Sergiu Draguțan, Serghei Cazacu, Sergiu Rusu, Angela Vartic, Constantin Iaconi, Ana Buruiană, Nicolai Cristian, Nicolae Nistor, Iurie Samson, Sandu Bunescu, Aurelia Ceaicovschi în interesele Consiliului or. Dulești, au depus apel nemotivat, împotriva hotărârii menționate, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi decizii privind respingerea acțiunii ca neîntemeiate.

La 13 ianuarie 2022, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus apel

nemotivat, împotriva hotărârii menționate, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi decizii privind respingerea acțiunii ca neîntemeiate.

Studiind cererile de apel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ, consideră că, apelurile depuse urmează a fi declarate inadmisibile din următoarele motive.

Conform art. 233 alin. (2) și art. 45 alin. (3) Cod administrativ, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit. Persoanele juridice acționează prin reprezentanții lor.

Art. 46 alin.(1) Cod administrativ, indică că, în procedura administrativă participanții pot fi reprezentați de o persoană împuternicită. *Împuternicirile reprezentantului se consemnează în procură.* În măsura în care din conținutul procurii nu rezultă altceva, aceasta conferă împuterniciri pentru toate acțiunile procedurale ce țin de procedura administrativă.

Conform art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

În conformitate cu art.75 alin.(2) și alin. (3) CPC, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari.

Conducătorul organizației își confirmă împuternicirile prin documentele prezentate în judecată ce atestă funcția sau calitatea lui de serviciu ori, după caz, prin actele de constituire. În caz de dizolvare sau lichidare a persoanei juridice, interesele ei pot fi reprezentate de administratorul din oficiu sau de lichidator, desemnați în condițiile legii.

În conformitate cu art.80 alin. alin.(1), (3), (4), și (6) CPC, împuternicirile persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege. Procurile eliberate în numele persoanei juridice conform actelor de constituire se semnează de către administrator sau de către altă persoană împuternicită.

Valabilitatea procurii care confirmă împuternicirile reprezentantului în instanță de judecată încetează în temeiul art.255 din Codul civil. Reprezentantul legal depune în judecată actele ce atestă statutul și împuternicirile sale.

În conformitate cu art.81 al.(1) CPC, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului *de a semna cererea și de a o depune în judecată*, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, *de a*

*ataca hotărârea judecătorească*, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eşalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Reieșind din normele citate reprezentarea judiciară, ca mijloc eficient și legal de apărare a persoanelor juridice, constituie un drept firesc, fiind prevăzută de multiple acte normative naționale și internaționale, care contribuie semnificativ la realizarea dreptului fundamental la apărare.

Astfel, procesele persoanelor juridice în instanța de judecată pot fi reprezentate de o persoană împuternicită. Împuternicirile reprezentantului se consemnează în procură, cu formularea împuternicirilor prevăzute de art.81 CPC.

Prin urmare, din materialele dosarului urmează că, Victor Cebotari, Oleg Popșoi, Anatol Munteanu, Valentin Cebotari, Sergiu Draguțan, Serghei Cazacu, Sergiu Rusu, Angela Vartic, Constantin Iaconi, Ana Buruiană, Nicolai Cristian, Nicolae Nistor, Iurie Samson, Sandu Bunescu, Aurelia Ceaicovschi, la 12 ianuarie 2022, acționând în interesele Consiliul or. Durlăști, au depus apel nemotivat, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 14 decembrie 2021, semnându-l, neavând împuterniciri.

Din materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ, reține că, deși prin actul uninominal judecătorului raportor la caz din 25 februarie 2022, s-a acordat termen persoanelor menționate, pentru prezentarea în termen de 10 zile de la recepționarea notificării, a actelor care ar confirma că, Consiliul or.Durlăști ar acorda dreptul lui Victor Cebotari, Oleg Popșoi, Anatol Munteanu, Valentin Cebotari, Sergiu Draguțan, Serghei Cazacu, Sergiu Rusu, Angela Vartic, Constantin Iaconi, Ana Buruiană, Nicolai Cristian, Nicolae Nistor, Iurie Samson, Sandu Bunescu, Aurelia Ceaicovschi, a acționa în instanța de judecată în interesele Consiliului or. Durlăști. Însă, în termenul indicat de către instanță, nu au prezentat actele solicitate.

Totodată, Completul judiciar reține că, actul uninominal al judecătorului raportor la caz din 25 februarie 2022, expediat în adresa lui Victor Cebotari, Oleg Popșoi, Anatol Munteanu, Angela Vartic, Constantin Iaconi, Ana Buruiană, Nicolae Nistor, Iurie Samson, Sandu Bunescu, Aurelia Ceaicovschi, s-a restituit instanței de apel cu mențiunea „nereclamat”. Or, potrivit art. 104 Cod administrativ, dacă notificarea nu poate fi efectuată conform art.103 lit.a) sau b), înscrisul de notificat poate fi introdus într-o cutie poștală ce aparține locuinței sau spațiilor de activitate ale persoanei care urmează a fi notificată sau într-un dispozitiv asemănător pe care aceasta l-a instalat pentru recepționarea poștei și care în mod obișnuit este potrivit pentru o păstrare sigură. Persoana care efectuează notificarea menționează data notificării pe plicul înscrisului de notificat. Odată cu depunerea conform alin.(1), înscrisul se consideră notificat.

La fel, completul specializat reține că, la 13 ianuarie 2022, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus apel nemotivat, împotriva hotărârii menționate, nefiind participant la proces. Or, art. 203 Cod administrativ indică că, participanți la proces sînt:a) părțile;b) persoanele atrase în proces de instanța de judecată;c) alți subiecți

investiți de lege cu drept de sesizare. Iar art. 360 alin.(1) lit.a) CPC, aplicat în colaborare cu art.195 Cod administrativ, indică că, sînt în drept să declare apel: părțile și alți participanți la proces.

Conform art.236 al.(1) și al.(2) lit. c) Cod administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când apelul este depus de o persoană neîmputernicită.

Având în vedere cele expuse mai sus, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ, ajunge la concluzia că apelul declarat de către Victor Cebotari, Oleg Popșoi, Anatol Munteanu, Valentin Cebotari, Sergiu Draguțan, Serghei Cazacu, Sergiu Rusu, Angela Vartic, Constantin Iaconi, Ana Buruiană, Nicolai Cristian, Nicolae Nistor, Iurie Samson, Sandu Bunescu, Aurelia Ceaicovschi în interesele Consiliului or. Durlăști, cît și a Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 14 decembrie 2021, urmează a fi declarate inadmisibile.

În conformitate cu prevederile art.236 al. (1) și alin. (2) lit. c) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ, -

#### d i s p u n e:

Se declară inadmisibile apelurile depuse de către Victor Cebotari, Oleg Popșoi, Anatol Munteanu, Valentin Cebotari, Sergiu Draguțan, Serghei Cazacu, Sergiu Rusu, Angela Vartic, Constantin Iaconi, Ana Buruiană, Nicolai Cristian, Nicolae Nistor, Iurie Samson, Sandu Bunescu, Aurelia Ceaicovschi în interesele Consiliului or. Durlăști și Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 14 decembrie 2021, emisă în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de către Vladimir Lupu împotriva Consiliului or. Durlăști, persoană terță Primăria or. Durlăști, cu privire la obligarea emiterii actelor administrative individuale favorabile.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile de la notificarea ei, prin intermediul Curții de Apel Chișinău.

Președintele completului, judecătorul  
Minciuna

Anatolie

Judecător

Veronica Negru

Judecător

Ecaterina Palanciuc

