

DECIZIE

07 iunie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău

În componența sa:

Președintele completului, judecătorul

Maria Moraru

Judecătorii

Nina Traciuc și Eugeniu Clim

Examinând recursul declarat de avocatul Andrei Crasnostan în interesele SRL „NG-Invest” împotriva încheierii Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani din 03 martie 2018, prin care au fost aplicate măsuri de asigurare a acțiunii, emisă în pricina civilă nr.2c-113/18, intentată la cererea SRL „Laridan Lux” de chemare în judecată a SRL „NG-Invest” privind încasarea datoriei, după expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor Eugeniu Clim,

a c o n s t a t a t :

La 27.02.2018, SRL „Laridan Lux” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „NG-Invest” și Ion Gurschi solicitând încasarea sumei în valoare totală de 3222307,90 lei și a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 50000 lei.

Totodată, prin cererea de chemare în judecată reclamantul a solicitat aplicarea măsurii de asigurare prin sechestrarea mijloacelor bănești de pe conturile bancare ale pîrîților în sumă de 2185658,02 lei, iar în lipsa acestora să fie sechestrate bunurile acestuia în limita valorii acțiunii.

În motivarea cererii a indicat că pîrîtul de o perioadă îndelungată se eschivează cu rea credință de la achitarea datoriei, în pofida faptului că operează și dispune regulat de sume de bani suficiente pentru a stinge datoria, însă intenționat nu-și onorează obligațiunile.

Prin încheierea Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani din 03 martie 2018, cererea de asigurarea a acțiunii a fost admisă și s-a aplicat sechestrul pe mijloacele bănești, inclusiv, aflate pe conturile bancare ale pîrîților SRL „NG-Invest” și Ion Gurschi, iar în lipsa acestora pe bunurile mobile și imobile, în limita valorii acțiunii, în sumă totală de 2185658,02 lei.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 29 martie 2018 avocatul Andrei Crasnostan în interesele SRL „NG-Invest” a depus cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii primei instanțe cu adoptarea unei noi hotărîri prin care cererea privind asigurarea acțiunii să fie respinsă.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că, încheierea este ilegală, deoarece a fost emisă cu încălcarea mai multor norme de drept și este o consecință a comportamentului tendențios și de rea-credință a reclamantului, care încearcă a iniția un litigiu fără substanță, iar efectele sechestrului aplicat, pot crea pagube materiale irecuperabile pîrîților și în loc să ducă la asigurarea hotărîrii judecătorești pot duce la inviolabilitatea întreprinderii debitoare.

Suplimentar recurentul indică că încheierea privind asigurarea acțiunii nu putea fi emisă deoarece însăși cererea de chemare în judecată a fost primită cu încălcarea condițiilor impuse de Codul de procedură civilă și anume cît contractul de vînzare-cumpărare din 05.01.2017 așa și contractul de fidejusiune din aceeași dată au fost întocmite în limba rusă, iar instanța de judecată, contrar prevederilor art.24 alin.1, 167, 168 din CPC a dat curs cererii de chemare în judecată fără a obliga reclamantul să traducă aceste înscrisuri în limba moldovenească.

Recurentul a mai invocat că cererea privind asigurarea acțiunii este o intenție de rea-credință a reclamantului, iar prin încheierea din 03.03.2018, s-a aplicat sechestrul asupra unei sume bănești, care nu exista ca datorie a SRL „NG-Invest” față de SRL „Laridan Lux”.

Indică că, specificul relațiilor dintre SRL „Laridan Lux” și SRL „NG-Invest” constă în faptul că, ultimul se prezintă în calitate de intermediar și preia de la intimat anumită marfă (materiale de construcții) cu o vacanță de achitare (45 zile din momentul primirii) pe care ulterior o înstrăinează, cu un surplus comercial (nu prea mare în limitele prețurilor admisibile pe piață) către terțe persoane, la fel cu o vacanță de achitare (nu mai mare decît termenul acordat de vînzătorul inițial), iar despre acest fapt administrația SRL „Laridan Lux”, cunoștea încă de la momentul stabilirii relațiilor dintre părți.

În baza contractului de vînzare-cumpărare Nr.2/01-17 din 05.01.2017, între SRL „Laridan Lux” și SRL „NG-Invest”, pe parcursului anului 2017, a fost tranzacționată marfa în sumă de 15 344 723,25 lei, care a fost achitată în sumă de 13 161 570,23 lei (fapt menționat chiar la începutul cererii de chemare în judecată) și datoria SRL „NG-Invest” față de SRL „Laridan Lux”, era stinsă periodic

cu respectarea termenilor stabiliți, iar în anul 2018, SRL „Laridan Lux” a mai livrat marfa în adresa SRL „NG-Invest” (actul de verificare din 04.02.2018, f.d.17) ceea ce vorbește despre respectarea obligațiilor asumate de către Cumpărător și neinterzicerea eliberării mărfii de către Vânzător, conform p.2.3 din contractul sus menționat.

Conform ordinelor de plată și actului de verificare anexate la prezenta cerere de recurs, SRL „NG-Invest” în continuu efectua plăți de achitare a datoriei către SRL „Laridan Lux” și posibil întreaga sumă era să fie stinsă integral în timpul apropiat, însă reclamantul, nu comunicat instanței de fond aceste circumstanțe și a admis aplicarea unui sechestrului pentru o sumă mai mare decât exista, adică în sumă de 2 185 658,02 lei, dar în realitate este - 1 719 458,02 lei și în mod tendențios a pus în executare încheierea de asigurare a acțiunii din 03.03.2018, cu scopul blocării activității SRL „NG-Invest”, or această concluzie rezultă din acțiunile părților implicate în dosar și este evident că debitorul nu s-a eschivat de la achitarea datoriei, dar odată cu aplicarea sechestrului, acesta nu-și va mai putea onora obligațiile nici față de SRL „Laridan Lux”, nici față de alte persoane cu care are încheiate diverse contracte, inclusiv achitarea creditului, care urmează a fi achitat în rate pînă la 21.11.2018, preluat de la BC „Moldincombank” SA în baza contractului Nr.2016/8 din 21.12.2016.

În conformitate cu prevederile art.425 din CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Cum rezultă din materialele pricinii, încheierea primei instanțe a fost pronunțată la 03 martie 2018, iar cererea de recurs a fost depusă la 29 martie 2018. Tot odată, în materialele cauzei nu este dovada comunicării încheierii pîrîtului/recurent.

Astfel, colegiul constată că recursul a fost declarat în termenul legal.

Studiind materialele pricinii prin prisma criticilor formulate în recurs, Colegiul civil consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea integrală a încheierii primei instanțe, soluționînd prin decizie problema respectivă reieșind din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 424 alin. (1) CPC, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătoria.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecătoria, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționînd prin decizie problema respectivă.

În conformitate cu art. 174 alin.(1) CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

Cum rezultă din materialele cauzei, la 27.02.2018, SRL„Laridan Lux” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL„NG-Invest” și Ion Gurschi solicitînd încasarea sumei în valoare totală de 3222307,90 lei și a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 50000 lei.

Totodată, prin cererea de chemare în judecată reclamantul a solicitat aplicarea măsurii de asigurare prin sechestrarea mijloacelor bănești de pe conturile bancare ale pîrîților în sumă de 2185658,02 lei, iar în lipsa acestora să fie sechestrate bunurile acestuia în limita valorii acțiunii.

În motivarea cererii a indicat că pîrîtul de o perioadă îndelungată se eschivează cu rea credință de la achitarea datoriei, în pofida faptului că operează și dispune regulat de sume de bani suficiente pentru a stinge datoria, însă intenționat nu-și onorează obligațiunile.

Prin încheierea Judecătoriai Chișinău sediul Rîșcani din 03 martie 2018, cererea de asigurarea a acțiunii a fost admisă și s-a aplicat sechestrul pe mijloacele bănești, inclusiv, aflate pe conturile bancare ale pîrîților SRL„NG-Invest” și Ion Gurschi, iar în lipsa acestora pe bunurile mobile și imobile, în limita valorii acțiunii, în sumă totală de 2185658,02 lei.

Disponînd aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în limita valorii acțiunii, prima instanță și-a motivat soluția prin faptul că, neaplicarea măsurilor de asigurare ar putea pune piedici executării unei eventuale hotărîri judecătorești, în condițiile în care există riscul diminuării sau dispariției patrimoniului pîrîtului. Or, judecătorului îi revine rolul de a lua măsurile necesare atît întru protejarea drepturilor participanților la proces, cît și întru excluderea dificultăților ce ar putea face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

Mai mult ca atît, instanța de fond indică că este evidentă corelația dintre obiectul supus litigiului și măsura de aplicare solicitată, referitor la instituirea sechestrului pe perioada examinării litigiului, în condițiile în care această măsură ar asigura realizarea de facto a preîntîmpinării apariției impedimentelor la executarea eventualei hotărîri.

În opinia Colegiului civil, încheierea primei instanțe privind asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești de pe conturile bancare și pe bunurile pîrîtului urmează a fi casată, or, nu s-au stabilit circumstanțe de fapt care ar impune luarea măsurilor de asigurare a acțiunii, iar invocarea de către instanță a textului legii, stabilit de art. 174 alin.1 din Codul de procedură civilă întru admiterea cererii în acest sens nu poate servi decît ca temei de drept, prevederi care stabilesc competența și împuternicirile instanței de judecată la examinarea cererii participanților la proces.

Or, prin prisma art. 174 alin.1 din Codul de procedură civilă, reclamanta SRL„Laridan Lux”, înaintînd instanței cerințe cu privire

la aplicarea unor măsurilor de asigurare a acțiunii, urma să demonstreze prin circumstanțe reale, prin probe pertinente și concludente faptul că în caz de neaplicare a acestor măsuri va fi imposibilă executarea hotărârii judecătorești respective, precum și reaua-credință a pârâtei SRL „NG-Invest”, care ar putea crea obstacole la executarea hotărârii judiciare sau că există un pericol real de dispariție, înstrăinare sau risipire a bunului.

În același timp, în motivarea concluziilor sale privind admiterea cererii cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, instanța judecătorească urma să verifice obiectul și temeiul acțiunii principale, să determine natura litigiului, să verifice argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu rea-credință ale pârâtului, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare.

Colegiul civil reține că reclamanta nu a invocat careva temeiuri și nu a prezentat probe în argumentarea cerinței de aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, or, simpla întemeiere de către reclamantă a cererii de asigurare a acțiunii pe normele cuprinse în Codul de procedură civilă, care stabilesc dreptul reclamantului de a cere aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, poartă doar un caracter pur declarativ.

Asigurarea acțiunii este acel instrument juridic, care garantează executarea unei hotărâri judecătorești. Importanța ei constă în faptul, că prin aplicarea măsurilor de asigurare a acțiuni sînt apărute drepturile reclamantului, în cazul în care pârâtul ar acționa cu rea-credință, astfel încît să facă imposibilă executarea eventualei hotărâri în favoarea reclamantului.

În opinia Colegiului, prima instanță în mod nejustificat a considerat că, SRL „NG-Invest” acționează cu rea-credință sau va pune obstacole la executarea viitoarei hotărâri judiciare, în lipsa a careva probe în acest sens, or probele anexate la recurs demonstrează contrariu.

Mai mult ca atât, Colegiul civil reține că SRL NG-Invest” în anul 2018, în scopul achitării datoriei a transferat către SRL „Laridan Lux”:

- La data de 05.01.2018 suma de 50 000 lei;
- La data de 11.01.2018 suma de 100 000 lei;
- La data de 18.01.2018 suma de 100 000 lei;
- La data de 02.02.2018 suma de 1 000 000 lei;
- La data de 06.02.2018 suma de 100 000 lei.

Totodată, chiar după primirea pretenției, SRL NG-Invest” a mai transferat către SRL „Laridan Lux”:

- La data de 21.02.2018 suma de 250 000 lei;
- La data de 23.02.2018 suma de 100 000 lei;
- La data de 01.03.2018 suma de 200 000 lei;
- La data de 02.03.2018 suma de 60 000 lei;
- La data de 06.03.2018 suma de 20 000 lei;
- La data de 07.03.2018 suma de 26 200 lei;
- La data de 21.03.2018 suma de 100 000 lei;
- La data de 22.03.2018 suma de 60 000 lei,

În total suma de 2 166 200 lei.

Astfel, cum rezultă din ordinele de plată anexate la materialele cauzei, debitorul SRL NG-Invest” în continuu efectua plăți de achitare a datoriei către SRL „Laridan Lux”, acțiunile respective demonstrând că debitorul nu s-a eschivat de la achitarea datoriei.

Colegiul civil reține că aplicarea măsurilor de asigurare prin aplicarea sechestrului blochează activitatea SRL NG-Invest”, acesta fiind în imposibilitatea de a-și onora obligațiile față de SRL „Laridan Lux” și față de alte persoane cu care are încheiate diverse contracte, inclusiv achitarea creditului care urmează a fi achitat în rate până la 21.11.2018, preluat de la BC „Moldincombank” SA în baza contractului nr. 2016/8 din 21.12.2016.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil ajunge la concluzia, că prima instanță în mod nejustificat a pronunțat încheierea de admitere a cererii de asigurare a acțiunii din care considerente recursul urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii primei instanțe și emiterea unei încheieri noi prin care a respinge ca nefondată cererea SRL „Laridan Lux” privind asigurarea acțiunii.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul, că încheierea primei instanțe este neîntemeiată, iar motivele invocate de către recurent sunt întemeiate, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite recursul și de a casa încheierea primei instanțe soluționînd prin decizie problema respectivă prin emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

În conformitate cu art. 426-427 din CPC. Colegiul civil.

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de avocatul Andrei Crasnostan în interesele SRL „NG-Invest”.

Se casează integral încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 03 martie 2018, prin care au fost aplicate măsuri de asigurare a acțiunii, emisă în pricina civilă nr.2c-113/18, intentată la cererea SRL„Laridan Lux” de chemare în judecată a SRL„NG-Invest” privind încasarea datoriei, soluționînd prin decizie problema respectivă după cum urmează:

Se respinge ca nefondată cererea SRL„Laridan Lux” privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului, judecătorul

Maria Moraru

Judecătorii

Nina Traciuc

Eugeniu Clim