

Dosarul nr. 4r-476/20
Proca
4-19187216-02-4r-28022020
Central

Judecătorul: Mihail
Judecătoria Orhei, sediul

DECIZIE
(dispozitiv)

03 martie 2020
Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Avînd în componența sa:
Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:
Ion
Cu participarea
Avocatului

mun. Chișinău

Melinteanu Iurie
Ghenadie Lîsîi și Bulhac

Vadim Banaru

Judecând în ședință publică în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Vadim Banaru în interesele contravenientului *****, împotriva hotărârii Judecătoria Orhei, sediul Central din 06.02.2020, în cauza contravențională în privința lui ***** intentată în temeiul art.241 alin.1 Cod Contravențional R. Moldova.

Conducîndu-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) Cod Contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în numele Legii,-

DECIDE:

Admite recursul declarat de către avocatul Vadim Banaru în interesele contravenientului ***** împotriva hotărârii Judecătoria Orhei, sediul Central din 06.02.2020, casează această hotărâre și remite cauza la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul:

Melinteanu Iurie

Judecătorii:

Ghenadie Lîsîi

Bulhac Ion

Dosarul nr. 4r-476/20
Proca
4-19187216-02-4r-28022020
Central

Judecătorul: Mihail
Judecătoria Orhei, sediul

DECIZIE

03 martie 2020
Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Avînd în componența sa:
Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:
Ion
Cu participarea
Avocatului

mun. Chișinău

Melinteanu Iurie
Ghenadie Lîsîi și Bulhac

Vadim Banaru

Judecând în ședință publică în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Vadim Banaru în interesele contravenientului *****, împotriva hotărârii Judecătoria Orhei, sediul Central din 06.02.2020, în cauza contravențională în privința lui ***** intentată în temeiul art.241 alin.1 Cod Contravențional R. Moldova.

Procedura de citare a părților a fost îndeplinită.

Examinând probele din dosar, în raport cu argumentele invocate în recursul declarat, citând legal părțile, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

CONSTATĂ:

Valerii Klimenco, la data de 16.09.2019, ora 17.00 min., în raionul Orhei, traseul R-6, km 40, conducând mijlocul de transport de model *****, cu n/î *****, nu a îndeplinit indicațiile legale, date de agentul de circulație de a opri vehiculul, continuând deplasarea, ignorând astfel, prevederile Regulamentului circulației rutiere, prin care acțiuni, a comis contravenția, prevăzute de art.241 alin.(1) din Codul contravențional.

Agentul constatatator al INP al IGP, *****, la 19.11.2019, a întocmit în privința lui *****, procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04 845549, prin care a constatat comiterea de către acesta, a contravenției prevăzute de art.241 alin.(1) din Codul contravențional.

La 25.11.2019, potrivit art.395 alin.(1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție, a fost remis conform competenței spre examinare în fond și adoptarea deciziei, Judecătoriei Orhei, sediul Central, fiind înregistrat cu nr.4-295/2019.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Centra din 06.02.2020 *****, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.241 alin.(1) din Codul contravențional, și se aplicată acestuia, sancțiunea contravențională, sub formă de amendă în mărime de 400 (patru sute) unități convenționale, ce constituie suma de 20 000 (douăzeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 6 (șase) luni.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, avocatul Vadim Banaru în interesele contravenientului ***** a declarat recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Central din 06.02.2020 și remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului a declarat că cauza fost examinată fără citarea legală a contravenientului, instanța a examinat cauza superficial și a dat o apreciere arbitrală probelor.

Judecând recursul înaintat, examinând materialele cauzei, raportând situația de fapt la cea de drept, Colegiul Penal ajunge la concluzia că recursul declarat de către avocatul Vadim Banari în interesele contravenientului *****, este fondat și pasibil de a fi admis, hotărârea Judecătoriei Orhei sediul Central din 06.02.2020, urmînd a fi casată, iar cauza remisă la o nouă examinare în instanța de fond.

Verificînd legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărîrii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul Penal constată existența temeiurilor de fapt, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond nu a ținut cont de rigorile art. 458 Cod contravențional al RM, care indică că „examinînd cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei”.

Reieșind din norma vizată, dar și analizînd circumstanțele cauzei contravenționale, Colegiul Penal remarcă faptul că adoptînd hotărîrea privind menținerea deciziei de sancționare, instanța de fond a pus la baza hotărîrii probele administrate în cadrul constatării faptei contravenționale de către agentul constatatator, însă în acest sens, nu a supus verificării și analizei minuțioase atît probele apărării cît

și ale acuzării, prin prisma cerințelor legale invocate supra cât și prin prisma argumentelor expuse de către contravenient în cererea de recurs.

În acest context, Colegiul Penal relevă că instanța de fond urmează să supună verificării și analizei minuțioase argumentelor atât ale agentului constatat, cât și a contravenientului, astfel că instanța de fond nu a verificat nemijlocit acțiunile agentului constatat la etapa constatării faptei contravenționale, prin prisma unor divergențe în relatările și probele administrate.

Colegiul Penal notează că instanța de fond urma să analizeze și să cerceteze toate circumstanțele cauzei în raport cu procesul-verbal cu privire la contravenție, pentru stabilirea exactă a tuturor împrejurărilor în care s-a produs fapta contravențională, acesta fiind însă omis de către instanță.

Astfel, instanța de fond urma să supună analizei ample și prin prisma rigorilor de drept a circumstanțelor cauzei, precum și să se expună asupra tuturor circumstanțelor ce au generat la menținerea soluției agentului constatat, în acest sens, se constată că hotărîrea instanței de fond nu este motivată atât sub aspectul de drept, cât și de fapt, or, neexpunerea asupra unei cerințe, se egalează cu faptul că nu au fost auzite părțile. Conform practicii CEDO, în cauza *Fomin c. Moldovei*, Cererea nr. 36755/06, Curtea a statuat că: „Rolul unei Decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Mai mult, o Decizie motivată oferă părților posibilitatea de a o contesta precum și posibilitatea ca Decizia să fie revizuită de către o Instanță de Recurs”. *Doar prin adoptarea unei decizii motivate, poate avea loc un control public al administrației Justiției (c.f. Hirvisaari v. Finland, nr. 49684/99, parag. 30, 27.09.2001).*

*Mai mult decât atât, se constată faptul că în procesul verbal cu privire la contravenție din 19.11.2019 în calitate de martor asistent a fost indicat Moga Vladimir, care este agent principal al Bat.INP IGP și care s-a autosesizat pornind procedura contravențională în privința lui ***** , deci are de asemenea calitatea de agent constatat.*

Sub aspectul dat, se impune de a face referință la Capitolul II, Titlul I al Cărții a doua din Codul contravențional unde au fost stabiliți nemijlocit participanții la procesul contravențional: persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional; agentul constatat, procurorul; victima; martorul; specialistul; expertul; interpretul, traducătorul, apărătorul. Din lista enunțată mai sus, fiecare participant este expus într-un articol separat, fiind elucidat tot spectrul de drepturi și obligații care i-au fost delegate în virtutea calității procesuale pe care o posedă. Prin urmare, având în vedere că martorul și agentul constatat sunt doi participanți distincți, în virtutea prevederilor reglementate la art. 388 și 385 Cod contravențional, nu este posibil ca aceeași persoană să comporte o dublă calitate procesuală.

De rînd cu cele evidențiate, Colegiul Penal reiterează că conform art.455 alin.(1) CC RM, „ședința de judecare a cauzei contravenționale are loc cu citarea părților, în modul prevăzut de prezentul cod”.

În speța dată, potrivit materialelor cauzei ***** a fost citat pentru data de 08.11.2019, scrisoarea expediată a fost restituită ca fiind nereclamată. În atare împrejurări reieșind din prevederile art. 382 Cod Contravențional care redau: Citarea este o acțiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluționeze asigură prezentarea persoanei în fața sa pentru desfășurarea normală a procesului contravențional. (2) Citarea se face prin invitație scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poștă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poștă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citația a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească.

Așadar, cauza a fost examinată în lipsa contravenientului, fără a avea dovada că acesta cunoaște despre data, ora și locul unde urmează să se prezinte, iar careva mențiuni despre refuzul de a recepționa sau primi citația nu sunt.

În acest sens, Colegiul reține, că instanța de fond a adoptat o hotărâre nefondată, examinând cauza în lipsa contravenientului prin ce s-a neglijat dreptul părții, prevăzut de CEDO și Codul contravențional la un proces echitabil și dreptul de a-și susține poziția în vederea apărării sale.

În corespundere cu practica CEDO, contradictorialitatea procesului presupune posibilitatea părților în proces, civil sau penal, de a lua cunoștință cu toate probele sau observațiile, anexate la dosar și a le comenta (Cauza Morel, §27); iar în procesele judiciare, unde se ciocnesc interesele private opuse, egalitatea părților presupune că fiecare parte trebuie să aibă posibilitatea rezonabilă de a-și prezenta cazul, inclusiv probele, în condiții în care nici una din părți nu are o prioritate vădită (Cazul Dombo Beheer B.V., §33).

Examinarea cauzei în lipsa contravenientului, nu reprezintă altceva decât încălcarea principiului contradictorialității, egalității și disponibilității părților în drepturile procesuale, inclusiv dreptului la apărare, deoarece din start pune în poziție defavorizată partea care a fost absentă. Ba mai mult lipsa acestuia duce nemijlocit la încălcarea prevederilor art. 6 alin.3 CEDO, potrivit căruia persoana în procesul de judecată are dreptul nemijlocit să se apere el însuși sau să fie asistat de un apărător ales și, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat, în mod gratuit, de un avocat din oficiu atunci când interesele justiției o cer.

Colegiul penal constată, că prin aceasta a fost neglijat dreptul contravenientului la un proces echitabil, or prin hotărârea pronunțată de instanța de fond în cauză au fost atinse și interesele ultimilor.

În această ordine de idei, Colegiul Penal conchide, că argumentele invocate în recurs, și-au găsit confirmare pe parcursul examinării cauzei în instanța de recurs, motiv pentru care acesta urmează a fi admis, cu casarea hotărârii Judecătorei Orhei,

sediul Central din 06.02.2020 și remiterea cauzei în aceeași instanță în alt complet de judecată.

Conducându-se de prevederile art. 441 alin. (1), lit. a), art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. a), art. 474 Cod contravențional al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Admite recursul declarat de către avocatul Vadim Banaru în interesele contravenientului ***** împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 06.02.2020, casează această hotărâre și remite cauza la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul:

Melinteanu Iurie

Judecătorii:

Ghenadie Lîsîi

Bulhac Ion