

DECIZIE

03 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Ana Panov

Judecătorii

Marina Anton și Cotorobai Vitalie

examinând fără participarea părților recursul declarat dex în pricina civilă la cererea înaintată de executorul judecătoresc, Tx privind autorizarea pătrunderii forțate a executorului judecătoresc în domiciliu, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul prin care cererea a fost admisă,

c o n s t a t ă :

La XXXXXXXXXX, executorul judecătoresc xs-a adresat cu cerere către XXXXXXXXXX, Hersun Liudmila, solicitând instanței de judecată:

- autorizarea pătrunderii forțate în domiciliul debitorului x din str. Memoriei 26, mun. Chișinău, în scopul asigurării executării documentului executoriu nr. x emis de către Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău la XXXXXXXXXX, prin care s-a dispus a încasa în beneficiul Bx datoriei în sumă de 4092 778,80 lei.

Invocă reclamantul prevederile art.14 alin.(1) lit.h) Cod de executare, în temeiul cărora pentru ca pătrunderea forțată a executorului judecătoresc în încăperile debitorului să fie legală este necesară autorizarea judecătorului.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 28.10.2015 a fost respins demersul executorului judecătoresc x privind autorizarea pătrunderii forțate în domiciliul debitorului x scopul asigurării executării documentului executoriu nr. x din XXXXXXXXXX.

La 21.06.17, executorul judecătoresc x s-a adresat suplimentar cu cerere către xsolicitând instanței de judecată:

autorizarea pătrunderii forțate în domiciliul debitorului x în scopul asigurării executării documentului executoriu nr. x emis de către Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău la XXXXXXXXXX, prin care s-a dispus a încasa în beneficiul Bx a datoriei în sumă de 4092 778,80 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 29 iunie 2017 a fost admis demersul suplimentar depus de executorului judecătoresc x privind autorizarea pătrunderii forțate în domiciliul debitorului x în scopul asigurării executării documentului executoriu nr. x

La 06.07.17x a contestat cu recurs încheierea instanței de fond, din data de 29.06.2017 solicitând casarea acesteia, soluționarea prin decizie a problemei în fond.

În argumentarea poziției sale recurenta a indicat că nu este de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 29.06.17, o consideră neîntemeiată și pasibilă casării.

Totodată indică precum că autorizarea pătrunderii forțate în imobilul menționat nu este necesară pe motiv că asupra acesteia este aplicat sechestrul, iar înstrăinarea imobilului nu este posibilă.

Consideră demersul executorului judecătoresc unul prematur ce substituie alte acțiuni de executare silită conform consecutivității legale.

Invocă prevederile art.353 alin.(1) Cod civil conform cărora creditorii unui coproprietar pot urmări cota-parte ideală a acestuia din bunurile proprietate comună pe cote-părți sau pot cere instanței de judecată împărțirea bunului în cazul în care urmărirea se face asupra părții din bun, sau după caz asupra sumei de bani cuvenită debitorului.

Concomitent susține recurentul că în speță bunul imobil nu este împărțit în cote-părți ideale. Respectiv, prin demersul înaintat de executorul judecătoresc privind autorizarea pătrunderii forțate se încalcă esențial dreptul de proprietate garantat de Constituția RM.

Potrivit dispozițiilor art.425 CPC (în redacția în vigoare la data depunerii cererii de recurs), termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Colegiul civil consideră că recursul declarat de către xeste depus în termen în condițiile în care încheierea contestată a fost pronunțată la 29 iunie 2017, iar recursul a fost declarat la 06 iulie 2017.

Potrivit dispozițiilor art. 426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele pricinii, Colegiul Civil consideră necesar de a respinge recursul, a menține încheierea primei instanțe.

Conform prevederilor art.427 lit. a) CPC. instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă

recursul, să mențină încheierea primei instanțe.

Potrivit dispozițiilor art.115 alin.(4) Cod de executare, dacă debitorul, reprezentantul său ori un membru al lui de familie nu permite pătrunderea în domiciliu, iar documentul executoriu nu conține autorizare de pătrundere forțată, executorul judecătoresc solicită autorizația instanței de judecată.

Conform prevederilor art.14 alin.(1) lit. h din Codul de executare, documentul executoriu trebuie să cuprindă și mențiunea privind autorizarea pătrunderii forțate a executorului judecătoresc în încăperile aflate în posesia sau în proprietatea debitorului, inclusiv în cele în care se află bunurile debitorului.

Astfel, pentru ca pătrunderea forțată a executorului judecătoresc în încăperile debitorului să fie legală este necesară autorizarea judecătorului.

Drept urmare, Colegiul Civil constată că în procedura executorului judecătoresc Talmaci Roman se află spre executare documentul executoriu nr.x01.2014 prin care a fost dispusă încasarea de la x a datoriei în sumă de 4092 778,80 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din XXXXXXXXXX a fost respins demersul executorului judecătoresc x privind autorizarea pătrunderii forțate în domiciliul debitorului x în scopul asigurării executării documentului executoriu x din XXXXXXXXXX.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 29 iunie 2017 a fost admis demersul suplimentar depus de executorului judecătoresc x privind autorizarea pătrunderii forțate în domiciliul debitorului x, x, în scopul asigurării executării documentului executoriu nr. x din XXXXXXXXXX.

La 06.07.17 x a contestat cu recurs încheierea instanței de fond, din data de XXXXXXXXXX solicitând casarea acesteia, soluționarea prin decizie a problemei în fond.

Reieșind din prevederile art.115 alin.(4) Cod de executare, Colegiul Civil reține că, autorizarea pătrunderii în domiciliu urmează a fi precedată în mod obligatoriu de refuzul de a permite pătrunderea în domiciliul debitorului, însăși de către acesta, reprezentantul său ori un membru al lui de familie.

La caz, suntem în prezența refuzului în vederea permiterii pătrunderii executorului judecătoresc în domiciliul debitorului, și anume, s-a constatat că debitorul nu a permis accesul executorului judecătoresc, creditorului și martorilor să pătrundă în domiciliul acestuia în vederea inventarierii bunurilor ce urmează a fi sechestrate, fapt confirmat prin procesul-verbal de constatare din XXXXXXXXXX (f.d.10).

Având în vedere că documentul executoriu menționat până în prezent nu a fost executat, iar accesul executorului judecătoresc în domiciliul debitorului a fost imposibil din motiv că de către debitor nu a fost permis, ținând cont de faptul că documentul executoriu nu conține autorizare de pătrundere forțată, instanța de judecată consideră necesar de a admite demersul executorului judecătoresc și autorizează pătrunderea forțată a executorului judecătoresc x în domiciliul debitorului x în scopul asigurării executării documentului executoriu nr. x stingerii datoriei.

Mai mult decât atât, Colegiul reține că instanța de judecată este ținută să examineze demersul nominalizat sub aspectul de temeinicie și legalități.

În această ordine de idei, se constată caracterul legal și întemeiat al încheierii recurate, iar pe cale de consecință consideră necesară de a fi menținută.

Luând în considerație cele enunțate, Colegiul Civil consideră necesar de a respinge recursul declarat de x a menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 29.06.17, emisă în pricina civilă la cererea de depusă de executorul judecătoresc x către x privind autorizarea pătrunderii în domiciliu.

În conformitate cu prevederile art.427 lit. a) CPC, Colegiul Civil

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de x

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 29.06.17, emisă în pricina civilă la cererea de depusă de executorul judecătoresc x privind autorizarea pătrunderii în domiciliu.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Panov Ana

Judecătorul

Judecătorii

Anton Marina

