

Dosarul nr. 3-29/21  
(2-21036727-02-3-11032021)

**H O T Ă R Ă R E**  
În numele legii

12 iunie 2023  
Chișinău

mun.

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al  
Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:  
Președintele completului  
Judecătorii  
Grefier

Veronica Negru  
Ecaterina Palanciuc și Ina Dutca  
Marina Samatiuc

examinând, în ședință de judecată publică, în ordinea contenciosului administrativ, acțiunea înaintată de Serghei Lazari împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, terți Olesea Mitru și Vadim Mitru cu privire la anularea în tot a actului administrativ individual defavorabil

**c o n s t a t ă :**

La data de 25 februarie 2021 Serghei Lazari a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, solicitând anularea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 32/2 din 26 ianuarie 2021 „Cu privire la contestarea hotărârii nr. 29/7 din 16 octombrie 2020 a Plenului Colegiului disciplinar, emise în privința judecătorului Serghei Lazari de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani”; hotărârii Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii nr. 29/7 din 16 octombrie 2020; rezoluției de începere a procedurii disciplinare nr. 710 s-1042 p/m din 21 august 2020; raportului nr. 710 s-1052 din 23 septembrie 2020 al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, inspector-judecător Tatiana Craiu și încetarea procedurii disciplinare intentate împotriva judecătorului Lazari Serghei la sesizarea avocatului Augustin Procopovici, în interesele Olesei Mitru și a lui Vadim Mitru (f.d.4-5, 7-28 vol.I).

La data de 31 ianuarie 2023 Serghei Lazari a depus o cerere de concretizare a acțiunii în contencios administrativ împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, solicitând anularea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 32/2 din 26

ianuarie 2021 „Cu privire la contestarea hotărârii nr. 29/7 din 16 octombrie 2020 a Plenului Colegiului disciplinar, emise în privința judecătorului Serghei Lazari de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani”; hotărârii Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii nr. 29/7 din 16 octombrie 2020; rezoluției de începere a procedurii disciplinare nr. 710 s-1042 p/m din 21 august 2020; raportului nr. 710 s-1052 din 23 septembrie 2020 al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, inspector-judecător Tatiana Craiu și încetarea procedurii disciplinare intentate împotriva judecătorului Lazari Serghei la sesizarea avocatului Augustin Procopovici, în interesele Olesei Mitru și a lui Vadim Mitru; încetarea procedurii disciplinare nr. 710 s-1052 din 23 septembrie 2020 pe motivul intervenirii prescripției atragerii la răspundere disciplinară, cu repunerea în toate drepturile avute anterior, cu calcularea și achitarea salariului, în modul stabilit de lege (f.d.20 vol.II).

### **Istorie nelitigioasă a procedurii:**

În motivarea acțiunii, reclamantul Serghei Lazari a relatat că, s-au comis abateri grave cu privire la procedura de inițiere, verificare a judecătorului, fiind apreciat în condiții de subiectivitate excesivă și arbitrară.

Consideră că, Inspectorul-judecător, Tatiana Craiu al Inspecției Judiciare, a încălcat normele imperative ale legii în procesul de verificare a judecătorului Serghei Lazari, fapt contrar pct. 2.1., 2.2., 3.15. lit. b) și c), 10.22. lit. b) din Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției Judiciare, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 506/24 din 13 noiembrie 2018 în coroborare cu art. 7, 71 alin. (6) lit. b1 a Legii nr. 947 din 19.07.1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, art. 116 pct. 6 din Constituția Republicii Moldova, art. 2 lit a), 23 alin. (2) lit. b) a Legii nr. 178 din 25.05.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorului.

În speță, nu există nicio probă prin care să fie confirmat faptul demarării procedurii legale privind solicitarea opiniei judecătorului Serghei Lazari și dovada recepționării unui astfel de document în condițiile art. 23 alin. (2) a Legii nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și pct. 10.22 lit. b) din Regulamentul „Cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției Judiciare”, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 506/24 din 13 noiembrie 2018.

În privința judecătorului Serghei Lazari, procedura de verificare a fost violată, abuzivă și lipsită de echitate, fapt contrar prevederilor pct. 10.22 lit. b) din Regulamentul „Cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a

Inspecției Judiciare”, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 506/24 din 13 noiembrie 2018”.

Prin urmare, judecătorului Serghei Lazari i s-au îngrădit, în mod abuziv, drepturile și interesele legitime în procesul de verificare a acțiunilor sale.

Aceleași critici invocate mai sus în adresa Colegiului disciplinar referitor la consecințele, modalitatea de desfășurare a justiției în acest caz particular, aspecte cu privire la afectarea drepturilor justițiabililor, etc., sunt valabile în cazul Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii și în cazul Raportului nr. 710 s-1052 din 23.09.2020 al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, inspector-judecător Craiu Tatiana.

Aprecierea Inspectorului-judecător Craiu Tatiana, este una vădit subiectivă, nefiind dovedit în mod obiectiv și măsurabil consecințele acțiunilor judecătorului Serghei Lazari și contravine Hotărârii Curții Constituționale ale Republicii Moldova din 6 martie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art. 10 pct. 4 și pct. 5 din Legea nr. 845-X11 din 3 ianuarie 1992 cu privire la antreprenoriat și întreprinderi (Sesizarea nr. 10g/2018).

Consideră că, concluzia Colegiului disciplinar se bazează doar pe cele invocate de către autorul sesizării, avocatul Procopovici Augustin, și a fost adoptată fără a fi cercetate alte circumstanțe, care ar demonstra că acțiunile imputate judecătorului Serghei Lazari și calificate ca abatere disciplinară au fost generate de circumstanțe obiective, care demonstrează o justificare rezonabilă a acestor acțiuni, și anume prin următoarele: Hotărârea în cauza civilă la cererea reclamanților Mitru Olesea și Mitru Vadim către „VICTORIABANK” SA privind declararea nulității parțiale a contractului de credit bancar, contractului de ipotecă, recuperarea prejudiciului material și moral cauzat, și acțiunea reconvențională privind încasarea datoriei acumulate la rambursarea creditului bancar acordat, a fost adoptată la data de 09.12.2016.

La data de 09.12.2016, a fost pronunțat dispozitivul hotărârii, copia fiind înmănată imediat reprezentanților părților în proces prezenți în instanță.

După pronunțarea dispozitivului hotărârii, la data de 09.12.2016 a fost perfectat și semnat procesul-verbal al ședințelor de judecată și cauza pregătită pentru a fi transmisă în cancelaria instanței.

La data de 27.12.2016 avocatul Procopovici Augustin a prezentat cererea prin care solicita să-i fie acordată posibilitatea de a face cunoștință cu materialele cauzei civile date. Cauza a fost prezentată avocatului.

Suplimentar comunică că, cauza civilă indicată a fost solicitată și de către tatăl reclamantei Mitru Olesea, pentru a lua cunoștință cu materialele cauzei, care a

prezentat instanței procura originală eliberată lui de către Mitru Olesea, cu drept de a reprezenta interesele acesteia.

La data de 28.04.2017, avocatul Procopovici Augustin a depus în cancelaria instanței cererea prin care solicita eliberarea hotărârii motivate adoptate la 09.12.2016, invocând că, a contestat hotărârea indicată cu cerere de apel.

După ce a recepționat cererea din 28.04.2017 a avocatului Procopovici Augustin, a verificat cele expuse în cerere și a stabilit că, la data de 30.12.2016 avocatul a înregistrat în cancelaria instanței cererea de apel prin care solicita Curții de Apel Chișinău casarea acestei hotărâri și adoptarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea reclamanților Mitru Olesea și Mitru Vadim să fie admisă integral, iar acțiunea reconvențională a „VICTORIABANK” SA să fie respinsă.

Concomitent a stabilit că, cauza civilă nu a fost transmisă în cancelaria instanței, iar din materialele cauzei lipsește un volum din trei.

De asemenea a stabilit că, lipsește și cererea de apel formulată de către avocatul Procopovici Augustin.

La acel moment grefierul care a participat ca membru al completului de judecată la pronunțarea hotărârii din 09.12.2016 deja nu mai activa în cadrul instanței, nu a putut stabili unde se află un volum din materialele cauzei civile.

În circumstanțele indicate, la data de 15 mai 2017, a emis o încheiere de reconstituire a actelor pierdute din cadrul cauzei civile indicate, inclusiv a cererii de apel, copia încheierii fiind transmisă reprezentanților părților în proces.

La data de 28.02.2020, de către avocatul Procopovici Augustin, personal, după pronunțarea încheierii prin care parțial a fost admisă cererea lui privind anularea titlului executoriu, au fost prezentate documentele solicitate prin încheierea de reconstituire a actelor pierdute din cadrul cauzei civile, inclusiv cererea de apel cu semnătura lui originală.

La data de 02 martie 2020, judecătorul Serghei Lazari a emis o încheiere privind încetarea procedurii de reconstituire.

Cererea de apel cu semnătura originală a avocatului și documentele prezentate au fost anexate la materialele cauzei civile, apoi a fost întocmită hotărârea motivată și cauza civilă a fost transmisă în cancelaria instanței pentru a fi expediată în adresa Curții de Apel Chișinău.

Având în vedere că, la data de 17.03.2020, a fost adoptată Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 55 din 17.03.2020 privind declararea stării de urgență pe teritoriul Republicii Moldova, prin dispoziția Președintelui Judecătoriei Chișinău, Țurcanu Radu, în activitatea instanței a fost instituit regim

special, cauza civilă indicată a fost expediată în adresa instanței de apel după expirarea termenului acestui regim.

Astfel, faptul că, cauza civilă la cererea reclamanților Mitru Olesea și Mitru Vadim a fost expediată la Curtea de Apel Chișinău cu depășirea termenului stabilit prin prevederile Codului de procedură civilă al Republicii Moldova a fost generat nu de îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către judecătorul Serghei Lazari, ci datorită unui concurs de circumstanțe mai presus de voința sa, de faptul că au fost pierdute o parte din actele cauzei civile, și anume un volum din trei volume, inclusiv și cererea de apel formulată de către reprezentantul reclamanților, avocatul Procopovici Augustin.

Avocatul Procopovici Augustin a prezentat cererea sa de apel, cu semnătura originală, pentru a fi anexată la materialele cauzei civile în schimbul cererii de apel pierdute, doar la data de 28.02.2020, iar expedierea cauzei în instanța de apel în lipsa cererii de apel în original nu a fost posibilă până la prezentarea acesteia.

Suplimentar la cele expuse comunică că, în perioada anilor 2017 - 2020, până la depunerea sesizării în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, avocatul Procopovici Augustin, a participat, în mod repetat, la examinarea unor cauze care le avea în procedură și el personal, verbal, a solicitat avocatului să urgenteze prezentarea actelor necesare pentru expedierea cauzei în instanța de apel.

Reclamantul conștientizează faptul că, în postura de judecător, poartă răspunderea personală pentru cauzele pe care le are în procedură, inclusiv și pentru păstrarea lor, în perioada de la momentul când le-a recepționat și până la momentul predării lor în cancelaria instanței după soluționare.

Însă, în cazul dat, consideră că există circumstanțe obiective care demonstrează faptul că încălcarea termenelor de efectuare a acțiunilor procesuale și expediere a cauzei civile în instanța de apel au fost generate din motive neimputabile.

După adoptarea dispozitivului hotărârii, cauza a fost transmisă grefierului pentru perfectarea procesului-verbal și îndeplinirea altor acțiuni necesare pentru transmiterea acesteia în cancelaria instanței.

Cererea de apel formulată de către avocat a fost primită de către grefier în cancelaria instanței, pentru a fi ulterior anexată la materialele cauzei.

El, personal, nu a întreprins nici un fel de acțiuni pentru a nu da curs cererii de apel formulate de către avocat, pentru a reține cauza dată în instanță contrar prevederilor Codului de procedură civilă și a nu o expedia în instanța de apel.

După depistarea dispariției actelor din materialele cauzei imediat a întreprins acțiunile necesare, și anume dispunerea intentării unei proceduri de reconstituire a

actelor pierdute. Reiterează faptul că, avocatul Procopovici Augustin a prezentat cererea de apel în original doar la data de 28.02.2020.

În circumstanțele expuse consideră că, Hotărârea Colegiului disciplinar din 16.10.2020 a fost adoptată în temeiul raportului Inspecției judiciare care este bazat doar pe circumstanțele invocate de către autorul sesizării și cercetarea unilaterală a faptelor, el din pricini obiective fiind lipsit de posibilitatea de a prezenta probe în apărarea drepturilor sale.

Referitor la pretinsa constatare cu privire la încălcarea dreptului la un proces echitabil a unui potențial subiect de drept, îi revine instanțelor naționale, dar nu Colegiului disciplinar al CSM, fapt ce a lezat drepturile și interesele legitime ale judecătorului Lazari Serghei.

În altă ordine de idei, Colegiul disciplinar al CSM, a comis o imixtiune nejustificată în sfera de competență a instanțelor judecătorești la înfăptuirea justiției, fapt contrar art. 114 din Constituția Republicii Moldova.

De asemenea, Colegiul disciplinar nu a constatat gradul de afectare a drepturilor potențialilor apelanți, limitându-se doar la aprecieri subiective, invocând superficial „afectarea drepturilor”, fapt contrar prevederilor art. 7 alin. (2) a Legii nr. 178 din 25.07.2014.

Menționează că, în speță, se poate observa că, în privința judecătorului Serghei Lazari au fost aplicate 2 tipuri de sancțiuni, avertisment și mustrare. Astfel că, trecând peste sancțiunea „reducerea salariului” care este imediat următoare pe scara sancțiunilor stabilită de Legiuitor, după „avertisment” și „mustrare”, Colegiul disciplinar a omis treapta a 3 de pe scara sancțiunilor, trecând direct la treapta a 4-a, aplicând sancțiunea „eliberarea din funcția de judecător” care, este ultima treaptă pe scara sancțiunilor ca opțiune aplicabilă.

Sancțiunea aplicată judecătorului Serghei Lazari „eliberarea din funcția de judecător” este ilegală, deoarece se află în vădită contradicție cu principiile Cartei cu privire la statutul judecătorului din motivele expuse supra, dar și din motiv că, Colegiul disciplinar al CSM a trecut cu vederea ierarhia sancțiunilor stabilită de Legiuitor, adică a omis sancțiunea „reducerea salariului” prevăzută la art. 6 alin. (1) lit. c) a Legii nr. 178/2014, aplicând direct litera d) al aceluiași articol „eliberarea din funcția de judecător”.

În speță, concluzionând asupra ineficienței sancțiunii „avertisment” și „mustrare”, nu este clar de ce Colegiul disciplinar nu a aplicat sancțiunea „reducerea salariului”, or, Colegiul disciplinar nu a făcut uz, niciodată, de această opțiune față de judecătorul Serghei Lazari (reducerea salariului) care, după cum

este reglementat de Legiuitor, se află pe următoarea treaptă a scării sancțiunilor aplicabile, de după „avertisment” și „muștrare”.

A mai menționat că, conform extrasului din procesul-verbal nr. 7 al Plenului Colegiului disciplinar din 16 octombrie 2020, la pct. 6, rubrica „Nu s-au prezentat” se indică următoarele: „Judecătorul Lazari Serghei de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), a fost citat legal, motivele neprezentării nu se cunosc (f.d. 88) ”.

În speță, judecătorul Serghei Lazari nu a cunoscut despre data, ora și locul ședinței, fapt contrar art. 32 alin. (3) a Legii nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Referitor la afirmația Plenului CSM precum că, judecătorul Serghei Lazari, ar fi fost citat legal la ședința Colegiului disciplinar și că nu s-ar fi prezentat, menționează că sunt eronate și contravin materialului probat anexate de către judecătorul Serghei Lazari, se citează: „La caz. Plenul CSM constată că, ședința Colegiului disciplinar judecătorul Serghei Lazari de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, deși a fost citat legal, nu s-a prezentat... ”.

Menționează că CSM a adoptat o hotărâre contradictorie, fără a lua în considerare argumentele din contestația înaintată.

În cererea de concretizare a invocat că, de la data pretinsei abateri disciplinare săvârșite de Serghei Lazari (15.01.2017) până în prezent (31.01.2023) au trecut 6 ani și 47 zile, prin urmare procedura disciplinară urmează a fi încetată în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

### **Expunerile litigioase si aspectele de drept și de fapt formulate de reclamant, pârât și persoană terță în cadrul dezbaterilor judiciare a cauzei.**

Reclamantul Serghei Lazari și avocatul acestuia Grigorița Andrei în ședința de judecată au solicitat admiterea acțiunii înaintate ca fiind întemeiată din motivele invocate.

Reprezentantul pârâtului Consiliului Superior al Magistraturii – Ciobanu Olesea în ședința de judecată, cât și prin referința din 21 aprilie 2021 a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Persoanele terțe Olesea Mitru și Vadim Mitru, deși au fost citați legal, în ședința de judecată nu s-au prezentat și nici nu au informat instanța despre motivele neprezentării.

În conformitate cu prevederile art.218 lit.d) Cod administrativ, neprezentarea la ședința de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanților și/sau a reprezentanților lor nu împiedică soluționarea acțiunii în contenciosul administrativ.

Astfel, Completul de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa participanților neprezenți, care nu s-au prezentat din motive necunoscute.

**Acțiunea este admisibilă din următoarele considerente.**

În privința admisibilității acțiunii în contenciosul administrativ, Completul de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău reține următoarele.

Conform art. 20 din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod. În sensul respectiv, art. 189 alin. (1) din Codul administrativ prevede că, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Astfel, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor de contencios administrativ reține că, admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ este condiționată inter alia de revendicarea de către reclamant a încălcării unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice. La caz, aceste condiții de încălcare a dreptului vătămat prin activitatea administrativă a Consiliului Superior al Magistraturii este întrunit și în coroborare cu art. 39 din Codul administrativ – accesul liber la justiție.

Conform art. 5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 32/2 din 26 ianuarie 2021 „Cu privire la contestarea hotărârii nr. 29/7 din 16 octombrie 2020 a Plenului Colegiului disciplinar, emisă în privința judecătorului Serghei Lazari de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani”, constituie act administrativ individual defavorabil pentru reclamant.

Or, conform art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Totodată, art. 11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ prevede că, actul administrativ individual defavorabil este actul care impune destinatarilor lor obligații, sanctiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.



Potrivit art. 17 din Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Astfel, din conținutul acțiunii, prin prisma cadrului legal citat, rezultă că, reclamantul, Serghei Lazari, revendică apărarea dreptului de a nu fi sancționat și dreptul la muncă.

Acțiunea în contencios administrativ este înaintată de reclamantul, Serghei Lazari la instanța competentă jurisdicțional și teritorial.

Or, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (3) din Codul administrativ, Curtea de apel Chișinău soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii, ale Consiliului Superior al Procurorilor, precum și acțiunile în contencios administrativ atribuite în competența sa prin Codul electoral.

Totodată, conform art. art. 208 și 163 lit. c) din Codul administrativ acțiunea în contencios administrativ împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii se depune nemijlocit în instanța de judecată în termen de 30 zile de la comunicarea actului administrativ individual, astfel, procedura prealabilă nu se efectuează.

Reieșind din normele legale menționate supra în coraport cu materialele cauzei, Completul de judecată reține că, Consiliul Superior al Magistraturii a emis hotărârea nr. 32/2 din 26 ianuarie 2021, iar acțiunea a fost depusă la 25 februarie 2021, ceea ce denotă că acțiunea este depusă în termenul legal.

Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor de contencios administrativ consideră că motive de inadmisibilitate în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ la caz nu sunt și instanța urmează a se expune asupra fondului acțiunii.

### **În privința temeiniciei acțiunii în contenciosul administrativ instanța de judecată reține următoarele.**

Conform art.224 alin.(1) lit.f) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată, respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit.a) - e).

Astfel, instanța de judecată, raportând circumstanțele de fapt la normele de drept aplicabile raportului juridic litigios reține că, examinând acțiunea în cazul dat, stabilește că, nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit.a) - e) alin.(1) art.224 din Codul administrativ.

Conform art.219 alin.(1) din Codul administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal

admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Conform prevederilor art.220 alin.(1) din Codul administrativ, obținerea probelor în procedura contenciosului administrativ are loc conform art. 87-93, iar art.221 alin.(1) al aceluiași act normativ, indică că, autoritățile publice sînt obligate să prezinte instanței de judecată, concomitent cu referința, dosarele administrative. La solicitarea instanței de judecată, autoritățile publice sînt obligate să prezinte suplimentar și alte documente pe care le dețin, inclusiv cele electronice, și să acorde informații.

În conformitate cu art.93 din Codul administrativ, care stabilește sarcina probațiunii, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sînt admisibile doar în baza prevederilor legale.

Astfel, în cadrul dezbaterilor judiciare, din analiza probelor administrate în conformitate cu legea, s-a stabilit cu certitudine că, la 23 iulie 2020 Consiliul Superior al Magistraturii a înregistrat sesizarea depusă de avocatul Augustin Procopovici în interesele lui Olesea Mitru și Vadim Mitru, prin care a solicitat: - tragerea la răspundere disciplinară și sancționarea judecătorului Serghei Lazari de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, pentru faptul că nu a redactat hotărârea motivată în decurs de 3 ani și 6 luni din data depunerii cererii de apel; sancționarea persoanelor responsabile de eliberarea titlurilor executorii; luarea măsurilor necesare în vederea expedierii în instanța de apel a dosarului în cauza civilă la cererea reclamantei Olesea Mitru către BC „Victoriabank” S.A. privind declararea nulității contractului de credit și ipotecă, recuperarea prejudiciului material și moral cauzat la cererea reconvențională înaintată de BC „Victoriabank” S.A. împotriva Olesea Mitru și Vadim Mitru privind încasarea datoriei (f.d. administrativ 1-24).

Sesizarea depusă de avocatul Augustin Procopovici în interesele lui Olesea Mitru și Vadim Mitru, a fost repartizată inspectorului-judecător Tatiana Craiu (f.d. administrativ 1-24).

Prin rezoluția inspectorului-judecător de începere a procedurii disciplinare din 21 august 2020 s-a dispus pornirea procedurii disciplinare și începerea cercetării disciplinare în privința judecătorului Serghei Lazari în baza art.4 alin.(1) lit.g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor (f.d. administrativ 40).

Urmare a efectuării cercetării disciplinare, la 23 septembrie 2020 a fost întocmit Raportul Inspecției judiciare pe marginea sesizării avocatului Augustin Procopovici în interesele lui Olesea Mitru și Vadim Mitru, constatîndu-se că acțiunile magistratului cad sub incidența art. 4 alin. (1) lit.g) și j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, și anume: -încălcarea, din

motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces; -neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere, imputabilă judecătorului, a unei obligații de serviciu (f.d. administrativ 41-47).

Completul de judecată reține că, Raportul Inspecției judiciare împreună cu materialele relevante au fost remise pentru examinare Colegiului disciplinar (f.d. administrativ 48).

În rezultatul verificării sesizării, precum și în baza Raportului Inspecției judiciare, ținând cont de faptul că judecătorul vizat a fost sancționat de mai multe ori într-o perioadă de timp relativ scurtă pentru săvârșirea unor abateri disciplinare similare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. g) și j), prin Hotărârea Plenului Colegiului disciplinar nr. 29/7 din 16 octombrie 2020 judecătorului Serghei Lazari i s-a aplicat sancțiunea disciplinară prevăzută de art. 6 alin. (1) lit. d) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor - eliberare din funcție (f.d. administrativ 59-69).

Completul de judecată reține că, în motivarea hotărârii nr. 29/7 din 16 octombrie 2020, Plenul Colegiului disciplinar a stabilit că *”acțiunile judecătorului Serghei Lazari de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, cad sub incidența art. 4 alin. (1) lit. g), j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, deoarece a depășit termenul de redactare a hotărârii judecătorești cu peste 3 ani și 6 luni, inclusiv a încălcat termenul de expediere a dosarului civil împreună cu apelul în instanța de apel, fapt ce denotă neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere sau necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, fără o justificare rezonabilă”*.

La 17 decembrie 2020, reclamantul Serghei Lazari a depus o contestație împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 29/7 din 16 octombrie 2020 (f.d. administrativ 77-80).

În motivarea contestației reclamantul a indicat că, *”hotărârea contestată a fost adoptată în temeiul Raportului Inspecției judiciare fiind bazat doar pe circumstanțele invocate de autorul sesizării și cercetarea unilaterală a faptelor, ultimul fiind lipsit de dreptul de a prezenta probe în apărarea drepturilor sale*.

*A relatat că, prin ordinul președintelui Judecătoriei Chișinău i s-a acordat concediu anual de odihnă în perioada 25 august 2020 până la 12 octombrie 2020, apoi s-a aflat în concediu de boală, începând cu 13 octombrie 2020.*

*Prin urmare, pe 09 noiembrie 2020 a recepționat sesizarea avocatului Augustin Procopovici în interesele lui Olesea Mitru și Vadim Mitru, copia Raportului Inspecției judiciare, solicitările și citațiile parvenite în perioada august 2020-octombrie 2020 și copia hotărârii Colegiului disciplinar.*

*Aderent, a reiterat că, expedierea cauzei civile la cererea reclamanților Olesea Mitru și Vadim Mitru la Curtea de Apel Chișinău cu depășirea termenului stabilit de prevederile Codului de Procedură Civilă al Republicii Moldova, nu s-a datorat faptului neîndeplinirii de către acesta a obligațiilor de serviciu, dar din cauza că au fost pierdute o parte din actele cauzei și anume, un volum dintre cele trei volume ale cauzei civile, inclusiv și cererea de apel formulată de reprezentantul reclamanților Augustin Procopovici.*

*Ulterior, fiind emisă încheierea din 15 mai 2017 de reconstituire a actelor pierdute din cadrul cauzei civile indicate, inclusiv și a cererii de apel, copia încheierii fiind expediată în adresa părților.*

*La 28 februarie 2020 de către avocatul Augustin Procopovici a prezentat documentele solicitate prin încheierea de reconstituire a actelor pierdute, inclusiv și cererea de apel cu semnătură originală. Prin urmare, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 2 martie 2020 a fost încetat procesul de reconstituire a procedurii judiciare, care s-a soldat cu pronunțarea hotărârii și cu expedierea cauzei civile în instanța de apel”.*

Prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 32/2 din 26 ianuarie 2021 „Cu privire la contestarea hotărârii nr. 29/7 din 16 octombrie 2020 a Plenului Colegiului disciplinar, emise în privința judecătorului Serghei Lazari de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani” s-a admis contestația depusă de judecătorul Serghei Lazari împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 29/7 din 16 octombrie 2020. S-a adoptat o nouă hotărâre prin care se constată comiterea abaterilor disciplinare comise de Serghei Lazari prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. g) și j) al Legii nr.178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și s-a aplicat sancțiunea disciplinară prevăzută de art.6 alin.(1) lit. d) -”eliberare din funcție” (f.d. administrativ 162-175).

Reieșind din conținutul Hotărârii nr. 32/2 din 26 ianuarie 2021, Completul de judecată reține că, Consiliul Superior al Magistraturii a stabilit că, ”... magistratul a prezentat copiile actelor care demonstrează imposibilitatea prezentării acestuia la ședința Colegiului disciplinar din 16 octombrie 2020, și anume ordinul de acordare a concediului anual și certificatul de concediu medical, care confirmă cu certitudine că judecătorul Serghei Lazari la data petrecerii ședinței Colegiului disciplinar se afla în concediu de boală. Prin urmare, Plenul CSM constată că ultimul nu si-a putut expune poziția asupra celor invocate de către Inspecție în Raportul de constatare a abaterii disciplinare, fapt ce a condus la încălcarea dreptului judecătorului la apărare, iar cauza fiind examinată doar din perspectiva alegațiilor lecturate în sesizare, motiv din care Plenul CSM în calitate de instanță disciplinară ajunge la concluzia de a admite contestația judecătorului Serghei Lazari.

*Dat fiind faptul că, Plenul CSM a admis contestația judecătorului Serghei Lazari, conform art. 34 alin. (5) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cauza disciplinară intentată în privința magistratului vizat urmează a fi examinată doar în limitele învinuirii formulate în raportul Inspecției judiciare în condițiile art. 26 alin. (2) al Legii citate....Inspecția judiciară a calificat acțiunile judecătorului vizat în sesizare ca fiind pasibile de atragere la răspundere disciplinară conform art.4 alin. (1) lit. g) și j) al Legii nr. 178, fiind constatată această abatere și de Colegiul disciplinar.*

*Potrivit materialului probator al procedurii disciplinare și a informațiilor din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor se atestă că cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Olesea Mitru vs BC „Victoriabank” S.A. a fost înregistrată la Judecătoria Chișinău și repartizată pentru examinare judecătorului Serghei Lazari în mod automat-aleatoriu la data de 06 noiembrie 2013.*

*Prin încheierea din 23 mai 2014, emisă de judecătorul Serghei Lazari, a fost aplicat sechestrul și interdicție asupra tuturor acțiunilor de înstrăinare a bunurilor imobile din mun. Chișinău ce aparțin cu drept de proprietate reclamantei Olesea Mitru.*

*Totodată, prin încheierea din 27 aprilie 2015, emisă de judecătorul Serghei Lazari, a fost dispusă efectuarea expertizei grafologice de către expertul Centrului Național Anticorupție asupra chestiunii dacă semnăturile în numele lui Mitru Olesea, au fost executate de aceasta personal sau de o altă persoană. Pe cauza menționată au fost numite mai multe ședințe de judecată. Prin hotărârea din 09 decembrie 2016 cererea de chemare în judecată înaintată de Olesea Mitru și Vadim Mitru către BC „Victoriabank” S.A. privind declararea nulității contractului de credit bancar din 26.03.2008 și de ipotecă 26.03.2008, recuperarea prejudiciului material cauzat în mărime de 36170 lei, recuperarea prejudiciului moral cauzat în urma încasării sumei de 200000 lei, obligarea pârâtului să restituie actele originale care atestă dreptul de proprietate al reclamantului asupra bunului imobil, restituirea sumei de 200000 lei ca fiind achitată în necunoștință de cauză în contul datoriei și restituirea cheltuielilor de judecată, a fost respinsă ca neîntemeiată. Cererea reconvențională înaintată de BC „Victoriabank” S.A. a fost admisă fiind încasată în mod solitar de la Olesea Mitru și Vadim Mitru suma în mărime de 1008404 lei. La data de 27 decembrie 2016 avocatul Augustin Procopovici a solicitat Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, spre cunoștință dosarul civil la cererea înaintată de Olesea Mitru către BC „Victoriabank” S.A. Astfel, la data de 30 decembrie 2016 autorul sesizării a contestat hotărârea din 09 decembrie 2016 cu apel, fiind înregistrat la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, cu nr. de intrare 42068. Avocatul Augustin Procopovici a solicitat la data de 28 aprilie 2017 judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Serghei Lazari eliberarea hotărârii motivate pe dosarul civil supra,*

înregistrată cu nr.15150. Totodată, avocatul Augustin Procopovici a solicitat repetat la 31 iulie 2017, 13 septembrie 2017, și la 16 noiembrie 2017, judecătorului Serghei Lazari de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, eliberarea hotărârii motivate pe dosarul civil menționat supra, înregistrate cu nr. 26828, 33495, 41156 însă hotărârea motivată nu au primit-o, iar dosarul civil nu a fost transmis în adresa Curții de Apel Chișinău pentru examinarea apelului declarat. Astfel, la data de 12 noiembrie 2019 autorul sesizării avocatul Augustin Procopovici, Olesea Mitru și Vadim Mitru au fost înștiințați de executorul Bajag Vitalie despre intentarea procedurilor de executare, în temeiul documentelor executorii din 09.12.2016, emise de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani privind încasarea în mod solidar de la Olesea Mitru și Vadim Mitru în beneficiul BC „Victoriabank” S.A. a datoriei de 1 008 404, 03 lei. Autorul sesizării, avocatul Augustin Procopovici, a depus o cerere la 20 noiembrie 2019 privind anularea titlurilor executorii eliberate Băncii Comerciale „Victoriabank” SA în baza hotărârii din 09 decembrie 2016, emise de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, pe cauza civilă la cererea de chemare înaintată de Olesea Mitru către BC „Victoriabank” S.A. Prin încheierea din 28 februarie 2020 cererea avocatului Augustin Procopovici privind anularea titlurilor executorii eliberate în temeiul hotărârii din 09 decembrie 2016 s-a admis parțial, instanța de judecată a dispus suspendarea executării titlurilor executorii eliberate cu nr. 2-38/16, până la soluționarea cererii de apel declarată, în rest cererea a fost respinsă. Nefiind de acord cu încheierea din 28 februarie 2020 avocatul Augustin Procopovici a contestat-o cu recurs. Astfel, autorul sesizării a depus mai multe cereri pe numele vicepreședintelui Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Serghei Lazari, prin care a solicitat transmiterea dosarului civil în cauză la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea apelului declarat. Prin scrisoarea din 05 februarie 2020 cu nr. 5-14-1226, de vicepreședintele Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Dorin Dulghieru i-a comunicat, că imediat după examinarea cererii înaintate privind anularea titlurilor executorii, va fi expediată Curții de Apel Chișinău pentru examinarea apelului declarat. Astfel, Plenul CSM constată cu certitudine că, circumstanțele relatate supra denotă încălcarea termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, or, alin. (6) al art. 236 din Codul de procedură civilă al RM prevede că în cazurile prevăzute în alin. (5) și (8) al aceluiași articol completul de judecată va întocmi hotărârea integrală în termen de 30 zile de la data solicitării, atacării sau pronunțării dispozitivului hotărârii, după caz, hotărârea integrală se remite participanților la proces în termen de 5 zile. Din normele legale precizate rezultă că hotărârea integrală urma a fi redactată în termen de 30 de zile de la data înregistrării cererii de apel. La caz, cererea de apel nemotivată a fost înregistrată de Olesea Mitru la data de 30 decembrie 2016, respectiv hotărârea integrală urma a fi întocmită în termen de 30 zile de la data atacării, adică până la 30 ianuarie

2017, după care în termen de 5 zile urma a fi expediată participanților la proces. Prin urmare, contrar normelor legale citate supra, judecătorul Serghei Lazari a întocmit hotărârea integrală în august 2020, adică depășind termenul legal cu 3 ani și 6 luni, or, prin acțiunile sale prejudiciind considerabil imaginea justiției, totodată, subminând grav autoritatea sistemului judecătoresc, diminuând încrederea în justiție ca o instituție care trebuie să emane încredere, provocând nemulțumirea unor părți pe dosar, iar cele constatate denotă incertitudinea justițiabililor, care speră, prin justiție, la soluționarea cazurilor în termene rezonabile, cu precădere, imparțialitate, cu aplicare corectă a legii. Astfel, acțiunile descrise se încadrează pe temeiurile prevăzute de art. 4 alin.(1) lit. g) și j) din Legea nr.178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, din materialele cauzei disciplinare s-au identificat circumstanțe care ar demonstra că magistratul Serghei Lazari, în calitate sa de președinte al ședințelor de judecată, a îndeplinit necorespunzător o obligație de serviciu, în lipsa unor justificări rezonabile.....Astfel, Plenul CSM stabilind din oficiu aspectele de fapt, care fac obiectul procedurii reține că, judecătorul vizat în speță a fost anterior sancționat disciplinar prin hotărârile Colegiului disciplinar Nr. 35/11 din 15 noiembrie 2019, Nr. 8/2 din 21 februarie 2020 și Nr. 21/6 din 18 septembrie 2020 fiindu-i aplicate sancțiunile prevăzute de art. 6 alin. (1) lit. b)- mustrare, termenul de acțiune nefiind stins, fapt ce urmează a fi luat în considerare la stabilirea sancțiunii pentru abaterea disciplinară comisă. Prin urmare, Plenul CSM, în acord cu principiile expuse în Carta Europeană privind statutul judecătorilor stabilește că sancțiunea aplicată este supusă principiului proporționalității.

Astfel, Plenul CSM reieșind din cele expuse supra și ținând cont de natura faptei comise de judecător și de circumstanțele invocate de acesta, consideră că sancțiunea proporțională a abaterilor disciplinare comise de către judecătorul Serghei Lazari este cea prevăzută de art.6 alin.(1) lit. d) - eliberarea din funcția de judecător cu înaintarea propunerii de eliberare din funcție în modul stabilit de lege....În contextul celor expuse, în rezultatul deliberării și urmare a exprimării votului membrilor, cu drept de vot, prezenți la ședință, cu 9 (nouă) voturi „pro”, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în calitate de instanță disciplinară, admite din alte temeiuri contestația depusă de Serghei Lazari împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 29/7 din 16 octombrie 2020 și adoptă o nouă hotărâre, prin care se constată comiterea abaterilor disciplinare comise de Serghei Lazari prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. g) și j) al Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cu aplicarea sancțiunii disciplinare prevăzute de art. 6 alin. (1) lit. d) - ”eliberare din funcție”...”.

Având la bază faptele expuse prin prisma cadrului legal relevant speței, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor de contencios administrativ

constată la caz existența cumulativă a condițiilor pentru respingerea acțiunii din următoarele motive.

Potrivit prevederilor art. 225 alin. (1) Cod administrativ, *instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ.*

În corespundere cu prevederile art. 225 alin. (2) Cod administrativ, *verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică:*

- a) și-a exercitat dreptul discreționar;*
- b) a luat în considerare toate faptele relevante;*
- c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar;*
- d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.*

În conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) Cod administrativ, *dreptul discreționar al autorității publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală.*

Potrivit art. 137 alin.(1) - (4) Cod administrativ, *în exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritățile publice trebuie să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. Dacă autoritatea publică poate decide discreționar și doar una din mai multe consecințe juridice este legală, atunci dreptul discreționar al autorității publice se reduce la alegerea consecinței juridice/soluției legale. Stările de fapt identice în esență se tratează identic. O tratare neidentică a două stări de fapt identice se admite numai dacă există un motiv obiectiv. Dacă într-un caz autoritatea publică și-a exercitat dreptul discreționar într-un anumit mod, atunci în cazuri similare ea este obligată să își exercite dreptul discreționar în același mod. Această regulă nu se aplică dacă autoritatea publică intenționează să își schimbe în viitor practica de exercitare a dreptului discreționar în cazuri similare.*

Potrivit art.1 alin.(1) lit.f) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nr. 947 din 19 iulie 1996, *Consiliul Superior al Magistraturii este un organ independent, format în vederea organizării și funcționării sistemului judecătoresc, și este garantul independenței autorității judecătorești.*

În conformitate cu art.4 alin.(3) lit.a și b) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nr. 947 din 19 iulie 1996 (în vigoare la data emiterii actului contestat), *întru exercitarea funcțiilor sale, Consiliul Superior al Magistraturii are următoarele competențe în domeniul respectării disciplinei și eticii judecătorilor: a) adoptă hotărâri privind petițiile cetățenilor în problemele ce țin de etica judecătorilor; b) examinează contestațiile hotărârilor emise de colegiul disciplinar.*

Art.22 alin. (4) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nr. 947 din 19 iulie 1996, prevede că, *Contestațiile împotriva hotărârilor adoptate de*



*colegiul disciplinar se examinează conform prevederilor Legii nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.*

Conform art.24 alin.(1) și alin.(2) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nr. 947 din 19 iulie 1996 (în vigoare la data emiterii actului contestat), *Consiliul Superior al Magistraturii adoptă hotărâri cu votul deschis al majorității membrilor săi, cu excepția cazului prevăzut la art.19 alin.(4). La adoptarea hotărârilor cu privire la cariera judecătorilor, răspunderea disciplinară a acestora, sancționarea și eliberarea din funcție a judecătorilor, membrii de drept ai Consiliului Superior al Magistraturii participă fără drept de vot.”* *Votarea se efectuează în lipsa persoanei al cărei caz este examinat și în lipsa celorlalți invitați.*

Art. 39 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014 (în vigoare la data emiterii actului contestat), prevede că, (1) *Hotărârile colegiului disciplinar pot fi contestate la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul colegiului, de către persoanele care au depus sesizarea, inspecția judiciară sau judecătorul vizat în hotărâre, în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărârii motivate. Termenul de 15 zile este un termen de decădere. La expirarea acestui termen, hotărârile necontestate ale colegiului disciplinar devin irevocabile.* (2) *Contestațiile se examinează în cel mult 30 de zile de la data înregistrării lor la Consiliul Superior al Magistraturii.* (3) *Data, ora și locul examinării contestației se comunică din timp persoanei care a depus sesizarea și judecătorului vizat.* (4) *După examinarea contestațiilor, Consiliul Superior al Magistraturii decide:*a) *menținerea fără modificare a hotărârii colegiului disciplinar;* b) *admiterea contestației și adoptarea unei noi hotărâri.* *În acest caz prevederile cu privire la procedura de examinare și conținutul hotărârii colegiului disciplinar privind rezultatul examinării cauzei disciplinare sînt aplicabile și pentru Consiliul Superior al Magistraturii.*

În conformitate cu art.3 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014, *judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de prezenta lege. Încălcarea prevederilor altor acte normative atrage răspunderea disciplinară numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art.4.*

În conformitate cu art.4 alin.(1) lit.g) și j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014 (în vigoare la data emiterii actului contestat), *Constituie abatere disciplinară:* g) *încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane;* j) *neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere sau necorespunzătoare a unei*

*obligații de serviciu, fără o justificare rezonabilă, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane.*

Reieșind din normele legale menționate supra în coraport cu materialele cauzei, cât și explicațiile date de participanții la proces, Completul de judecată constată că, la adoptarea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 32/2 din 26 ianuarie 2021 „Cu privire la contestarea hotărârii nr. 29/7 din 16 octombrie 2020 a Plenului Colegiului disciplinar, emise în privința judecătorului Serghei Lazari de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani”, autoritatea publică și-a exercitat dreptul discreționar de vot, reieșind din circumstanțele de fapt constatate și cu prevederile normative care se circumscriu procedurii disciplinare în privința judecătorilor privind examinarea contestațiilor împotriva hotărârii Plenului Colegiului disciplinar.

Astfel, Consiliul Superior al Magistraturii a acționat în limitele împuternicirilor acordate de lege, cu respectarea procedurii prevăzute în acest sens, hotărârea adoptată fiind luată de un organ colegial, ca urmare a analizei faptelor relevante pentru luarea deciziei enunțate, precum și a realizării procedurii de vot.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că, în conformitate cu art. 31 Cod administrativ, actele administrative individuale și operațiunile administrative scrise trebuie să fie motivate.

În conformitate cu prevederile art.118 din Codul administrativ, motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi recunoscute și punctele de vedere din care autoritatea publică a reieșit la exercitarea dreptului discreționar. Motivarea trebuie să se refere și la argumentele expuse în cadrul audierii. Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde: a) motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar, dacă este cazul; c) în cazul actelor administrative defavorabile – o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc. Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual și condiționează legalitatea acestuia. Motivarea nu este obligatorie în cazul în care: a) autoritatea publică admite o petiție în totalitate fără ca prin decizia de soluționare a ei să fie afectate drepturile sau interesele legitime ale altor persoane; b) acest lucru este prevăzut expres de lege; sau c) autoritatea publică emite acte administrative individuale de același fel

într-un număr mai mare sau automatizat și, conform circumstanțelor de fapt ale cazului în parte, nu se cere o motivare.

Reieșind din norma legală menționată supra în raport cu materialele cauzei, Completul de judecată constată că hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 32/2 din 26 ianuarie 2021 „Cu privire la contestarea hotărârii nr. 29/7 din 16 octombrie 2020 a Plenului Colegiului disciplinar, emise în privința judecătorului Serghei Lazari de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani” este motivată în conformitate cu normele legale unde sunt indicate argumentele care sunt bazate pe o cercetare amplă a materialelor cauzei și a probelor acumulate de inspecția judiciară în raport cu poziția părților în procedura administrativă.

Completul de judecată reține că, potrivit materialelor rezultă că, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mitru Olesea vs BC „Victoriabank” S.A. a fost înregistrată la Judecătoria Chișinău și repartizată pentru examinare judecătorului Serghei Lazari în mod automat-aleatoriu la data de 06 noiembrie 2013.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09 decembrie 2016 cererea de chemare în judecată înaintată de Mitru Olesea către BC „Victoriabank” S.A. privind declararea nulității contractului de credit bancar din 26.03.2008 și de ipotecă 26.03.2008, recuperarea prejudiciului material cauzat în mărime de 36170,00 lei, recuperarea prejudiciului moral cauzat în urma încasării sumei de 200000,00 lei, obligarea pârâtului să restituie actele originale care atestă dreptul de proprietate al reclamantului asupra bunului imobil, restituirea sumei de 200000 lei ca fiind achitată în necunoștință de cauză în contul datoriei și restituirea cheltuielilor de judecată, a fost respinsă ca neîntemeiată. Cererea reconvențională înaintată de BC „Victoriabank” S.A. a fost admisă fiind încasată în mod solitar de la Mitru Olesea și Mitru Vadim suma în mărime de 1 008 404,03 lei.

La data de 27 decembrie 2016 avocatul Augustin Procopovici a solicitat Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, spre cunoștință dosarul civil la cererea înaintată de Mitru Olesea către BC „Victoriabank” S.A.

La data de 30 decembrie 2016 avocatul Augustin Procopovici a contestat hotărârea din 09 decembrie 2016 cu apel, fiind înregistrat la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, cu nr. de intrare 42068.

Prin solicitarea nr. 15150 din 28 aprilie 2017 avocatul Augustin Procopovici a solicitat judecătorului eliberarea hotărârii motivate pe dosarul civil vizat.

La 31 iulie 2017, 13 septembrie 2017, și la 16 noiembrie 2017, avocatul Augustin Procopovici a solicitat repetat judecătorului Serghei Lazari, eliberarea hotărârii motivate pe dosarul civil menționat supra, cererile fiind înregistrate cu nr. 26828, 33495, 41156 însă hotărârea motivată nu au primit-o, iar dosarul civil nu a fost transmis în adresa Curții de Apel Chișinău pentru examinarea apelului declarat.

La data de 12 noiembrie 2019 avocatul Augustin Procopovici, Mitru Olesea și Mitru Vadim au fost înștiințați de executorul judecătoresc Bajag Vitalie despre intentarea procedurilor de executare, în temeiul documentelor executorii din 09.12.2016, emise de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, privind încasarea în mod solidar de la Mitru Vadim și Mitru Olesea în beneficiul BC „Victoriabank” S.A. a datoriei de 1 008 404, 03 lei.

Autorul sesizării, avocatul Augustin Procopovici, a depus o cerere la 20 noiembrie 2019 privind anularea titlurilor executorii eliberate Băncii Comerciale „Victoriabank” SA în baza hotărârii din 09 decembrie 2016, emise de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, pe cauza civilă la cererea de chemare înaintată de Mitru Olesea către BC „Victoriabank” S.A.

Prin încheierea din 28 februarie 2020 cererea avocatului Augustin Procopovici privind anularea titlurilor executorii eliberate în temeiul hotărârii din 09 decembrie 2016 s-a admis parțial, instanța de judecată a dispus suspendarea executării titlurilor executorii eliberate cu nr. 2-38/16, până la soluționarea cererii de apel declarată, în rest cererea a fost respinsă.

Nefiind de acord cu încheierea din 28 februarie 2020 avocatul Augustin Procopovici a contestat-o cu recurs.

Completul de judecată reține că, avocatul Augustin Procopovici a depus mai multe cereri pe numele vicepreședintelui Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Dorin Dulghieru, prin care a solicitat transmiterea dosarului civil în cauză la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea apelului declarat.

Astfel, potrivit art. 236 alin.(5) din Codul de procedură civilă (în vigoare la data emiterii hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09 decembrie 2016), *Instanța de judecată va întocmi hotărîrea integrală dacă: a) participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, solicită în mod expres acest lucru. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere; b) participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, depun cerere de apel. (6) În cazurile prevăzute la alin.(5), completul de judecată va întocmi hotărîrea integrală în termen de 15 zile de la data solicitării, atacării sau pronunțării dispozitivului hotărîrii, după caz. (8) Hotărîrea integrală se remite participanților la proces în termen de 5 zile.*

La caz, Completul de judecată reține că, cererea de apel nemotivată a fost înregistrată de Mitru Olesea la data de 30 decembrie 2016, respectiv hotărârea integrală urma a fi întocmită în termen de 30 zile de la data atacării, adică până la 30 ianuarie 2017, după care în termen de 5 zile urma a fi expediată participanților la proces.

Însă, contrar normelor legale citate supra, judecătorul Serghei Lazari a întocmit hotărârea integrală în august 2020, depășind termenul legal cu 3 ani și 6

luni, iar prin acțiunile sale reclamantul a prejudiciat considerabil imaginea justiției.

Prin urmare, Completul de judecată reține că, pîrîtul întemeiat a constatat că, prin acțiunile reclamantului se încadrează pe temeiurile prevăzute de art. 4 alin.(1) lit. g) și j) din Legea nr.178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, din materialele cauzei disciplinare s-au identificat circumstanțe care denotă că reclamantul Serghei Lazari, în calitatea sa de președinte al ședințelor de judecată, a îndeplinit necorespunzător o obligație de serviciu, în lipsa unor justificări rezonabile.

Argumentele reclamantului cu privire la faptul că, în acțiunile sale sunt circumstanțe care exclud tragerea la răspundere disciplinară și anume lipsa personalului calificat și sarcina exagerat de mare per judecător, Completul de judecată le consideră ca fiind neîntemeiate, or reclamantul nu a prezentat în acest sens careva probe care să confirme că a depus eforturi în vederea soluționării acestor impedimente și anume că s-a adresat față de administrația și conducătorul instanței cu astfel de solicitări.

Mai mult, potrivit art. 2 alin. (1) din Legea privind statutul și organizarea activității grefierilor din instanțele judecătorești nr. 59 din 15 martie 2007, grefierul asigură, sub conducerea judecătorului sau a președintelui instanței judecătorești, suportul administrativ și organizațional pentru desfășurarea eficientă a procesului de judecată, însă, supravegherea nemijlocită a procesului de îndeplinire corespunzătoare a acestora îi revine judecătorului, care urmează să asigure finalitatea actului de justiție, prin urmare, judecătorul urmează să răspundă pentru inadvertențe în activitate.

Astfel, se atestă cu certitudine că, judecătorul poartă răspundere personală pentru cauzele primite în procedură inclusiv și pentru păstrarea lor.

Referitor la argumentul invocat de reclamant precum că, procedura administrativă a fost viciată ca urme a neacordării dreptului de a depune obiecții referitor la sesizarea înaintată, Completul de judecată o consideră ca fiind neîntemeiată, or potrivit materialelor cauzei se atestă că, despre sesizarea menționată și rezoluția inspectorului- judecător prin care s-a dispus pornirea procedurii disciplinare din data de 21 august 2020 cât și a Raportului întocmit de Inspecția Judiciară la data de 23 septembrie 2020, reclamantul a cunoscut în luna septembrie 2020, fapt confirmat în cadrul ședinței Plenului CSM din 26 ianuarie 2021, ce se confirmă prin înregistrările audio al ședinței la min.29:42-32:05; min. 41:11-42:50; min.46:45 - 47:30 (f.d.95, vol.II).

Referitor la argumentele invocate de reclamant referitor la ilegalitatea hotărârii nr. 29/7 din 16 octombrie 2020 a Plenului Colegiului disciplinar, Completul de judecată ține să menționeze că, la examinarea contestației depuse de reclamant împotriva acestui act, pîrîtul a constatat că, judecătorului Serghei Lazari

la data petrecerii ședinței Colegiului disciplinar se afla în concediu de boală, prin urmare, ultimul nu și-a putut expune poziția asupra celor invocate de către Inspecție în Raportul de constatare a abaterii disciplinare, fapt ce a condus la încălcarea dreptului judecătorului la apărare, iar cauza fiind examinată doar din perspectiva alegațiilor lecturate în sesizare, motiv din care pîrîtul în calitate de instanță disciplinară a ajuns la concluzia de a admite contestația reclamantului Serghei Lazar și a examina cauza în fond cu respectarea tuturor drepturilor reclamantului.

Mai mult, Completul de judecată reține că, reclamantului nu i s-a creat un impediment în procedura disciplinară să cunoască conținutul sesizării, să prezinte explicații scrise și orale, să prezinte probe care demonstrează sau care infirmă faptele invocate în sesizare sau relevante pentru sesizare, să fie asistat de un avocat sau de un reprezentant al său, să solicite audierea martorilor sau a altor persoane în cadrul ședinței de examinare a cauzei disciplinare, să i-a cunoștință de materialele dosarului și să depună probe noi sau demersuri pentru administrarea de probe noi, să formuleze în orice moment demersuri și să dea explicații suplimentare. Toate acestea reprezintă garanții și măsuri suficiente pentru ca unui judecător vizat în procedura disciplinară să-i fie asigurat dreptul la apărare prevăzut de Constituție (a se vedea, *mutatis mutandis*, HCC nr.9 din 28 iunie 2012, § 35).

Astfel, se atestă cu certitudine că, prin hotărîrea contestată pîrîtul a respectat dreptul reclamantului la apărare, cît și dreptul de a fi auzit și de a prezenta probe, prin urmare alegațiile reclamantului în acest sens sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse.

Referitor la argumentul invocat de reclamant precum că, procedura disciplinară urmează a fi încetată în legătură cu expirarea termenului de prescripție, deoarece de la data pretinsei abaterii disciplinare săvârșite de Serghei Lazari (15.01.2017) până în prezent, Completul de judecată îl consideră ca fiind neîntemeiat, or faptele pentru care reclamantul a fost atras la răspundere disciplinară au avut un caracter continuu, care s-au consumat în luna august 2020, urmare a inițierii procedurii de control.

Totodată, potrivit portalului instanțelor de judecată se constată că, hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09 decembrie 2016 a fost publicată la data de 26.01.2021 ([https://jc.instante.justice.md/ro/court-decisions?dossier\\_number=14-2-2961-19042013&type=Any&apply\\_filter=1](https://jc.instante.justice.md/ro/court-decisions?dossier_number=14-2-2961-19042013&type=Any&apply_filter=1)).

Potrivit art.5 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014 (în vigoare la data emiterii actului contestat), *judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de 2 ani de la data comiterii abaterii disciplinare.*

Reieșind din prevederile legale menționate supra, rezultă cert că, pîrîtul a emis hotărîrea nr. 32/2 la 26 ianuarie 2021, adică în termenul prevăzut de lege, iar

careva temeiuri ce ar fi dus la încetarea procedurii disciplinare nu au fost constatate.

Ce ține de sancțiunea aplicată reclamantului prin actul contestat, Completul de judecată remarcă că rolul instanței este de a verifica legalitatea actului administrativ și nu de a examina oportunitatea acestuia.

Conform art. 29 alin. (1) - (3) din Codul administrativ, orice măsură întreprinsă de autoritățile publice prin care se afectează drepturile sau libertățile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporționalității. O măsură întreprinsă de autoritățile publice este proporțională dacă: a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; b) este necesară pentru atingerea scopului; c) este rezonabilă. Măsura întreprinsă de autoritățile publice este una rezonabilă dacă ingerința produsă prin ea nu este disproporțională în raport cu scopul urmărit.

În circumstanțele enunțate, Completul de judecată conchide că actul administrativ individual contestat, prin care față de Serghei Lazari a fost aplicată sancțiunea disciplinară „eliberarea din funcție”, a fost emis de către Consiliul Superior al Magistraturii în conformitate cu legislația în vigoare și cu respectarea principiului proporționalității prevăzut la art. 29 din Codul administrativ. Or, actul contestat a fost emis în privința lui Serghei Lazari ca urmare a abaterii disciplinare comise de către ultimul și constatate cu certitudine în cadrul Inspecției Judiciare și CSM.

Analizând actele cauzei, argumentele invocate de participanții la proces, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, conchide că, autoritatea publică, la caz - Consiliul Superior al Magistraturii, a adoptat hotărârea nr. 32/2 din 26 ianuarie 2021 „Cu privire la contestarea hotărârii nr. 29/7 din 16 octombrie 2020 a Plenului Colegiului disciplinar, emise în privința judecătorului Serghei Lazari de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani”, cu respectarea normelor legale ce reglementează procedura de examinare a contestațiilor împotriva hotărârii Colegiului disciplinar, iar temeiuri de anulare a acestora nu au fost constatate.

Reieșind din cele menționate supra și avînd în vedere că pretenția reclamantului privind anularea hotărârii Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii nr. 29/7 din 16 octombrie 2020; rezoluției de începere a procedurii disciplinare nr. 710 s-1042 p/m din 21 august 2020; raportului nr. 710 s-1052 din 23 septembrie 2020 al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, inspector-judecător Tatiana Craiu, care sunt cerințe subsecvente cerinței de bază de anulare a hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 32/2 din 26 ianuarie 2021 la care mai sus s-a ajuns la concluzia de a fi respinsă, Completul de judecată constată netemeinicia pe aceleași motive și

a cerințelor subsecvente, prin urmare se conchide de a fi respinsă acțiunea și în această parte.

Din considerentele expuse mai sus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că, acțiunea lui Serghei Lazari împotriva Consiliului Superior al Magistraturii privind anularea actului administrativ individual defavorabil, urmează a fi respinsă integral.

În conformitate cu prevederile art. 224 alin. (1) lit. f) Cod administrativ, instanța de judecată,

### **HOTĂRĂȘTE :**

Se respinge ca neîntemeiată acțiunea înaintată de Serghei Lazari împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, terți Olesea Mitru și Vadim Mitru cu privire la anularea în tot a actului administrativ individual defavorabil.

Hotărîrea este executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Curții de Apel Chișinău.

Motivarea recursului se prezintă în termen de 30 zile de la notificarea hotărîrii motivate, prin depunerea la Curtea Supremă de Justiție. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Președintele completului,

Veronica Negru

Judecătorii  
Palanciuc

Ecaterina

Ina Dutca