

DECIZIE

17 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

Președintele completului

Mihai Ciugureanu

Judecătorii

Sergiu Arnăut și Boris Bîrca

Examinând cererea de recurs declarată de Mindru Eduard, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată declarată de Mindru Eduard către SA „Tehoptimed” cu privire la nulitatea actelor juridice, împotriva încheierii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 06 decembrie 2013, prin care s-a respins cererea despre asigurarea acțiunii, *Colegiul Civil*,

CONSTATĂ:

La 03.12.2013 a fost depusă cererea de chemare în judecată de către Mindru Eduard împotriva SA „Tehoptimed” cu privire la nulitatea actelor juridice, prin care se solicită a declara nule hotărârile Consiliului SA „Tehoptimed” și procesul-verbal de consemnare a acestora din 14.05.2007, 27.01.2009, 24.08.2009, 08.02.2011, 05.09.2011.

Prin cererea separată Mindru Eduard, a solicitat aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile ce aparțin cu drept de proprietate SA „Tehoptimed” și interzicerea Consiliului SA „Tehoptimed” și administratorului SA „Tehoptimed” să convoace adunări generale ordinare și extraordinare a acționarilor, suspendarea activității consiliului SA „Tehoptimed”.

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana din 06 decembrie 2013 s-a respins cererea de asigurare a acțiunii.

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Buiucani din 10 decembrie 2013, Mindru Eduard a declarat o cerere de recurs prin care solicită admiterea cererii de recurs cu casarea încheierii primei instanțe și soluționarea problemei în fond.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea sus menționată, o consideră ilegală și neîntemeiată, deoarece instanța de judecată nu a luat în considerație faptele invocate în cererea de asigurare a acțiunii, mai mult ca atât, indică recurrentul că, la 15.11.2013, în urma discuției purtate cu unul din acționarii S.A. „Tehoptimed”, Grigore Coroșanu, aflat că Consiliul S.A. „Tehoptimed” a decis înstrăinarea mai multor imobile ce aparțin societății contrar intereselor acționarilor minoritari și fără a înștiința acționarii societății despre tranzacțiile respective. Acționarii nu cunosc locul aflării mijloacelor bănești rezultate din înstrăinarea imobilelor, și din care considerente societatea nu a dispus achitarea dividendelor acționarilor din venitul acumulat.

Verificând legalitatea încheierii contestate, administrând probele sub formă de înscrișuri, Colegiul Civil ajunge la concluzia de a respinge cererea de recurs ca fiind neîntemeiată, cu menținerea hotărârui primei instanțe din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele cauzei rezultă că Mindru Eduard solicită a declara nule hotărârile Consiliului SA „Tehoptimed” și procesul-verbal de consemnare a acestora din 14.05.2007, 27.01.2009, 24.08.2009, 08.02.2011, 05.09.2011.

Prin cererea suplimentară a solicitat aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile ce aparțin cu drept de proprietate SA „Tehoptimed” și interzicerea Consiliului SA „Tehoptimed” și administratorului SA „Tehoptimed” să convoace adunări generale ordinare și extraordinare a acționarilor, suspendarea activității consiliului SA „Tehoptimed”.

Potrivit art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform prevederilor art. 174 CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii.

Asigurarea se admite în orice fază a procesului, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar crea dificultăți judecătoreschi sau ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreschi.

În conformitate cu art. 175 alin.(l) lit.(a) CPC al RM, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să pună sechestrul pe bunurile sau pe sumele de bani ale părățului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

Iar potrivit art. 176 alin.(l) lit.a) CPC al RM, aplicarea sechestrului pe bunurile organizației sau ale persoanei fizice cu statut de întreprinzător, în cazul asigurării acțiunii, se efectuează în următoarea ordine în primul rând, pe bunurile care nu participă nemijlocit în producție: valori mobiliare, mijloace bănești (în monedă națională și în valută străină, inclusiv în numerar), autoturisme, obiecte de design din oficii și alte bunuri.

În litigiu în cauză necesitatea stringentă de aplicarea măsurilor de asigurare prin interzicerea Consiliului SA „Tehoptimed” și administratorului SA „Tehoptimed” să convoace adunări generale ordinare și extraordinare a acționarilor și suspendarea activității consiliului SA „Tehoptimed”, nu rezultă, mai mult ca atât, contravine

prevederilor legale ori conform cu art. 50 alin. 8 din Legea cu privire la societățile pe acțiuni, instanța de judecată nu este în drept să interzică sau să amâne desfașurarea generală a acționarilor.

Mai mult decât cele expuse, conform cu punctul 32 din Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr. 32 din 24.10.2003, la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, instanțele vor verifica: raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii; dacă există periculum in mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate; preîmpăriparea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare; dacă măsura de asigurare solicitată nu corespunde cu însăși obiectul acțiunii, fapt care este inadmisibil.

Colegiul civil conchide că recurentul nu a demonstrat temeinicia cerințelor invocate în cererea de recurs și temeiuri legale de casare a încheierii primei instanțe, nu se constată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), **Colegiul Civil,**

D E C I D E :

Se respinge cererea de recurs declarată de Mindru Eduard.

Se menține încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 06 decembrie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată declarată de Mindru Eduard către SA „Tehoptimed” cu privire la mulțitatea actelor juridice.

Decizia este irevocabilă.

*Președintele ședinței
Judecătorul : Mihai Ciugureanu*

Judecători: 1. Sergiu Arnăut 2. Bîrca Boris