

Prima instanță, judecător

Cazacliu Aurelia

Dosarul nr.1a-301/23

nr. 1-21169414-02-1a-07022023

DECIZIE

05 aprilie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,
în componența:
Președintele ședinței de judecată, judecător
judecători

Spoială Alexandru
Diaconu Mihail
Cecan Silvia
Dimitriu Alina

grefier
cu participarea:
procurorului
avocatului
inculpatului

Tăut Dorina
Stela Malanciuc
Cereteanu Alexandru

a judecat, în ședință deschisă, apelul avocatului Malanciuc Stela, în interesele inculpatului Cereteanu Alexandru, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-3050/2021 din 30 noiembrie 2022, în cauza penală privind condamnarea lui:

Cereteanu Alexandru *****, născut la data de *****, IDNP:*****, originar și domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, vorbește limba de stat, studii medii incomplete, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, anterior judecat prin: - Sentința Judecătoriei Ungheni din data de 19.07.2022, în baza art.art. 287 alin. (3), conform 84 alin. (4) Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 8 ani și 6 luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, la moment deținut în Penitenciarul nr.4 Cricova.

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Codul penal.

Boiangiu Alexandru Victor, născut la data de *****, IDNP: *****, originar și domiciliat în mun. Chișinău, *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, nesupus militar, celibatar, fără persoane la

întreținere, anterior judecat prin: - Sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 20.11.2018 și menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 04.12.2019, în baza art. 217¹ alin.(4) lit. b) Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de 7 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de țin circulația substanțelor narcotice pe un termen de 5 ani, actualmente deținut în Penitenciarul nr.4, Cricova.

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 25 iulie 2016 – 30 noiembrie 2022, în instanța de apel: 07 februarie 2023 – 05 aprilie 2023.

Procedura de citare legal executată.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal -

C O N S T A T Ă:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-3050/2021 din 30 noiembrie 2022, a fost hotărât: 1) S-a recunoscut vinovat Cereteanu Alexandru de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal și în temeiul acestei legi, i s-a stabilit pedeapsă sub formă de 4 (patru) ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce țin de gestionarea mijloacelor financiare ori de bunuri materiale pe un termen de 3 (trei) ani. 2) În temeiul art.85 al.(1) Cod Penal, s-a adăugat la pedeapsa stabilită lui Cereteanu Alexandru, partea neexecutată a pedepsei de 8 ani și 6 luni închisoare, stabilită prin Sentința Judecătoriei Ungheni din 19.07.2022 în baza art. 287 alin.(3) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsa definitivă de 10 ani (zece) ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce țin de gestionarea mijloacelor financiare ori de bunuri materiale pe un termen de 3 (trei) ani. 3) Termenul executării pedepsei, a-l calcula din data 30 noiembrie 2022, cu includerea în termenul pedepsei a părții executate din pedeapsă, începînd cu data de 11.06.2019 pînă la data de 30 noiembrie 2022 cu detinerea inculpatului Cereteanu Alexandru în regim de detenție în Penitenciarul nr. 4 Cricova - pînă la intrarea în vigoare a sentinței. 4) S-a recunoscut vinovat Boiangiu Alexandru de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Codul penal și în temeiul acestei legi, i s-a stabilit pedeapsă sub formă de 4 (patru) ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce țin de gestionarea mijloacelor financiare ori de bunuri materiale pe un termen de 3 (trei) ani. 5) În temeiul art.85 al.(1) Codul Penal, s-a adăugat la pedeapsa stabilită lui Boiangiu Alexandru, partea neexecutată a pedepsei de 7 ani închisoare, stabilită prin Sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 20.11.2018 în baza art. 217¹ alin.(4) lit. b) Cod penal și s-a stabilit

pedeapsa definitivă de 8 (opt) ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce țin de gestionarea mijloacelor financiare , de bunuri materiale și de exercitarea activităților ce țin de gestionarea drogurilor pe un termen de 5 (cinci) ani. 6) Termenul executării pedepsei, a-l calcula din data 30 noiembrie 2022, cu includerea în termenul pedepsei a părții executate din pedeapsă, începînd cu data de 12.06.2018 pînă la 30 noiembrie 2022 cu detinerea inculpatului Boianjiu Alexandru în regim de detenție în Penitenciarul nr. 4 Cricova - pînă la intrarea în vigoare a sentinței.7) S-a admis acțiunea civilă înaintată de partea vătămată și s-a încasat în mod solidar de la Boianjiu Alexandru și Cereteanu Alexandru în beneficiul lui Ustroi Aurica valoarea prejudiciului material cauzat de 20 870 (douăzeci mii opt sute laptezeci) lei.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, inculpatul Cereteanu Alexandru, în perioada de timp de la 17.01.2021 pînă la 19.01.2021 de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Boianjiu Alexandru, în timp ce își ispășeau pedeapsa cu închisoarea în Penitenciarul nr.4 - Cricova, în baza unui plan bine chibzuit privind realizarea intenției criminale, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor lui Ustroi Aurica, au creat pe rețeaua de socializare „odnoklassniki” un profil fals, cu numele Bujac Elena. În continuarea acțiunilor lor, au contactat-o pe Ustroi Aurica de pe profilul fals cu numele Bujac Elena și au solicitat să fie transferată suma de 1000 euro, astfel prezentându-i lui Ustroi Aurica ca adevărată fapta mincinoasă că profilul ar fi a lui Bujac Elena, care este cumnata ei, identitatea lui Bujac Elena fiind motivul determinant pentru realizarea transferului bănesc. Prin urmare, la data de 19.01.2021, Ustroi Aurica prin intermediul Oficiul poștal amplasat în raionul Cahul, satul Slobozia Mare și a B.C. „Moldindconbank” a efectuat un transfer bancar în mărime de 1000 euro, pe numele lui Gnip Mihail. Urmare a acestei tranzacții, mijloacele bănești au fost ridicate de către Gnip Mihail, de la filiala B.C., „Moldindconbank” S.A., amplasată pe adresa mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor 8.

3. Nefiind de-acord cu sentința instanței de fond, avocatul Malanciuc Stela în interesele inculpatului Cereteanu Alexandru, cu respectarea termenului legal a declarat apel prin care a solicitat, admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 noiembrie 2022, cu emiterea unei noi hotărâri după cum urmează: reîncadrarea acțiunilor inculpatului Cereteanu Alexandru de la art. 190 alin. (2) lit. b) Codul penal la art. 190 alin. (1) Codul penal. Pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Codul penal a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 luni, în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 85 alin.(1) Cod penal, a-i adaugă la pedeapsa stabilită lui Cereteanu Alexandru, pedeapsa neexecutată a pedepsei de 8 (opt) ani și șase luni închisoare, stabilită prin Sentința Judecătoriei Ungheni din 19.07.2022 și a-i stabili pedeapsa definitivă de 8 (opt) ani și opt luni în penitenciar de tip semiînchis.

4. În motivarea cererii de apel partea apărării a invocat că, în cadrul cercetării judecătorești, inculpatul Cereteanu Alexandru a declarat că vina în comiterea infracțiunilor imputate o recunoaște parțial. Consideră partea apărării că, probele prezentate și examinate în instanță de către partea acuzării sînt insuficiente, nejustificate și pe alocuri irelevante, iar esența principiului prezumției nevinovăției prescrie obligativitatea acuzatorului de a prezenta și dovedi vinovăția inculpatului. Astfel, enunță că, partea acuzării nu a prezentat probe suficiente pentru a-l condamna pe inculpatul Cereteanu Alexandru pentru infracțiunile incriminate, iar în lipsa unor probe suficiente urmează să achite persoana în cauză. Indică că, inculpatul a recunoscut vina parțial în săvârșirea faptei incriminate, numai nu este de acord cu incadrarea juridică a infracțiunii., și anume nu este de acord că la săvârșirea infracțiunii a participat și inculpatul Boiangiu Alexandru, relatînd circumstanțele de fapt pe marginea celor imputate.

5. În cadrul ședinței instanței de apel, *avocatul Malanciuc Stela, în interesele inculpatului Cereteanu Alexandru, cât și ultimul* au solicitat admiterea apelului declarat în interesele inculpatului în sensul formulat. *Procurorul Tăut Dorina* a pledat pentru respingerea cererii de apel declarată de partea apărării în interesele inculpatului, exprimîndu-și acordul cu sentința instanței de fond. *Partea vătămată Usturoi Aurica*, în ședința Curții de Apel Chișinău, nu s-a prezentat din motive necunoscute, fiind întreprinse măsuri de înștiințare despre locul, data și ora examinării cauzei. Astfel că, Colegiul Penal consultînd părțile și ghidîndu-se de rigorile art. 412 alin. (5) Codul de procedură penală, a dispus judecarea cererii de apel în absența părții vătămate.

6. Audiind participanții la proces, cercetînd probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificînd legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat apelul avocatului Malanciuc Stela în interesele inculpatului Cereteanu Alexandru, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-3050/2021 din 30 noiembrie 2022, și a menține fără modificări sentința atacată, din următoarele considerente.

7. Conform art. 400 alin.(1) Codul de procedură penală, *sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.*

8. Conform art. 414 alin.(1)-(2) Codul de procedură penală, *instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probe materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de*

judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

9. Conform art. 415 alin. (1)-(2) Codul de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) apelul a fost depus peste termen, cu excepția cazurilor prevăzute în art.402; b) apelul este inadmisibil; c) apelul este nefondat; 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță; 3) admite apelul, casează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată. Rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată se dispune numai atunci când nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, nu a fost asistat de un avocat sau au fost încălcate prevederile art.33–35. Sentința poate fi casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau latura civilă, dacă aceasta nu împiedică soluționarea justă a cauzei.*

10. Colegiul penal ține să remarce că, la caz, sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-3050/2021 din 30 noiembrie 2022, a fost contestată cu apel doar de către avocatul Malanciuc Stela, în interesele inculpatului Cereteanu Alexandru.

11. În contextul celor reliefate, Colegiul notează că, în speță instanța de apel urmează să se expună asupra legalității sentinței nominalizate supra doar în privința inculpatului Cereteanu Alexandru, or, la caz, inculpatul Boiangiu Alexandru sau avocatul acestuia nu au contestat cu apel sentința pronunțată de instanța de fond.

12. La caz, Colegiul Penal notează că, la pronunțarea sentinței, instanța de fond corect a determinat circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că inculpatul Cereteanu Alexandrua săvârșit infracțiunea imputată, acțiunile acestuia corect au fost încadrate de către instanța de judecată în baza art.190 alin. (2) lit. b) Codul penal, conform indicilor calificativi: „*escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința părților actului juridic nul (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic), încheierea acestuia fiind determinată de comportamentul dolosiv care a produs daune considerabile, săvârșită de două persoane*”.

13. Or, aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, cu respectarea prevederilor art.101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și veridicități, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

14. *Fiind audiat în instanța de apel, inculpatul Cereteanu Alexandru a declarat că, învinuirea adusă îi este clară și o cunoaște. Acesta a menționat că, susține declarațiile depuse în instanța de fond și cele menționate de avocat. Susține apelul declarat.*

15. *Fiind audiat în ședința instanței de fond inculpatul Cereteanu Alexandru, vina în comiterea infracțiunii imputate a recunoscut-o parțial și a declarat că, fiind deținut în Penitenciarul nr.4 - Cricova, în luna ianuarie 2021, a creat un cont fals pe rețeaua de socializare, Odnoklasniki”, prezentându-se drept rudă a părții vătămate Ustroi Aurica, cerînd o sumă de bani de la aceasta. A apelat la Boianciu Alexandru ca să-l ajute să găsească o persoană de încredere, care să primească transferul bănesc, la care, Boianciu Alexandru fiind sigur de legalitatea acțiunilor acestuia, i-a dat contactele lui Gnip Mihail, pe care, la fel, l-a asigurat că acțiunile acestuia sunt legale. S-a prezentat ca ruda părții vătămate, pentru ca Gnip Mihail să nu o ducă în eroare. Boianciu Alexandru nu a discutat deloc cu Ustroi Viorica, or, Boianciu Alexandru l-a ajutat doar prin faptul că i-a dat datele de contact a persoanei de la libertate ca să poată primi transferul bancar. Declară că a comis infracțiunea desinestătător, Boianciu Alexandru nu a participat. Pentru ajutorul acordat de către Boianciu Alexandru, acesta nu a primit nici un ban de la ultimul, a oferit doar o sumă simbolică lui Gnip Mihail. Toate relațiile cu Boianciu Alexandru se bazează pe încrederea reciprocă, încercînd să se asigure despre legalitatea acțiunilor, ca să nu suporte consecințele. Bani obținuți îi cheltuia pentru procurarea produselor alimentare și de consum.*

16. *Astfel, necătînd la faptul că inculpatul Cereteanu Alexandru vina a recunoscut-o parțial, Colegiul penal examinînd probatorul administrat, consideră dovedită în afara dubiilor rezonabile vina ultimului pe deplin prin următoarea sistemă de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, cum ar fi:*

- *Declarațiile inculpatului Boianciu Alexandru, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, a declarat că, susține spusele inculpatului Cereteanu Alexandru și confirmă faptul că la solicitarea ultimului, i-a transmis datele de contact a lui Gnip Mihail. Cu victima Ustroi Viorica nu a discutat deloc. De el s-a apropiat Cereteanu Alexandru, care l-a întrebat dacă are persoane de încredere, care ar putea transmite colete în penitenciar. De la Cereteanu Alexandru nu a cerut bani, or, Cereteanu Alexandru i-a comunicat că are nevoie de bani ca să achite serviciile avocatului. Îl cunoaște pe Cereteanu Alexandru de 2 ani, de cînd a fost etapat în Penitenciarul nr. 4 Cricova. La mulți deținuți, rudele se află peste hotarele țării, dar acesta are rude în Chișinău, din acest motiv, Cereteanu Alexandru a apelat la ajutorul său. Inițial, Gnip Mihail a fost apelat de către acesta, ulterior, Gnip Mihail purta discuții doar cu Cereteanu Alexandru.*

- *Declarațiile părții vătămate Ustroi Aurica, din care rezultă că, la data de 17.01.2021, activînd în calitate de educator în grădinița din localitatea Slobozia Mare, a recepționat prin rețea de socializare,” odnoklasniki” un mesaj de la Bujac Elena,*

care îi este cumnată și despre care știa că se află în Italia, prin mesaj, solicitând să-i împrumute suma bănească în mărime 1000 euro. Citind mesajul, a verificat-o prin întrebarea unde se află, iar ultima i-a răspuns că se află în Italia. Confirmându-i astfel identitatea sa, aceasta i-a răspuns că necesită să se consulte cu soțul, la care ultimul i-a dat acordul să-i împrumute suma de 1000 de Euro, cu condiția că banii vor fi înapoiți, iar Bujac Elena, prin mesaj, i-a răspuns că timp de o săptămână îi va întoarce suma integral. Aceasta i-a comunicat că îi va transmite numai prin transfer bancar, respectiv, peste o săptămână a obținut datele pentru transferul bancar, recepționând și rechizitele pe numele lui Gnip Mihail. La întrebarea acesteia, de ce anume pe numele dat să transmit banii, Bujac Elena i-a răspuns că fiica ei divorțează și banii sunt necesari pentru a achita serviciile avocatului indicat. Astfel, aceasta a transmis banii, solicitându-i să transmită poza la cecul transferului cu scopul de a confirma că a efectuat transferul bancar corect. Peste o perioadă de timp, Bujac Elena nu a mai răspuns apelurilor. Apoi, a fost apelată de pe număr necunoscut, iar persoana s-a prezentat drept avocat și a mulțumit pentru ajutorul bănesc, solicitând deja adresa sorii acesteia. Aceasta a vorbit la telefon cu sora sa, Buzdugan Natalia, întrebând-o dacă cunoaște ceva de pe rețelele sociale, iar aceasta i-a confirmat că a comunicat prin „Odnoklasniki” cu Bujac Elena care a împrumutat de la ea la fel 1000 de Euro. Astfel, a înțeles că pagina de pe rețeaua de socializare, „odnoklasniki” nu aparține cumnatei Bujac Elena începând intensiv să solicite returnarea sumei bănești împrumutate. Prin intermediul altor rude, a făcut legătura cu Bujac Elena, care i-a infirmat spusele necesității de a împrumuta bani, înțelegând că a fost mintită, căci ultimile nu au fost implicate în împrumuturi. Ulterior, tot prin mesaje de pe rețeaua de socializare, „odnoklasniki” i-a fost solicitat un termen pentru a restitui banii, deci, contul adevărat a fost spart și utilizat de infractori. Periodic se făceau promisiuni că vor fi restituiți banii, solicitându-i să fie calmă. Aflându-se în Inspectoratul de poliție, a fost apelată la numărul personal de pe un anumit număr de telefon, unde la început era o voce, apoi deja după ce a plecat de la Inspectorat, fiind apelată de o altă voce de persoană. Prejudiciul cauzat este în valoare de 1000 Euro și 15 Euro comision pentru transferul bancar și 5 călătorii cu rutiera tour-retour de la Slobozia la Cahul și ulterior spre Chișinău, unde a achitat unui șofer particular să o conducă la ședința de judecată, suma concretă o va preciza ulterior. Conversația de pe rețeaua de socializare, „odnoklasniki” a fost păstrată și contul există în continuare.

- *Declarațiile martorului*, Mițu Nicolae, din care rezultă că, nu-i cunoaște pe inculpații Boianțu Alexandru și nici pe Cereteanu Alexandru, însă, ținea legătura telefonică cu alți deținuți care se dețineau în Penitenciarul nr. 4- Cricova, precum Ceban Ghenadie și Negrescu Ruslan, care îl telefonau prin intermediul apelurilor telefonice și rețelei Whatsapp și stabileau transmiterea coletelor și suplinirea conturilor cartelelor telefonice cu mijloace bănești. Nu le-a transmis bani acestora niciodată, dar se întâmpla că lua bani de la rudele acestora și făcea cumpărăturile indicate de deținuți. În luna ianuarie 2021, sumele pe care le lua pentru a le transmite

ca colet erau în jur de 5000 și 7000 lei, dar au fost și cazuri că a preluat și sume precum 47000 lei, pe care i-a transmis altei persoane. Din câte își amintește, nu a transmis nimănui suma de 20000 lei, iar pe Gnip Mihail nu îl cunoaște și nici nu i-a transmis acestuia nimic. La etapa urmăririi penale i-a fost solicitat să recunoască după poză anumite persoane, unde, nu a recunoscut pe nimeni. De asemenea i-a fost incriminat că a primit spre transmiterea coletului de 20 000 lei, însă, la fel nu cunoaște nimic.

- *Declarațiile martorului Gnip Mihail*, din care rezultă că, pe Boiangiu Alexandru îl cunoaște ca fiind vecinul său de scară. În luna ianuarie 2021, a fost apelat de către acesta, care i-a solicitat să preia transferul bancar de la ruda sa. Respectiv, i-a transmis contul de la bancă prin care urmează să primească banii. Ulterior, în aceeași zi, a venit o persoană, despre care a fost înștiințat de către Alexandru Boiangiu, căruia i-a transmis toți banii indicați de către Boiangiu Alexandru. Nu ține minte cum arăta persoana căreia i-a transmis banii. I s-a permis să primească 100 de lei din banii respective, care au fost extrași o singură dată la cererea lui Boiangiu Alexandru.

De asemenea, vinovăția inculpatului Cereteanu Alexandru integral este demonstrată și prin probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume:

- *Screen-shoturile* conversațiilor de pe rețeaua de socializare „Odnoklassniki” și aplicația „Whatsapp” purtată cu presupusa persoană pe nume Bujac Elena, ridicate de la Ustroï Aurica prin Procesul - verbal de ridicare din 28.01.2021 și examinat prin Procesul-verbal de examinare din 29.10.2021, din care rezultă conținutul conversațiilor dintre inculpatul Cereteanu Alexandru cu partea vătămată Ustroï Aurica, prin care, coordonează modul de transmitere a sumei de 1000 euro prin transfer bancar, recunoscute prin Ordonanța din 09.03.2021 și anexate la cauza penală (Vol.1, f.d. 31-85);

- *o secvență video plasată pe un support CD-R*, ridicată de la Sîrbu Radu, prin Procesul-verbal de ridicare din data de 01.02.2021 și examinată prin Procesul-verbal de examinare din 12.03.2021, din care rezultă prezența părții vătămate în incinta Inspectoratului de poliție Cahul, unde discută telefonic cu o persoană care s-a prezentat ca Gnip Mihail, referitor la transmiterea sumei de 1500 euro pe contul bancar folosit anterior, recunoscut prin Ordonanța din 12.03.2021 și anexat la cauza penală (Vol.1 f.d. 87-91);

- *Un set de acte și anume:* transferuri internaționale efectuate de către persoane fizice pentru perioada 18.01.2021-20.01.2021, efectuate din numele lui Ustroï Aurica pe numele lui Gnip Mihail în mărime de 1000 euro pe 1 file; Copia ordinului de eliberare a numerarului nr.320373365 din 19.01.2021, în sumă de 900 euro pe 1 file; copia ordin de eliberare a numerarului nr.320373361 din 19.01.2021, în sumă de 100 euro pe 1 file; copia numărului transferului 49801373 cu anexele sale din 19.01.2021 pe 4 file; copia buletinului de identitate pe numele Gnip Mihail d.n.31.07.1981 pe 2

file, ridicate de la Orbu Ștefan, juristconsult al Departamentului B.C. „Moldindconbank” S.A., prin Procesul –verbal de ridicare din 13.04.2021 și examinate prin Procesul-verbal de examinare din 29.10.2021, din care rezultă acțiunile de transfer bancar a sumelor bănești de către Ustroï Aurica către Gnîp Mihail prin intermediul BC”Moldinconbank”, recunoscute ca probe materiale și anexate la cauza penală prin Ordonanța din 08.11.2021 (Vol.1 f.d. 114- 125);

- *descifrările convorbirilor telefonice* ridicate de la operatorii de telecomunicații SA „Orange” și SA ”Moldcell” pe numerele de telefoane 069025667, 079181321 și 079327804, de la care a fost apelat de Boianjiu Alexandru (plasate pe un suport CD-R, examinate prin Procesul-verbal de examinare din 29.10.2021), din care rezultă că, abonatul numărului cartelei SIM 069025667, aparține lui Gnîp Mihail, de la carea au fost efectuate apeluri telefonice la numerele SIM: 079766702 (după aplicația Eycon apare ca Borcan Ghena), 079327804, 079441477 (după aplicația Eycon apare ca Caraman Gicu). Complimentar, cartela SIM 069025667 cu regularitate este conectată la rețeaua internet, precum și convorbirilor telefonice ridicate de la operatorul de telefonie mobilă SA „Moldcell” se constată că perioada cuprinsă este de la 01.11.2020 pînă la 25.08.2021. În perioada dată, cartelele SIM 079181321 și 079327804 cu regularitate sunt conectate la rețeaua internet. Din analiza efectuată cartelele cu numerele SIM 079181321 și 079327804, ar aparține lui Cereteanu Alexandru, care la moment își ispășește pedeapsa în Penitenciarul nr.4 Cricova. Totodată, în cadrul examinărilor descifrărilor telefonice numărul SIM 079327804 contactează partea vătămată Ustroï Aurica, nr. SIM 069010437 la data de 19.01.2021, 23.01.2021 și la data de 27.01.2021, recunoscute prin Ordonanța din 29.10.2021 și anexate la cauza penală (Vol.1, f.d. 164-166).

17. Instanța de apel, examinând probatorul, consideră dovedită indubitabil vina inculpatului Cereteanu Alexandru în comiterea escrocheriei, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința părților actului juridic nul (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic), încheierea acestuia fiind determinată de comportamentul dolosiv care a produs daune considerabile, săvârșită de două persoane, acțiunile lui just fiind calificate în temeiul art. 190 alin. (2) lit. b) Codul penal, iar personalitatea acestuia susceptibilă supusă răspunderii penale.

18. Astfel, Colegiul Penal reține că, alegațiile părții apărării precum că probele prezentate și cercetate în cadrul judecării cauzei în instanța de fond nu dovedesc vina inculpatului Cereteanu Alexandru, nu pot fi puse la baza unei decizii de achitare, deoarece dimpotrivă, fiind apreciate, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, confirmă vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate, iar nerecunoașterea vinovăției nu echivalează cu achitarea inculpatului, de vreme ce declarațiile părții vătămate, a martorilor audiați în cadrul ședinței de

judecată în primă instanță, coroborate la celelalte probe analizate în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel, demonstrează cu certitudine comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Codul Penal.

19. În optica celor reliefate, Colegiul penal consideră că vinovăția inculpatului Cereteanu Alexandru în săvârșirea infracțiunii imputate în speță este confirmată prin cumulul de probe cercetate, enumerate mai sus, ce coroborează între ele și careva divergențe între declarațiile părții vătămate, martori și probele scrise care ar trezi dubii nu sunt reținute.

20. În conformitate cu art. 52 alin. (1) Cod Penal, (1) Se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

21. Conform art. 113 Cod Penal, (1) Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

22. În continuare, cu referire la componenta de infracțiune incriminată inculpatului Cereteanu Alexandru în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Codul penal, instanța de apel notează că, *obiectul material* al infracțiunii de escrocherie este format din bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

23. *Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute la art. 190 Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni (inacțiuni): a) *acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, acțiunea de sustragere a lor*; b) *acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă, în mod alternativ, în inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil*; 2) *urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv*; 3) *legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile*.

24. În art. 190 Cod Penal noțiunea „*dobândire ilicită*” are sensul autentic de „*sustragere*”. Nu există nici un temei de a afirma că escrocheria nu este o infracțiune săvârșită prin sustragere.

25. Prin intermediul inducerea în eroare făptuitorul exercită o influențare psihică asupra conștiinței și voinței victimei care, ca și cum cedând bunurile sale făptuitorului, presupune în mod eronat că ultimul este îndreptățit a le lua. În astfel de situații nu se pune la îndoială că se lezează libertatea manifestării de voință, concretizată în facultatea persoanei de a adopta, în mod nestingherit, decizii privind dispunerea de bunurile care se află în posesia sa. Deși, în aparență, victima își

transmite bunurile benevol către făptuitor, aceasta nu este decât o „prezentare scenică” făcută cu scopul de a demonstra celor din urmă (deseori, inclusiv „martorilor oculari” care fac parte din același grup infracțional) caracterul „legitim” al tranzacției efectuate.

26. Raportând circumstanțele menționate, Colegiul penal ține să remarce că în speță s-a dovedit existența laturii obiective a infracțiunii de escrocherie, astfel că în acest sens instanța de fond corect a reținut la caz că, inculpatul Cereteanu Alexandru, în perioada de timp de la 17.01.2021 până la 19.01.2021 de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Boianjiu Alexandru, în timp ce își ispășeau pedeapsa cu închisoarea în Penitenciarul nr.4 - Cricova, în baza unui plan bine chibzuit privind realizarea intenției criminale, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor lui Ustroi Aurica, au creat pe rețeaua de socializare „odnoklassniki” un profil fals, cu numele Bujac Elena. În continuarea acțiunilor lor, au contactat-o pe Ustroi Aurica de pe profilul fals cu numele Bujac Elena și au solicitat să fie transferată suma de 1000 euro, astfel prezentându-i lui Ustroi Aurica ca adevărată fapta mincinoasă că profilul ar fi a lui Bujac Elena, care este cumnata ei, identitatea lui Bujac Elena fiind motivul determinant pentru realizarea transferului bănesc. Prin urmare, la data de 19.01.2021, Ustroi Aurica prin intermediul Oficiului poștal amplasat în raionul Cahul, satul Slobozia Mare și a B.C. „Moldindconbank” a efectuat un transfer bancar în mărime de 1000 euro, pe numele lui Gnip Mihail. Urmare a acestei tranzacții, mijloacele bănești au fost ridicate de către Gnip Mihail, de la filiala B.C., „Moldindconbank” S.A., amplasată pe adresa mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor 8.

27. Astfel, în speță se atestă cert în acțiunile inculpatului Cereteanu Alexandru elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 Cod penal.

28. Subsecvent, instanța de apel relevă că, calificativul prevăzut la lit. b) alin. (2) al art. 190 Codul penal, s-a constatat în cazul dat or, escrocheria se consideră săvârșită de două sau mai multe persoane atât în cazul în care la săvârșirea acesteia au participat în comun doi sau mai mulți autori fără o înțelegere prealabilă între ei, cât și în cazul în care la săvârșirea acesteia au participat două sau mai multe persoane care s-au înțeles în prealabil despre săvârșirea comună a escrocheriei. Existența înțelegerii prealabile între coautori nu influențează asupra calificării escrocheriei, săvârșite de două sau mai multe persoane, dar trebuie luată în considerație la individualizarea pedepsei.

29. În contextul dat, Colegiul penal ține să menționeze că, în speță fapta a fost săvârșită de două persoane, iar participarea inculpatului Boianjiu Alexandru la săvârșirea infracțiunii a fost realizată prin intermediul oferirii de informații despre Gnip Mihail, prin intermediul căreia banii au ajuns la destinația lui Cereteanu Alexandru, banii fiind ulterior cheltuiți pentru interese comune, procurarea de produse alimentare și altele.

30. Mai mult ca atât, instanța de apel reține că întrunirea laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Codul penal se confirmă prin declarațiile martorului Gnip Mihail, care afirmă că „anume Boianjiu Alexandru l-a contactat și i-a propus să efectueze o tranzacție bănească pe numele său, în schimbul unei remunerații bănești. Tot la indicația lui Boianjiu Alexandru a transmis suma de 1000 persoanei pe nume Alexandru, indicate de către Boianjiu Alexandru”.

31. De continuare, instanța de apel relevă că, *Latura subiectivă* a infracțiunii analizate se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate.

32. *Subiectul* infracțiunii specificate la art. 190 Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani.

33. În contextul relatărilor elementelor constitutive ale infracțiunii comise de către inculpatul Cereteanu Alexandru, Colegiul Penal reține că în speță, aceste elemente constitutive ale infracțiunii descrise supra, și-au găsit deplină confirmare, fiind pe deplin adevărate, reieșind din relatările părții vătămate și a martorilor audiați pe parcursul cercetării judecătorești în instanța de fond, cât și verificate pe parcursul judecării cauzei în instanța de apel.

34. În circumstanțele enunțate, Colegiul penal apreciază critic solicitarea părții apărării privind reîncadrarea acțiunilor inculpatului Cereteanu Alexandru de la art. 190 alin. (2) lit. b) la art. 190 alin. (1) Codul penal, adică excluderea calificativului „săvârșit de două persoane” or, aceste afirmații reprezintă o opinie subiectivă a apelantului, luând în considerație că din probele administrate legal și cercetate în ședința de judecată la prezenta cauză penală, concluziile privind vinovăția inculpatului sunt întemeiate, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Codul de procedură penală iar ansamblul probelor cauzei indicate supra, dându-le o apreciere justă potrivit art. 101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilesc cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, și ajungând la concluzia corectă cu privire la încadrarea juridică a faptei..

35. Totodată instanța de apel respinge argumentul apărării, precum în susținerea învinuirii formulate de către procuror nu a fost prezentate probe care să confirme săvârșirea infracțiunii de către două persoane, or aceste afirmații reprezintă prin sine o versiune artificială de apărare care se combate prin probele administrate în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond și verificate în ședința instanței de apel, pe care Colegiul penal le-a însușit și le-a data precie după intima convingere.

36. Astfel, Colegiul penal notează că, careva erori de fapt care ar impune casarea sentinței adoptate, cu reîncadrarea acțiunilor inculpatului nu se regăsesc în speță, iar afirmațiile avocatului reprezintă opinia subiectivă a părții apărării, fără o motivare plauzibilă.

37. Prin urmare, dezacordul părții apărării cu sentința instanței de fond este întemeiat doar pe critica modului în care instanța de judecată a apreciat probele și circumstanțele cauzei, însă, împrejurările enunțate supra denotă în mod concludent că instanța de fond nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de apelant, că hotărârea atacată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, că a avut loc fapta de săvârșirea căreia a fost învinuit inculpatul, că această faptă a fost săvârșită de două persoane, iar solicitarea formulată prin cererea de apel nu poate fi admisă.

38. Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta incriminată prin rechizitoriu inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei).

39. Colegiul penal reiterează, că printre garanțiile unui proces echitabil, reglementat de art. 6 din Convenția Europeană, se enumeră și faptul că orice persoană trebuie să fie judecată în mod echitabil de un tribunal independent și imparțial, ceea ce a fost realizat și în prezenta cauză, fiind respectate drepturile inculpatului garantate atât de Constituția R. Moldova, Convenția Europeană a Drepturilor Omului, cât și de Codul de procedură penală.

40. Conform art. 7 alin. (1) Codul penal, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

41. Conform art. 61 alin. (1)-(2) Codul penal, *pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.* Colegiul penal reține că, individualizarea pedepsei este un proces personal – rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, ce nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, el implicând obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

42. Conform art.75 alin. (1)- (2) Codul penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile*

Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

43. La stabilirea pedepsei și mărimea acesteia urmează a ține cont de criteriile de individualizare a pedepsei. Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pentru stabilirea unei pedepse echitabile, instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei.

44. Astfel, la individualizarea și stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de apel ține cont de prevederile art.art.7, 61, 75 Codul penal și anume de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului.

45. Colegiul penal menționează că, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții

generale a Codului penal. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infracțorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Astfel, pedeapsa aplicată inculpaților trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

46. Colegiul penal consideră că, instanța de fond, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Cereteanu Alexandru a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave prin prisma prevederilor art. 16 Codul penal, de faptul că infracțiunea a fost săvârșită cu intenție, de personalitatea inculpatului care anterior a fost condamnat pentru săvârșirea unor infracțiuni similare, dar nu a făcut concluziile de rigoare, a săvârșit infracțiunea în stare de recidivă.

47. Totodată, în conformitate cu prevederile art. 76 Codul penal, instanța nu a reținut careva circumstanțe atenuante în sarcina inculpatului, inclusiv în conformitate cu prevederile art. 77 Codul penal, în calitate de circumstanță agravantă a fost stabilit faptul săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.

48. În lumina celor expuse, se atestă că actualmente, inculpatul Cereteanu Alexandru ispășește pedeapsa de 8 ani și 6 luni închisoare, stabilită prin Sentința Judecătorei Ungheeni din 19.07.2022 în baza art. 287 alin.(3) și 84 alin.(4) Cod penal. Astfel, se consideră că inculpatul Cereteanu Alexandru a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) Codul penal în stare de recidivă. Or, în conformitate cu prevederile art. 34 Codul penal – Recidiva, potrivit alin. (1) *Se consideră recidivă comiterea cu intenție a uneia sau mai multor infracțiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracțiune săvârșită cu intenție.*

49. Sub acest aspect, instanța de apel reține că la stabilirea pedepsei lui Cereteanu Alexandru, instanța de fond în mod întemeiat a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei în privința inculpatului, căci ultimul a comis cu intenție o infracțiune mai puțin gravă, având antecedente penale pentru o infracțiune la fel comisă cu intenție, care face parte din categoria infracțiunilor grave.

50. În optica celor conturate, Colegiul Penal conchide că, prima instanță corect și întemeiat i-a aplicat inculpatului Cereteanu Alexandru, pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) Codul penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, care în accepțiunea instanței de apel, este o pedeapsă echitabilă.

51. Astfel, Colegiul Penal consideră că soluția adoptată de către prima instanță în speța dată își va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului Cereteanu Alexandru, or aplicarea unei pedepse penale sub formă de închisoare pe o perioadă de 4 (patru) ani, va duce la conștientizarea de către inculpat a celor comise,

cu atragerea unor concluzii corecte inclusiv, ce ține de comportamentul său. Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei trebuie să fie în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități de același gen, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social sporit al acesteia, conduita inculpatului anterior și pe parcursul cercetărilor.

52. Totodată, se reține că pedeapsa stabilită inculpatului Cereteanu Alexandru coroborează cu Recomandarea Nr. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate, adoptată de Comitetul de Miniștri la 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia ținând cont de circumstanțele săvârșirii infracțiunii”.

53. Pentru motivele expuse mai sus, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de avocatul Malanciuc Stela, în interesele inculpatului Cereteanu Alexandru, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-3050/2021 din 30 noiembrie 2022, ca fiind nefondat, reținând în acest sens că sentința contestată este una legală și întemeiată, iar careva temeiuri de casare a sentinței nu au fost reținute.

54. În conformitate cu art.415, 417-418 Codul procedură penală, Colegiul penal, –

D E C I D E :

Se respinge apelul avocatului în interesele inculpatului declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-3050/2021 din 30 noiembrie 2022 și se menține această sentință fără modificări.

Termenul pedepsei urmează a fi calculat din data de 05 aprilie 2023, cu includerea în acest termen a perioadei de la 11 iunie 2019 până la 05 aprilie 2023.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată public la 24 mai 2023, ora 14.00.

Președintele ședinței,
judecător

Spoială Alexandru

judecător

Diaconu Mihail

judecător

Cecan Silvia