

## H O T Ă R Ī R E

### În numele legii

28 martie 2016

mun. Chișinău

Curtea de Apel Chișinău

Având în componență

Președintele ședinței, judecătorul

Anatolie Minciuna

Grefier

Svetlana Zubco

Examinînd cererea administratorului FPC "Rom-Prim" SRL către SA „XXXXXXXXXX” privind validarea popririi, instanța,

### C O N S T A T Ą :

#### **Argumentele părților :**

1. Prin Hotărîrea Curții de Apel Economice nr. 2e-593/2011 din 16.06.2011 a fost intentat procesul de insolvență în privința la FPC "Rom Prim" SRL și a fost desemnată în calitate de administrator al procesului de insolvență î.I. "XXXXXXXXXX" (f.d. 157-161, Vol.I). S-a convocat prima adunare de raportare și de validare a creanțelor pentru data de 19.09.2011, propunîndu-se creditorilor să depună creanțele la Curtea de Apel Economică.
2. Prin Încheierea Curții de Apel Chișinău nr. 2c-184/12 din 24 mai 2013 a fost confirmată legalitatea Hotărîrile Adunării creditorilor FPC "Rom-Prim" SRL din 18 mai 2013, instanța de insolvență aplicînd în privința debitului procedura de restructurare și desemnînd în funcția de administrator al insolvențăii FPC "Rom-Prim" SRL în procedură de restructurare pe dna XXXXXXXXXX.
3. Prin Hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 15 august 2013 a fost aprobat planul procedurii de restructurare, a fost încetată procedura de restructurare și aplicată față de debitul FPC "Rom-Prim" SRL procedura de executare a planului procedurii de restructurare.
4. La 06 ianuarie 2016, administratorul FPC "Rom-Prim" SRL, a depus cerere în instanța de insolvență privind validarea popririi în sumă de 2 269 lei și încasarea sumei date de la terțul poprit SA „XXXXXXXXXX”.
5. În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în urma verificării evidenței contabile ale FPC "Rom-Prim" SRL *în procedura de executare a planului procedurii de restructurare* și în rezultatul analizei, s-a constatat că, SA „XXXXXXXXXX” are o datorie față de FPC "Rom-Prim" SRL în sumă de 2 269 lei.
6. În vederea înființării popririi administratorul FPC "Rom-Prim" SRL a înaintat la data de 03.12.2015 în adresa terțului poprit somație, prin care i-a adus la cunoștință despre înființarea popririi și a solicitat ca în termen de 10 zile de la data comunicării popririi să achite la contul de acumulare a lichidatorului suma datorată.
7. Administratorul a indicat că, deși terțul poprit a primit somația înaintată în data de 04.12.2015, pînă la moment nu a plătit pe contul de acumulare a administratorului și nici nu a consemnat suma datorată.
8. Administratorul a solicitat validarea popririi și încasarea de la terțul poprit SA „XXXXXXXXXX” a datoriei în mărime de 2 269 lei.
9. În ședința de judecată, reprezentantul administratorului insolvențăii FPC "Rom-Prim" SRL – XXXXXXXXXX s-a prezentat și a solicitat admiterea cererii.
10. Reprezentantul terțului poprit SA „XXXXXXXXXX”, în ședința de judecată s-a prezentat și a solicitat respingerea cererii de validare a popririi, indicînd că, nu a avut relații contractuale cu FPC "Rom-Prim" SRL, astfel nu cunoaște de unde s-a format invocata datorie.

#### **Aprecierea instanței :**

11. Audiind părțile, studiind actele cauzei, instanța conchide asupra necesității respingerii cererii administratorului FPC "Rom-Prim" SRL – XXXXXXXXXX de încasarea de la terțul poprit SA „XXXXXXXXXX” a datoriei în mărime de 2 269 lei, din următoarele considerente.
12. După cum rezultă din actele cauzei, la 03.12.2015 administratorul a trimis în adresa SA „XXXXXXXXXX” somația nr. 209 din 30.11.2015 privind validarea popririi, solicitînd efectuarea achitărilor pe contul de acumulare al administratorului FPC "Rom-Prim" SRL în procedura de executare a planului în termen de 10 zile.
13. Somația privind poprirea datoriei a fost recepționată de către SA „XXXXXXXXXX” la 04.12.2015, fapt confirmat prin avizul de recepție nr. DS2005008781AR (f.d.5 verso).

14. Astfel, consideră administratorul că termenul de executare a somăției a expirat peste 10 zile de la data recepționării, și anume în data de 14.12.2015.
15. Instanța reține că, în cadrul ședinței de judecată, s-a stabilit că, SA „XXXXXXXXXX” nu a avut relații contractuale cu FPC ”Rom-Prim” SRL.
16. În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvențării nr.149 din XXXXXXXXXX, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.
17. Conform art. 126 alin. (11) al Legii insolvențării nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanța de insolvență va adopta o hotărîre de validare a popririi, prin care va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi. Poprirea înființată asupra unei creațe cu termen sau sub condiție poate fi validată, dar hotărîrea nu poate fi executată decât după ajungerea creaței la termen sau la data îndeplinirii condiției, după caz. Dacă sumele sunt datorate periodic, poprirea se validează atât pentru sumele ajunse la scadență, cât și pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producându-și efectele numai la data cînd sumele devin scadente.
18. Art. 117 alin. (1) CPC RM stipulează că, probe în pricini civile sunt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justă soluționare a pricinii.
19. Conform art. 118 alin. (4) CPC RM, în cazul nerespectării prevederilor legii privind legalizarea probelor ori al pierderii unui document autentic, efectul defavorabil al nedovedirii afirmațiilor referitoare la circumstanțele de fapt ale pricinii va cădea asupra părții sau altui participant la proces care a avut posibilitatea și care trebuia să se asigure pînă la judecată cu probă veridică fără a suscita îndoieri.
20. În corespondere cu prevederile art. 514 din Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit și din orice alt act sau fapt susceptibil de a produce în condițiile legii.
21. Potrivit prevederilor art. 572 din Codul civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credință, la locul și în momentul stabilit.
22. În corespondere cu prevederile art. 512 alin (1) CC RM, în virtutea raportului obligațional creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute.
23. Trăind circumstanțele cauzei prin prisma normelor legale citate, instanța de insolvență reține că în situația în spate FPC „Rom-Prim” SRL nu a probat prin nici un act existența unor relații contractuale cu terțul poprit SA „XXXXXXXXXX”, respectiv nu este probată existența unor obligații contractuale, astfel, cererea administratorului de încasare a sumelor, este neîntemeiată.
24. Instanța reține că, în virtutea interdependenței și reciprocității obligațiilor în cadrul contractului sinalagmatic, partea care și-a executat obligația are dreptul să solicite executarea silită a obligației celeilalte părți (art. 705, alin. (1), art. 572, art. 10 din Codul civil).
25. În spate însă, nu a fost probat că, între părți ar fi fost încheiate careva acte, ce ar duce la nașterea raportului obligațional între FPC „Rom-Prim” SRL și terțul poprit SA „XXXXXXXXXX”, astfel, lipsește și obligația terțului poprit de achitare a sumelor.
26. Din considerante menționate, instanța reține că, în spate, nu sunt temeiuri pentru admiterea cererii de validare a popririi, motiv pentru care cererea administratorului urmează a fi respinsă.
27. În conformitate cu art.238-241 Cod de procedură Civilă RM, art. 512, 514, 572 Cod civil, art. 5, 126 al Legii insolvențării instanța,

#### **H O T Ā R Ă Ş T E :**

Se respinge cererea de validare a popririi și se desființează poprirea înființată de către administratorul FPC ”Rom-Prim” SRL față de SA „XXXXXXXXXX”.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 15 zile.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Anatolie Minciuna