

Dosarul nr.1r-652/23
Buiucani)
1-21054227-02-1r-07122023

Judecătoria Chişinău, (sediul
Judecător Stella Bleşceaga

DECIZIE
În numele legii

13 februarie 2024

mun.

Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău

În componenţa

Preşedintelui şedinţei de judecată, judecător
Judecătorilor

Marcel Juganari
Elena Cojocari şi Ion Bulhac

a judecat în şedinţă publică /fără prezenţa părţilor la proces/, recursul declarat de către avocatul Russu Alexandr în interesele lui Covali Alexandr împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău, (sediul Buiucani) din 16 noiembrie 2023, pronunţată în cauza penală privind învinuirea lui:

Covali Alexandru Boris, născut pe *****, IDNP *****, originar din r-nul Ştefan-Vodă, s. Slobozia şi înregistrat la domiciliu în r-nul Hînceşti, în s. Bujor, necăsătorit, neangajat în câmpul muncii, fără persoane la întreţinere, cu studii medii incomplete, cetăţean al Republicii Moldova, fără grade de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, nu se află la evidenţa psihiatrică sau narcologică, cu antecedente penale, fiind anterior condamnat prin:

- sentinţa din 1 februarie 2008 în dosarul nr. 1-37/2008 emisă de Judecătoria Cantemir, în baza art. 171 alin. (2) lit. c) din Codul penal, la o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 5 ani, iar conform art. 90 din Codul Penal, fiind suspendată condiţionat executarea pedepsei pe un termen de probă de 3 ani;

- sentinţa din 3 noiembrie 2010 în dosarul nr. 1-73/2010 emisă de Judecătoria Ialoveni, în baza art. 79 şi 188 alin. (2) lit. b), art. 186 alin. (2) lit. d) şi 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal, conform art. 84 alin. (1) din Codul penal la o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 8 ani, iar în baza art. 85 din Codul penal, a fost adăugată partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentinţa din 1 februarie 2008 şi aplicată o pedeapsă definitivă cu închisoare pe un termen de 9 ani, eliberat înainte de termen la 19 octombrie 2017;

- sentinţa din 5 martie 2021 în dosarul nr. 1- 4690/19 emisă de Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani, în baza art. 190 alin. (1) din Codul penal (fapta comisă în luna mai 2015), la o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 ani;

- sentinţa din 3 martie 2023 în dosarul nr. 1- 2354/2021 emisă de Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani, în baza art. 190 alin. (1) din Codul penal (fapta comisă

28 august 2018), la o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 an, iar cu aplicarea art. 84 alin. (4) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite prin prezenta sentință și prin sentința din 5 martie 2021, i-a fost stabilită o pedeapsă definitivă cu închisoare pe un termen de 2 ani și 8 luni,

învinuit în comiterea infracțiunilor, prevăzute de art.art. 190 alin. (2) lit. b), 190 alin. (4) din Codul penal (în redacția Legii nr. 179 din 26 iulie 2018, în vigoare din 17 august 2018) și 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 16 noiembrie 2023, a fost recunoscut vinovat Covali Alexandru Boris în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal (în care figurează partea vătămată Golub Viorel), și a fost condamnat fiind stabilită pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de gestionarea patrimoniului altor persoane pe un termen de 3 (trei) ani.

A fost recunoscut vinovat Covali Alexandru Boris în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal (în care figurează partea vătămată Anjela Graur), a fost condamnat și i-a fost stabilită o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de gestionarea patrimoniului altor persoane pe un termen de 3 (trei) ani.

A fost recunoscut vinovat Covali Alexandru Boris în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal (în care figurează partea vătămată Natalia Vîrlan), a fost condamnat și i-a fost stabilită o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) și (2) din Codul penal, pentru pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilit lui Covali Alexandru o pedeapsă definitivă cu închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții, și de a exercita activități legate de gestionarea patrimoniului altor persoane pe un termen de 4 (patru) ani.

În conformitate cu art. 84 alin. (2) și (4) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin prezenta sentință și prin sentința din 3 martie 2023, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, i-a fost

stabilit lui Covali Alexandru o pedeapsă definitivă cu închisoare pe un termen de 6 (șase) ani și 4 (patru) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de gestionarea patrimoniului altor persoane pe un termen de 4 (patru) ani.

Termenul executării pedepsei principale în privința lui Covali Alexandru se va calcula din momentul pronunțării, cu includerea în acest termen și a perioadei de timp executate deja de la data de 10 mai 2023 în baza sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 3 martie 2023, iar termenul pedepsei complementare se va calcula din momentul executării pedepsei principale.

Până când sentința va deveni definitivă, a fost aplicat în privința lui Covali Alexandru măsura preventivă - arestul preventiv, pentru asigurarea punerii în executare a pedepsei cu închisoare.

Corpurile delictelor:

- un pandativ din metal, de culoare galben-aurie, pe suprafața căruia se observă semnul zodiacal „capricorn”, care a fost transmis spre păstrare părții vătămate Vîrlan Natalia, se restituie acesteia după rămânerea definitivă a prezentei sentințe;

- capturi de ecran cu conversația dintre Graur Anjela și Covali Alexandru, Coroban Sorin și alte persoane, copii ale extraselor privind transferul de mijloace bănești de la Graur Anjela către Tatiana Mațurca și Alexandru Covali, și o copie a recipisei din 20 august 2018, care se păstrează la dosar, se vor deține la cauza penală pe toată perioada păstrării sale.

Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, inculpatul Covali Alexandru, în perioada timp de la 27 august 2018 până la 31 august 2018, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Anisim Nicolae Anatolie, care a fost condamnat printr-o sentință irevocabilă, aflându-se în mun. Chișinău, pe str. Nicolae Dimo, 17/2 , urmărind scopul dobândirii ilicite bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul prestării serviciilor de taxi, a însușit de la Golub Viorel un automobil de model „Dacia Logan” cu n/î MQF 546, pe care ulterior l-a transmis la o unitate de colectare a pieselor, astfel cauzându-i părții vătămate daune materiale în proporții considerabile în sumă de 50 000 lei.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui Covali Alexandru au fost încadrate juridic în baza art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal (în redacția Legii nr. 179 din 26 iulie 2018, în vigoare din 17 august 2018), adică pentru „dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și calității substanțiale ale părților actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean,, care a produs daune în proporții considerabile, săvârșite de două sau mai multe persoane ”

Ulterior, prin ordonanța din 5 septembrie 2023, acțiunile lui Covali Alexandru au fost reîncadrate juridic în baza art. 190 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal (în redacția Legii nr. 274 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022), adică pentru „sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere în eroare, săvârșită de două sau mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”.

Tot el, Covali Alexandru, în perioada de timp a lunii martie 2018 până în luna noiembrie 2018, acționând cu intenție directă, s-a organizat în prealabil pentru comiterea infracțiunii, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și prevăzând urmările lor, manifestând un comportament dolosiv și viclean sub pretextul achitării unor servicii de asistență medicală și intervenții chirurgicale, a indus-o în eroare pe Anjela Graur, prezentându-i drept reală posibilitatea restituirii mijloacelor bănești în termeni proximi, însușind în mod ilicit prin intermediul mai multor transferuri mijloace bănești în sumă totală de 7600 EURO, care conform ratei oficiale BNM constituie suma de 149 720 de lei, astfel cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material în proporții mari.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui Covali Alexandru au fost încadrate juridic în baza art. 190 alin. (4) din Codul penal (în redacția Legii nr. 179 din 26 iulie 2018, în vigoare din 17 august 2018), adică pentru „dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a acesteia, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului actului juridic anulabil, încheierea căruia, fiind determinată de comportamentul dolosiv și viclean, care a produs daune în proporții mari”.

Ulterior, prin ordonanța din 5 septembrie 2023, acțiunile lui Covali Alexandru au fost reîncadrate juridic în baza art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal (în redacția Legii nr. 274 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022), adică pentru „sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”.

Tot el, Covali Alexandru, în perioada de timp de la 3 februarie 2021 până la 11 februarie 2021, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, aflându-se în domiciliul concubinei sale Natalia Vîrlan aflat în or. Ialoveni, pe str. Petre Ștefanucă 34, în ap. 171, intenționat, a sustras în mod ascuns dintr-o cutie ce se afla în dormitorul domiciliului menționat supra, un inel din aur la preț de 8000 de lei, un inel din aur la preț de 4000 de lei, un cercl din aur la preț de 1500 de lei și un cercl din aur la preț de 2000 de lei, cauzându-i astfel părții vătămate o daună materială considerabilă în valoare totală de 15 500 de lei.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui Covali Alexandru au fost încadrate juridic în baza art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal, adică pentru „sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit cu cauzarea de daune în proporții considerabile”.

Nefiind de acord cu sentința primei instanțe, avocatul Russu Alexandr în interesele lui Covali Alexandr a declarat recurs solicitînd admiterea recursului, casarea în partea individualizării pedepsei-penale sentința de condamnare emisă de Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani) din 16/11/2023. A pronunța o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a dispune aplicarea pedepsei-penale în privința cet.Covali Alexandru: - pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art.190 alin. (2) lit.b) și c) din Codul penal (în care figurează partea vătămată Golub Viorel) închisoare pe un termen de 2 ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de gestionarea patrimoniului altor persoane pe un termen de 3 ani, (în schimbul pedepsei aplicate de 2 ani și 6 luni);

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art.190 alin. (2) lit. c) din Codul penal (în care figurează partea vătămată Graur Anjela) închisoare pe un termen de 2 ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de gestionarea patrimoniului altor persoane pe un termen de 3 ani, (în schimbul pedepsei aplicate de 2 ani și 6 luni);

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art.186 alin. (2) lit. d) din Codul Penal (în care figurează partea vătămată Vîrlan Natalia) închisoare pe un termen de 1 an, (în schimbul pedepsei aplicate de 2 ani);

- în baza art.84 alin.(1) și (2) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a dispune aplicarea lui Covali Alexandru o sancțiune definitivă cu închisoare pe un termen de 4 ani (în schimbul pedepsei aplicate de 5 ani),cu executare în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții, și de a exercita activități legate de gestionarea patrimoniului altor persoane pe un termen de 3 ani.

- în conformitate cu art.84 alin. (2) și (4) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin prezenta sentință și prin sentința din 3 martie 2023, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, a stabili lui Covali Alexandru o pedeapsă definitivă cu închisoare pe un termen de de 4 ani și 10 luni (în schimbul pedepsei aplicate de 6 ani și 4 luni); cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții, și de a exercita activități legate de gestionarea patrimoniului altor persoane pe un termen de 3 (trei) ani.

- Sau a dispune admiterea recursului, casînd integral sentința de condamnare emisă de către Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) din 16/11/2023, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de fond.

În motivarea cererii de recurs nominalizate, s-au invocat următoarele motive:

- instanța de judecată a ținut cont de - prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se

aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpatul de a-și revizui atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății, or, pentru a-și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retributivă, intimidatoare sau vindictivă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca prețul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă și excluderea caracterului vindictiv al pedepsei, ci realizarea dreptății. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială. Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este - suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane;

- or, pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. Potrivit art.24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii;

- instanța de recurs reține astfel că, toate infracțiunile comise de către inculpatul Covali Alexandru fac parte din capitolul infracțiunilor contra patrimoniului, care atentează la una din valorile fundamentale - relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile;

- totodată, instanța de recurs reține că, Covali Alexandru a comis infracțiunea în lipsa circumstanțelor atenuante prevăzute de art. 76 din Codul penal și în prezența circumstanțelor agravante prevăzute la art. 77 alin. (1) lit. a) din Codul penal - „săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță

pentru cauză", iar concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului Covali Alexandru de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite;

- or, conform sentințelor definitive anexe la cauza penală, s-a stabilit că inculpatul Covali Alexandru are antecedente penale nestinse, fiind anterior condamnat inclusiv pentru fapte care atentează la patrimoniul altor persoane, prin sentința din 3 noiembrie 2010, în baza art. 79 și 188 alin. (2) lit. b), art. 186 alin. (2) lit. d) și 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal, prin sentința din 5 martie 2021, în baza art. 190 alin. (1) din Codul penal sau prin sentința din 3 martie 2023, în baza art. 190 alin. (1) din Codul penal;

- în acest mod, în speță, limitele pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 801 alin. (1) din Codul penal se modifică pentru pedeapsa cu închisoarea de la limita minimă de 9 luni până la limita maximă de 3 ani și 9 luni de închisoare, iar în cazul infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) din Codul penal, se modifică până la limita maximă de 3 ani de închisoare;

- respectiv, instanța de recurs a dispus recunoașterea inculpatului Covali Alexandru vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) și 190 alin. (2) (în ambele cazuri) din Codul penal, cu stabilirea pedepselor:

- în temeiul art. 190 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal (în care figurează partea vătămată Golub Viorel) cu închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de gestionarea patrimoniului altor persoane pe un termen de 3 ani;

- în temeiul art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal (în care figurează partea vătămată Graur Anjela) cu închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de gestionarea patrimoniului altor persoane pe un termen de 3 ani;

- în temeiul art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal (în care figurează partea vătămată Vîrlan Natalia), cu închisoare pe un termen de 2 ani;

- pornind de la caracterul mai puțin grav al infracțiunii comise de inculpat, în tandem cu conduita inculpatului în timpul comiterii infracțiunii, instanța de judecată a apreciat că la caz, corectarea inculpatului și restabilirea echității sociale afectate prin comiterea infracțiunii stabilite prin prezenta sentință, va putea fi realizată doar prin stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare;

- partea apărării consideră Sentința primei instanțe neîntemeiată în partea individualizării-pedepsei penale, ori la caz nu există temeiuri rezonabile ce sunt în stare să probeze necesitatea aplicării pedepsei penale atât de grave în privința cet. Covali Alexandru;

- de altfel, se constată că starea de fapt și de drept statuată de prima instanță, în baza probelor acuzării și apărării, incorect a fost stabilită, iar soluția

emisă este una inertă pe speța dată, care derogă de la normele instituite de legiuitor;

- apărarea consideră oportun ca în privința cet.Covali Alexandru urmează de a-i fi aplicată o pedeapsă-penală mai blândă, pentru capetele de infracțiuni incriminate ultimului. Indică apărarea faptul că în speța data, inculpatul Covali Alexandru și-a recunoscut vina în infracțiunea incriminată, indicând că se căiește de cele comise, fapt ce denotă că, aceasta a mers la conlucrarea cu organul de urmărire-penală;

- totodată cet.Covali Alexandru dispune de un șir - enorm de circumstanțe atenuante ce sunt valorificate în favoarea inculpatului, care reflecta prin sine pericolozitatea-redusa acestuia, prin raportare la fapta comisă. Prin urmare conform art.76 CP, în speță sunt prezente următoarele circumstanțe atenuante: - căință sinceră; - lipsa acțiunii civile; - a mers la conlucrarea organului de urmarire-penala (nu s-a eschivat); astfel, toate acestea circumstanțele atenuante, de fapt, denotă expres faptul că inculpatul a conștientizat acțiunile sale, iar corectarea și reeducare acesteia este posibilă cu aplicarea unei pedepse mai blânde, prevăzută în norma incriminată în coroborare cu reducerea pedepsei prin aplicarea art.364/1 alin.(8) CPP;

- totodată, ținând cont de prevederile art.364/1 din Codul de procedură penală și 80/1 alin.(1) din Codul penal, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare sau cu muncă neremunerată în folosul comunității, iar în același timp, aceasta nu mai poate reprezenta o circumstanță atenuantă a situației inculpatului, căruia prin însășir dispoziția normei penale, i s-au redus limitele pedepsei;

- apărarea consideră oportun recunoașterea inculpatului Covali Alexandru vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) și 190 alin.(2) (în ambele cazuri) din Codul penal, cu stabilirea următoarelor pedepse:

- în temeiul art.190 alin.(2) lit.b) și c) din Codul penal (în care figurează partea vătămată Golub Viorel) cu închisoare pe un termen de 2 ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de gestionarea patrimoniului altor persoane pe un termen de 3 ani în schimbul pedepsei aplicate de 2 ani și 6 luni;

- în temeiul art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal (în care figurează partea vătămată Graur Anjela) cu închisoare pe un termen de 2 ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de gestionarea patrimoniului altor persoane pe un termen de 3 ani în schimbul pedepsei aplicate de 2 ani și 6 luni,;

- în temeiul art.186 alin. (2) lit. d) din Codul Penal (în care figurează partea vătămată Vîrlan Natalia), închisoare pe un termen de 1 an, în schimbul pedepsei aplicate de 2 ani.

- totodată, cu aplicarea prevederilor art.84 alin.(1) și (2) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, apărarea consideră necesar să-i fie aplicată lui Covali Alexandru o sancțiune definitivă cu închisoare pe un termen de 4 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții, și de a exercita activități legate de gestionarea patrimoniului altor persoane pe un termen de 3 ani;

- luînd în considerare că prin sentința din 3 martie 2023 în dosarul nr.1-2354/2021 emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în baza art.190 alin. (1) din Codul penal, inculpatului Covali Alexandru i-a fost stabilită o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 an, iar cu aplicarea art.84 alin. (4) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite prin această sentință și prin sentința din 5 martie 2021, i- a fost stabilită o pedeapsă definitivă cu închisoare pe un termen de 2 ani și 8 luni (vol.I, f.d.221-233). Faptul dat reiese și din notificarea nr.5/1079 din 15 mai 2023 (vol.I, f.d.229), emisă de Penitenciarul nr. 3 - Leova, prin care se comunică că condamnatul Covali Alexandru execută pedeapsa pe un termen de 2 ani și 8 luni de la data de 10 mai 2023, în temeiul sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 3 martie 2023, definitivă la 21 martie 2023, iar la 13 mai 2023, a executat integral din pedeapsa stabilită termenul de 1 an și 2 zile.

- în acest mod, avînd în vedere că faptele constatate prin prezenta sentință au fost comise până la adoptarea sentinței din 3 martie 2023, conform art. 84 alin. (2) și (4) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepsei aplicate prin prezenta sentință și pedepsei cu închisoare pe un termen de 2 ani și 8 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, stabilite prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 3 martie 2023, conchide apărarea necesar de a aplica lui Covali Alexandru o pedeapsă definitivă cu închisoare pe un termen de 4 ani și 10 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții, și de a exercita activități legate de gestionarea patrimoniului altor persoane pe un termen de 3 ani;

- în opinia apărării, pedeapsa solicitată fiind o pedeapsă-penală suficientă pentru a putea influența asupra corectării și reeducării inculpatului Covali Alexandru, ori țin să menționez, faptul că în persoana Covali Alexandru au fost constatate un șir de circumstanțe atenuante. Opinează apărarea faptul că, luînd în cumul circumstanțele-atenuante enumerate în privința cet.Covali Alexandru, conchide apărarea că instanța poate aplica în speță o pedeapsă mai blîndă sub formă închisoare pe un termen de 4 ani și 10 luni;

- practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit a pedespei penale. La judecarea cauzei, instanța de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele prezentate care caracterizează pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei (p.lI Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr.8 din 11.11.2013 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale);

- partea Apărării, constată că reieșind din aceste împrejurări, corectarea și reeducarea cet.Covali Alexandru este posibilă cu aplicarea în privința acestuia pedepsei-penale conform formulei indicate mai sus. Bazându-se pe principiul „Individualizării răspunderii penale și pedepsei penale”, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală”, principiu nerespectat de instanța de fond;

- apărarea consideră precum, ședința de judecată din data de 16/11/2023 în care a avut loc deliberarea și pronunțarea Sentinței de condamnare a cet.Covali Alexadnru Boris, a avut loc neîntemiat în absența acestuia, ori deși la ședințele anterioare ultimul fiind escortat la toate ședințele de judecată, însă pentru ședința din data de 16/11/23 nu a avut loc escortarea inculpatului care se deținea în locuri de detenție, respective instanța a purces la aexaminarea cauzei în lipsă;

- la materialele cauzei pentru ședința din data de 16/11/23 nu se află careva cerere de refuz al inculpatului cu privire la escortarea acestuia în ședința de judecată sau nu există nici careva concluzie medical (ori altă dovadă) pe faptul imposibilității prezentării/escortării inculpatului la ședință, motiv din care apărarea constată neîntemiat instanța a examinat finele cauzei-penale fără a asigura dreptul la un proces- echitabil a lui Covali Alexandru,

- din situația descrisă rezultă precum judecata a avut loc fără participarea inculpatului ori participarea acestuia fiind una obligatorie, prin prisma faptului că:
- inculpatului urma să i se ofere dreptul la acces în Justiție;

Reieșind prevederile art.447 alin.1) Cod de procedură penală, cauza nominalizată se examinează în lipsa participanților la proces, fiind oferit dreptul participanților la proces să depună referință.

Examinând materialele cauzei penale, în raport cu circumstanțele cauzei deduse judecării și legislației în vigoare, Colegiul Penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Russu Alexandr în interesele lui Covali Alexandr împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 16 noiembrie 2023, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 437 alin. (1), pct. 1) Cod procedură penală, (1) pot fi atacate cu recurs: 1) sentințele pronunțate de judecătorii privind infracțiunile ușoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa nonprivativă de libertate.

Conform prevederilor art. 448 Cod procedură penală, (1) Judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. (2) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

În corespundere cu prevederile art. 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod procedură penală, (1) Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținînd hotărîrea atacată, dacă, a) recursul este nefondat.

Colegiul Penal constată, că instanța de fond a stabilit corect starea de fapt ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, instanța de fond încadrînd just acțiunile inculpatului Covali Alexandru Boris – în *baza art. 190 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal (în redacția Legii nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022)* conform semnelor „dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, care a produs daune considerabile, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane ” (în cazul în care figurează partea vătămată Golub Viorel),

- în *baza art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal (în redacția Legii nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022)* conform semnelor „dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, care a produs daune considerabile” (în cazul în care figurează partea vătămată Graur Anjela);

- în *baza art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal (în cazul în care figurează partea vătămată Vîrlan Natalia)* conform semnelor „sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane cu cauzarea de daune în proporții considerabile”, avînd în vedere faptul că în acțiunile acesteia sînt prezente toate elementele constitutive ale infracțiunilor incriminate și prin urmare se stabilește atît temeiul real, cît și temeiul juridic pentru atragerea lui Covali Alexandru la răspundere penală pentru toate faptele imputate acestuia.

Prin justificarea probelor cercetate, instanța de recurs consideră dovedită cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate.

Colegiul Penal constată că, în ședința de judecată preliminară, inculpatul Covali Alexandru Boris, susținut de avocatul său, a înaintat o cerere scrisă, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, indicînd că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și că nu

are obiecții asupra faptelor indicate, nu solicită administrarea altor probe și că îi sunt cunoscute consecințele admiterii cererii date.

Prin încheierea protocolară din 18.09.2023, instanța de judecată a admis cererea inculpatului Covali Alexandru Boris și a dispus judecarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în temeiul art. 364/1 Cod procedură penală. (f.d.6, vol.V)

Inculpatul Covali Alexandru, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriile întocmite, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală a declarat că, pe Graur Anjela o cunoaște și sunt în relații amicale, pe Golub Viorel îl știe, dar nu sunt în careva relații, iar cu Vîrlan Natalia a fost în relații amoroase, după care a relatat următoarele:

- *cu referire la cauza penală nr. 1-1084/2021* (în care figurează partea vătămată Golub Viorel), a susținut că în perioada de timp de la 27 august 2018 până la 31 august 2018, sub pretextul acordării serviciilor de taxi a însușit de la Golub Viorel un automobil de model „Dacia Logan” cu n/î 546, pe care l-a transmis la o unitate de colectare a pieselor din comuna Băcioi, creând părții vătămate daune în valoare de 50 mii de lei;

- *cu referire la cauza penală nr. 1-1278/2022* (în care figurează partea vătămată Graur Anjela), a precizat că în perioada de timp a lunii martie 2018 până în luna noiembrie 2018, a organizat în prealabil comiterea infracțiunii, a indus-o în eroare pe Anjela Graur și a mințit-o că are nevoie de bani pentru o intervenție medicală, după care a asigurat-o că întoarce suma în termeni proximi, iar astfel a însușit suma de 7600 de EURO și nu a avut de gând ca să întoarcă suma;

- *cu referire la cauza penală nr. 1-247/2021* (în care figurează partea vătămată Vîrlan Natalia), a menționat că în perioada de timp de la 3 februarie 2021 până la 11 februarie 2021, aflându-se în domiciliul concubinei sale pe nume Natalia Vîrlan aflată în or. Ialoveni, pe str. Petru Ștefăneucă 34, în ap.171, dintr-o cutie a sustras un inel din aur la preț de 8000 lei, un inel din aur la preț de 4000 lei, un cercl din aur la preț de 1500 lei și un cercl din aur la preț de 2000 lei, astfel cauzând părții vătămate un prejudiciu în sumă de 15 500 de lei.

La întrebarea apărătorului a subliniat că pe episodul cu partea vătămată Golub Viorel, a convins partea vătămată împreună cu șoferul pe nume Anisim Nicolae.

La întrebările procurorului a concluzionat că din toate aceste episoade nu a întors prejudiciul la nici o parte vătămată, dar dorește să întoarcă prejudiciul (vol.I, f.d.222).

Necătfînd la faptul că inculpatul Covali Alexandru Boris a recunoscut vina în cele incriminate, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunilor *art. 190 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal (în redacția Legii nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din*

26 august 2022), în baza art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal (în redacția Legii nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022)); în baza art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal (în cazul în care figurează partea vătămată Vîrlan Natalia), este dovedită și prin următoarele probe administrate, cercetate de către instanța de fond, cercetate suplimentar și verificate în ședința instanței de recurs și anume:

(cauza penală 1-1084/2021, în care figurează partea vătămată Golub Viorel, /nr.cauzei la urmărirea penală 2018021599/)

- *Declarațiile părții vătămate Golub Viorel*, care a indicat că la începutul lunii august 2018, i-a transmis automobilul de model „Dacia Logan” cu numerele de înmatriculare MQF 546, pentru a presta servicii de taxi lui Anisim Nicolae, a.n. 1988, care trebuia să-i achite suma de 500 lei pe 24 ore. De când i-a transmis automobilul nu i-a fost achitat nimic, el încerca să-l găsească din motiv că la numărul de telefon care îl știa nu răspundea și anume numărul care era al mașinii, iar la data de 25 august 2018, în final i-a răspuns și s-au întâlnit la cafeneau „Coral” de pe str. Studenților și el era împreună cu o persoană pe nume Alexandru, care l-a prezentat ca fiind un client, dar prin telefon el i-a comunicat că are doar 600 lei și restul îi va da ulterior, însă când a sosit pe adresa indicată, Nicolae zicea că nu are bani și în cele din urmă nu cunoaște de ce, dar Alexandru i-a dat acei bani și tot el a fost cu inițiativa să-i noteze numărul lui de telefon și anume 068127102, fiind înțelegerea că a doua zi o să-i de-a restul banilor. A doua zi el încerca să-l telefoneze pe Nicolae pe numărul de telefon din mașină, dar nu răspundea și l-a telefonat pe Alexandru, dar nici el nu i-a răspuns, astfel prin intermediul GPS de la telefonul din mașină a aflat locația unde se află și anume pe adresa mun. Chișinău, la intersecția străzilor Alecu Russo cu Nicolae Dimo, vizavi de magazinul nr. 1. La data de 26 august 2018 a mers pe acea adresă și a depistat automobilul în timp ce se afla pe acea adresă din blocul de pe adresa mun. Chișinău, str. Nicolae Dimo 17/2 unde a ieșit Anisim Nicolae a.n. 1988, fără a ști că el era la mașină, iar în timp ce Nicolae nu era, el a scos o piesă de la mașină pentru a nu o putea pomi și din motiv că nu avea al doilea șofer a decis să lase automobilul acolo până a doua zi. La data de 27 august 2018, Anisim Nicolae l-a telefonat de pe un număr necunoscut și l-a întrebat ce i-a făcut l-a mașină că nu o poate porni, el a mers din nou pe acea adresă și a văzut că mașina era pe malul lacului de pe str. Nicolae Dimo, când a ajuns acolo erau ambii Nicolae și Alexandru, care l-au rugat să le lase mașina pentru a putea lucra și să-i restituie datoria, dar la fel comunicau ceva despre faptul că au de primit un transfer. El le-a lăsat automobilul și a plecat. La data de 31 august 2018 a fost telefonat de către Anisim Nicolae a.n. 1988, de pe numărul soției sale 079783399 și i-a comunicat că a transmis automobilul lui Alexandru și el l-a vândut la piese pentru suma de 350 EURO, la o bază din sectorul Ciocana în apropierea or. Bubuieci. Astfel, împreună cu Anisim Nicolae

a.n. 1988 a venit la IP Râșcani și aici a încercat să-l telefoneze pe Alexandru, dar el nu răspundea după care Nicolae a aflat numărul de telefon al soției lui Alexandru și după o perioadă de timp a fost telefonat de către el, care l-a început nega faptul că a vândut automobilul, după care i-a transmis receptorul lui Nicolae și ei nu cunoșteau că apelul este înregistrat și au început să dea vina unul pe altul. Numărul de la locul unde a fost vândut automobilul este 068930051 (vol.I, f.d.9);

- *Declarațiile martorului Cericov Dumitru*, potrivit cărora la data de 28 august 2018 a fost telefonat de către o persoană pe nume Nicu cu numărul de telefon 068127102, care i-a comunicat că au o mașină de model „Dacia Logan” pentru a o da la piese. Astfel, s-au întâlnit cu el pe adresa mun. Chișinău, pe str. Petricani și Nicu era împreună cu o persoană de gen masculin pe nume Alexandru, a discutat cu ei și s-a ajuns la concluzia că trebuia să plece după discurile la roți din motiv că nu erau toate de același model și au convenit să vină pe adresa mun. Chișinău, str. Uzinelor, 249/1 pentru a aduce mașina și a primi banii. A menționat că în aceeași zi după aproximativ o oră a venit ambii pe adresa sus indicată și au adus mașina, a verificat mașina și a decis că iau suma de 350 EURO, cu condiția că în termen de trei zile să-i restituie suma de 400 EURO în caz contrar mașina nu va fi restituită. A mai adăugat că toată inițiativa de a lăsa mașina a fost persoana pe nume Nicu, el ducea tratative pentru a o vinde, dar în momentul în care a primit mașina Nicu nu avea buletinul la el și persoana pe nume Alexandru a scris o recipisă precum că se obligă să restituie suma de bani, această recipisă a anexat-o la materialele cauzei penale. La data de 31 august 2018, mașina de model „Dacia Logan” cu n/î MQF 546 a fost ridicată de către poliție și el a rămas cu un prejudiciu în sumă de 350 EURO (vol.I, f.d.23);

- *Procesul verbal de ridicare din 31 august 2018*, prin care de la Cericov Dumitru a fost ridicat automobilul de model „Dacia Logan” cu n/î MQF 546 (vol.I, f.d.15);

- *Procesul verbal de examinare a obiectului din 4 septembrie 2018* cu anexă foto, prin care a fost cercetat automobilul de model „Dacia Logan” cu n/î MQF 546 (vol.I, f.d.16-17).

- *Procesul verbal de examinare a documentului din 3 septembrie 2018*, prin care a fost cercetată recipisa întocmită de către Covali Alexandru (vol.I, f.d.25);

Mijloace materiale de probă:

- *Copia recipisei din 20 august 2018*, prin care cet. Covali Alexandru a lăsat automobilul de model „Dacia Logan” pe un termen de 3 zile, ca ulterior să-l răscumpere cu suma de 400 EURO, or în caz contrar nu va fi restituit (vol.I, f.d.24), care a fost recunoscut și anexat în calitate de document la cauza penală prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Petru Covrig din 3 septembrie 2018 (vol.I, f.d.26).

(cauza penală nr. 1-1278/2022, în care figurează partea vătămată Anjela Graur /nr.cauzei la urmărirea penală 2020030195/)

- *Declarațiile părții vătămate Anjela Graur*, potrivit căreia, în luna martie a anului 2018 se afla în Israel, unde era angajată în câmpul muncii. În acea lună, prin intermediul rețelei de socializare „Odnoklassniki”, a făcut cunoștință cu Coroban Sorin, născut la 3 aprilie 1978, care prin discuțiile efectuate cu el, i-a comunicat că este cetățean al Republicii Moldova și la fel este încadrat în câmpul muncii în Israel. După aproximativ o săptămână de discuții prin intermediul rețelei de socializare, el a început a-i comunica că are probleme familiare și anume că mama sa are probleme de sănătate și a fost internată în spital, dar peste puțin timp a decedat, la fel i-a spus că și el este internat în spital în Israel, unde a suferit mai multe intervenții chirurgicale. Povestindu-i problemele avute în familie, în una din zile a rugat-o să-i împrumute o sumă de bani de 500 EURO, deoarece are necesitate să-i transmită în Moldova, pentru a putea să o înmormânteze pe mama sa. Ea a crezut în cele spuse de Coroban Sorin și în luna martie a anului 2018, a transmis suma cerută de 500 EURO, prin trei tranșe în Rep. Moldova, unde i-a primit un presupus verișor pe nume Alexandru Covali, dom. mun. Chișinău, str. Onisifor Ghibu 5/2 ap. 3. Mijloacele bănești erau transmise de obicei prin diferite companii de transferuri bănești internaționale. Referitor la datele persoanei care urmează să recepționeze mijloacele bănești, la solicitarea lui Sorin Coroban, erau înscrise persoanele Mațurca Tatiana sau Alexandru Covali. După ce a transmis suma de bani menționată, continua să discute cu Sorin Coroban, unde el prin luna aprilie, a început să-i spună că fetița sa, Coroban Sanda de 5 ani, ce se află în Moldova, la fel este bolnavă și are nevoie de a fi tratată și medicamentele sunt foarte costisitoare, însă nu dispune de bani, rugând-o din nou să îl ajute cu bani și i-a transmis la fel prin rate mai multe sume de bani, care le primea Alexandru Covali și o altă persoană pe nume Tatiana Maturcă, care sunt rude. În luna mai 2018, Sorin i-a spus că fetița a decedat și din nou necesită bani pentru a înmormânta fetița, dar el nu dispune la moment. Partea vătămată din nou a transmis banii în total ajungând la o sumă de 3200 EURO, bani care urma să îi întoarcă până la data de 19 mai, însă el nu i-a întors menționând că are bani, dar i-a împrumutat unei alte persoane și când îi va întoarce îi va da. Ulterior, aceștia continuau să discutem dar careva sume de bani, Sorin nu-i cerea și nici datoria nu o întorcea, mereu găsind motive, că mai are datorii la alte persoane. Pe la mijlocul lunii iunie 2018, Sorin, din nou a început a-i comunica diverse motive, precum că are probleme și iarăși are nevoie de bani, comunicându-i, că îi va întoarce toți banii odată, astfel s-a format o datorie de 7600 EURO. Anjela a început, mai insistent deja să solicite restituirea datoriei de la Sorin, însă el a început a comunica mai agresiv, și a spus să facă legătura cu Covali Alexandru, care urma să vândă un apartament și să-i restituie datoria. La data de 2 noiembrie 2018, a revenit în Republica Moldova și a

făcut legătura telefonică cu Alexandru Covali, cu care la 7 noiembrie 2018, s-au întâlnit în fața monumentului Ștefan cel Mare, și au discutat referitor la întoarcerea banilor, la care el a comunicat că pe data de 8 noiembrie 2018, îi întoarce, însă pînă la moment nu a întors nimic la fel și telefonul este deconectat. Încercând să facă legătura telefonică cu Sorin, el la fel nu îi răspunde. Văzând că nu este posibil de discutat cu persoanele menționate și ele se eschivează de a-i întoarce banii, a înțeles că a fost înșelată, fapt pentru ce a decis să se adreseze la organele de poliție. Așadar mijloacele bănești în sumă totală de 7600 EURO au fost transmise de-a lungul perioadei de timp martie 2018 pînă noiembrie 2018, în conformitate cu rata medie de schimb pentru perioada indicată suma prejudiciului care i-a fost cauzată fiind de 149 720 de lei. Menționează că pe Coroban Sorin, personal niciodată nu l-a văzut, decât prin intermediul rețelelor de socializare, unde acesta îi expedia poze, însă dacă la sigur persoana cu care discuta și persoana din poze erau una și aceeași, ea nu cunoaște (vol.II, f.d.80);

- *Declarațiile martorului Mațurca Tatiana*, potrivit cărora aproximativ cu 4 ani în urmă, a fost telefonată de către o persoană care s-a prezentat Alex sau Alexandru și a rezervat un apartament pentru soția lui. A găsit un apartament, unde a cazat-o pe o doamnă, care din câte a înțeles, era soția lui Alexandru. Din câte își amintește, a stat o săptămână sau 10 zile în apartament, după care a plecat. Peste aproximativ jumătate de an, iarăși a fost telefonată de Alexandru, care din nou a rezervat un apartament pentru soția lui. La fel acesta într-o zi a rugat-o să-i pună bani în cont, ce a și făcut. După o anumită perioadă de timp, Alexandru a început să o telefoneze mai des, după care îi scria pe rețeaua „viber” și i-a comunicat că el stă închis în pușcărie și degrabă trebuie să iasă la libertate. După ce a ieșit din închisoare, a aflat că Alexandru este de fapt Covali Alexandru și acesta a rugat-o să-l cazeze într-un apartament temporar, pînă când își va găsi un apartament pe care îl va închiria pe o perioadă mai mare de timp. Tatiana i-a găsit un apartament, unde l-a cazat pe Covali Alexandru. După aproximativ jumătate de an și anume de prin luna mai 2018, a început a locui cu Covali Alexandru împreună, într-un apartament de-al ei. În perioada când comunicau și locuiau cu Alexandru, acesta de mai multe ori a rugat-o ca să meargă la bancă și să primească transferuri bănești, deoarece el ieșise din pușcărie și i-a zis că nu are buletin de identitate. Alexandru îi spunea că persoanele care îi transferă bani îi sunt rude sau îi sunt datori lui cu bani. Astfel, a primit transferuri bănești din Spania, Federația Rusă, Israel de la diferite persoane. De fiecare dată când mergea la bancă și primea transferurile bănești pe numele ei, cu dânsa mergea și Alexandru și cum ridica banii de la bancă, imediat îi transmitea lui, fără a-i transmite careva bani. La fel poate comunica că a primit mai multe transferuri bănești și de la Graur Anjela, din Israel. Alexandru nu i-a zis cu ce scop transferă Anjela bani și cine este ea pentru el, dar transferurile bănești efectuate de Graur Anjela pe numele martorului, erau ridicate personal de la bancă

și imediat banii îi dădea lui Alexandru. După o anumită perioadă de timp a început să apară probleme cu Covali Alexandru, iar acesta chiar a dus la „Blago” bunurile dintr-un apartament în care l-a cazat, pentru ce s-a adresat la poliție și de prin luna octombrie 2019, nu l-a mai văzut pe Covali Alexandru. Unde se află acesta la moment, nu cunoaște, iar așa persoană ca Coroban Sorin nu-i este cunoscută (vol.II, f.d.163);

- *Procesul verbal de ridicare din 11 februarie 2020*, prin care s-au ridicat copii ale capturilor de ecran din conversația lui Graur Anjela cu Covali Alexandru, Coroban Sorin și alte persoane, precum și copiile extraselor privind transferul de mijloace bănești de la Graur Anjela către Tatiana Mațurca și Alexandru Covali (vol.II, f.d.83-143);

- *Procesul verbal de examinare din 14 august 2020*, prin care s-au cercetat screenshoturi imprimate a conversațiilor purtate de partea vătămată Graur Anjela cu Coroban Sorin, Covali Alexandru și alte persoane neidentificate, toate conversațiile fiind în limba de stat.

Din examinarea screenshoturilor menționate, s-a stabilit că în partea de sus a primelor 2 file, este indicat utilizatorul înregistrat cu numele „Sorin Coroban”. Din conținutul conversației purtate cu utilizatorul „Sorin Coroban”, acesta din urmă scrie că să-i transmită unei persoane pe nume Alexandru 300 EURO, iar acesta va scrie o recipisă pentru suma de 7600 EURO. Din conversația purtată cu utilizatorul „Covali”, stabilim că ultimul întreabă dacă partea vătămată va trimite 200 EURO. La fel din conversație, utilizatorul înregistrat cu numele „Covali” zice că vineri vinde apartamentul, însă vineri nu va reuși să trimită, întreabă dacă e dator cu 6800 EURO și menționează că dacă vor mai fi trimiși 200 EURO, suma datoriei va fi de 7000 EURO. Conversația în care este indicat utilizatorul înregistrat cu numele „Angela”, se referă la o discuție în care o persoană neidentificată îi scrie utilizatorului „Angela”, că nu va vedea cei 6000 EURO, iar dacă nu va trimite banii, o va pune pe „youtube”. În conversația purtată cu utilizatorul înregistrat cu numele „Verișoara”, aceasta din urmă îi scrie lui Sorin că fetița se află în reanimare și trebuie bani.

În continuare se examinează copiile actelor de execuție a transferurilor bănești, în total pe 49 file, fiind redactate în limba engleză. Din examinarea primelor 26 file s-a constatat că prin intermediul sistemului „Moneygram”, Graur Anjela a efectuat următoarele transferuri bănești:

- la 18.03.2018, transfer 200 EURO pe numele lui Alexandru Covali;
- la 19.03.2018, transfer 150 EURO pe numele lui Alexandru Covali;
- la 05.04.2018, transfer 100 EURO pe numele lui Tatiana Mațurca;
- la 09.04.2018, transfer 50 EURO pe numele lui Tatiana Mațurca;
- la 17.04.2018, transfer 100 EURO pe numele lui Alexandru Covali;
- la 25.04.2018, transfer 100 EURO pe numele lui Tatiana Mațurca;

- la 29.04.2018, transfer 100 EURO pe numele lui Tatiana Mațurca;
- la 01.05.2018, transfer 200 EURO pe numele lui Tatiana Mațurca;
- la 07.05.2018, transfer 100 EURO pe numele lui Tatiana Mațurca;
- la 09.05.2018, transfer 250 EURO pe numele lui Tatiana Mațurca;
- la 10.05.2018, transfer 200 EURO pe numele lui Tatiana Mațurca;
- la 12.05.2018, transfer 100 EURO pe numele lui Tatiana Mațurca;
- la 05.06.2018, transfer 100 dolari SUA pe numele lui Tatiana Mațurca;
- la 15 mai sau iunie 2018 (indescifrabil), transfer 300 EURO lui Tatiana Mațurca;
- la 26.06.2018, transfer 300 EURO pe numele lui Alexandru Covali;
- la 15.07.2018, transfer 200 EURO pe numele lui Tatiana Mațurca;
- la 25.07.2018, transfer 50 EURO pe numele lui Alexandru Covali;
- la 29.07.2018, transfer 50 EURO pe numele lui Tatiana Mațurca;
- la 03.08.2018, transfer 50 EURO pe numele lui Alexandru Covali;
- la 14.08.2018, transfer 70 EURO pe numele lui Alexandru Covali;
- la 11.09.2018, transfer 250 EURO pe numele lui Alexandru Covali;
- la 20.05.2018 prin intermediul „Wordcom Finance”, transfer a 200 EURO pe numele lui Tatiana Mațurca;
- la 28.05.2018 prin intermediul „Wordcom Finance”, transfer 150 EURO pe numele lui Tatiana Mațurca.

În continuare, 23 file sunt în copii care în cadrul examinării, data efectuării transferurilor și/sau suma transferului nu a putut fi stabilită și/sau descifrată exact (vol.II, f.d.164-165);

Mijloace materiale de probă:

- Capturile de ecran cu conversația dintre Graur Anjela și Covali Alexandru, Coroban Sorin și alte persoane, precum și copiile extraselor privind transferul de mijloace bănești de la Graur Anjela către Tatiana Mațurca și Alexandru Covali (vol.II, f.d.84-143), care au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Dionisie Semenciuc din 14 august 2020 (vol.II, f.d.166).

(cauza penală nr. 1-247/2021, în care figurează partea vătămată Vîrlan Natalia /nr.cauzei la urmărirea penală 2021440096/)

- *Declarațiile părții vătămate Vîrlan Natalia*, potrivit căreia, în luna ianuarie 2020, prin intermediul rețelelor de socializare „Odnoklassniki” a făcut cunoștință cu un bărbat pe nume Covali Alexandru din anul 1985. Aceasta în acel moment se afla peste hotare. În luna iunie 2020, a revenit în țară și atunci a făcut cunoștință cu Alexandru Covali. Atunci a aflat că acel bărbat este originar din s. Bujor, r. Hîncești. A fost în vizită la el, dar și la sora lui din aceeași localitate. I s-a părut un bărbat de încredere. Au mai trecut câteva luni, iar în decembrie 2020 înainte de sărbători au decis să se mute la aceasta în apartament, totodată urma să-și găsească

și un loc de muncă. De-a lungul timpului și-a procurat mai multe bijuterii, pe care le purta ocazional. Bijuteriile le păstra într-o cutie în dormitor. În cutie se aflau două inele din aur, unul era la preț de aproximativ 8000 lei, modelul fiind din plasă din aur și o piatră de culoare roșie centru, iar celălalt la preț de 4000 lei, modelul fiind clasic cu piatră de culoare albă pe mijloc, o pereche de cercei la preț de 3000 lei și un cercel la preț de 2000 lei, perechea care a costat în jur de 4000 lei, deoarece perechea acestuia o pierduse. La 3 februarie 2021, a verificat acel loc unde păstrează bijuteriile și toate articolele erau la locul lor, însă la data de 14 februarie 2021, a vrut să iasă în oraș și a dorit să i-a inelele pe deget și în acel moment a depistat că în cutia unde păstra bijuteriile a rămas doar un cercel dintr-o pereche din toate articolele ce le păstra acolo. În acel moment imediat s-a priceput că Covali Alexandru a sustras acele articole și imediat a sunat la poliție. A concretizat că la data de 11 februarie 2021, Covali Alexandru a plecat de la domiciliul său în după amiaza zilei și i-a spus că va reveni mai spre seară însă așa și nu s-a mai întors. La 14 februarie 2021, după ce poliția a fost la aceasta acasă și a acumulat materialele necesare, mai spre seară a fost apelată de către Covali Alexandru care i-a zis că intenționează să plece de la aceasta și că dorește să vină să-și ia hainele, însă aceasta i-a comunicat că nu-i dă nimic până nu îi restituie bijuteriile, la care Covali Alexandru a ofensat-o cu mai multe cuvinte necenzurate și a pus receptorul, astfel dându-i de înțeles că Alexandru este vinovat de furtul dat. A încercat de mai multe ori să îl apeleze pe Alexandru, însă ultimul a blocat-o. Altcineva decât Covali Alexandru nu a avut cine să sustragă bunurile, deoarece aceasta locuiește doar cu fiica și alte persoane străine în locuință nu au acces. Deci în perioada 3 februarie 2021 până la 11 februarie 2021, Covali Alexandru a sustras pe ascuns mai multe bijuterii din aur și anume un inel în valoare de 8000 lei, un inel în valoare de 4000 lei, un cercel în valoare de 1500 lei și alt cercel în valoare de 2000 lei, iar în sumă totală de 15 500 lei, cauzându-i un prejudiciu material considerabil (vol.IV, f.d.23-24);

- *Declarațiile suplimentare ale părții vătămate Vîrlan Natalia*, potrivit căreia, la data de 22 martie 2021, în urma efectuării acțiunii de prezentare spre recunoaștere a obiectului, i-au fost arătate 3 pandative, iar aceasta l-a recunoscut pe cel cu numărul „1” după culoarea metalului și după forma acestuia și din motiv că l-a procurat din Israel, fiind diferit la culoare (vol.IV, f.d.64);

- *Declarațiile martorului Martnos Iulia* care a indicat că activează în calitate de casier la lombardul „Golden Taurus” S.R.L. din or. Ialoveni, iar referitor la pandativul cu greutatea de 1,07 grame ridicat în baza procesului verbal de ridicare, a comunicat că conform biletului de amanet AH 228246 din 10 februarie 2021, a amanetat de la clientul Covali Andrian, cu seria actului de identitate B 020008053 cu domiciliul în s. Bujor, r. Hâncești și pentru acest obiect s-a achitat 450 lei (vol.IV, f.d.59);

- *Procesul verbal cu privire la constatarea infracțiunii* înregistrat în REI-I a IP Ialoveni cu nr. 132, prin care s-a constatat că în privința lui Covali Alexandru s-a stabilit bănuiala rezonabilă că a sustras din domiciliul lui Vîrlan Natalia două inele din aur pentru dame și două perechi de cercei, fiindu-i cauzat un prejudiciu de 10 000 lei (vol.IV, f.d.10);

- *Procesul verbal de cercetare la fața locului din 14 februarie 2021* prin care s-a cercetat domiciliul părții vătămate Vîrlan Natalia aflat în or. Ialoveni, pe str. Petre Ștefanucă, 34, în ap. 171, nefiind depistate obiectele sustrate și fixată o cutie goală (vol.IV, f.d.13,14-15);

- *Procesul verbal de ridicare a obiectului din 19 martie 2021* prin care de la Martnos Iulia, a fost ridicat un bilet de amanet cu seria AH228246 din 10 februarie 2021 și un pachet de polimer în care se conține un obiect metalic de culoare galbenă descris ca un culon cu greutatea de 1,07 grame (vol.IV, f.d.56-58);

- *Procesul verbal de prezentare spre recunoaștere a obiectului din 22 martie 2021*, prin care partea vătămată Vîrlan Natalia a recunoscut pandantivul nr. „1”, ca fiind al acesteia și care a fost sustras de la domiciliul ei (vol.IV, f.d.60-61);

- *Procesul verbal de examinare a obiectului din 22 martie 2021* prin care a fost cercetat un pandativ din metal, de culoare galben-aurie, pe suprafața căruia se observă semnul zodiacal „capricorn” (vol.IV, f.d.62);

Corpuri delictive:

- un pandativ din metal, de culoare galben-aurie, pe suprafața căruia se observă semnul zodiacal „capricorn”, care a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Ana Chiruța din 22 martie 2021 (vol.IV, f.d.63), care la cerere, în temeiul ordonanței și recipisei din aceeași dată, a fost remis spre păstrare părții vătămate Vîrlan Natalia (vol.IV, f.d.65-67).-

Colegiul Penal constată că, instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului Covali Alexandru Boris încadrarea juridică corespunzătoare și anume în comiterea infracțiunilor art. 190 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal (în redacția Legii nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022), în baza art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal (în redacția Legii nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022)); în baza art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal (în cazul în care figurează partea vătămată Vîrlan Natalia).

Cu referire la învinuirea înaintată inculpatului Covali Alexandru Boris, instanța de recurs a constatat în baza probelor administrate de acuzatorul de stat, că acțiunile infracționale ale inculpatului întrunesc elementele constitutive ale

infracțiunilor imputate, sentința primei instanțe nefiind contestată în această parte de către părțile la proces.

Inculpatul prin intermediul părții apărării a contestat cu recurs sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 16 noiembrie 2023, doar în partea individualizării pedepsei penale, solicitând pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a dispune aplicarea pedepsei-penale în privința cet.Covali Alexandru: - pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art.190 alin. (2) lit.b) și c) din Codul penal (în care figurează partea vătămată Golub Viorel) închisoare pe un termen de 2 ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de gestionarea patrimoniului altor persoane pe un termen de 3 ani, (în schimbul pedepsei aplicate de 2 ani și 6 luni);

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art.190 alin. (2) lit. c) din Codul penal (în care figurează partea vătămată Graur Anjela) închisoare pe un termen de 2 ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de gestionarea patrimoniului altor persoane pe un termen de 3 ani, (în schimbul pedepsei aplicate de 2 ani și 6 luni);

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art.186 alin. (2) lit. d) din Codul Penal (în care figurează partea vătămată Vîrlan Natalia) închisoare pe un termen de 1 an, (în schimbul pedepsei aplicate de 2 ani);

- în baza art.84 alin.(1) și (2) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a dispune aplicarea lui Covali Alexandru o sancțiune definitivă cu închisoare pe un termen de 4 ani (în schimbul pedepsei aplicate de 5 ani),cu executare în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții, și de a exercita activități legate de gestionarea patrimoniului altor persoane pe un termen de 3 ani.

- în conformitate cu art.84 alin. (2) și (4) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin prezenta sentință și prin sentința din 3 martie 2023, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, a stabili lui Covali Alexandru o pedeapsă definitivă cu închisoare pe un termen de de 4 ani și 10 luni (în schimbul pedepsei aplicate de 6 ani și 4 luni); cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții, și de a exercita activități legate de gestionarea patrimoniului altor persoane pe un termen de 3 (trei) ani.

- Sau a dispune admiterea recursului, casînd integral sentința de condamnare emisă de către Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) din 16/11/2023, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de fond.

Colegiul Penal verificînd legalitatea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului Covali Alexandru Boris constată, că instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75 Cod Penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de

circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În susținerea poziției sale, instanța de recurs relevă că inculpatul Covali Alexandru Boris a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor incriminate, a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată, sincer s-a căit de cele comise.

Ținând cont de prevederile art.26, 101 Cod de procedură penală, instanța de judecată judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța de recurs remarcă, că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea

blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, Colegiul Penal reține că, scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, Colegiul penal a constatat cu certitudine că, instanța de fond în conformitate cu art.7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.

Referitor la gravitatea infracțiunilor săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, Colegiul penal reține următoarele:

Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) din Codul penal săvârșită de către inculpat, Colegiul penal reține că, conform art.16 din Codul penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie deja la categoria infracțiunilor mai puțin grave, comise cu intenție, după modificările operate prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022, stabilind noi limite de pedeapsă cu închisoare de la 1 la 5 ani, care vor fi aplicabile speței în temeiul art. 10 alin. (1) din Codul penal, deoarece ușurează pedeapsa aplicabilă inculpatului Covali Alexandru, precum și eventual sancțiunea cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale, dar în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

La fel, conform art.16 din Codul penal, privind gravitatea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) din Codul penal, se atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie deja la categoria infracțiunilor mai puțin grave, comise cu intenție, pentru care este prevăzută o pedeapsă cu amendă

în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.

Instanța de judecată reține astfel că toate infracțiunile comise de către inculpatul Covali Alexandru fac parte din capitolul infracțiunilor contra patrimoniului, care atentează la una din valorile fundamentale – relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Totodată, instanța de recurs reține că, Covali Alexandru a comis infracțiunile în lipsa circumstanțelor atenuante prevăzute de art. 76 din Codul penal și în prezența circumstanțelor agravante prevăzute la art. 77 alin. (1) lit. a) din Codul penal – „săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză”, iar concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului Covali Alexandru de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

Or, conform sentințelor definitive anexe la cauza penală, s-a stabilit că inculpatul Covali Alexandru are antecedente penale nestinse, fiind anterior condamnat inclusiv pentru fapte care atentează la patrimoniul altor persoane, prin sentința din 3 noiembrie 2010, în baza art. 79 și 188 alin. (2) lit. b), art. 186 alin. (2) lit. d) și 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal, prin sentința din 5 martie 2021, în baza art. 190 alin. (1) din Codul penal sau prin sentința din 3 martie 2023, în baza art. 190 alin. (1) din Codul penal.

Concomitent, la stabilirea pedepsei instanța de recurs reține pericolul social al infracțiunilor săvârșite, or reieșind din acțiunile ilicite ale inculpatului a fost violat dreptul persoanei la protecția proprietății sale și libertatea de a dispune de bunurile sale conform propriei dispoziții.

În acest mod, reieșind din opiniile participanților la proces, a materialelor dosarului penal a circumstanței agravante reținute și din cele nominalizate supra, instanța consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către condamnat este doar aplicarea unei pedepse sub forma închisorii pentru fiecare faptă comisă în parte, conform termenilor propuși de procuror, în condițiile absenței circumstanțelor atenuante, a faptului că anterior s-a deținut în instituțiile penitenciare, adăugându-se tendința evidentă a ultimului de a recidiva, or acesta a comis mai mult infracțiuni similare în perioade de timp distincte, inclusiv la un interval redus de timp de la momentul eliberării sale din detenție, ce denotă predispunerea sa spre comiterea infracțiunilor sub aspect de îndeletnicire, iar aplicarea unor sancțiuni neprivative de libertate nu își au efectul scontat, fiind desconsiderate de inculpat.

Prin urmare, doar pedeapsa cu închisoare, conform cuantumului invocat de procuror, este una echitabilă în raport cu infracțiunile intenționate săvârșite de acesta și în același timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o

garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Totodată, la argumentele invocate în recurs, Colegiul penal reiterează că, potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 364/1 din Codul de procedură penală și 80/1 alin. (1) din Codul penal, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare sau cu muncă neremunerată în folosul comunității, iar în același timp, aceasta nu mai poate reprezenta o circumstanță atenuantă a situației inculpatului, căruia prin însăși dispoziția normei penale, i s-au redus limitele pedepsei.

În acest mod, în speță, limitele pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80/1 alin. (1) din Codul penal se modifică pentru pedeapsa cu închisoarea de la limita minimă de 9 luni până la limita maximă de 3 ani și 9 luni de închisoare, iar în cazul infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) din Codul penal, se modifică până la limita maximă de 3 ani de închisoare.

În același timp, în ce privește aprecierea tipului penitenciarului pentru executarea pedepsei, instanța de judecată în cazul condamnării inculpatului Covali Alexandru, în conformitate cu art. 72 alin. (3) din Codul penal, va dispune executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis în fiecare caz incriminat.

Totodată, Colegiul Penal este solidar cu aprecierea primei instanțe, și în privința aplicării pedepsei complementare, cum statuează în mod imperativ sancțiunea normei penale incriminate la art. 190 alin. (2) din Codul penal, ce va viza interdicția ocupării funcțiilor sau practicării activităților în domeniul gestionării patrimoniului altor persoane, în condițiile în care fapta comisă a constat anume în sustragerea unui bun remis acestuia în temeiul încrederii oferite, iar circumstanțe atenuante și excepționale care ar permite excluderea pedepsei complementare, nu au fost înregistrate.

Respectiv, instanța de judecată justificat a dispus recunoașterea inculpatului Covali Alexandru vinovat de săvârșirea infracțiunilor, prevăzute de art. 186 alin. (2) și 190 alin. (2) (în ambele cazuri) din Codul penal, cu stabilirea pedepselor:

- în temeiul art. 190 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal (în care figurează partea vătămată Golub Viorel) cu închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de gestionarea patrimoniului altor persoane pe un termen de 3 ani;

- în temeiul art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal (în care figurează partea vătămată Graur Anjela) cu închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni, cu privarea

de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de gestionarea patrimoniului altor persoane pe un termen de 3 ani;

- în temeiul art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal (în care figurează partea vătămată Vîrlan Natalia), cu închisoare pe un termen de 2 ani.

Totodată, cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) și (2) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța consideră necesar să-i fie aplicată lui Covali Alexandru o sancțiune definitivă cu închisoare pe un termen de 5 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții, și de a exercita activități legate de gestionarea patrimoniului altor persoane pe un termen de 4 ani.

Colegiul penal reține că, prin sentința din 3 martie 2023 în dosarul nr. 1-2354/2021 emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în baza art. 190 alin. (1) din Codul penal, inculpatului Covali Alexandru i-a fost stabilită o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 an, iar cu aplicarea art. 84 alin. (4) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite prin această sentință și prin sentința din 5 martie 2021, i-a fost stabilită o pedeapsă definitivă cu închisoare pe un termen de 2 ani și 8 luni (vol.I, f.d.221-233).

Faptul dat reiese și din notificarea nr. 5/1079 din 15 mai 2023 (vol.I, f.d.229), emisă de Penitenciarul nr. 3 – Leova, prin care se comunică că condamnatul Covali Alexandru execută pedeapsa pe un termen de 2 ani și 8 luni de la data de 10 mai 2023, în temeiul sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 3 martie 2023, definitivă la 21 martie 2023, iar la 13 mai 2023, a executat integral din pedeapsa stabilită termenul de 1 an și 2 zile.

În acest mod, având în vedere că faptele constatate prin prezenta sentință au fost comise până la adoptarea sentinței din 3 martie 2023, conform art. 84 alin. (2) și (4) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepsei aplicate prin prezenta sentință și pedepsei cu închisoare pe un termen de 2 ani și 8 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, stabilite prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 3 martie 2023, se va aplica lui Covali Alexandru o pedeapsă definitivă cu închisoare pe un termen de 6 ani și 4 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții, și de a exercita activități legate de gestionarea patrimoniului altor persoane pe un termen de 4 ani.

Concomitent, termenul executării pedepsei cu închisoare se va calcula din momentul pronunțării prezentei sentințe, cu includerea în acest termen și a perioadei de timp executate deja în temeiul sentinței din 3 martie 2023, emise de către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

Reieșind din cele enunțate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Russu Alexandr în interesele lui Covali

Alexandr și a menține fără modificări sentința Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 16 noiembrie 2023.

În conformitate cu prevederile art. art., 415 alin. (1) pct.(1) lit.c), 417-418 CPP, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Russu Alexandr în interesele lui **Covali Alexandru Boris** și se menține sentința Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 16 noiembrie 2023, pronunțată în cauza penală privind inculpatul Covali Alexandr.

Termenul executării pedepsei lui **Covali Alexandru Boris** de calculat din data pronunțării deciziei – 13 februarie 2024, cu includerea în termenul de ispășire a pedepsei și a perioadei de timp executată deja, de la 10 mai 2023 în baza sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 03 martie 2023 pînă la 13 februarie 2024, iar termenul pedepsei complementare se va calcula din momentul executării pedepsei principale.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător
Juganari

Marcel

Judecătorii
Cojocari

Elena

Ion Bulhac