

Dosarul nr. 3a-1610/15

Republica Moldova
Curtea de Apel Chișinău

DECIZIE

24 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul Civil și de Contencios Administrativ al
Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecătorul

Domnica Manole

Judecătorii

Angela Bostan și Sergiu Arnăuț

Grefier

Romina Barbos

examinînd, în ședință publică, apelul declarat de Consiliul Municipal Chișinău împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 iulie 2015, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Vogus-Trans” către Consiliul Municipal Chișinău privind obligarea eliberării certificatului de urbanism pentru executarea / modificarea documentației de proiect în vederea reconstruirii / consolidării construcțiilor existente pe strada Pietrarilor 4/2, mun. Chișinău,-

C O N S T A T Ă :

Pretențiile reclamantului.

1. La data de 05 mai 2015, SRL „Vogus-Trans” a depus în Judecătoria Centru mun. Chișinău o cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ către Consiliul Municipal Chișinău prin care a solicitat instanței: obligarea eliberării certificatului de urbanism pentru executarea / modificarea documentației de proiect în vederea reconstruirii / consolidării construcțiilor existente pe strada Pietrarilor 4/2, mun. Chișinău.

2. În motivarea acțiunii depuse, SRL „Vogus-Trans” a indicat că, prin cererea din 24 februarie 2015, SRL „Vogus-Trans” a solicitat Consiliului Municipal Chișinău, Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare eliberarea certificatului de urbanism necesar pentru proiectarea reconstruirii-consolidării construcțiilor aflate pe adresa mun. Chișinău, str. Pietrarilor 4/2 și deținute legal de SRL „Vogus-Trans”. Prin scrisoarea nr. 21/1093 din 17 martie 2015, recepționată de SRL „Vogus-Trans” la data de 25 martie 2015, Consiliul Municipal Chișinău a refuzat în eliberarea certificatului de urbanism solicitat.

3. La fel, societatea reclamantă a indicat că, în vederea respectării prevederilor legale, având în vedere refuzul vădit neîntemeiat al autorității publice locale de a elibera certificatul de urbanism, în adresa Consiliului Municipal Chișinău, la data de 27 martie 2015, a fost adresată o cerere prealabilă cu solicitarea înlăturării ilegalităților comise, iar prin scrisoarea nr. 21/817-p din 22 aprilie 2015, Consiliul Municipal Chișinău a refuzat să remedieze ilegalitățile comise, reiterînd cele expuse în scrisoarea din 17 martie 2015.

4. Relatează SRL „Vogus-Trans” că, în baza contractului de arendă nr. 4175/2004 din 08 iulie 2004, SRL „Vogus-Trans” a obținut în arendă terenul cu nr. cadastral 0100216377, cu suprafața de 0,23 ha, din str. Pietrarilor 4/2, pentru construcția unei parcări auto. Prin decizia Consiliului Municipal Chișinău nr. 5/15-38 din 18 mai 2010, contractul de arendă a fost prelungit pe o perioadă de 10 ani.

5. Indică reclamanta că, pe parcursul perioadei de utilizare a terenului, în legătură cu construcția parcării auto către SRL „Vogus-Trans” au fost ridicate mai multe construcții, și anume: șopron cu suprafața de 850 m.p., gard, vulcanizare cu suprafața de 27,5 m.p., punct de trecere cu suprafața de 14,5 m.p., depozit cu suprafața de 34,5 m.p., și construcție nefinisată cu suprafața de 134 m.p.. Prin procesul-verbal nr. 58 din 04 februarie 2009, a fost confirmată respectarea de către SRL „Vogus-Trans” a cerințelor legale și a fost efectuată recepția finală a următoarelor construcții: șopron cu suprafața de 850 m.p., și punct de trecere cu suprafața de 14,5 m.p., însă, la moment, aceste construcții încă nu au fost înregistrate în Registrul bunurilor imobile, fiind doar confirmată recepția finală a acestora.

6. Se arată în cererea de chemare în judecată că, în legătură cu îndeplinirea scopului contractului de arendă, de către compania reclamantă au mai fost ridicate construcțiile C (03), V (04) și A (01), însă, la data de 15 decembrie 2011, Inspecția de Stat în Construcții a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în care a invocat că, SRL „Vogus-Trans” a ridicat neautorizat aceste construcții, reclamantei fiindu-i imputată comiterea contravenției prevăzute de art. 179 Cod Contravențional.

7. În urma examinării cauzei contravenționale de către Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău, prin hotărîrea din 11 ianuarie 2012, s-a stabilit că calificarea acțiunilor SRL „Vogus-Trans” este eronată, faptele urmînd a fi calificate conform art. 177 Cod Contravențional, adică încălcarea legislației privind executarea construcțiilor cu încălcarea proiectului sau autorizației de construcție.

8. Menționează reclamanta că, la examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată a constatat că, proiectul inițial în baza căruia a fost eliberată autorizația de construire nr. 203 din 12 aprilie 2006, a fost modificat de către administratorul Valeriu Baxanean, și deși a fost autorizat corespunzător de Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare, nu a fost modificată corespunzător autorizația de construcție, fapt pentru care și a fost sancționată SRL „Vogus-Trans”. Prin urmare, în opinia reclamantei, pînă la moment este stabilit cu certitudine că, construcțiile C (03), V (04) și A (01) au fost ridicate legal, erorile comise de SRL „Vogus-Trans” au fost sancționate deja, nefiind stabilită necesitatea demolării acestora.

9. Deci, reclamanta susține că, regimul juridic al construcțiilor C (03), V (04) și A (01) a fost confirmat prin: scrisoarea nr. 21/1415-p din 17.12.2013 a Consiliului Municipal Chișinău, Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare prin care că imobilele B (02), C (03) și V (04) pot fi legiferate, precum și certificatul de urbanism informativ nr. 533/12 din 03 septembrie 2012, prin care de către arhitectorul-șef și viceprimarul mun. Chișinău s-a confirmat că, imobilele lit. B (02) cu suprafața de 14,5 m.p., lit. C (03) cu suprafața de 34,5 m.p., și lit V (04) – nefinisat, sunt construite neautorizat și pot fi folosite conform destinației.

10. Arată reclamanta că, în vederea corectării erorilor comise la documentația de proiect inițială și utilizării terenului și construcțiilor conform destinației, SRL „Vogus-Trans” s-a adresat pentru eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectare, or, orice intervenție în documentația de proiect pentru reconstruirea-consolidarea construcțiilor presupune necesitatea eliberării certificatului de urbanism pentru proiectare, fapt pentru care și a fost depusă cererea de eliberare a certificatului de urbanism la 24.02.2015.

11. Mai indică societatea reclamantă că, refuzul Consiliului Municipal Chișinău de a elibera certificatul de urbanism necesar pentru executarea/modificarea documentației de proiect în vederea reconstruirii / consolidării construcțiilor existente, constituie o încălcare a drepturilor SRL „Vogus-Trans”, deoarece, în lipsa acestuia nu poate fi realizată nici o operațiune preconizată și împiedică utilizarea conform destinației construcțiilor existente pe terenul deținut legal de SRL „Vogus-Trans”.

12. În opinia SRL „Vogus-Trans”, faptul că Consiliul Municipal Chișinău își argumentează poziția prin existența construcțiilor ce urmează a fi demolate, demonstrează existența unui refuz nejustificat în emiterea certificatului de urbanism, ceea ce constituie o încălcare directă a drepturilor SRL „Vogus-Trans”, în special prin prisma art. 53 din Constituție.

13. A solicitat Societatea cu răspundere limitată Vogus Trans instanțelor de judecată investite cu judecarea prezentului litigiu: obligarea eliberării certificatului de urbanism pentru executarea / modificarea documentației de proiect în vederea reconstruirii / consolidării construcțiilor existente pe strada Pietrarilor 4/2, mun. Chișinău.

Poziția instanței de fond.

14. Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 iulie 2015, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Vogus-Trans” a fost admisă integral, și s-a obligat Consiliul Municipal Chișinău să elibereze certificatul de urbanism pentru executarea / modificarea documentației de proiect în vederea reconstruirii / consolidării construcțiilor existente de pe str. Pietrarilor 4/2, mun. Chișinău.

Solicitarea apelantului.

15. Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, la data de 27 iulie 2015, Consiliul Municipal Chișinău a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 iulie 2015, și a solicitat instanței de apel admiterea apelului, casarea hotărîrii instanței de fond și emiterea unei noi hotărîri prin care cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Vogus-Trans” să fie respinsă.

Termenul de declarare a apelului.

16. În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) CPC RM, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

17. Din actele cauzei rezultă că, hotărîrea instanței de fond a fost pronunțată public la data de 02 iulie 2015, iar cererea de apel a fost depusă la data de 27 iulie 2015, și prin urmare, se constată că, apelul declarat de Consiliul Municipal Chișinău este depus în termen.

Argumentele părților.

18. În motivarea apelului declarat, Consiliul Municipal Chișinău a indicat că, instanța de fond nu a dat o apreciere faptului că, SRL „Vogus-Trans” a solicitat eliberarea certificatului de urbanism asupra unor construcții deja edificate neautorizat pe terenul cu nr. cadastral 0100216377, proprietate municipală, dat în arendă provizoriu, în lipsa documentației de proiect și a întregului pachet de acte reglementat de art. 3 din Legea privind autorizarea executării lucrărilor în construcție.

19. De asemenea, apelantul a indicat că, prima instanță a ignorat faptul că, SRL „Vogus-Trans” în mod eronat și-a formulat pretențiile către Consiliul Municipal Chișinău, or, elaborarea și eliberarea certificatelor de urbanism ține de competența Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare.

20. Invocă apelantul că, existența hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 11 ianuarie 2012, nu impune recența finală

20. În baza apelantului ca, existența notării Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 11 ianuarie 2012, nu impune recepția mării a obiectelor construite neautorizat, deoarece, terenul cu suprafața de 0,23 ha, proprietate municipală, a fost atribuit în arendă provizoriu, fără drept de privatizare pentru exploatarea parcarii auto.

21. Deci, în opinia apelantei, concluziile instanței expuse în hotărâre contravin materialului probatoriu administrat, normele de drept material și procedural fiind aplicate eronat.

22. În ședința judiciară a instanței de apel, reprezentul apelantului Consiliul Municipal Chișinău – Angela Nenița a susținut cererea de apel depusă și a solicitat instanței admiterea acesteia în sensul formulat.

23. Reprezentantul intimatului SRL „Vogus-Trans” – Gheorghe Macovei a pledat pentru respingerea apelului declarat de Consiliul Municipal Chișinău și menținerea hotărârii instanței de fond, pe care o consideră legală și întemeiată.

Aprecierea instanței de apel.

24. Audiind explicațiile participanților la proces prezenți în ședința instanței de apel, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând argumentele expuse în cererile de apel, Colegiul Civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de Consiliul Municipal Chișinău și a menține hotărârea instanței de fond, din următoarele considerente.

25. În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) lit. a) CPC RM, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

26. Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importanță la soluționarea cauzei și care au fost verificate în ședința de judecată multilateral, complet și au fost elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei. Concluziile privind circumstanțele de fapt ale cauzei se motivează în hotărâre prin probele enumerate în art. 117 CPC RM, iar în conformitate cu art. 118 alin. (5) CPC RM, instanța judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părților și altor participanți la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.

27. Colegiul Civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe în raport cu prevederile art. 238-241 CPC RM constată că, dispozițiile procedurale sus-arătate au fost respectate în tot, astfel, instanța de fond a dat o apreciere corectă raportului juridic stabilit între părți, a constatat și elucidate pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, concluziile instanței de fond expuse în hotărâre fiind în corespundere cu probele administrate, iar normele de drept material au fost aplicate corect.

28. Materialul probatoriu administrat de instanța de fond denotă următoarea situație de fapt.

29. Din înscrisurile probatorii administrate de instanța de fond rezultă că, la data de 08 iulie 2004, între Primăria mun. Chișinău și SRL „Vogus-Trans” a fost încheiat contractul de arendă funciară nr. 4175/2004, în temeiul căruia, în baza deciziei Consiliului Municipal Chișinău nr. 11/53-14 din 17 iunie 2004 a fost dat în arendă societății reclamante terenul cu nr. cadastral 0100216377 cu suprafața de 0,23 ha, amplasat în mun. Chișinău, str. Pietrarilor, pe un termen de 5 ani (f.d. 15-18).

30. Prin decizia Consiliului Municipal Chișinău nr. 5/15-23 din 18 mai 2010 „cu privire la prelungirea termenului de arendare a lotului de pământ din str. Pietrarilor 4/2 SRL „Vogus Trans”, a fost prelungit, provizoriu, fără drept de privatizare, pe o perioadă de 10 ani, societății comerciale „Vogus-Trans” SRL termenul de arendare a lotului de pământ cu suprafața de 0,23 ha din str. Pietrarilor 4/2, pentru exploatarea parcarii auto.

31. În vederea executării deciziei CMC din 18 mai 2010, la data de 09 iunie 2010, între Primăria mun. Chișinău și SRL „Vogus-Trans” a fost încheiat un acord adițional la contractul de arendă nr. 4175/2004 din 08 iulie 2004, prin care, a fost prelungit provizoriu, fără drept de privatizare, pe o perioadă de 10 ani, societății comerciale „Vogus-Trans” SRL termenul de arendare a lotului de pământ cu nr. cadastral 0100216377, cu suprafața de 0,23 ha, din str. Pietrarilor 4/2, pentru exploatarea parcarii auto, conform planului anexă la deciziei CMC nr. 5/15-23 din 18.05.2010, și s-a stabilit termenul de valabilitate al contractului de arendă nr. 4175 din 08.07.2004 până la data de 08 iulie 2019 (f.d. 19-21).

32. În data de 12 aprilie 2006, Primăria mun. Chișinău a eliberat societății reclamante autorizația de construire nr. 209, prin care a autorizat organizarea unei parcarii auto (provizoriu) pe terenul amplasat în mun. Chișinău, str. Pietrarilor, cu nr. cadastral 0100216377 (f.d. 29).

33. Potrivit procesului-verbal de recepție finală nr. 58 din 04.02.2009, Comisia de recepție finală a recomandat recepționarea obiectivului „Parcarea auto, șopronul nr. 1, punctul de trecere nr. 2 din str. Pietrarilor 4/2 (provizoriu) (f.d. 23-25).

34. Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 11 ianuarie 2012, a fost recunoscut culpabil Valeriu Baxanean, administrator al SRL „Vogus-Trans” în comiterea contravenției prevăzute de art. 177 alin. (2) lit. f) a Codului Contravențional al RM pentru realizarea pe str. Pietrarilor 4/2, mun. Chișinău a construcțiilor lit. V (04), A (01) și C (03), fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 300 unități convenționale, în beneficiul statului (f.d. 26-28).

35. La data de 24 februarie 2015, SRL „Vogus-Trans” a depus o cerere pentru eliberarea certificatului de urbanism pentru obiectivul cu suprafața totală de 196 m.p., amplasat în mun. Chișinău, str. Pietrarilor 4/2 (f.d. 10).

36. Prin răspunsul nr. 21/1093 al Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare a Consiliului Municipal Chișinău, a fost respinsă cererea societății reclamante, din motiv că, în conformitate cu pct. 2.5 al deciziei CMC nr. 5/15-23 din 18.05.2010, SRL

„Vogus-Trans” a fost obligată să nu admită ridicarea construcțiilor (I.d. 11).

37. Nefiind de acord cu răspunsul primit, în data de 27 martie 2015, SRL „Vogus-Trans” a depus o cerere prealabilă prin care a solicitat eliberarea certificatului de urbanism pentru modificarea documentației de proiect pentru construcția situată pe adresa str. Pietrarilor 4/2 (f.d. 12-13).

38. Prin răspunsul nr. 21/817-p din 22 aprilie 2015, Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare a respins cererea prealabilă depusă de SRL „Vogus-Trans”, menționând că, certificatul de urbanism informativ este un act cu caracter facultativ, care nu reglementează darea în exploatare a imobilelor. De asemenea, s-a remarcat că, hotărârea Judecătoriai Rîșcani din 11.01.2012, nu impune recepția finală a imobilelor construite neautorizat. Terenul cu nr. cadastral 0100216.377 cu suprafața de 0,23 ha, a fost atribuit în arendă pentru exploatarea parcarii auto, conform deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 5/15-23 din 18.05.2010, iar în conformitate cu decizia menționată, SRL „Vogus-Trans” a fost obligat să nu admită ridicarea construcțiilor și să elibereze terenul arendat pe cont propriu, la prima cerere a Primăriei mun. Chișinău (f.d. 14).

39. În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (2) al Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10.02.2000, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

40. Conform art.16 alin. (1) al Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ și nu este mulțumită de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut de lege, este în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competentă pentru anularea, în tot sau în parte a actului respectiv și repararea pagubei cauzate.

41. Iar art. 17 alin. (1) al Legii contenciosului administrativ statuează că, cererea prin care se solicită anularea unui act administrativ sau recunoașterea dreptului pretins poate fi înaintată în termen de 30 de zile, în cazul în care legea nu dispune altfel. Acest termen curge de la: data primirii răspunsului la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluționarea acesteia; data comunicării refuzului de soluționare a unei cereri prin care se solicită recunoașterea dreptului pretins sau data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluționarea unei astfel de cereri; data comunicării actului administrativ, în cazul în care legea nu prevede procedura prealabilă.

42. Raportînd normele de drept enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul Civil reține că, cererea de chemare în judecată a fost depusă de SRL „Vogus-Trans” în termen, cu respectarea procedurii prealabile, adică cu îndeplinirea prevederilor art. 14, 17, 19 al Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10.02.2000.

43. În temeiul art. 2 al Legii privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, *lucrări de construcție* – ansamblu de operații efectuate cu ajutorul mecanismelor, mașinilor, precum și manopera, în vederea realizării, reconstruirii, restaurării sau consolidării unei construcții.

44. Potrivit art. 41 și 42 ale Legii privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului (în vigoare la data depunerii cererii de eliberare a certificatului de urbanism), amplasarea și proiectarea construcțiilor și amenajărilor se autorizează prin certificatul de urbanism, iar executarea lor, prin autorizația de construire. Certificatul de urbanism și autorizația de construire se eliberează de autoritățile administrației publice locale. Procedura de eliberare a certificatelor de urbanism și a autorizațiilor de construire se stabilește prin regulamentul respectiv, elaborat de autoritatea administrației publice centrale pentru urbanism și amenajare a teritoriului și aprobat de Guvern.

45. Analizînd normele legale citate mai sus în coraport cu circumstanțele de fapt ale cauzei și materialul probatoriu administrat, Colegiul Civil consideră că prima instanță corect a admis acțiunea depusă de SRL „Vogus-Trans”, din considerentul că, temeiurile de refuz invocate de autoritatea publică locală au un caracter declarativ.

46. În acest sens, instanța de apel reiterează că, argumentul autorității publice locale expus în scrisoarea de refuz din 22 aprilie 2015, precum că, imobilele construite neautorizat urmează a fi demolate, este unul nefondat, atît timp cît prin hotărîrea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 11 ianuarie 2012, nu a fost dispusă demolarea construcțiilor edificate neautorizat.

47. Instanța menționează că, regimul juridic al construcțiilor C (03), V (04) și A (01), a fost confirmat de Consiliul Municipal Chișinău prin scrisoarea nr. 21/1415-p din 17 decembrie 2013, prin care Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare a confirmat că imobilele B (02), C (03) și V (04) pot fi legiferați, precum și prin certificatul de urbanism nr. 533/12 din 03 septembrie 2013, prin care s-a confirmat că imobilele lit. B (02) cu suprafața de 14,5 m.p., lit. C (03) cu suprafața de 34,5 m.p., și lit. V (04) – nefinisat, au fost construite neautorizat și pot fi folosite conform destinației (f.d. 30-32).

48. Nu poate fi reținut drept temei de casare a hotărîrii instanței de fond, argumentul apelului precum că, prin decizia Consiliului Municipal Chișinău nr. 5/15-23 din 18 mai 2010, or, actul administrativ respectiv a fost adoptat după edificarea construcțiilor litigioase, fapt ce denotă că, refuzul autorității publice locale este nejustificat și constituie o încălcare a drepturilor SRL „Vogus-Trans”, în special prin prisma art. 53 din Constituție.

49. De altfel, se reține că, prin cererea de chemare în judecată depusă, SRL „Vogus-Trans” solicită eliberarea certificatului de urbanism pentru executarea / modificarea documentației de proiect **în vederea reconstruirii / consolidării construcțiilor existente de pe str. Pietrarilor 4/2, mun. Chișinău documentației de proiect**, și nu a solicitat eliberarea certificatului de urbanism pentru ridicarea a cărorva construcții.

50. Nu este de primit nici argumentul apelului precum că, acțiunea a fost înaintată împotriva unui pîrît necorespunzător, dat fiind faptul că, conform art. 55 alin. (2) din Legea privind administrația publică locală, administrarea publică a municipiului Chișinău se

realizează de către consiliul municipal, consiliile sectorale, orașenești și satești (comunale), ca autorități deliberative, și de către primarul general al municipiului Chișinău, primarii sectoarelor, satelor (comunelor) și orașelor, ca autorități executive.

51. În context, se menționează că, Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare nu este o personalitate juridică distinctă, aceasta fiind o subdiviziune structurală a Consiliului Municipal Chișinău, fără putere decizională, care își exercită atribuțiile sub egida Consiliului Municipal Chișinău.

52. La fel, instanța reține ca fiind neîntemeiat și argumentul apelantului conform căruia, instanța de judecată nu a luat în considerație că construcția este neautorizată, iar legalizarea se face de Comisia de recepție finală, sau, prin acțiunea depusă, SRL „Vogus-Trans” nu a solicitat eliberarea certificatului de urbanism pentru ridicarea a cărorva construcții, dar a solicitat eliberarea certificatului de urbanism pentru executarea / modificarea documentației de proiect în vederea reconstruirii / consolidării construcțiilor existente de pe str. Pietrarilor 4/2, mun. Chișinău documentației de proiect.

53. Așa fiind, analizând cumulul probelor administrate raportate la pertinența, concludența și admisibilitatea acestora, Colegiul conchide asupra temeiniciei acțiunii depuse de SRL „Vogus-Trans”, care întemeiat a fost admisă de prima instanță, pe motiv că, la judecarea cauzei în instanțele de judecată incontestabil s-a stabilit că, temeiurile de refuz invocate de autoritatea publică locală au un caracter declarativ.

54. Colegiul va respinge ca fiind neîntemeiată și critica apelantei potrivit căreia, instanța de fond a dat o apreciere eronată probelor acumulate, ori, rolul activ exercitat de instanță, în deslușirea corectă a raportului dintre părți, este evident manifestat, în condițiile analizei apărărilor părătului exprimate pe cale incidentală, dar, în cadrul fixat de reclamant și în limitele obiectului dedus judecării.

55. În aceste circumstanțe, instanțele de judecată investite cu examinarea litigiului derefit judecării nu pot găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia instanței este consecința dedusă în urma prezentării probelor de către părți și examinate în cadrul ședinței de judecată, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziția art. 119 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună și se prezintă de către părți.

56. Cele relatate în ansamblu atestă netemeinicia apelului declarat de către Consiliul mun. Chișinău și indică la legalitatea hotărârii primei instanțe, fapt ce impune respingerea apelului și menținerea hotărârii.

57. Cu referire la argumentul apelantei privind aplicarea eronată de către instanța judecătorească inferioară a normelor de drept material, Colegiul menționează că în cererea de apel nu se indică prin ce s-a manifestat aplicarea eronată a normelor de drept material și din care circumstanțe aceasta rezultă. Colegiul reține că acest argument al apelantei poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al hotărârii instanței de fond ce urmează a fi supus controlului judiciar.

58. Față de cele ce preced și având în vedere faptul că circumstanțele pricinii au fost stabilite de către prima instanță și nu este necesară verificarea suplimentară a cărorva dovezi, normele de drept material fiind aplicate corect, Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de respinge apelul declarat de Consiliul Municipal Chișinău și a menține hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 iulie 2015.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) lit. a) și art. 389-390 CPC RM, Colegiul Civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

DECIDE :

Se respinge apelul declarat de Consiliul Municipal Chișinău.

Se menține hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 iulie 2015, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Vogus-Trans” către Consiliul Municipal Chișinău privind obligarea eliberării certificatului de urbanism pentru executarea / modificarea documentației de proiect în vederea reconstruirii / consolidării construcțiilor existente pe strada Pietrarilor 4/2, mun. Chișinău.

Decizia este definitivă și executorie, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,

Domnica Manole

Judecătorul

Judecătorii

Sergiu Arnăut

Angela Bostan

