

Dosarul: nr.1r-258/22(1-18151849-02-1r-18072022)

Prima instanță: Judecătoria ***** (sediul Buiucani), judecător - A. Ialanji

DECIZIE

14 februarie 2023

municipiul

Colegiul penal al Curții de Apel *****

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței, judecătorul

Silvia Cecan

Judecătorii:

Sergiu Daguța și Dorin

Dulghieru

cu participarea:

Procurorului

Vladislav Harti

Avocatului

Maliga Lilian, Liubovi

Rogojan

examinînd în ședință publică, în ordine de recurs, recursul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura municipiului *****, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Aliona Railean împotriva sentinței Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) din 07 iunie 2022, pronunțată în cauza penală privindu-le pe,

Crudu Ecaterina *****, născută la *****, originară și domiciliată în ***** moldoveancă, cetățeană a Republicii Moldova, celibatară, fără persoane la întreținere, studii medii, angajată în câmpul muncii, fără grade de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, fără antecedente penale,

și

Istrati (Malacilî) Irina *****, născută la *****, originară și domiciliată în *****, cetățeană a Republicii Moldova, căsătorită, un copil minor la întreținere, studii medii, neangajată în câmpul muncii, fără grade de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, fără antecedente penale,

- învinuite în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.190 alin.(2) lit.b), 190 alin.(2) lit.b), 190 alin.(2) lit.b) Cod penal,

Termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei în prima instanță: 29.11.2021 - 07.06.2022;

Judecarea cauzei în instanța de apel: 18.07.2022 - 14.02.2023;

Procedura de citare legal executată.

Asupra recursului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura municipiului *****, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Aliona Railean împotriva sentinței Judecătorei ***** (sediul Buiucani) din 07.06.2022, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în ședința de judecată, Colegiul penal al Curții de Apel *****, -

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei ***** (sediul Buiucani) din 07.06.2022, în temeiul art.2 alin.(1), (3) al Legii nr.243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, a fost încetat procesul penal privind-o pe Crudu Ecaterina învinuită în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art.190 alin.(2) lit.b), 190 alin.(2) lit.b) Cod penal. În temeiul art.2 alin.(1), (3) al Legii nr.243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, a fost încetat procesul penal privind-o pe Istrate (Malacilî) Irina învinuită în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art.190 alin.(2) lit.b), 190 alin.(2) lit.b), 190 alin.(2) lit.b) Cod penal. Acțiunile civile înaintate de partea civilă Josan Valeriu în sumă de 2200 lei, partea civilă Condratenco Evghenii în sumă de 3000 lei, partea civilă Prutean Alexei în sumă de 1638 lei, partea civilă Ceban Tudor în sumă de 2300 lei, partea civilă Ceban Constantin în sumă de 4900 lei, partea civilă Guțuleac Eugeniu în sumă de 6000 lei, partea civilă Mitriuc Serghei în sumă de 7000 lei, partea civilă Flocosu Victor în sumă de 14400 lei, partea civilă Cebotari Dumitru în sumă de 2434 lei, partea civilă Dobrovolschi Dorin în sumă de 3000 lei, partea civilă Dobrovolschi Grigore în sumă de 3050 lei, partea civilă Șoproncu Serghei în sumă de 1500 lei, partea civilă Gandrabur Igor în sumă de 1400 lei, partea civilă Negrescu Ion în sumă de 2641 lei și partea civilă Frunze Sergiu în sumă de 2000 lei, cu titlu de prejudiciul material, au fost admise în principiu, urmând ca asupra cuantumului acestora să se expună instanța în procedură civilă.

2. Pentru a se pronunța instanța de fond a constatat că, Crudu Ecaterina acționând cu alte persoane au săvârșit mai multe infracțiuni analogice de dobândire a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase. Astfel, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a persoanei prin prezentarea ca

adevărată a unei fapte mincinoase, au creat o schemă frauduloasă, potrivit căreia au plasat cu bună știință anunțuri care conțineau informație eronată pe diferite platforme de publicitate pe internet și anume, „999”, „Badoo”, „Odnoklassniki”, „Facebook”, referitor la prestarea serviciilor intime (sexuale) în incinta hotelului „Bonapart”/„Biancrus” din str.Mitropolit Varlaam 74/1, mun.Chișinău*****. Cunoscând din start că în realitate clienților nu se vor presta astfel de servicii și pentru a curma revoltele acestor clienți, au încheiat contractul de prestare a serviciilor de pază cu Agenția de Pază „Tristan”. La adresarea clientului reprezentanții companiei „Megadesign” SRL și hotelului „Bonapart”/„Biancrus” cereau deferite sume bănești pentru acordarea serviciilor sexuale, care nu se acordau în realitate și la cerințele persoanelor de a restitui banii refuzau returnarea mijloacelor bănești obținute ilegal. În caz dacă clienții se revoltau, ei erau scoși forțat din incinta hotelului de către agenții de pază „Tristan”.

3. Așa ea, Crudu Ecaterina, aflându-se în hotelul „Bonapart”/„Biancrus” din str.Mitropolit Varlaam 74/1, mun.Chișinău*****, prin înțelegere prealabilă cu administratorul SRL „Megadesign”, Istrate Irina, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a persoanei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, acționând sub un plan bine organizat, sub pretextul prestării diferitor servicii sexuale, la 04.01.2018, au primit de la Guțuleac Eugeniu bani în sumă de 6000 lei, iar ulterior au refuzat executarea obligațiilor asumate, precum și returnarea banilor, cauzându-i astfel părții vătămate, un prejudiciu material considerabil.

4. Tot ea, Crudu Ecaterina aflându-se în hotelul „Bonapart”/„Biancrus” din str.Mitropolit Varlaam 74/1, mun.Chișinău*****, prin înțelegere prealabilă cu administratorul SRL „Megadesign”, Istrate Irina, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a persoanei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, acționând sub un plan bine organizat, sub pretextul prestării diferitor servicii sexuale, la 07.01.2018, au primit de la Flocosu Victor bani în sumă de 14400 lei, iar ulterior au refuzat executarea obligațiilor asumate, precum și returnarea banilor, cauzându-i astfel părții vătămate, un prejudiciu material considerabil.

5. Tot ea, Crudu Ecaterina, la 07.01.2018, acționând împreună cu Istrate Irina, activând în calitate de recepționistă în hotelul „Bonapart”/„Biancrus” din str.Mitropolit Varlaam 74/1, mun.Chișinău*****, aflându-se în incinta hotelului, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a persoanei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, acționând sub un plan bine organizat, sub pretextul prestării masajului relaxant în saună și prestării serviciilor sexuale, au dobândit ilicit de la Șoproncu Serghei mijloace financiare în sumă totală de 1500 lei, refuzând efectuarea obligațiilor asumate,

astfel cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

6. Tot ea, Crudu Ecaterina, activând în calitate de recepționistă în hotelul „Bonapart”/„Biancrus” din str.Mitropolit Varlaam 74/1, mun.Chișinău*****, la 04.01.2018, aflându-se în incinta hotelului, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a persoanei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, acționând sub un plan bine organizat, sub pretextul prestării serviciilor de masaj și saună a dobândit ilicit de la Gandrabur Igor, mijloace financiare în sumă totală de 1400 lei, însă ulterior obligațiunile asumate nu le-a onorat, refuzând efectuarea acestora, precum și restituirea mijloacelor bănești primite, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

7. Tot ea, Crudu Ecaterina, activând în calitate de recepționistă în incinta hotelului „Vila Olga” din str.Dîmbului 1/3, mun.Chișinău*****, care se arendează de SRL „Megadesign” și SRL „Biancrus”, la 29.01.2018, aflându-se în incinta hotelului, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a persoanei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, acționând sub un plan bine organizat, sub pretextul prestării serviciilor de masaj a dobândit ilicit de la Negrescu Ion mijloace financiare în sumă totală de 2641 lei, însă ulterior obligațiunile asumate nu le-a onorat, refuzând efectuarea acestora, precum și restituirea mijloacelor bănești primite, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

8. Tot ea, Crudu Ecaterina, la 29.01.2018, ora 01:30, aflându-se în incinta hotelului „Vila Olga” din str.Dîmbului 1/3, mun.Chișinău*****, închiriat temporar de către SRL „Megadesign” și SRL „Biancrus”, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a persoanei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, acționând sub un plan bine organizat, sub pretextul prestării serviciilor de masaj și relații intime, a dobândit ilicit de la Frunze Sergiu mijloace financiare în sumă totală de 2000 lei, însă ulterior obligațiunile asumate nu le-a onorat, refuzând efectuarea acestora, precum și restituirea mijloacelor bănești primite, pricinuindu-i astfel părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

9. Inculpata Istrate Irina, fiind administrator al companiei SRL „Megadesign” în perioada 01.01.2018 - 02.02.2018, a organizat săvârșirea mai multor infracțiuni analogice de dobândire a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere și a dirijat realizarea lor prin înțelegere prealabilă cu alte persoane.

10. Astfel, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a persoanei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, au creat o schemă frauduloasă, potrivit căreia au plasat cu bună știință anunțuri care conțineau informația eronată pe deferite platforme de publicitate pe internet și anume: „999”, „Badoo”, „Odnoklassniki”, „Facebook” referitor la

prestarea serviciilor intime (sexuale) în incinta hotelului „Bonapart”/„Biancrus” din str.Mitropolit Varlaam 74/1, mun.Chișinău*****. Știind din start că în realitate clienților nu se vor presta astfel de servicii și pentru a curma revoltele acestor clienți au încheiat contractul de prestarea serviciilor de paza cu Agenția de Pază „Tristan”. La adresarea clientului reprezentanții companiei „Megadesign” SRL și hotelului „Bonapart”/„Biancrus” cereau diferite sume financiare pentru acordarea serviciilor sexuale, care nu se acordau în realitate și la cerințele persoanelor de a restitui banii refuzau returnarea mijloacelor bănești obținute ilegal. În caz dacă clienții se revoltau, ei erau scoși forțat din incinta hotelului de către agenții de pază „Tristan”.

11. Așa ea, Istrate Irina, la 03.01.2018, orele 00:20, prin înțelegere prealabilă cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, aflându-se în incinta hotelului Biancrus (Bonapart) din str.Mitropolit Varlaam 74/1, mun.Chișinău*****, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, acționând sub un plan bine organizat, sub pretextul prestării serviciilor de masaj intim, a dobândit ilicit de la Josan Valeriu mijloace financiare în sumă totală de 2200 lei, însă ulterior obligațiunile asumate nu le-au onorat, refuzând efectuarea acestora, precum și restituirea mijloacelor bănești primite, cauzându-i astfel părții vătămate, un prejudiciu material considerabil.

12. Tot ea, Istrate Irina, la 20.01.2018, prin înțelegere prealabilă cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, fiind în incinta hotelului Biancrus (Bonapart) situat pe str.Mitropolit Varlaam 74/1, mun.Chișinău*****, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, acționând sub un plan bine organizat, sub pretextul prestării de masaj, au dobândit ilicit de la Condratenco Evgheni, mijloace financiare în sumă totală de 3000 lei, iar ulterior au refuzat executarea obligațiunilor asumate, fără a fi prestate în continuare, refuzând și returnarea banilor, cauzându-i astfel părții vătămate, un prejudiciu material considerabil.

13. Tot ea, Istrate Irina, fiind în incinta hotelului „Bonapart”/„Biancrus” din str.Mitropolit Varlaam 74/1, mun.Chișinău*****, activând în calitate de administrator SRL „Megadesign”, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, acționând sub un plan bine organizat, sub pretextul prestării diferitor servicii intime, la data de 10.01.2018 a primit de la Prutean Alexei, bani în sumă de 1638 lei, eliberând bon de plată, iar ulterior a refuzat executarea obligațiunilor asumate, precum și returnarea banilor, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

14. Tot ea, Istrate Irina, fiind în incinta hotelului „Bonapart”/„Biancrus” din

str.Mitropolit Varlaam 74/1, mun.Chişinău*****, activând în calitate de administrator SRL „Megadesign”, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, acţionând sub un plan bine organizat, sub pretextul prestării diferitor servicii intime, la data de 10.01.2018 a primit de la Ceban Tudor bani în sumă de 2300 lei, eliberând bon de plată, iar ulterior a refuzat executarea obligaţiunilor asumate, precum şi returnarea banilor, cauzându-i astfel părţii vătămate un prejudiciu material considerabil.

15. Tot ea, Istrate Irina, fiind în incinta hotelului „Bonapart”/„Biancrus” din str.Mitropolit Varlaam 74/1, mun.Chişinău*****, activând în calitate de administrator SRL „Megadesign”, prin înţelegere prealabilă cu o persoană în privinţa căreia urmărirea penală a fost disjunsă, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, acţionând sub un plan bine organizat, sub pretextul prestării diferitor servicii sexuale, la 07.01.2018, au primit de la Ceban Constantin, mijloace financiare în sumă totală de 15000 ruble ruseşti, care conform cursului oficial stabilit de BNM constituie 4350 lei şi 550 lei, iar ulterior au refuzat executarea obligaţiunilor asumate, precum şi returnarea banilor, cauzându-i astfel părţii vătămate, un prejudiciu material considerabil.

16. Tot ea, Istrate Irina, aflându-se în hotelul „Bonapart”/„Biancrus” din str.Mitropolit Varlaam 74/1, mun.Chişinău*****, activând în calitate de administrator SRL „Megadesign”, prin înţelegere prealabilă cu Crudu Ecaterina, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, acţionând sub un plan bine organizat, sub pretextul prestării diferitor servicii sexuale, la 04.01.2018, au primit de la Guţuleac Eugeniu, bani în sumă de 6000 lei, iar ulterior au refuzat executarea obligaţiunilor asumate, precum şi returnarea banilor, cauzându-i astfel părţii vătămate, un prejudiciu material considerabil.

17. Tot ea, Istrate Irina, fiind în incinta hotelului „Bonapart”/„Biancrus” din str.Mitropolit Varlaam 74/1, mun.Chişinău*****, activând în calitate de administrator SRL „Megadesign”, prin înţelegere prealabilă cu o persoană în privinţa căreia urmărirea penală a fost disjunsă, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, acţionând sub un plan bine organizat, sub pretextul prestării diferitor servicii sexuale, la 07.01.2018, au primit de la Mutriuc Serghei bani în sumă de 7000 lei, iar ulterior au refuzat executarea obligaţiunilor asumate, precum şi returnarea banilor, cauzându-i astfel părţii vătămate un prejudiciu material considerabil.

18. Tot ea, Istrate Irina, fiind în incinta hotelului „Bonapart”/„Biancrus” din str.Mitropolit Varlaam 74/1, mun.Chişinău*****, activând în calitate de

administrator SRL „Megadesign”, prin înțelegere prealabilă cu Crudu Ecaterina, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, acționând sub un plan bine organizat, sub pretextul prestării diferitor servicii sexuale, la 07.01.2018, au primit de la Flocosu Victor, bani în sumă de 14400 lei, iar ulterior au refuzat executarea obligațiunilor asumate, precum și returnarea banilor, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

19. Tot ea, Istrate Irina, la 13.12.2017, ora 20:00, aflându-se în incinta hotelului „Bonapart”/„Biancrus” din str.Mitropolit Varlaam 74/1, mun.Chișinău*****, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, acționând sub un plan bine organizat, sub pretextul prestării serviciilor de masaj intim a dobândit ilicit de la Cebotari Dumitru, mijloace financiare în sumă totală de 100 euro, care conform cursului oficial al BNM constituie 2034 lei și 400 lei, însă ulterior obligațiunile asumate nu le-a onorat, refuzând efectuarea acestora și restituirea mijloacelor bănești primite, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

20. Tot ea, Istrate Irina, la 12.01.2018, aflându-se în incinta hotelului „Bonapart”/„Biancrus” din str.Mitropolit Varlaam 74/1, mun.Chișinău*****, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, acționând sub un plan bine organizat, sub pretextul prestării serviciilor de masaj intim, a dobândit ilicit de la Dobrovolschi Dorin mijloace financiare în sumă totală de 3000 lei, însă ulterior obligațiunile asumate nu le-a onorat, refuzând efectuarea acestora, precum și restituirea mijloacelor bănești primite, cauzându-i astfel părții vătămate, un prejudiciu material considerabil.

21. Tot ea, Istrate Irina, la 04.02.2018, orele 19:50, aflându-se în incinta hotelului „Vila Olga” din str.Dîmbului 1/3, mun.Chișinău*****, pe care îl arendează SRL „Megadesign” și SRL „Biancrus”, unde își desfășoară activitatea, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, acționând sub un plan bine organizat, sub pretextul prestării serviciilor de masaj erotic, a dobândit ilicit de la Dobrovolschi Grigore, mijloace financiare în sumă totală de 3050 lei, însă ulterior obligațiunile asumate nu le-au onorat, refuzând efectuarea acestora, precum și restituirea mijloacelor bănești primite, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

22. Tot ea, Istrate Irina, fiind administrator al companiei SRL „Megadesign”, la 07.01.2018, acționând împreună cu Crudu Ecaterina, aflându-se în incinta hotelului „Bonapart”/„Biancrus” din str.Mitropolit Varlaam 74/1, mun.Chișinău*****, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în

eroare a persoanei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, acționând sub un plan bine organizat, sub pretextul prestării masajului relaxant în saună și prestării serviciilor sexuale, a dobândit ilicit de la Șoproncu Serghei, mijloace financiare în sumă totală de 1500 lei, refuzând efectuarea obligațiunilor asumate, astfel cauzându-i astfel părții vătămate, un prejudiciu material considerabil.

23. În speță instanța de fond a atestat că infracțiunile imputate inculpatelor prevăzute la art.190 alin.(2) Cod penal, stabilește pedeapsa cu închisoare pe un termen de până la 6 ani, fiind săvârșite în perioada 04.01.2018-29.01.2018 și respectiv 01.01.2018-02.02.2018, în ședința de judecată inculpatele în prezența avocaților și-au confirmat acordul cu privire la aplicarea în privința sa a prevederilor Legii privind amnistia, fiind stabilit faptul că în privința inculpatelor nu se întrunesc interdicțiile stabilite în mod enumerativ și exhaustiv la art.6 din Legea 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, în vigoare din 31 decembrie 2021.

24. Astfel, ținând cont de cele menționate, raportând circumstanțele de fapt stabilite la normele de drept incidente, instanța de judecată a concluzionat întrunirea de către inculpatele Crudu Ecaterina și Istrate Irina a criteriilor stabilite de art.(1)-(2) din Legea nr.243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, în vigoare din 31 decembrie 2021, astfel fiind dispusă aplicarea amnistiei, iar în temeiul art.275 pct.4), art.285 alin.(2) și art.332 alin.(1) Cod de procedură penală, fiind dispusă încetarea procesului penal.

25. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la data de 10.06.2022, acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura municipiului *****, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Aliona Railean a contestat cu recurs sentința Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) din 07.06.2022, solicitând admiterea recursului, casarea sentinței atacate, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie recunoscute vinovate inculpatele Istrate (Malacilî) Irina în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art.190 alin.(2) lit.b), 190 alin.(2) lit.b) Cod penal și Crudu Ecaterina în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art.190 alin.(2) lit.b), 190 alin.(2) lit.b) Cod penal, cu liberarea acestora de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea amnistiei potrivit Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu i aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

26. În motivarea recursului a indicat că, în ședința de judecată preliminară inculpatele speței au solicitat prin cereri încetarea procesului penal în legătură cu intervenirea amnistiei potrivit Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova

27. A notat că, sentința instanței de fond este neîntemeiată în partea ce ține de soluția dispusă, aplicarea actului de amnistie nu constituie temei de reabilitare a persoanei, fapt care prezumă că instanța de fond urma să dispună examinarea cauzei în fond, iar în partea dispozitivă a sentinței urma să se expună și asupra vinovăției inculpatelor Istrate (Malacilî) Irina și Crudu Ecaterina.

28. În ședința instanței de recurs procurorul Harti Vladislav a solicitat admiterea recursului declarat pe motivele invocate.

29. Inculpatele Istrate (Malacilî) Irina și Crudu Ecaterina și apărătorii acestora, avocații Maliga Lilian și Rogoian Liubovi, au solicitat respingerea recursului și menținerea sentinței primei instanțe fără modificări.

30. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, audiind opinia participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul penal al Curții de Apel ***** consideră necesar de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura municipiului *****, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Aliona Railean împotriva sentinței Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) din 07 iunie 2022, reieșind din următoarele considerente.

31. În conformitate cu prevederile art.437 alin.(1) pct.1) CPP, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate de judecătorii privind infracțiunile ușoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa nonprivativă de libertate.

32. Potrivit art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, judecând recursul, instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

33. Conform prevederilor art.6 alin.(1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

34. În conformitate cu prevederile art.107 alin.(1) Cod penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

35. Potrivit dispozițiilor art.332 alin.(1) CPP, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

36. Din textul art.285 alin.(1), (2) CPP se desprinde că, încetarea urmăririi penale este actul de liberare a persoanei de răspunderea penală și de finisare a acțiunilor procedurale, în cazul în care pe temei de nereabilitare legea împiedică continuarea acesteia. Încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4)–9) din prezentul cod, precum și dacă există

cel puțin una din cauzele prevăzute la art.53 din Codul penal.

37. Articolul 275 pct.4) CPP arată că, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazul în care a intervenit termenul de prescripție sau amnistia, iar în formula art.391 alin.(1) pct.6) CPP, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

38. Așadar, în speță Colegiul penal notează că, la pronunțarea sentinței de încetare a procesului în legătură cu aplicarea în privința inculpaților Istrate (Malacilî) Irina și Crudu Ecaterina a dispozițiilor art.2 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021, în vigoare din 31.12.2021, instanța de fond corect a reținut ca fiind aplicabile cazului dispozițiile articolelor 275, 332 Cod procedură penală.

39. Necesari este de scos în evidență că, în Hotărîrea Plenului privind sentința judecătorească nr.5 din 19.06.2006, la pct. 40 se menționează că, sentința de încetare a procesului penal se adoptă în cazurile prevăzute la art.391 alin.(1) pct.1) - 7) Cod de procedură penală. În cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal, cu aplicarea sancțiunii contravenționale (alin.(2) art.332, alin.(2) art.391 Cod de procedură penală). Încetarea procesului penal în cazul cînd a intervenit termenul de prescripție sau actul de amnistie (pct.4) art.275 Cod de procedură penală) e posibilă numai cu acordul învinuitului și/sau reprezentantului lui legal.

40. Potrivit prevederilor art.(1) al Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, statuează expres că, prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentînd risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art.2-5, 7, 8.

41. Potrivit art.2 din aceeași Lege, (1) procesele penale în privința infracțiunilor săvîrșite pînă la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decît pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. (2) Procesul penal în privința infracțiunilor ușoare, mai puțin grave și grave, săvîrșite pînă la adoptarea prezentei legi de persoane care, la data comiterii infracțiunii, nu atinseseră vîrsta de 18 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la faza de judecare a cauzei. (3)

Încetarea procesului penal conform alin.(1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate, or la caz suntem în prezența cererilor depuse de inculpatele Istrate (Malacilî) Irina și Crudu Ecaterina în ședința preliminară.

42. În conformitate cu dispozițiile art.50 Cod penal, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

43. Din definiția legală rezultă că prin răspundere penală se înțelege obligația persoanei care a săvârșit o infracțiune de a suporta sancțiunea prevăzută de legea penală și, în așa mod, prin înlăturarea răspunderii penale din motivul intervenirii amnistiei este înlăturat actul de condamnare (înlăturarea actului de condamnare înseamnă lipsa unei sentințe de condamnare) și, implicit, obligația de a suporta vreo sancțiune penală. În cazul în care nu există condamnarea publică nu poate exista o sentință de condamnare.

44. Totodată, înlăturarea pedepsei ca efect al intervenirii actului de amnistie poate avea loc doar atunci când este posibilă aplicarea acesteia, dar ea nu mai este aplicată. Aici urmează a puncta principial că posibilitatea stabilirii pedepsei poate exista doar în cazul în care persoana este recunoscută vinovată de săvârșirea unei infracțiuni (interpretarea sistemică a art.3 alin.(1), art.6 alin.(1) Cod penal, art.8 alin.(1) Codul de procedură penală).

45. Înlăturarea răspunderii penale nu se identifică cu înlăturarea pedepsei, dat fiind faptul că prima presupune o scutirea persoanei care a săvârșit o infracțiune de obligația de a suporta sancțiunea prevăzută de norma de incriminare, iar a doua presupune scutirea persoanei de executarea pedepsei stabilite prin sentința de condamnare. Așadar, înlăturarea răspunderii poate fi efectuată doar prin încetarea procesului, iar înlăturarea pedepsei poate fi realizată doar prin sentință de condamnare cu liberarea de executare a pedepsei. Soluția încetării procesului penal în ședință de judecată are semnificația absolvirii inculpatului de răspundere penală și de pedeapsă pentru temeiuri nereabilitatoare, iar în unele cazuri și pentru temeiuri de reabilitare.

46. Astfel, soluțiunea este o soluție a instanței de judecată prin care cel acuzat se scutește de răspundere penală în cazurile când tragerea la răspundere penală este împiedicată de anumite circumstanțe prevăzute de lege sau se dispune înlocuirea acesteia cu alte modalități de răspundere.

47. Încetarea procesului penal în faza judecării cauzei în prima instanță constituie o soluție determinată de inoportunitatea atingerii scopului procedurii în cauză, de regulă, fără a se pronunța asupra vinovăției sau nevinovăției inculpatului.

48. Este cert că, înlăturarea răspunderii penale prin încetarea procesului din motivul intervenirii prescripției nu contravine prezumției nevinovăției dacă

persoana care a săvârșit o infracțiune este de acord să fie liberată de răspundere penală și nu insistă asupra soluționării cauzei penale în ședință de judecată publică. La baza acestei concluzii stă argumentul că prezumția de nevinovăție este nu doar un principiu, ci și un drept al persoanei, în special a celei acuzate de săvârșirea unei infracțiuni, și acesta ar trebui în consecință interpretat potrivit unui drept și nu obligații. Dacă persoana renunță la un anumit drept, atunci aceasta nu mai poate pretinde că i s-ar fi încălcat acest drept.

49. Din textul art.21 al Constituției Republicii Moldova nu se desprinde expres că, prezumția de nevinovăție ar fi un drept al persoanei acuzate, acest fapt reiese din denumirea capitolului în care este inclus articolul menționat (Titlul II ”Drepturile, libertățile și îndatoririle fundamentale”). Totodată, în unele acte internaționale ratificate de Republica Moldova se menționează că orice persoană acuzată de săvârșirea unei infracțiuni are dreptul să fie considerată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal în cadrul unui proces public în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale (art.11 Declarația Universală a Drepturilor Omului, art.14 Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice).

50. Așadar, instanța de judecată poate dispune încetarea procesului din motivul intervenirii amnistiei și această posibilitate nu contravine prezumției vinovăției dacă persoana care a săvârșit o infracțiune a cărei răspundere penală urmează să fie înlăturată renunță la dreptul său de a-i fi dovedită vinovăția.

51. La caz, inculpatul poate renunța la acest drept prin depunerea cererii de aplicare a amnistiei și, prin depunerea cererii de aplicare a amnistiei, inculpatul consimte aplicarea amnistiei prin încetarea procesului penal pe temei de nereabilitare.

52. În cazurile în care inculpatul nu manifestă, direct sau indirect, acordul la aplicarea amnistiei, doar atunci instanța de judecată urmează să examineze probele cu emiterea unei sentințe. Această sentință poate fi sentință de achitare, sentință de încetare (pe alt temei decât amnistia) sau sentință de condamnare cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea pedepsei.

53. Astfel, în contextul celor enunțate, Colegiul penal constată că la cazul dedus judecății, inculpatele Istrate (Malacilî) Irina și Crudu Ecaterina nu cad sub incidența restricțiilor formulate în art.6 din Legea nr.243 și în privința ultimelor pot fi aplicate prevederile actului de clemență.

54. Reieșind din circumstanțele expuse, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura municipiului *****, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Aliona Railean împotriva sentinței Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) din 07 iunie 2022, cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

55. În conformitate cu prevederile art.art.437 alin.(1), pct.4), 448, 449 alin.(1),

pct.1), lit.a) Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel *****, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura municipiului *****, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Aliona Railean împotriva sentinței Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) din 07 iunie 2022 și se menține această sentință fără modificări.

Decizia este irevocabilă din momentul pronunțării.

Președintele ședinței,
Judecător

Silvia Cekan

Judecători

Sergiu Daguța

Dorin Dulghieru