

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. V. Ciumac)

Dosarul nr. 3a-1412/19

2-19155819-02-3a-06102019

DECIZIE

08 octombrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al

Curtii de Apel Chișinău

În componența :

Președintele ședinței de judecată

Anatolie Minciuna

Judecătorii

Sîrbu Victoria și Viorica Mihaila

Grefier

Rotaru Alexandrina, Pîrvu Mihaela

Examinând în ședință publică apelul declarat de către Ruslan Codreanu, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău din 04 octombrie 2019, prin care s-a respins cererea depusă de candidatul independent la funcția de Primar General al mun. Chișinău, Ruslan Codreanu împotriva Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale municipale Chișinău nr. 1 cu participarea terțului Comisia Electorală Centrală privind contestarea actelor administrative, Colegiul civil,

CONSTATĂ :

Argumentele participanților la proces :

1. La 01 octombrie 2019 Ruslan Codreanu, în calitate de candidat independent la funcția de Primar General al mun. Chișinău a depus la Judecătoria Chișinău cerere de chemare în judecată către Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale municipale Chișinău nr. 1 cu participarea terțului Comisia Electorală Centrală privind anularea hotărârii nr. 95 din 26 septembrie 2019 cu privire la cererea de înregistrare a d-lui Ruslan Codreanu, candidat independent la funcția de Primar General al mun. Chișinău, la alegerile locale generale din 20 octombrie 2019.
2. În motivarea cererii au fost invocate următoarele, la data de 19 septembrie 2019, grupul de inițiativă în susținerea reclamantului, în calitate de candidat independent la funcția de Primar General al Municipiului Chișinău, a depus 386 listele de subscripție cu 10 454 semnături la Consiliul Electoral de Circumscripție Electorală a municipiului Chișinău nr. 1 (CECE nr.1). După 06 zile, la 25 septembrie 2019, 17:00, conducătorul grupului de inițiativă, dl Denis Zacon, a primit o notă cu analiza preliminară (extras din SIAS Alegeri) a listelor de subscripție de la un angajat al CECE nr. 1 Chișinău.

3. Menționează faptul că, după șapte zile de la depunerea listelor de subscripție, la 26 septembrie 2019, orele 15:05, reclamantul și conducătorul grupului de inițiativă au recepționat de la CECE nr.1 Chișinău Nota informativă privind rezultatele verificării listelor de subscripție prezentate de către dl. Ruslan Codreanu, candidat independent la funcția de Primar General al Municipiului Chișinău la alegerile locale generale preconizate la data de 20.10.2019, deși aceasta era datată cu 25 septembrie 2019. Consideră că acest document a fost totuși întocmit la 26 septembrie, deoarece în caz contrar, putea fi înmănat dlui Denis Zacon în ziua anterioară, împreună cu nota, conținând analiza preliminară a listelor de subscripție, la orele 17:00, care era și sfârșitul zilei de muncă a CECE nr.1.
4. Mai indică reclamantul că, în ziua de 26 septembrie 2019, CECE nr. 1 a adoptat și Hotărârea nr. 95 cu privire la cererea de înregistrare a dlui Ruslan Codreanu, candidat independent la funcția de Primar General al mun. Chișinău la alegerile locale generale din 20 octombrie 2019, prin care a dispus că se refuză înregistrarea reclamantului, în calitate de candidat independent la funcția de Primar general al municipiului Chișinău, pentru alegerile locale generale din 20 octombrie 2019.
5. Potrivit motivelor indicate în hotărâre, au fost prezentate 386 liste spre verificare, ce conțineau 10 454 semnături ale susținătorilor reclamantului. Un număr de 118 liste au fost procesate prin intermediul sistemului automatizat, care a depistat unele abateri și anume 1199 de semnături ale susținătorilor declarate nevalabile, dintre care au fost identificate 815 semnături „aparent completate de una și aceeași persoană”, semnături „unde există o bănuială rezonabilă că au fost îndeplinite de alte persoane decât susținătorii indicați în listele de subscripție”, întocmite contrar prevederilor art.47 alin.(4) Cod electoral, fapt ce, atrage după sine sancțiunea prevăzută de art.48 alin. 4) lit. c), Cod electoral”, în opinia CECE nr.1.
6. La data de 27 septembrie 2019, orele 13:05, reclamantul a depus o contestație la Comisia Electorală Centrală (CEC) împotriva Hotărârii nr.95 din 26 septembrie 2019 a CECE nr.1, înregistrată cu nr. de intrare CEC10ALG/10.
7. Prin contestația depusă, s-a indicat despre faptul că, „Aparența” completării în cazul a 815 persoane, a listelor de subscripție de una și aceeași persoană, nu poate constitui temei de anulare a 815 semnături din listele de subscripție în absența unor dovezi incontestabile, cum ar fi expertiza grafologică, care să demonstreze faptul invocat de CECE nr. 1 Chișinău.

8. Mai mult, în opinia reclamantului, CECE nr. 1 Chișinău recunoaște în Nota informativă citată faptul că, nu a supus verificării automate prin sistemul informațional automatizat „Alegeri” cele 815 poziții cu semnături din listele de subscripție la capitolul veridicității. Astfel, CECE nr.1 Chișinău a ignorat instrumentele automatizate disponibile în sistemul organelor electorale pentru a confirma sau infirma „aparența” neconformității celor 815 semnături din listele de subscripție.
9. În absența unor alte motive de anulare, aceste constatări ale CECE nr. 1 Chișinău, în opinia părții reclamante, sunt nefondate și lipsite de dovezi.
10. În partea ce ține de 1199 de susținători eronați, analiza preliminară a listelor de subscripție a stabilit că 797 semnături au fost depuse cu regiunea de domiciliu incorectă, care de fapt presupune neincluderea pe fața listei de subscripție a localităților din mun. Chișinău, unde domiciliază susținătorii candidatului la funcția de Primar General a municipiului Chișinău, Ruslan Codreanu.
11. În opinia reclamantului, viciul enunțat, este unul minor, întrucât semnăturile sunt valabile, au fost colectate în perioada legală de colectare, actele de identitate identifică susținătorii, semnăturile sunt aplicate, iar completarea a avut loc nemijlocit de către susținător. Încălcarea la care se face trimitere este prevăzută doar în Regulamentul privind modul de întocmire, prezentare și verificare a listelor de subscripție, pe când Codul Electoral al Republicii Moldova nu prevede o asemenea condiție pentru declararea unei liste ca fiind nule și neavenite.
12. Menționează reclamantul că, cele 3 condiții stipulate expres în Codul Electoral sunt: a) listele de subscripție întocmite până la data începerii perioadei de desemnare a candidaților; b) semnăturile din listele de subscripție considerate ca fiind false; c) listele de subscripție care au fost completate fără a fi respectate cerințele prevăzute la art.47 alin. (4) și (6).
13. Astfel, cerința din Regulament prin care lista se declară nulă și neavenită din cauza că nu a fost indicată integral denumirea nivelului întâi (primăriei) pe teritoriul căreia au fost colectate semnăturile susținătorilor înscrși în lista de subscripție este o sarcină disproporționată și care este în contradicție cu articolul 47 alin. 4 și 6 din Codul Electoral, care nu prevede includerea localității de nivelul întâi în structura de adresă pentru Municipiul Chișinău.
14. Mai mult, susținătorii pot fi identificați ca locuind în mun. Chișinău, în acest sens Consiliul Electoral de Circumscripție Electorală a municipiului Chișinău nr.1, având acces la Registrul de Stat al Alegătorilor drept modul din cadrul sistemului

informațional automatizat „Alegeri”, care poate identifica faptul că susținătorii sunt locuitori ai municipiului Chișinău.

15. Totodată, Legea nr. 764 din 27.12.2001 privind organizarea administrativ-teritorială a Republicii Moldova, în articolul 7 menționează că, municipiul este o localitate, iar Codul Electoral definește noțiunea de localitate ca unitate administrativ teritorială organizată conform legii, în paranteză fiind specificat termenul de municipiu. Astfel, toate semnăturile colectate în suburbii, aparțin unei sigure localități: Municipiul Chișinău. Anterior, necesitatea de a indica denumirea localității cu specificarea denumirii nivelului întâi (primăriei) pe teritoriul căreia au fost colectate semnăturile era determinată și de faptul că fiecare listă de subscripție trebuia să fie autenticată prin aplicarea, pe fiecare foaie, a ștampilei autorității administrației publice locale respective (art. 42 (6) din Codul Electoral în versiunea în vigoare din anul 2016).
16. În acest context, remarcă faptul că, după constatarea mai multor cazuri în care autoritățile administrației publice locale îngreunau procesul de aplicare a ștampilei, Parlamentul Republicii Moldova a modificat Codul Electoral și a exclus această prevedere prin Legea nr.154 din 20.07.2017 (în speță articolul 42 alin. (6) din Codul Electoral în versiunea din anul 2017). Prin anularea procesului de aplicare a ștampilei, a dispărut și necesitatea dezagregării listelor conform nivelului întâi.
17. Reclamantul notează faptul că, elementul cel mai important al unei semnături de susținere pentru un candidat independent este să aparțină circumscripției de unde provine candidatul și nu faptul că, pe lista de subscripție să fie indicată și denumirea localității de nivelul I. În cazul respectiv, toate cele 797 semnături anulate provin din circumscripția municipiului Chișinău, iar temeiul de anulare este ilegal, întrucât nu corespunde cerințelor stabilite în articolul 47 alin.4 și 6 din Codul Electoral, în redacția în vigoare.
18. În opinia părții reclamante, prin sarcina disproporționată impusă, care solicită indicarea localității de nivelul întâi în structura domiciliului, în cazul colectării de semnături pentru alegerile din mun. Chișinău, se restricționează un drept fundamental prescris în articolul 38 din Constituția Republicii Moldova - de a alege și de a fi ales. Or, calitatea de susținător, în listele de subscripție se înscrie în dreptul de a alege, iar calitatea de candidat este nejustificat limitată prin impunerea de cerințe adiționale nejustificate, precum indicarea localității de nivelul I pentru cazul concret de completare a listelor de subscripție pentru

candidații independenți la alegerile pentru funcția de Primar General al mun. Chișinău.

19. Cu privire la temeiurile de procedură invocate în contestație, s-a invocat faptul că : CECE nr. 1 Chișinău a recepționat listele de subscripție la data de 19 septembrie 2019, având la dispoziție în baza prevederilor articolului 48 alin. (1) din Codul Electoral 5 zile de la data primirii listelor pentru a verifica veridicitatea listelor de subscripție. În fapt însă, reprezentanții CECE nr.1 Chișinău au oferit analiza preliminară a listelor de subscripție la data de 25 septembrie 2019, cu o zi mai târziu decât data limită de verificare a listelor de subscripție.
20. Suplimentar, contrar prevederilor articolului 48 alin. (1) din Codul Electoral, CECE nr.1 Chișinău a inclus în Nota informativă temeiuri adiționale de refuz a înregistrării candidatului Ruslan Codreanu, precum este completarea „aparentă” de una și aceeași persoană a 815 poziții din listele de subscripție, pe care le-a prezentat la data de 26 septembrie 2019, ora 15:05, ceea ce este cu 2 zile peste termenul limită prevăzut de articolul 48 alin.1 din Codul Electoral.
21. Astfel, indică partea reclamantă, CECE nr.1 Chișinău a admis verificarea listelor de subscripție peste termenul prevăzut de lege, deși avea obligația să se limiteze la exercițiul de verificare deja efectuat și care a fost rezumat prin analiza preliminară a listelor de subscripție și care a fost prezentată la data de 25 septembrie 2019, orele 17:00.
22. Prin contestația depusă, candidatul independent la funcția de Primar General al mun. Chișinău, Ruslan Codreanu, a solicitat :
 - anularea Hotărârii Comisiei Electorale de Circumscripție Electorale nr. 1 Chișinău cu nr. 95 din 26.09.2019 privind neînregistrarea domnului Ruslan Codreanu în calitate de candidat la funcția de primar general al mun. Chișinău pentru alegerile din 20 octombrie 2019, pe motiv de: lipsă de justificare a declarării nevalabile a 815 poziții din listele de subscripție, fiind invocată „aparența” completării lor de una și aceeași persoană; încălcarea prevederilor articolului 47 alin. (4) și (6) din Codul Electoral, prin impunerea unei cerințe disproporționate de includere în listele de subscripție a unității administrativ teritoriale de nivelul I și de neconformare la spiritul modificărilor operate în Codul Electoral prin Legea Parlamentului Republicii Moldova nr.154 din 20.07.2017;
 - emiterea unei Hotărâri de către Comisia Electorală Centrală privind recunoașterea valabilității listelor de subscripție prezentate de candidatul la funcția de Primar General, dl Ruslan Codreanu, inclusiv în partea de 797

semnături declarate nevalabile de Comisia Electorală de Circumscripție Electorală nr. 1 Chișinău pe motiv de absență a mențiunii localității de nivelul întâi în structura domiciliului susținătorilor, precum și în partea de anulare nefondată a alte 815 semnături pe motiv de „aparență” de completare de una și aceeași persoană, precum și înregistrarea dlui Ruslan Codreanu în calitate de candidat pentru funcția de Primar General al municipiului Chișinău la alegerile locale din 20 octombrie 2019.

23. La 30 septembrie 2019 contestația a fost examinată la ședința Comisiei Electorale Centrale (CEC), prin care contestația depusă a fost respinsă. La ședința respectivă s-au discutat mai multe chestiuni pe marginea celor expuse în contestație, dar cel mai mult membrii CEC au accentuat asupra faptului că formularele listelor de subscripție (anexa 6) nu au fost completate corect, deoarece pe fața formularului, în locul rezervat pentru a se completa cu „raionul/municipiul/UTAGăgăuzia” a fost indicat doar „mun. Chișinău” în loc de „mun. Chișinău, suburbia...”. Rezumatul dezbaterilor a fost făcut de membrul CEC raportor asupra contestației, dl Gafton, care a menționat că, verificarea listelor de subscripție se efectuează în 5 zile. Urmare a verificărilor în SIAS, a fost generat un tabel cu rezultate, conform căruia 1199 au fost invalidate după mai multe criterii. Printre care regiunea domiciliului - 797 semnături. Astfel, constată că, prelucrarea datelor a exclus factorul uman. În consecință, prin prisma art.138 din Codul Electoral, CECE a constatat că numărul semnăturilor identificate nevalabile, nu permit atingerea plafonului de 10 000 persoane. Acestea sunt circumstanțele de fapt, care au servit drept temei de respingere a cererii dlui Ruslan Codreanu. Suplimentar, face constatarea că, art. 47 alin.(1) indică expres că semnăturile se colectează numai pentru candidați independenți. În cazul alegerilor locale se colectează semnături numai din circumscripția unde candidează candidații independenți. În cazul de față, se află în circumscripția electorală nr.1 Chișinău. Alin.3 al aceluiași art.47, care este o norma imperativă, indică expres că, lista de subscripție va conține numai semnături ale susținătorilor care domiciliază într-o singură localitate. Reieșind din cele menționate, s-a propus a respinge contestația dlui Codreanu, a menține hotărârea nr.95 a CECE nr.1 cu privire la cererea de înregistrare a dlui Ruslan Codreanu.
24. Cu hotărârea CEC partea reclamantă nu este de acord, deoarece, invalidarea a 797 semnături din motivul erorilor ce țin de domiciliul susținătorilor reclamantului, eroarea constând în neindicarea în fața formularului a suburbiei mun. Chișinău din care au fost colectate, consideră că termenul de „localitate” inclus în art. 1 și

art.47 alin.(3) al Codului electoral, în pct.17 și 18 ale Regulamentului CEC nr.1730 din 3 iulie 2018 privind modul de întocmire, prezentare și verificare a listelor de subscripție, precum și în art.7 și anexele 1 și 2 din Legea nr.764 din 27.12.2001 privind organizarea administrativ-teritorială a Republicii Moldova nu are o înțelegere univocă, el putând fi interpretat și ca „municipiu”, și ca „sector”, și/sau ca „suburbie” a unui municipiu. Date fiind aceste neclarități, este imposibil de a spune cu certitudine din punct de vedere juridic că suburbiile trebuiau menționate în listele de subscripție și că acest lucru s-ar subînțelege prin sintagma „localitatea”. Sintagma „localitatea” sau „suburbia”: a) are o definiție echivocă, b) nu este utilizată în formularul adoptat de CEC pentru listele de subscripție și c) nu se conține în instrucțiunile de completare incluse pe fața formularului listei de subscripție.

25. În aceste condiții, dacă în listele de subscripție în susținerea reclamantului ar fi fost incluse suburbiile, CECE nr. 1 și CEC ar fi putut considera includerea lor o încălcare, invocând definițiile care permit ambele interpretări și cerința formularului de a include doar „raionul/municipiul/UTA Găgăuzia”.
26. Verificarea listelor de subscripție s-a făcut cu încălcarea procedurii stabilite de art. 48 alin. (1) Cod Electoral, astfel încât în loc de cel mult 5 zile prevăzute, verificarea s-a făcut în 6 zile, informarea despre rezultatele verificării a fost făcută în 7 zile, ceea ce atrage încălcare drepturilor fundamentale de a alege a susținătorilor reclamantului și dreptul său de a fi ales, prevăzute de art. 38 al Constituției Republicii Moldova. Încălcarea procedurii legal stabilite pentru emiterea acestui act administrativ atrage nulitatea lui, deoarece CECE nr. 1 și-a depășit dreptul discreționar, în sensul art. 141 alin. (1) Cod administrativ, care prevede că, un act administrativ individual este nul dacă conține un viciu deosebit de grav și acest lucru este evident în cadrul aprecierii concludente a tuturor circumstanțelor care se iau în considerare, în coroborare cu art.16 și art.137 alin.(1) și (2) Codul administrativ.
27. Mai mult, invocă reclamantul că, la ședința CEC din 30.09.2019, membru al CEC (d-ul Șarban) a solicitat ca, de facto, termenul imperativ de 5 zile pentru verificarea celor de subscripție ale reclamantului (19-24 septembrie) să fie prelungite până la 14 zile (19 septembrie - 3 octombrie), sugerând suspendarea examinării contestației și întoarcere către CECE nr. 1, a dosarului reclamantului pentru a fi supuse verificărilor și alte liste de subscripție. O asemenea procedură este ilegală și, în pofida atenționării asupra ilegalității acestei opțiuni, Președintele ședinței a supus votului o asemenea posibilitate, pentru care s-au pronunțat pro 1/3

membri, iar solicitarea a fost respinsă. Asemenea propuneri, care depășesc cadrul legal și care ar fi agravat și mai mult ilegalitatea termenului în care s-a desfășurat verificarea listelor de subscripție, denotă atitudine părtinitoare și rea-voință nu doar în verificarea listelor de subscripție de către CECE nr.1, dar și în tendința unei părți considerabile din componența CEC de a agrava ilegalitatea verificării peste termen, fără a se preocupa că astfel termenul în care reclamantul mai poate participa util și cu șanse egale în campania electorală este și mai mult îngrădit.

28. Referitor la invalidarea a 815 semnături „aparent făcute de aceeași mână”, în privința cărora există bănuială rezonabilă” că ar fi false la fel consideră neîntemeiate motivele CECE nr. 1 și CEC, deoarece noțiunea de „bănuială rezonabilă”, fiind de natură procesual-penală, este o categorie căreia îi poate da apreciere doar organul de urmărire penală. „Aparent” este o noțiunea care exclude claritatea legii, iar CECE nr. 1 a recunoscut că nici nu a confruntat semnăturile din listele de subscripție ale reclamantului cu registrul de stat al alegătorilor, pentru a se convinge dacă ele cu adevărat sunt false sau sunt doar „aparent” așa.
29. Totodată, art.71 alin.(5) Cod electoral stabilește că sarcina probării legalității hotărârilor organelor electorale revine acestor organe, iar CECE nr.1 a omis să asigure probe în acest sens. Temeiul juridic invocat de CECE nr.1 ținea de încălcarea prevederilor art.47 alin. (4) Cod electoral (semnarea personală de către susținător), or, având posibilitatea să verifice autenticitatea semnăturilor, CECE nr.1 nu a făcut-o, pe când CEC a invocat ca motiv esențial încălcarea unei alte prevederi, art.47 alin.(3) Cod electoral - lista de subscripție va conține numai semnături ale susținătorilor care domiciliază într-o singură localitate.
30. Or, după cum a explicat și reclamantul în ședința CEC din 30.09.2019, această prevedere nu a fost încălcată, deoarece în unele și aceleași liste au semnat susținătorii din aceeași localitate, indiferent dacă prin „localitate” organele electorale insistă să înțeleagă anume suburbiile și nu municipiul Chișinău. Unul din membrii CEC a menționat că nici el nu cunoaște dacă există undeva vreo delimitare a mun. Chișinău ca oraș (cum prevede Constituția) și a mun. Chișinău ca circumscripție uninominală pentru alegerea Primarului General. Această nedumerire exprimată în timpul ședinței de către un membru CEC înseamnă că interpretarea CECE nr.1 și a altor membri CEC este abuzivă atunci când tratează că neindicarea și a suburbiilor, în afară de municipiul Chișinău în dreptul compartimentului din formular intitulat: „raionul/municipiul/UTA Găgăuzia”.
31. Solicită reclamantul admiterea acțiunii, anularea hotărârii Comisiei Electorale de Circumscripție Electorală nr. 1 Chișinău cu nr. 95 din 26.09.2019 cu privire la

cererea de înregistrare a dlui Ruslan Codreanu, candidat independent la funcția de Primar General al mun. Chișinău la alegerile locale generale din 20 octombrie 2019, precum și obligarea Comisiei Electorale de Circumscripție Electorală nr. 1 Chișinău să emită o nouă hotărâre cu privire la cererea de înregistrare a Dlui Ruslan Codreanu, candidat independent la funcția de Primar General al mun. Chișinău la alegerile locale generale din 20 octombrie 2019, prin care să dispună înregistrarea lui în calitate de candidat independent la funcția de Primar General al mun. Chișinău la alegerile locale generale din 20 octombrie 2019.

32. Ulterior, partea reclamantă și-a concretizat pretențiile din cererea de chemare în judecată, solicitând suplimentar și anularea actelor preparatorii ce au stat la baza hotărârii Comisiei Electorale de Circumscripție Electorală nr.1 Chișinău cu nr.95 din 26.09.2019: extrasul din programul automatizat SIAS Alegeri, eliberat în data de 25.09.2019 orele 16:42 și nota informativă din 25.09.2019 (comunicată reclamantului pe 26.09.2019) privind rezultatele verificării listelor de subscripție prezentate de către dl Ruslan Codreanu, candidat independent la funcția de Primar General al municipiului Chișinău la alegerile locale generale preconizate la data de 20.10.2019 (f.d. 113).

Poziția instanței de fond:

33. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău din 04 octombrie 2019, s-a respins cererea depusă de candidatul independent la funcția de Primar General al mun. Chișinău, Ruslan Codreanu împotriva Consiliului Electoral al Circumscripției Electorale municipale Chișinău nr. 1 cu participarea terțului Comisia Electorală Centrală privind contestarea actelor administrative.

Solicitarea apelantului :

34. La 05 octombrie 2019 candidatul independent la funcția de Primar General al mun. Chișinău, Ruslan Codreanu a depus apel, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea contestației, anularea actelor administrative contestate.

Argumentele părților :

35. În motivarea apelului, apelantul a indicat faptul că, prima instanță a dat o apreciere greșită circumstanțelor de fapt, precum și a interpretat greșit legislația aplicabilă soluționării cauzei. Instanța nu a ținut cont de argumentele avocatului Cristina Țărnă despre manipularea listelor electorale de către organul electoral

înainte de verificarea lor prin intermediul SIAS Alegeri, expuse în susținerile verbale (f.d.123-132, pct.10-22), care au fost pe larg discutate urmare a întrebărilor adresate de către avocat reprezentanților CECE nr. 1.

36. Mai indică reclamantul că, instanța de fond era obligată să-și motiveze soluția și concluziile, să furnizeze toate răspunsurile la întrebările pertinente pentru rezultatul procesului și necesită un răspuns special în hotărâre. La caz, în opinia reclamantului, instanța de judecată s-a abținut de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, prin aceasta nu a dat posibilitate reclamantului să știe dacă probele și argumentele sale au fost neglijate sau respinse. Faptul dat, constituie o încălcare a art.6 par. 1 din Convenția Europeană a drepturilor omului și a libertăților fundamentale (Hotărârea Curții Europene din 09.12.1994 pronunțată în cauza Hiro Balani împotriva Spaniei). Astfel, instanța nu s-a pronunțat asupra unui șir de argumente și probe aduse de către apelant și nu a expus în hotărârea motivată explicațiile suplimentare oferite de către apelant în susținerile verbale, complementar argumentelor din cererea de chemare în judecată.
37. Apelantul candidatul independent la funcția de Primar General al mun. Chișinău, Ruslan Codreanu, cât și avocatul acestuia Tighinean Sorin, în cadrul examinării cauzei în instanța de apel, s-au prezentat și au susținut apelul declarat, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri prin care cerințele apelantului să fie admise.
38. Reprezentantul intimatului Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale municipale Chișinău nr. 1, Moraru Igor, în ședința instanței de apel s-a prezentat și a solicitat respingerea apelului declarat, potrivit motivelor reflectate în referință, cu menținerea hotărârii instanței de fond, fără modificări.
39. Persoana terță Comisia Electorală Centrală, fiind înștiințată legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat și nici nu a comunicat instanței motivul neprezentării, nu a solicitat examinarea pricinii în lipsa sa, din care considerente, instanța a apreciat ca fiind posibilă examinarea pricinii în lipsa acesteia.

Aprecierea instanței de apel :

40. Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul drept întemeiat și care urmează a fi admis, din următoarele motive.
41. La 19 iulie 2018, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Codul administrativ,

act legislativ publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova la 17 august 2018, nr.309-320.

42. Conform art. 257 alin. (1) Codul Administrativ, prezentul act legislativ a intrat în vigoare la 01 aprilie 2019.
43. În corespundere cu art. 240 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ al Republicii Moldova nr. 116 din 19.07.2018, *examinînd cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii : casează integral hotărârea primei instanței și emite o nouă decizie.*
44. După cum s-a constatat din actele cauzei, cât și explicațiile participanților la proces, în baza Hotărârii nr. 7 din 03.09.2019 cu privire la cererea de înregistrare a grupului de inițiativă pentru susținerea candidatului independent la funcția de primar general al mun. Chișinău, dl Codreanu Ruslan în Consiliul electoral, Circumscripția electorală municipală Chișinău nr.1, a hotărât să înregistreze grupul de inițiativă în număr de 63 persoane, pentru colectarea semnăturilor în vederea susținerii d-lui Ruslan Codreanu în calitate de candidat independent la funcția de Primar general al mun. Chișinău; s-a confirmat în calitate de conducător al grupului de inițiativă d-ul Denis Zacon; stabilindu-se că, grupul de inițiativă va colecta semnăturile susținătorilor până la data de 19 septembrie 2019, în conformitate cu prevederile art. 47 din Codul electoral și ale capitolului IV din Regulamentul privind particularitățile de desemnare și înregistrare a candidaților alegerile locale aprobat prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 2584 din 20 august 2019 (f.d. 121).
45. Potrivit Hotărârii nr.95 din 26.09.2019 cu privire la cererea de înregistrare a dlui Ruslan Codreanu, candidat independent la funcția de Primar general al municipiului Chișinău la alegerile locale generale din 20 octombrie 2019, Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale municipale Chișinău nr.1, a refuzat înregistrarea lui Ruslan Codreanu, în calitate de candidat independent la funcția de Primar general al municipiului Chișinău, pentru alegerile locale generale din 20 octombrie 2019 (f.d. 23-26).
46. Potrivit art. 71 alin. (1) Cod Electoral, *alegătorii și concurenții electorali pot contesta acțiunile/inacțiunile și hotărârile consiliilor și birourilor electorale și acțiunile/inacțiunile concurenților electorali. Depunerea cererii în instanța de judecată trebuie precedată de contestarea prealabilă în organul electoral ierarhic superior organului al cărui act se contestă, cu excepția contestațiilor privind acțiunile/inacțiunile concurenților electorali, depuse direct în instanța de*

judecată, și a contestațiilor ce se referă la exercitarea dreptului la vot sau la administrarea alegerilor depuse la biroul electoral în ziua alegerilor.

47. Prin contestația nr. CEC - 10ALG/10 din 27.09.2019, candidatul la funcția de Primar General al municipiului Chișinău, Ruslan Codreanu a solicitat Comisiei Electorale Centrale, anularea Hotărârii Comisiei Electorale de Circumscripție Electorale nr.1 Chișinău cu nr.95 din 26.09.2019, pe motiv de: lipsă de justificare a declarării nevalabile a 815 poziții din listele de subscripție, fiind invocată „aparență” completării lor de una și aceeași persoană; încălcare a prevederilor articolului 47 alin. (4) și (6) din Codul Electoral, prin impunerea unei cerințe disproporționate de includere în listele de subscripție a unității administrativ teritoriale de nivelul I și de neconformare la spiritul modificărilor operate în Codul Electoral prin Legea Parlamentului Republicii Moldova nr.154 din 20.07.2017; emiterea unei hotărâri de către Comisia Electorală Centrală privind recunoașterea valabilității listelor de subscripție prezentate de candidatul la funcția de Primar General, dl Ruslan Codreanu, inclusiv în partea de 797 semnături declarate nevalabile de Comisia Electorală de Circumscripție Electorală nr.1 Chișinău pe motiv de absență a mențiunii localității de nivelul întâi în structura domiciliului susținătorilor, precum și în partea de anulare nefondată a alte 815 semnături pe motiv de „aparență” de completare de una și aceeași persoană, precum și înregistrarea d-lui Ruslan Codreanu în calitate de candidat pentru funcția de Primar General al municipiului Chișinău la alegerile locale din 20 octombrie 2019 (f.d. 27-30).
48. Conform art. 72 alin. (1) Cod Electoral, *acțiunile/inacțiunile și hotărârile organelor electorale pot fi contestate la organul electoral ierarhic superior, iar acțiunile/inacțiunile concurenților electorali – direct în instanța de judecată, în termen de 3 zile calendaristice de la data săvârșirii acțiunii/identificării inacțiunii sau adoptării hotărârii. Termenul de depunere se calculează începând cu ziua următoare zilei în care a fost săvârșită acțiunea, a fost identificată inacțiunea sau a fost adoptată hotărârea.*
49. Urmare a examinării contestației depuse, prin Hotărârea CEC nr.2725 din 30.09.2019 cu privire la contestația nr.CEC-10ALG/10 din 27.09.2019 a dlui Ruslan Codreanu, Comisia Electorală Centrală a respins contestația nr.CEC-10/ALG/10 din 27 septembrie 2019 a dlui Ruslan Codreanu, fiind menținută hotărârea nr.95 din 26.09.2019, adoptată de Consiliul electoral al circumscripției electorale municipale Chișinău nr.1 cu privire la cererea de înregistrare a dlui Ruslan Codreanu, candidat independent la funcția de Primar general al

municipiului Chișinău la alegerile locale generale din 20 octombrie 2019 (f.d. 106-110).

50. Conform art. 3 Cod Administrativ, *legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.*
51. Conform art. 17 Cod Administrativ, *drept vătămât este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.*
52. Nefiind de acord cu actele administrative enunțate, Ruslan Codreanu, candidat independent la funcția de Primar general al municipiului Chișinău a depus prezenta acțiune în instanța de judecată.
53. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău din 04 octombrie 2019, s-a respins acțiunea înaintată de candidatul independent la funcția de Primar General al mun. Chișinău, Ruslan Codreanu, astfel, la 05 octombrie 2019 candidatul independent la funcția de Primar General al mun. Chișinău, Ruslan Codreanu a depus prezenta cerere de apel.
54. Art. 20 din Codul Administrativ, prevede că, *dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.*
55. Conform art. 189 alin. (1) Cod Administrativ, *orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.*
56. După cum s-a constatat, atât în instanța de fond, cât și instanța de apel, apelantului Ruslan Codreanu i s-a refuzat înregistrarea în calitate de candidat independent la funcția de Primar general al municipiului Chișinău la alegerile locale generale din 20 octombrie 2019, deoarece, în urma verificării listelor de subscripție, au fost constatate încălcări ale prevederilor Codului Electoral și al Regulamentului privind modul de întocmire, prezentare și verificare a listelor de subscripție aprobat prin hotărârea CEC nr.1730 din 03 iulie 2018.
57. Potrivit actelor cauzei și explicațiilor participanților la proces, grupul de inițiativă în susținerea reclamantului Ruslan Codreanu a prezentat la 19.09.2019 către

Circumscripția electorală municipală Chișinău nr. 1 în total 386 liste de subscripție, în care erau incluși 10 454 susținători (f.d.11).

58. Conform prevederilor pct. 40 lit. a) din Regulamentul privind modul de întocmire, prezentare și verificare a listelor de subscripție, aprobat prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr.1730 din 03 iulie 2018, *după depunerea listelor de subscripție la organul respectiv, acesta verifică autenticitatea semnăturilor de pe listele de subscripție care i-au fost prezentate, dreptul de vot al persoanelor înscrise în liste, adresa domiciliului: în termen de 5 zile, dar nu mai târziu de termenul prevăzut pentru înregistrare – în cazul susținerii candidatului la alegeri.*
59. Potrivit pct. 40¹ din Regulamentul privind modul de întocmire, prezentare și verificare a listelor de subscripție, aprobat prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr.1730 din 03 iulie 2018, *pentru verificarea listelor de subscripție, organul competent (organul electoral, consiliul local sau autoritatea reprezentativă a unității administrativ-teritoriale cu statut special, judecătoria) va utiliza, după caz, Aplicația „Liste de subscripție” – bloc de funcții al Sistemului informațional automatizat de stat „Alegeri”.*
60. În corespundere cu pct. 44 din Regulamentul privind modul de întocmire, prezentare și verificare a listelor de subscripție, aprobat prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr.1730 din 03 iulie 2018, *după verificarea listelor de subscripție, organul respectiv întocmește o notă informativă privind rezultatele verificării listelor de subscripție prezentate pentru susținerea candidatului la alegeri sau inițierii referendumului (conform modelului arătat în Anexele nr.5 și 6 la prezentul Regulament) și o aduce la cunoștința persoanelor interesate în termen de 24 ore după perfectarea notei.*
61. Conform Notei informative din 25.09.2019 privind rezultatele verificării listelor de subscripție prezentate de către dl Ruslan Codreanu, candidat independent la funcția de Primar General al municipiului Chișinău la alegerile locale generale preconizate la data de 20.10.2019, membrii CECE nr.1 Chișinău au identificat circa 815 semnături, unde există o bănuială rezonabilă că au fost îndeplinite de alte persoane decât susținătorii indicați în listele de subscripție și au solicitat ca informația cu semnăturile susținătorilor aparent completate de una și aceeași persoană, să fie prezentată membrilor CECE nr. 1 Chișinău pentru expunere și asupra respectivului aspect (f.d. 20-22).
62. În același timp, potrivit raportului SIAS Alegeri „Primar/Consilieri Municipal/Raional (ALG 2019)”, care este parte componentă a notei informative, urmare a procesării a 113 liste de subscripție din totalul 386 prezentate, au fost

depistate 1199 de susținători eronați, inclusiv prin verificare automată au fost depistați:

- 797 susținători pe listă cu regiunea de domiciliu incorectă;
- 177 susținători cu act de identitate incorect;
- 23 susținători cu circumscripția de domiciliu incorectă;
- 25 de susținători cu data semnării înafara perioadei de colectare;
- 1 susținător cu data semnării incorectă;
- 1 susținător cu actul de identitate lipsă;
- 1 susținător la care lipsește data semnării;
- 1 susținător care are statut de decedat;
- 6 susținători care se repetă pe aceeași întrebare;
- 14 susținători care se repetă pe aceeași listă.

63. Prin verificare manuală s-au depistat: 76 susținători cu date personale incorecte/incomplete; 2 susținători introduși în lista de subscripție la care lipsește semnătura. (f.d. 12-19)
64. În partea ce ține de argumentul indicat de membrii CECE nr.1 Chișinău privind faptul că, au identificat circa 815 semnături, unde există o bănuială rezonabilă că au fost îndeplinite de alte persoane decât susținătorii indicați în listele de subscripție, instanța de apel notează că, nu au fost prezentate probe pertinente și admisibile, care ar demonstra cele enunțate.
65. Or, conform art. 92 alin. (1) Cod Administrativ, *autoritatea publică decide conform convingerii sale libere dacă consideră o faptă drept existentă, luând în considerare întreaga procedură administrativă, inclusiv toate probele.*
66. În speță, nici în instanța de fond, nici în instanța de apel, autoritatea publică, Consiliul electoral al circumscripției electorale municipale Chișinău nr.1, nu a prezentat dovezi certe, care ar confirma că cele 815 semnături, ar fi fost îndeplinite de alte persoane decât susținătorii indicați în listele de subscripție.
67. În consecință, bănuiala enunțată, nu reprezintă temei legal pentru a exclude semnăturile efectuate de un număr de 815 persoane, având în vedere faptul că, nu s-a demonstrat circumstanța precum că acestea ar fi fost efectuate de alte persoane.
68. Mai mult decât atât, temeiul invocat privind nevalabilitatea celor 815 semnături nu a stat la baza hotărârii de respingere a cererii de înregistrare a candidatului independent.

69. Cu referire la constatarea CECEC nr. 1, precum că, 797 susținători pe listă, sunt cu regiunea de domiciliu incorectă, Colegiul Civil reține următoarele circumstanțe.
70. În corespundere cu prevederile art. 47 alin. (1) – (3) din Codul Electoral, *semnături se colectează numai pentru susținerea candidaților independenți sau pentru inițierea unui referendum. În cazul alegerilor locale, se colectează semnături numai din partea alegătorilor care își au domiciliul sau reședința valabilă în circumscripția în care candidează candidatul independent. Au dreptul de a colecta semnături candidații independenți și membrii grupurilor de inițiativă care desemnează și/sau susțin candidați independenți în alegeri, precum și membrii grupului de inițiativă pentru inițierea unui referendum. În listele de colectare a semnăturilor în susținerea candidatului independent, precum și pentru inițierea referendumului, denumite în continuare liste de subscripție, se indică numele și prenumele, anul nașterii, profesia (ocupația), funcția, locul de muncă, domiciliul și apartenența politică a candidatului, precum și numele și prenumele persoanei care colectează semnăturile. Lista de subscripție va conține numai semnături ale susținătorilor care domiciliază într-o singură localitate.*
71. Potrivit pct. 34 și 35 din Regulamentul privind modul de întocmire, prezentare și verificare a listelor de subscripție, aprobat prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr.1730 din 03 iulie 2018, *recepționarea listelor de subscripție și a documentelor prezentate de candidații la alegeri sau grupurile de inițiativă se realizează de către Comisia de recepționare, în componența căreia se includ membrii organului electoral și funcționari ai aparatului acestuia, instituită prin dispoziția președintelui organului electoral respectiv. Judecătoriile și autoritățile administrației publice locale instituie comisiile/grupurile de lucru și/sau desemnează persoanele responsabile în acest sens, conform regulilor interne de organizare a acestora, asigurând respectarea procedurii generale de recepționare și verificare a listelor de subscripție stabilite de Codul electoral, de prezentul regulament și de alte acte normative în domeniu adoptate de CEC.*
- Organul electoral, după caz instanța de judecată sau autoritatea administrației publice locale, va supune verificării autenticitatea semnăturilor din listele de subscripție în limita numărului stabilit la pct. 31 și 32 din prezentul regulament. În cazul prezentării listelor de subscripție ce conțin un număr mai mare de semnături decât cel stabilit, autoritatea competentă va verifica, aleatoriu, autenticitatea semnăturilor colectate în limita numărului maxim prevăzut, celelalte semnături colectate peste plafonul stabilit nu se vor verifica.*

72. În cadrul examinării cauzei în ordine de apel, a fost analizată Statistica erorilor depistate în procesul de verificare a listelor de subscripție pentru fiecare etapă de lucru, cât și nota informativă, în privința apelantului Ruslan Codreanu, candidat independent la funcția de Primar General al municipiului Chișinău la alegerile locale generale preconizate la data de 20.10.2019, în partea ce ține de 797 susținători, ca fiind stabiliți cu regiunea de domiciliu incorectă.
73. Instanța de apel menționează faptul că, în acest sens, în cadrul ședințelor de judecată au fost prezentate de către reprezentantul Consiliul electoral al circumscripției electorale municipale Chișinău nr. 1, listele de subscripție în original, care în mod manual au fost verificate de instanță, în prezența participanților la proces.
74. Ca urmare, s-a constatat faptul că, deși sistemul SIAS Alegeri, a stabilit în privința a 797 semnături precum că, regiunea de domiciliu este incorectă, în urma verificării selective manuale, inclusiv, a verificării copiilor buletinelor de identitate, s-a stabilit cu exactitate că, în fapt, semnatarii verificați în ședință, își au viza de reședință (domiciliul) în circumscripția dată, precum și în listele de subscripție a fost indicat corect domiciliul acestora.
75. Astfel, inclusiv prin explicațiile reprezentantului Consiliului electoral al circumscripției electorale municipale Chișinău nr.1, date în ședința instanței de apel, cu privire la erorile constatate în urma verificării, s-a confirmat că a avut loc o eroare de sistem în sensul constatării eronate a domiciliului incorect.
76. Mai mult, instanța de apel reține că, de către reprezentantul Consiliului electoral al circumscripției electorale municipale Chișinău nr. 1, nu au fost prezentate în cadrul examinării cauzei probe, care ar confirma că, domiciliul persoanelor, în privința cărora s-a constatat eroarea „regiune de domiciliu incorectă”, ar avea domiciliul în altă localitate.
77. Iar potrivit art. 93 alin. (1) Cod Administrativ, *fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.*
78. În același timp, partea apelantă, prin prezentarea copiilor buletinelor de identitate a persoanelor semnate a demonstrat că domiciliul persoanelor semnate, se află în circumscripția în care candidează candidatul independent Ruslan Codreanu.
79. În rezultatul procesării listelor, programul a stabilit că în liste este indicată regiunea de domiciliu incorectă, fiind indicate corespunzător și pozițiile din listele enunțate, după cum urmează :

Lista	Pozițiile
000132	6, 15, 19

000135	5, 8, 9, 29
000136	22
Lista	Pozițiile
000137	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29
000138	2, 6, 7, 12
000166	7, 8, 26
000167	16, 17, 21
000168	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17
000169	29
000171	5, 17, 24
000172	22
000174	1, 2, 3, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18
000175	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14
000176	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15; 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30
000177	12
000178	2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27
000179	8, 16, 17
000180	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 16, 18, 19, 21, 23, 24, 27, 29, 30
000181	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 19, 21, 22, 23, 24, 25, 27, 28, 30
000182	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 29, 30
000183	26
000185	14, 19
000186	11, 24
000187	1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30

000188	1,2, 3, 4, 5, 6, 7, 8. 9, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 21,22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29,30
000189	2, 12
000190	19, 20, 26, 27
000193	1,2, 3, 4, 5, 6, 8, 9. 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21,22, 23, 24, 25, 26
000231	10, 11, 17, 19, 28, 29
000233	8, 22, 23, 26
000234	7, 13
000235	1,2, 3, 4, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21,22, 23, 24, 25
000237	3
000238	1,2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30
000239	10, 11, 14, 30
000240	1.2, 3, 4, 5, 7. 8, 9, 10, 11. 12, 13, 14, 15, 16, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26
000241	9, 15, 18, 19, 22
000242	5
000243	15, 21
000244	13, 23
000245	7, 21, 25, 26
000246	1,2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 18, 19. 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30
000247	1,3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28
000248	21
000249	3, 19
000250	12, 17, 23
000251	2, 26

000252	7, 25, 26, 27
000253	1, 11, 12, 14
000254	1,2, 8, 12, 18, 22, 25
000255	13
000258	21
039872	5
039873	1, 2, 3,4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30
039878	5, 6, 12,18
039879	11, 19
039880	14
039881	2, 4, 14, 24
039882	2, 14
039883	3, 4, 5
039884	2
039886	9
039887	9, 22, 23, 28, 29, 30
039888	12, 20, 22
039891	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28
039896	15, 19
039898	1, 2, 3, 4
039899	7, 14, 24
039900	2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11. 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 24, 28. 29
039902	1,2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18. 19, 20. 21, 22, 23, 24, 26, 27, 28, 29, 30

039903	1,2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 25, 27, 28, 29, 30
039907	5, 8, 9, 10, 11
039908	2, 5, 7, 8, 24
039909	1,2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 27, 28
039910	1,2, 3, 4,5,6, 7, 8,9
039912	1,2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29
039913	19
039914	1, 2, 3,4, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 17, 18, 19
039916	15, 16
039917	7, 29
039918	1, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 26, 27, 28
039921	1, 5

80. În rezultatul verificării manuale a listelor, în cadrul ședinței instanței de apel, Colegiul a stabilit că, listele sunt completate la toate rubricile, conform cerințelor stabilite, cu indicarea numelui, prenumelui, numărului actului de identitate, adresa domiciliului și semnătura susținătorului, cu excepția a cinci poziții din numărul total de 797, la care au fost stabilite neconformități.
81. Ca urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, a stabilit că, persoanele semnatare sunt înregistrați cu domiciliul, în circumscripția respectivă, or, contrariul nu a fost demonstrat, iar erorile indicate de sistemul automatizat de verificare, sunt în esență erori de sistem, dar nu de valabilitate.
82. Mai mult ca atât, Codul electoral, nu prevede un asemenea temei de declarare nevalabile a semnăturilor ca „Regiune de domiciliu incorectă”, deși în rezultatul verificării s-a stabilit că, domiciliul a fost corect indicat de către susținători, inclusiv cu indicarea denumirii localităților din suburbii și toți susținătorii sunt locuitori a municipiului Chișinău, făcând parte din circumscripția CECEC nr. 1.

83. Alegațiile privind faptul că, s-ar fi notat denumirea suburbiei cu o altă culoare a pixului, și fiind scrisă nu în partea corespunzătoare a listei, nu pot fi reținute, or, faptul dat nu prezintă în sensul legii temei de nulitate a listei de subscripție.
84. Instanța de apel reține faptul că, aplicarea sancțiunii de invalidare a listelor de subscripție, pentru preținsele încălcări enunțate mai sus, reprezintă o ingerință neproportională în drepturile apelantului.
85. Or, analizând proporționalitatea sancțiunii în raport cu preținsele încălcări, instanța ajunge la concluzia că acesta nu îndeplinește cerințele triplului test, pentru a motiva ingerința.
86. Astfel, deși, formal nu au fost respectate unele exigențe (scrierea în partea dreaptă sau stângă a listei, etc.), instanța consideră disproporțională sancțiunea aplicată de CECEC nr. 1 și restricționarea drepturilor reclamantului în modul efectuat, or, acesta nu satisface condiția necesității într-o societate democratică.
87. Având în vedere cele menționate, instanța de apel consideră necesar de a anula hotărârea Comisiei Electorale de Circumscripție Electorală nr. 1 Chișinău cu nr. 95 din 26.09.2019 cu privire la cererea de înregistrare a dlui Ruslan Codreanu, candidat independent la funcția de Primar General al mun. Chișinău la alegerile locale generale din 20 octombrie 2019.
88. În partea ce ține de cerința părții reclamante privind obligarea Comisiei Electorale de Circumscripție Electorală nr. 1 Chișinău să emită o nouă hotărâre cu privire la cererea de înregistrare a Dlui Ruslan Codreanu, candidat independent la funcția de Primar General al mun. Chișinău la alegerile locale generale din 20 octombrie 2019, prin care să se dispună înregistrarea reclamantului în calitate de candidat independent la funcția de Primar General al mun. Chișinău la alegerile locale generale din 20 octombrie 2019, instanța de judecată notează că, nu se poate substitui autorității publice, la caz, Comisiei Electorale de Circumscripție Electorală nr. 1 Chișinău, în exercitarea propriilor atribuții și îndeplinirea acțiunilor procedurale.
89. În același timp, instanța notează că, prin anularea hotărârii Comisiei Electorale de Circumscripție Electorală nr. 1 Chișinău cu nr. 95 din 26.09.2019, au fost considerate nevalabile temeiurile de refuz invocate în hotărârea privind respingerea cererii de înregistrare a candidatului independent la funcția de Primar General al mun. Chișinău la alegerile locale generale din 20 octombrie 2019.

90. Astfel, CECEC nr. 1, urmează să acționeze în continuare reieșind din circumstanțele de fapt existente, și anume nulitatea hotărârii Comisiei Electorale de Circumscripție Electorală nr. 1 Chișinău cu nr. 95 din 26.09.2019.
91. În partea ce ține de cerința reclamantului privind anularea actelor preparatorii ce au stat la baza emiterii hotărârii Comisiei Electorale de Circumscripție Electorală nr.1 Chișinău cu nr.95 din 26.09.2019 și anume: extrasul din programul automatizat SIAS Alegeri, eliberat în data de 25.09.2019 orele 16:42 și nota informativă din 25.09.2019 privind rezultatele verificării listelor de subscripție prezentate de către dl Ruslan Codreanu, candidat independent la funcția de Primar General al municipiului Chișinău la alegerile locale generale preconizate la data de 20.10.2019, instanța notează următoarele.
92. Actele menționate, fiind acte preparatorii, au fost întocmite în baza unui sistem informațional, în mod automat.
93. Faptul existenței erorilor în conținutul extrasului din program și reflectării în nota informativă, nu sunt erori de natură juridică, ce ar necesita anularea acestora, dar erori de natură informațională, care fiind constatate de instanță, li s-a dat aprecierea și forța probantă cuvenită.
94. Ca urmare, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge cerința privind anularea actelor preparatorii ce au stat la baza emiterii hotărârii Comisiei Electorale de Circumscripție Electorală nr.1 Chișinău cu nr.95 din 26.09.2019 și anume: extrasul din programul automatizat SIAS Alegeri, eliberat în data de 25.09.2019 orele 16:42 și nota informativă din 25.09.2019.
95. Din acest considerente, Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite apelul declarat, cu casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea reclamantului a admite parțial.
96. În conformitate cu art. 231 – 240 din Codul administrativ, Colegiul Civil,

D E C I D E :

Se admite apelul declarat de către Ruslan Codreanu.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău din 04 octombrie 2019, și pe cauza dată se dă o nouă hotărâre prin care acțiunea înaintată de Ruslan Codreanu, în calitate de candidat independent la funcția de Primar General al mun. Chișinău către Consiliul Electoral al Circumscripției Electorale municipale Chișinău nr.1, se admite parțial.

Se anulează hotărârea Comisiei Electorale de Circumscripție Electorală nr. 1 Chișinău cu nr. 95 din 26.09.2019 cu privire la cererea de înregistrare a dlui Ruslan

Codreanu, candidat independent la funcția de Primar General al mun. Chișinău la alegerile locale generale din 20 octombrie 2019.

În rest cerințele se resping.

Decizia este definitivă din momentul emiterii, fiind susceptibilă de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de o zi de la pronunțarea dispozitivului deciziei.

Președintele ședinței
A. Minciuna

Judecător
V. Sîrbu

Judecător
V. Mihaila