

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) (jud. Igor Barbacaru)
Dosarul nr.3r-942/21
2-20163491-02-3r-14122021

DECIZIE

28 februarie 2022

mun. Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ
al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Anatolie Minciuna
Veronica Negru și Ecaterina Palanciuc

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de către Simion Mișcoi împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 25 octombrie 2021, prin care s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de către Simion Mișcoi împotriva Consiliului Superior al Magistraturii și Parlamentului Republicii Moldova, privind anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

c o n s t a t ă :

La 22 decembrie 2020, prin intermediul poștei terestre, Simion Mișcoi, a înaintat acțiune împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, persoană terțe Parlamentului Republicii Moldova, privind obligarea emiterii unui răspuns la plîngerea înregistrată cu nr. M3555/2020, adresată Președintelui Parlamentului Republicii Moldova, la 08.10.2020, precum și elucidarea semantemul cuvântului „dezacordul” cu soluțiile instanțelor judecătorești, fiind impus să fie de acord cu raționamentele reprezentanților organelor de drept, ce au comis derogări grave de la legislația în vigoare.

Întru susținerea acțiunii înaintate, Simion Mișcoi, a relatat că, prin răspunsul înregistrat sub nr. 2840 m/i din 20.11.2020, a fost informat despre plîngerea înaintată Președintelui Parlamentului Republicii Moldova la data de 08.10.2020, cu nr. M-3555/2020. Iar, prin dispoziția Vicepreședintelui Parlamentului plîngerea a fost remisă spre examinare conform competenței în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, fiind distribuită spre soluționare la data de 15.10.2020, sub nr. 1454 p/m, inspectorului – judecător Victor Pruteanu.

Ulterior plîngerea fiind preluată spre examinare de către Luiza Gafton, care fără a supune cercetării a trecut în revistă diverse acte normative, descriind în mod general anumite atribuții ale sistemului judecătoresc.

La fel, fără a intra în esența problemei abordate de autor și de deputatul în Parlamentului Republicii Moldova, Vlad Bătrîncea, a ignorat cu desăvârșire elementele de fapt și de drept, precum și abuzul criminal al organului de urmărire penală, care a instrumentat cauza penală și al procurorilor care au reprezentat acuzarea de stat, deoarece

au ascuns într-un mod vizibil omorul intenționat, planificat, organizat, la comandă de către un grup criminal, extrem de periculos pentru societate și fiica acestuia- Cristina Mișcoi. Iar astfel, opinia publică a fost dusă în eroare prin faptul că, Cristina Vitliuc, nu era prietenă cu fiica sa, pe care a izbit-o sub roțile autovehiculului condamnatului, Vladislav Topchin, care la moment se găsește în libertate, achitând bani grei de culoare verde demnitarilor din organelor de drept, deoarece nu vrea să-și ispășească pedeapsa penală, în condiții de penitenciar, încălcând grav legislația în vigoare.

Totodată, comunică reclamantul că, la data de 30.11.2020, s-a adresat cu o cerere prealabilă către Consiliul Superior al Magistraturii, înregistrată cu nr. 4638, iar la 18.12.2020, a primit răspunsul cu nr. 3203 m/i, examinat de către inspectorul-Alexandru Secieru, dar semnat de către Președintele interimar al Consiliului Superior al Magistraturii- Nina Cernat, în care nu se relatează despre rezultatul examinării problemelor abordate de către autor. Or, atât Victor Pruteanu cât și Alexandru Secieru, îl derutează pe Vlad Bătrîncea de la activitatea cotidiană în Parlament, cu un raționament, pe care ar fi fost necesar să fie tradus în viață, și anume: sarcina esențială a Consiliului Superior al Magistraturii, ca instituție fundamentală a statului, este de a fi garantul independenței justiției, asigurând organizarea și funcționarea corespunzătoare a instanțelor judecătorești în conformitate cu legislația în vigoare.

Referitor la organele procuraturii, reclamantul remarcă faptul că, la plângerile adresate Procuraturii, nu a primit nici o soluție, conform dispozițiilor art. 255 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală. Iar prin urmare consideră că nu are nici un rost ca, Alexandru Secieru, să-i explice despre posibilitatea contestării acțiunilor organului de urmărire penală către organele de drept competente.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 22 ianuarie 2021, s-a stabilit reclamantului, Simion Mișcoi, un termen de 7 zile pentru înlăturarea neajunsurilor din acțiune. Comunicându-se ultimului că, urmează să-și concretizeze pretenții prin prisma prevederilor art. 206 Cod administrativ, și a prezenta/anexa: copia actului administrativ contestat și copia deciziei cu privire la cererea prealabilă, precum și copia actului de identitate (f.d.184-185, vol. I).

La 01 februarie 2021, Simion Mișcoi, a depus cerere de concretizare a pretențiilor, înaintînd pretențiile și împotriva Parlamentului Republicii Moldova, prin care a solicitat anularea răspunsul Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3203 m/i din 18.12.2020, referitor la plângerea înregistrată cu nr. M-3555/2020 din 08.10.2020, obligarea Parlamentului Republicii Moldova, de a emite un act administrativ individual referitor la plângerea adresată la 05.10.2020 (f.d.234-240, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 25 octombrie 2021, în conformitate cu prevederile art.207 alin. (2) lit. e), Cod administrativ, acțiunea a fost declarată inadmisibilă din motiv că, reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin

activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17 (f.d. 116-119, vol. II).

La 02 decembrie 2021, Simion Mișcoi, a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 25 octombrie 2021, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii, cu remiterea cauzei la examinare în instanța de fond. Relatând argumentele expuse mai sus întru susținerea acțiunii înaintate.

Participanții la proces fiind notificați despre recursul declarat de către Simion Mișcoi împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 25 octombrie 2021, referință n-au depus.

Analizând argumentele invocate de recurenți, normele procesuale și starea de fapt constatată în privința recursului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ, conchide că, recursul este admisibil și întemeiat, motiv din care urmează a fi admis cu casarea încheierii din următoarele considerente.

Conform art.243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Conform art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Astfel, din actele cauzei rezultă că, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), a fost emisă la 25 octombrie 2021, fiind recepționată de către Simion Mișcoi, la 19 noiembrie 2021, fapt ce se atestă prin avizul poștal anexat la materialele cauzei (f.d. 121, vol. II), iar cererea de recurs fiind depusă de către ultimul la 02 decembrie 2021 (f.d.124-131, vol. II), ceea ce denotă că recurentul a depus cererea de recurs în termenul prevăzut la art.242 Cod administrativ.

Conform art.241 alin.(3) Cod administrativ, pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva. Conform art.231 alin.(2) Cod administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Art. 194 alin.(1) Cod administrativ, prevede că, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

Conform art.219 alin.(1)-(4) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor

incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces.

Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

Instanța de judecată poate avea o discuție juridică cu participanții la proces sau poate da în scris indicații cu privire la situația de drept a cauzei examinate.

Astfel, verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de participanți la proces și a materialelor din dosar, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ conchide că prima instanță prematur și neîntemeiat a concluzionat declararea acțiunii inadmisibile.

În acest context, instanța de recurs constată din actele cauzei următoarea stare de fapt.

La 05 octombrie 2020, Simion Mișcoi, s-a adresat către Președintele Parlamentului Republicii Moldova, cu o plângere prin care a solicitat intervenirea către organele de drept pentru a examina în mod obiectiv și imparțial toate probele pe cauza penală nr. 2015422198 și calificarea juridico-penală a acțiunilor condamnatului Vladislav Topchin, efectuată de organul de urmărire penală și instanțele judecătorești. Totodată, solicitând soluționarea plângerei conform dispozițiilor art. 255 alin. (1) și (2), art. 256 Cod de procedură penală, art. art.2, 4, 6, 8, 10 și 16 din Legea privind accesul la informație, cu excluderea procurorilor: Vladimir Adam, Vitalie Rusu, Vitalie Sibov, Valeriu Bodean, Sergiu Vasiliu, Dan Solovei, Igori Popa, Oleg Gonța, de la examinarea plângerii (f.d.9-10, vol. I). Care prin scrisoarea secretarului Parlamentului Republicii Moldova nr. DPA-M-3555/20 din 12 octombrie 2020, a fost remisă spre examinare conform competenței Consiliului Superior al Magistraturii și Procuraturii Republicii Moldova (f.d. 13, vol. I).

La 23 octombrie 2020, Procuratura Republicii Moldova, a emis răspunsul nr. 21-716/07-3006, prin care i s-a comunicat lui Simion Mișcoi, că temeiuri procesuale de intervenire a Procuraturii Generale, nu este. Or, anterior Procuratura a examinat multiple cereri cu un conținut similar, asupra rezultatului cărora a fost înștiințat înscris, iar potrivit art. 80 Cod administrativ, dacă după expedierea răspunsului se depune o nouă petiție de același petiționar, cu același obiect, aceasta nu se examinează (f.d.11, vol. I).

La 13 noiembrie 2020, Consiliul Superior al Magistraturii, a emis răspunsul nr. 2840 m/i, prin care i-a comunicat lui Simion Mișcoi, că analiza actelor judecătorești ce reglementează anumite situații de fapt incidente procedurilor judiciare, nu este prerogativa Consiliului Superior al Magistraturii, iar orice ingerință în înfăptuirea justiției din partea Consiliului Superior al Magistraturii sau a altui organ de stat ar putea fi catalogată ca imixtiune în înfăptuirea justiției, fapt neadmis într-un stat de drept cu justiție independentă (f.d.11 A, vol. I).

Nefiind de acord cu răspunsul Consiliului Superior al Magistraturii nr. 2840 m/i din 13 noiembrie 2020, la 30 noiembrie 2020, Simion Mișcoi, s-a adresat către Consiliul Superior al Magistraturii, cu o cerere prealabilă, prin care a solicitat acordat un răspuns obiectiv și imparțial referitor la plângerea înregistrată cu nr. M-3555/2020, adresată

Președintelui Parlamentului Republicii Moldova, precum și elucidarea semnificativității cuvântului „dezacordul” cu soluțiile instanțelor judecătorești, fiind impus să fie de acord cu raționamentele reprezentanților organelor de drept, ce au comis derogări grave de la legislația în vigoare (f.d.7-8, vol. I). Care prin răspunsul Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3203 m/i din 18 decembrie 2020, a fost respinsă (f.d.5-6, vol. I).

Prin urmare, nefiind de acord cu cele întreprinse, la 22 decembrie 2020, prin intermediul poștei terestre, Simion Mișcoi, a înaintat acțiune care ulterior la 01 februarie 2021, a fost concretizată împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, persoană terță Parlamentul Republicii Moldova, privind anularea răspunsului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3203 m/i din 18.12.2020, referitor la plângerea înregistrată cu nr. M-3555/2020 din 08.10.2020, precum și obligarea Parlamentului Republicii Moldova, de a emite un act administrativ individual referitor la plângerea adresată la 05.10.2020 (f.d.239-240, vol. I), care prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 25 octombrie 2021, în conformitate cu prevederile art.207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, a fost declarată inadmisibilă din motiv că, reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17 (f.d. 116-119, vol. II).

În acest context, verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate completul judiciar atestă că, judecătorul primei instanțe, declarând acțiunea inadmisibilă n-a stabilit starea de fapt și obiectul acțiunii formulate.

Astfel, art. 1 alin. (1) și alin. (2) Cod administrativ, prevede că, legislația administrativă reprezintă cadrul juridic principal prin care se asigură reglementarea raporturilor administrative la desfășurarea activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia. Legislația administrativă se întemeiază pe normele constituționale dezvoltate în prezentul cod, în alte legi și în alte acte normative subordonate legii, care reglementează raporturile administrative și care trebuie să fie în concordanță cu Constituția Republicii Moldova.

Conform art. 3 Cod administrativ, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de desfășurare a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Conform art. 5. Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Art. 17 Cod administrativ, statuează că, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În conformitate cu art. 39 alin. (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Potrivit art. 189 alin. (1)-(2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate

înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Conform art.206 alin.(1) Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) *anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare);*

b) *obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare);*

c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare);

d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau

e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

Potrivit art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică *din oficiu* dacă sânt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Conform art. 219 alin. (1)-(4) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt *din oficiu* în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces.

Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

Raportând normele citate la circumstanțele cauzei, completul specializat atestă că, în cazul dat judecătorul primei instanțe prematur a declarat acțiunea ca fiind inadmisibilă, din motiv că, reclamantul nu pot revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17, urmând să verifice dacă examinarea acțiunii înaintate de către Simion Mișcoi împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, persoană terță Parlamentul Republicii Moldova, privind anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, ține de competența Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), instanță specializată în materia contenciosului administrativ, precum și să separe pretențiile ce nu țin de competența sa, devreme ce, art. 25 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nr. 947 din 19.07.1996, prevede că, hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii pot fi contestate la Curtea de Apel Chișinău de orice persoană interesată, în termen de 30 de zile de la data comunicării acesteia. Or, art. 191 alin. (3) Cod administrativ, stabilește că, Curtea de apel Chișinău soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii, ale Consiliului Superior al Procurorilor,

actelor emise de Banca Națională a Moldovei, precum și acțiunile în contencios administrativ atribuite în competența sa prin Codul electoral.

Astfel, completul judiciar atenționează asupra prevederilor art.219 alin.(1) Cod administrativ, care indică că, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt *din oficiu* în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

În consecință, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ, conchide că, în asemenea circumstanțe, instanța de fond prematur a aplicat prevederile art.207 al.(1) și al. (2) lit. e) Cod administrativ, care prevede că, dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17.

În asemenea circumstanțe, instanța de recurs consideră că instanța de fond urma să verifice circumstanțele menționate importante la etapa examinării admisibilității.

Astfel, întru evitarea încălcării dreptului recurenței la un proces echitabil și accesul la justiție pentru apărarea drepturilor și intereselor sale legitime instanța de recurs concluzionează asupra necesității admiterii recursului declarat de către Simion Mișcoi, cu remiterea cauzei la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani).

Având în vedere cele expuse mai sus, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ, ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Simion Mișcoi împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 25 octombrie 2021, prin care s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de către Simion Mișcoi împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, persoană terță Parlamentul Republicii Moldova, privind anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, cu anularea încheierii și remiterea cauzei în prima instanță la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) în același complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art.243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ, -

d e c i d e :

Se anulează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 25 octombrie 2021.

Se remite cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de către Simion Mișcoi împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, persoană terță Parlamentul Republicii Moldova, privind anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Judecătorii

Anatolie Minciuna

Veronica Negru

Ecaterina Palanciuc