

D E C I Z I E

5 decembrie 2015

olegiul Civil al Curții de Apel Chișinău
.componența

reședinte de ședință, judecătorul Mihail Ciugureanu
judecătorii Boris Bîrca și Eugeniu Clim
refierul Ana Robu

zaminind în ședință publică apelurile declarate de Ghelici Fiodor și Iațco Claudia împotriva hotăririi Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău c 1.2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Hlopețchi Igor împotriva lui Ghelici Fiodor și Iațco Claudia venienți accesori SRL „Simpals” (Point.md), PP “Moldavschie Vedomosti” SRL (Vedomosti.md), SRL “MLD Media” (Noi.md), SF ince Trade Group” (Totul.md), SRL “Panorama DC” (Pan.md), SRL “Intract Media” (Unimedia.info), SRL “Info-Prim Neo” (IPN.md) „Știri Media TV” (Epresa.md) privind apărarea onoarei și demnității, repararea prejudiciului moral,

c o n s t a t ā:

în data de 22.07.2013, Hlopețchi Igor a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Ghelici Fiodor și Iațco Claudia privind apărare rei, demnității și reputației profesionale și repararea prejudiciului moral.

motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că la data de 19.06.2013, Ghelici Fiodor împreună cu Iațco Claudia au ținut o conferință de presență IPN, în cadrul căreia au răspândit informații false și defâimătoare, precum și au enunțat și unele judecăți de valoare fără substanță logic suficient, care îl vizează pe Hlopețchi Igor în mod direct.

reclamantul menționează că declarațiile pîrîtilor Ghelici Fiodor și Iațco Claudia au fost preluate de următoarele portaluri electronice ce aparțin mass-media: www.news.point.md; www.vedomosti.md; www.cotidian.md; www.noii.md; www.totul.md; www.pan.md; unimedia.info; www.ustream.fcr; www.epresa.md.

considerează reclamantul ca declarațiile pîrîtilui Ghelici Fiodor sunt informații defâimătoare și judecăți de valoare fără substrat factologic care îl vizează în mod direct, precum și care constituie discurs care incită la ură, și anume informația răspîndită între minutele 2:36-3:18: "Янно её (заказал) полковник полиции которому она одолжила 30 000,00 евро".

informația răspîndită între minutele 3:18-3:28 - "Она продала дом, он знал что у неё есть деньги, потом опять одолжил и так занял 30 000,00 евро".

informația răspîndită între minutele 3:40-4:05 - "Этот полковник решил чтобы избавится от этой женщины, вот стенограмма его слова с авторитетом Бельц, эта стенограмма авторизирована, все материалы нам передала прокуратура".

informația răspîndită între minutele 4:07-6:31 - "Где он просит бандита авторитета Бельц убрать эту женщину, я вам читаю некоторые фрагменты стенограммы (предполагаемый исполнитель говорит: значит когда тот был ранее звонок ты говорил убрать её, а за что звонок: а что вы ошарашены? Понимаю, слушай, она такая стерва, я взял у неё в долг 30 000,00 евро и сказал что ей верну, а она не хочет мне спокойно жить, ходит и везде пишет. Исполнитель: Я, конечно, ошарашен и в шоке от твоего предложения, посиде мал (...) может, найти компромат, чтобы не убирать. Слушай, если должен деньги, отдай, если не должен – разберись, зачем это? – говорит киллер".

informația răspîndită între minutele 6:04-7:15 - "Второй момент это уже говорит Полковник: Сейчас нет денег, есть другие варианты, я не могу так, что она мне должна будет деньги. Я хочу ее кинуть на... Если она не понимает, она вообще от меня деньги не получит. Я и еще трое хотели купить фирму, участвовали в тендере, но не получилось, я взял кредит 150 000,00 лей, взял под 12 лет для того чтобы оперировать сына. Кильнер: Хорошо, но причем тут она к операций твоего сына? Полковник: Да она тут не виновата, я ей сказал, я ей устрою, я ее в психушку сдам. Я психанул, я сделал расписку, якобы она написала и отправлю в прокуратуру, и посмотрим, как она получит свои деньги".

informația răspîndită între minutele 10:18-11:00 - "Более того, мы узнаём что этот Полковник еще за подписью Пынтя, он заочно подтверждает что Полковник полиции который достиг такого звания, представил документы о высшем образовании, но эти документы якобы он закончил в Киеве высшее учебное заведение, это подпись прокурора, пришел с Киева ответ что нет такого человека из Молдовы и никому диплома не выдалась".

informația răspîndită între minutele 11:01-11:28 - "Оказывается что этот человек представил в Бельцкий педагогический институт этого фальшивого диплома чтобы получить якобы второе образование, ему на оснований копии, не оригинала позволяло это или год заочно".

informația răspîndită între minutele 43:04 - "У нас на высоких должностях очень много бандитов".

informația răspîndită între minutele 43:44 - 43:53 - "Скрытые личности которые под погонами прячутся а на самом деле являются гупниками".

informația răspîndită între minutele 48:17-48:30 - "прокуроры, полицейские коррумпированные бандиты пускай не удивляются, если сейчас время в стране начнут взрываться машину прокуроров, БМВ ментов".

reclamantul consideră ca fiind informații defâimătoare și judecăți de valoare fără substrat factologic suficient care îl vizează în mod direct, precum și care constituie discurs care incită la ură, următoarele declarații a piritei Iațco Claudia:

informația răspîndită între minutele 16:14-16:31 - "Fără să bănuiesc ceva, fără să știu ca el este un escroc, după și am pățit-o cu el am ajuns la asta, i-am spus că am vîndut-o, el repede m-a întrebat cu ce sumă, i-am spus chiar suma".

informația răspîndită între minutele 16:46-17:04 - "Pi, pi, pe el, el se numește Hlopețchi Igor Pavel, originar din mun. Bălți, dar când m-a întîlnit el a venit ca vicecomisar în cadrul Dîncenii din municipiul Chișinău..."

II III lume ei acuva ca vice-comisar în sectorul Crișceni să spune că i-a spus lui Hlopetchi că nu a venit la mine la serviciu.

formatația răspîndită între minutele 17:08-17:50 – "Undeva în august el m-a sunat la serviciu și a rugat să vină la mine la serviciu, poftim da ceva de discutat, a venit (...) în ziua ceea cea a venit la mine și a rugat să-i fac un împrumut de 2000 euro pentru 2 săptămâni".

formatația răspîndită între minutele 19:25-20:10 – "în octombrie peste 2 luni să vină la mine și să-mi spună d-na Claudia eu am nevoie de foarte mare de bani, 100 000,00 euro, sunt datoare la bancă VictoriaBank cu 100 000,00 euro, el îmi spune ca a luat un credit cu bană din președintie și cu o persoană din Odesa de la VictoriaBank de 100 000,00 euro pe o persoană fizică din Bălți Gherasimciuc Igor".

formatația răspîndită între minutele 20:55-21:09 – "Și am mers la bancă, era înainte de hramul orașului, și am vrut să scot banii".

formatația răspîndită între minutele 21:51-22:09 – "Mi-a spus comandanți, dacă nu mi-a trebui nul veți ridica, am mers înapoi în bancă, a indat, am venit 17 octombrie în minte și azi că am chitanța de ridicare a banilor".

formatația răspîndită între minutele 22:25-22:48 – "în ziua aceea în prezența fiului meu, nurorii, viitoarei nurori și erau 2 persoane Igor ca i-am dat 16 800,00 de euro".

formatația răspîndită între minutele 23:33-23:39 – "într-acea fel eu lui i-am împrumutat 33 800,00 euro".

formatația răspîndită între minutele 24:07-24:26 – "în martie 2006 eu am fost invitată la Securitatea Internă a MAI, unde acolo au făcut cere pă de persoane ca și mine, care nu aveau recipisă, și de la care el a făcut împrumuturi".

formatația răspîndită între minutele 25:47-25:56 – "a fost suspendat din funcție de la 10 martie 2006 pînă la 26 mai 2006"

formatația răspîndită între minutele 27:08-27:48 – "Pe 3 decembrie 2006 să mă sună Killerul de la Bălți într-o seară, în seara când l-ați telefon Hlopetchi, pe Colonelul Hlopetchi și să-mi spună Что ты с ним имеешь? Он что сказал мне с тобой сделать я в шоке, ты будь очень рожна потому что я этого не сделаю, но сделает другой, он наймёт другого который тебя не знает, и ты уйдёшь на тот свет".

formatația răspîndită între minutele 28:33-28:43 - acumă deja omul care, colonelul care îmi este datoare cu bani a trecut la acțiuni fizice".

formatația răspîndită la minutele 32:51 – "dosarul fabricat de el cu recipisa respectivă".

formatația răspîndită între minutele 36:54-37:04 – "El nu are studii, el are numai DOSAF-ul de la Iavano-Frankovsc și 10 clase".

formatația răspîndită între minutele 37:07-37:33 – "am fost personal la universitatea Bălți, mi s-a dat, am trăit acolo și mă cunosc mulți, și ius la rector, Dumnezeu să-l ierte, un rector foarte bătrân, mi-a dat dosarul lui de student și am xeroxat tot, și nu mi-am lăsat cu părere de ră foită în xerox mie, le-am dus la Securitatea Internă a MAI-ului unde s-au pierdut".

formatația răspîndită între minutele 39:00-39:38 – "Procurorul a ieșit, eu rămân să semnez că pronunțarea va fi pentru data de 19 mai, martie scoală și spune așa cu un glas de Colonel într-adevăr, parcă s-ar fi aflat la dînsul în birou spune: Domnule Judecător! Dacă mata o zi ordonanța de neincepere a urmăririi penale împotriva mea și a începe urmărirea penală împotriva mea pe art.26 și art.145 CP eu mine și i-a ieșit din birou".

easemenea reclamantul menționează că pe parcursul discursului Ghelici Fiodor și Iațco Claudia sau referit anume la persoana lui Hlopetchi și unicul scop pe care l-au urmărit a fost defâimarea și calomnierea reclamantului.

menționează că la data de 24 iunie 2013, a adresat pîrîtilor cîte o cerere prealabilă prin care a cerut scuze publice din partea la adresa reclamantului Hlopetchi Igor, precum și dezmințirea informației defâimătoare și denaturate pînă la falsitate, răspândite într-o emisiune de presă din 19.06.2013 la Agenția IPN.

și Hlopetchi Igor este un funcționar public (colaborator a Poliției), informațiile enunțate de pîrîti nu se referă la activitatea profesională a sa, nu este nici una de interes public, constituind niște fapte și circumstanțe ce au fost și sunt supuse verificărilor în cadrul cauzelor penale și fel reclamantul indică, că informația răspîndită de pîrîti este defâimătoare, se bazează pe fapte în esență false, sunt judecăți de valoare fără faptologic suficient, precum incită la ură publică.

reclamantul consideră că declarațiile pîrîtului Ghelici Fiodor sunt informații defâimătoare, adică informații false care lezează onoarea și reputația profesională a lui Hlopetchi Igor în special acelea ce țin de: "Именно её (заказал) полковник полиции которому она должна была вернуть 30 000,00 евро...", "Этот полковник решил чтобы избавится от этой женщины , вот стенограмма его разговора с сыном Бельц, эта стенограмма авторизирована, все материалы нам передала прокуратура...", "Где он просит бандиту Бельц убрать эту женщину, я вам читаю некоторые моменты стенограммы (предполагаемый исполнитель говорит что когда тот был ранее звонок ты говорил убрать её, а за что? Полковник: а что вы ошарашены? Понимаю, слушай, она такая, я взял у неё в долг 30 000,00 евро и сказал что ей верну, а она не даёт мне спокойно жить, ходит и везде пишет: Я, конечно, ошарашен и в шоке от твоего предложения, посидел, подумал (...) может, найти компромат, чтобы это помочь. Слушай, если должен деньги, отдай, если не должен – разберись, зачем убивать? – говорит киллер", Второй момент это говорит Полковник: Сейчас нет денег, есть другие варианты, я сделаю так, что она мне должна будет деньги. Я хочу ее кинуть. Если она не понимает, она вообще от меня деньги не получит. Я и еще трое хотели купить фирму, участвовали в тендере, но не получилось, я взял кредит 150 000,00 лей, взял под 12% на 15 лет для того чтобы оперировать сына. Киллер: Хорошо, но причина к операций твоего сына? Полковник: Да она тут не причём, я ей сказал, я ей устрою, я её в психушку сдам. Я психанул, ал расписку, якобы она написала и отправлю в коррупцию, и посмотрим, как она получит свои деньги...".

reclamantul specifică că declarațiile pîrîtului Claudia Iațco sunt informații defâimătoare, adică informații false care lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională a lui Hlopetchi Igor în special acelea ce țin de: "Pe 3 decembrie 2006 să mă sună Killer-ul de la Bălți într-o seară, în seara când l-ați telefonat și pe Hlopetchi, pe Colonelul Hlopetchi și să-mi spună "Что ты с ним имеешь? Он что сказал мне с тобой сделать я ти, ты будь очень осторожна потому что я этого не сделаю, но сделает другой, он наймёт другого который тебя не знает, и ты уйдёшь на тот свет".

aplementar, reclamantul menționează că la data de 01.11.2011, conform prevederilor art. 274 Cod procedură Penală, în adresa Procuratură Chișinău, fost înregistrată adresarea lui Iațco Claudia, privind faptul pregătirii omorului său la comandă de către Hlopetchi Igor.

la data de 08.12.2011, prin Ordonanța Procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Vlad Guzic, a dispus neinceperea urmăririi penale pe cauză în motiv că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 26 și art.145 Cod Penal.

la data de 19.03.2012, prin încheierea Judecătorului de Instrucție cererea lui Iațco Claudia de anulare a ordonanței din 08.12.2011 și respectăt recunoscută ca fiind legală ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale.

la data de 16.10.2012, prin Decizia Curții Supreme de Justiție a fost casată încheierea Judecătorului de instrucție și a fost remisă cauza la rejudicare din motiv că încheierea este nemotivată.

la data de 14.12.2012 de către Judecătorul Elena Cobzac, a fost anulată ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale contestată de către Iațco, materialele fiind restituite procurorului.

la data de 28.12.2012, prin Ordonanță repetată a Procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Vlad Guzic, s-a dispus refuzul de începere a urmăririi penale, pe cauză dat.

la data de 23.04.2013, în temeiul plângerii lui Iațco Claudia, prin încheierea Judecătorului Serghei Papuha, ordonanța menționată a făcută, fiind dispusă efectuarea unui control suplimentar pe cauză dat.

la data de 30.05.2013, prin Ordonanța procurorului în secția exercitare și conducere a urmăririi penale în Procuratura mun. Chișinău. T.lic.

nii a fost dispus de a nu porni urmărire penală în privința lui Igor Hlopețchi, din motiv că acțiunile acestuia nu îintrunesc elemente de punere în evidență, precum și că nu există dovezi care să demonstreze că acțiunile acestuia sunt ilicite.

motivarea Ordonanței procurorului în secția exercitare și conducere a urmăririi penale în Procuratura mun. Chișinău, Lucia Arsenii din 2013, a menționat că:

"La data de 23 mai 2013 în cadrul ședinței de judecată a Judecătoriei sectorului Rîșcani, Claudia Iațco a prezentat ca probă copiul verbal de stenografie din 26.12.2006 din cauza penală 2006011424 pe 3 foi. Conform procesului verbal de stenografie din 2006, (f.d.186-188), este documentată discuția ce a avut loc între acești doi figuranți. Conform textului stenografiat, unica propoziție care fi vorba despre pregătirea omorului numitei Claudia Iațco, este expusă de către însăși persoana care era înzestrată tehnic. Pe parcursul discuției, vocea înregistrată din numele lui Igor Hlopețchi insistă să obțină careva "compromat" asupra Claudiu Iațco și încearcă să se alia pe partenerul de discuție. Modalitatea de discuție a "mărtorului declarant" este una absolut provocatoare, S. Șiliștin de mai multe încercă să provoace persoana cu care comunică pentru a obține un răspuns referitor la răfuială fizică, așa răspunsuri însă nu sunt primite. Acesta a materiale de urmărire penală din care ar decurge o bănuială rezonabilă că ar fi fost comisă o crimă gravă, asupra cărora nu s-ar fi expus în dosarul ce a exercitat urmărirea penală nu au fost constatate, fiind constatare doar unele dubii neclarificate din punct de vedere logic de către declarant". Mai mult ca atât, reieșind din prevederile art. 1329, alin.9 CPP, fiecare pagină a procesului verbal de interceptare și îngramei se semnează de către persoana care le-a întocmit. La procesul verbal se anexeză în original suportul pe care au fost înregistrate incările interceptate, făcându-se mențiune despre împachetarea și sigilarea acestuia, or conform art.94, alin.1 CPP, în procesul penal nu pot fi niste ca probe și prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanță de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor judecătoresc datele care au fost obținute: 6) dintr-o sursă care este imposibil de a o verifica în ședința de judecată; 8) cu încălcările de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod; 10) de la o persoană care nu poate recunoaște documentul său respectiv, nu poate confirma veridicitatea, proveniența lui sau circumstanțele primirii acestuia; 11) prin provocarea, facilitarea sau ajarea persoanei la săvârșirea infracțiunii. Respectiv, analizând cele expuse se constată că declarațiile făcute de către S. Șiliștin au un caracter provocator, iar discuția interceptată dintre S. Șiliștin și Ig. Hlopețchi poartă un caracter absolut provocator, iar conform prevederilor practice O, cu privire la faptele provocate de către autorități, în cauzele "LUDI vs Elveția" (Hotărîrea CEDO din 15 iunie 1992), "Teiceira de Costeiro vs Portugal" (Hotărîrea CEDO din 09 iunie 1998), "Khudobin vs Rusia" (Hotărîrea CEDO din 26 octombrie 2006), și "Ramanauskas vs Polonia" (Hotărîrea CEDO din 05 februarie 2008) s-a stabilit că condamnarea în baza unei provocări este încălcare a garanției unui procesabil, prevăzut în art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Mai mult ca atât, în cazul dat Ig. Hlopețchi nu a comis careva acțiune și deși a fost provocat de a comite anumite acțiuni, acesta nu le-a comis".

easemenea, reclamantul, menționează că aceste informații sunt defăimătoare, adică informații false și lezează onoarea, demnitatea și reputațională a lui Hlopețchi Igor, în special în partea ce ține de declarațiile piritei Iațco Claudia și anume: "Fără să bănuiesc ceva, fără să știu că mă escroc, după și am pătit-o cu el am ajuns la concluzia asta, i-am spus că am vîndut-o, el repede m-a întrebat cu ce sumă, i-am spus chiar", "Pî, pî, pe el, el se numește Hlopețchi Igor Pavel, originar din mun. Bălți, dar când m-am întîlnit în iunie el activa ca Vice-comisarul Rîșcani din municipiul Chișinău", "Undeva în august el m-a sunat la serviciu și a rugat să vină la mine la serviciu, poftim dacă aveți ce să scutat, a venit (...) în ziua ceea cea a venit la mine și a rugat să-i fac un împrumut de 2 000,00 euro pentru 2 săptămâni", "în octombrie peste să vină la mine și să-mi spună d-na Claudia eu am nevoie de o sumă foarte mare de bani, 100 000,00 euro, sunt datoare la banca VictoriaBank cu 100 000,00 euro, el îmi spune ca a luat un credit cu o persoană din președinție și cu o persoană din Odesa de la VictoriaBank 100,00 euro pe o persoană fizică din Bălți Gherasimciuc Igor", "și am mers la bancă, era înainte de hramul orașului și am vrut să scot banii și spus comandanții, dacă nu mi-a trebui nu-i veți ridica, am mers înapoi în bancă, am comandat, am venit 17 octombrie în minte și azi că am să mă de ridicare a banilor", "în ziua aceea în prezența fiului meu, nurorii, viitoarei nurori și erau 2 persoane Igor și Rodica i-am dat 16 800,00", "într-âșa fel eu lui i-am împrumutat 33 800,00 euro".

otodată, reclamantul, menționează că acestea informații sunt defăimătoare, adică informații false și lezează onoarea, demnitatea și reputațională a lui Hlopețchi Igor, în special în partea ce ține și de declarațiile pîrîțului Ghelici Fiodor și anume: "Она продала дом, он знал что есть деньги, потом опять одолжил и так занял у нее 30 000,00 евро".

eclamantul menționează, că prin Ordonanța Procurorului în Procuratura mun. Chișinău, O. Narea a fost dispusă închiderea urmăririi penale nr. 1 nr. 2006011424, în privința lui Hlopețchi Igor; prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău (Judecător Gh. Morozan) dosar nr. 1 nr. 17, din 08.08.2007, a fost dispus de a respinge plângerea petiționarei Claudia Iațco ca neîntemeiată. Refuză în anularea ordonanței procurorului în Procuratura mun. Chișinău, O. Narea din 26.06.2007 de închidere a urmăririi penale pe cauza penală nr. 2006011424.

motivarea încheierii din 08.08.2007, instanța a indicat că urmărirea penală a fost efectuată sub toate aspectele, complet și obiectiv în conformitate cu prevederile art.254 CPP al RM, încălcări ale legislației procesual penale de către procuror și de OI care au fost depistate. Procurorul corect a apreciat cazul și a stabilit circumstanțele care exclud urmărirea penală în special neexistența faptelor acuzației pe cazul dat (f.d.32).

în hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău dosar nr. 2-2720/2011 din 23 mai 2013 (Judecător Elena Cobzac), a fost hotărît ca cereră de Iațco Claudia împotriva pîrîțului Hlopețchi Igor privind încasarea datoriei de împrumut în mărime de 31 666,00 euro se respinge ca neîntemeiată (f.d.31).

easemenea, reclamantul consideră că fiind defăimătoare declarațiile piritei Iațco Claudia care îl privesc anume pe Hlopețchi Igor precum și ar fi deținut o diplomă falsă: "El nu are studii, el are numai DOSAF-ul de la Iavano-Frankovsc și 10 clase", "Am fost personal consilierul lui Bălți, mi s-a dat, am trăit acolo și mă cunosc mulți, și m-am dus la rector, Dumnezeu să-l ierte, un rector foarte bătrân, mi-a cedat rul lui de student și am xeroxat tot, și nu mi-am lăsat cu părere de rău nici o foită în xerox mie, le-am dus la Securitatea Internă a MAI și nu s-au pierdut".

același timp, reclamantul consideră că fiind defăimătoare declarațiile pîrîțului Ghelici Fiodor, care îl privesc anume pe Hlopețchi Igor, al: "Более того, мы узнаём что этот Полковник еще за подписью Пынтя, он зам-Генерального подтверждает что Полковник, который достиг такого звания, представил документы о высшем образовании фальшивыми якобы он закончил в Киевском учебном заведении, это подпись прокурора, пришёл с Киева ответ что нет такого ученика отличника из Молдовы и никому оно не выдалась", "Оказывается что этот человек представил в Бельцкий педагогический институт копию этого фальшивого документа чтобы получить якобы второе образование, ему на основании копии, не оригинала позволяют два года или год заочно".

eclamantul menționează că prin Ordonanța Procurorului secției conducere a urmăririi penale în organele centrale ale MAI și SV uraturii Generale, Ion Dediuc a fost dispusă neînceperea urmăririi penale pe cauză, deținerii și folosirii documentului oficial fals - diplomei Y 2211 de absolvire a Universității tehnice din Kiev în privința lui Hlopețchi Igor, născut la 19 septembrie 1968, moldovean, cetățean publică Moldova, în temeiul prevederilor art.275, pct.3) Cod de procedură Penală, adică cind fapta nu îintrunește elementele acuzației" (f.d.33). Prin Ordonanța Procurorului General Adjunct, Igor Serbinov a fost dispusă anularea ordonanței de neîncepere a urmăririi penale din 03 noiembrie 2008 emisă de Procurorul secției conducere a urmăririi penale în organele centrale ale MAI și SV a Procuraturii Generale.

Dedu și începerea urmăririi penale în baza art.361, alin.(1) Cod Penal; încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 08 octombrie 2008 care a fost dispus a admite plingerea lui Hlopețchi Igor, fiind declarată nulă Ordonanța Procurorului General Adjunct, Igor Serbinov din 10 iunie 2010, prin care a fost dispusă anularea ordonanței de neîncepere a urmăririi penale din 03 noiembrie 2008 emisă de Procurorul sectorului central al urmăririi penale în organele centrale ale MAI și SV a Procuraturii Generale, Ion Dediu și începerea urmăririi penale în baza art.361 Cod Penal. La 12 aprilie 2011, prin Decizia Curții Supreme de Justiție al RM (Dosar nr. Ire-77/11) a fost respins ca inadmisibil recursul re împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 08 octombrie 2010 declarat de Prim - Adjunctul Procurorului General Andriescu, în cauza penală în privința lui Hlopețchi Igor, cu mențiunea hotărârii contestate (f.d.35-38).

Opinia reclamantului, informațiile răspândite de către pirita Iațco Claudia constituie judecăți de valoare fără substrat factologic suficient și care nu aveau recipisă, și de la care el a făcut împrumuturi".

Reclamantul precizează că cele enunțate de către pirita Iațco Claudia sunt niște informații denaturate pînă la falsitate, și din declarațiile sale reiese că aceasta de sine stătător s-a adresat către Securitatea Internă a MAI, pentru a-l discredită și defăima pe Hlopețchi Igor.

Easemenea, consideră reclamantul, ca fiind judecăți de valoare fără substrat factologic suficient și următoarele: "A fost suspendat din funcție pe 10 martie 2006 pînă la 26 mai 2006", "Acuma deja omul care, colonelul care îmi este dator cu bani a trecut la acțiuni fizice".

Cește afirmații a piritei Iațco, reclamantul le consideră neîntemeiate, și le combat prin Hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 01.03.2013, dosar nr. 2-2720/2011, Judecător Elena Cobzac (f.d.130-131).

Reclamantul menționează că este denaturată pînă la falsitate și informația dată de pîrîta Iațco precum că: "Dosarul fabricat de el cu recipisă", fapt combătut prin Ordonația de punere sub învinuire emis de către Procurorul în secția exercitare a urmăririi penale a Procuraturii Chișinău, Octavian Narea, în cadrul cauzei penale nr 2007036096 din 16 iulie 2007, "Prin acțiunile sale intenționate, Claudia Iațco a comisarea în proporții deosebit de mari a bunurilor altei persoane prin înselăciune și abuz de încredere, repetat, adică infracțiunea prevăzută la art. 15, alin.2 Cod Penal" (f.d. 39).

Totodată, reclamantul amintește și despre alte declarații a piritei Iațco Claudia pe care le consideră că constituie judecăți de valoare fără substrat factologic suficient precum: "Procurorul a ieșit, eu rămân să semnez că pronunțarea va fi pentru data de 19 mai, martie și el se scoală și așa cu un glas de Colonel într-adevăr, parcă s-ar fi aflat la dînsul în birou spune: Domnule Judecător! Dacă mata o să anulezi ordonanța de începere a urmăririi penale împotriva mea și a începe urmărirea penală împotriva mea pe art.26 și art. 145 CP, eu mână o omor și a ieșit din birou".

Reclamantul susține că în cazul existenței acesteia, cel puțin reclamantului Hlopețchi Igor urma să-i fie aplicată o amendă judiciară pentru carea ordinii în instanță de judecată sau în privința acestuia urma să fie inițiată o acțiune penală pe acest fapt.

Opinia reclamantului și declarațiile pîrîtului Fiodor Ghelici sunt judecăți de valoare fără substrat factologic suficient, în special "У нас на высоких должностях очень много бандитов", "Скрытые личности которые под погонами прячутся а на самом деле являются тупниками".

În referire la acest fapt, susține reclamantul, că lipsa cărorva probe veridice și pertinente cu privire la cele declarate de către pîrîtul Fiodor Ghelici demonstrează asemenea fapte nu au avut loc.

Easemenea, reclamantul, pretinde că pîrîtul Ghelici Fiodor, a făcut declarații publice despre persoanele care activează în organizații și a Poliției, afirmînd că: "прокуроры, полицейские коррумпированные бандиты пускай не удивляются, если в ближайшее время начнут взрываться машину прокуроров, БМВ ментов". Afirmă că aceste declarații ale pîrîtului sunt discursuri de ură și discriminare și contribuie la stigmatizarea persoanelor ce activează în organele procuraturii și poliției ca fiind persoane nedreptate, încurajând populația la acțiuni de violență în privința acestora și a bunurilor ce le aparțin.

Menințarea adusă de către pîrîtul Ghelici Fiodor, precum că mașinile polițiștilor în timpul apropiat vor începe să explodeze îl face să se temă pentru viața sa și a apropiaților săi.

Reclamantul a specificat că învinuirea sa precum că este un escroc, un infractor, o persoană fără studii, dar fără a aduce careva dovezi care să demonstreze că respectivele declarații ale pîrîtilor sunt false, din ce motiv reclamantul a solicitat admiterea acțiunii, inclusiv acela prejudecătorului moral în sumă de 100 000,00 lei pe motiv că informația răspîndită de pîrîti a avut un efect negativ asupra reclamantului și a unui de vedere profesională și personal, a scăzut autoritatea lui Igor Hlopețchi, în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, reclamantului pînă la momentul înaintării acțiunii nu i-a fost propusă o altă funcție în cadrul MAI, după reformarea respectivei instituții, și cauzează atât suferință și daune materiale.

În data de 27 martie 2014, reclamantul a înaintat o cerere de atragere în calitate de intervenient accesoriu de partea reclamantului, gestionând informațiile electronice pe care au fost răspîndite aceste informații: SRL "Simpals" (Point.md), PP "Moldavschie Vedomosti" (Vedomosti.md), SRL "MLD Media" (Noi.md), SRL "Alliance Trade Group" (Totul.md), SRL "Panorama DC" (Pan.md), SRL "Intra a" (Unimedia.info), SRL "Info-PrimNeo" (IPN.md);, SRL "Știri Media TV" (Epresa.md).

Reclamantul susține că unul din punctele cererii este Dezmințirea de către pîrîtii Ghelici Fiodor și Claudia Iațco a informației false răspîndite și a informației considerate ca fiind judecăți de valoare, fără substrat factologic suficient care îl vizează pe reclamantul Hlopețchi Igor. Urmează să răspîndă prin portalurile electronice: <http://news.point.md>; <http://www.vedomosti.md>; <http://cotidian.md>; <http://www.noimail.md>; <http://www.pan.md>; <http://totul.md>; <http://unimedia.info>; <http://news.point.md>; <http://www.ustream.tv>; <http://epresa.md>.

În hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 18.12.2014, cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial, cu: recunoașterea că judecăți de valoare, fără substrat factologic următoarele declarații expuse de Iațco Claudia: "Procurorul a ieșit, eu rămân să semnez înțarea va fi pentru data de 19 mai, martie și el se scoală și spune așa cu un glas de Colonel într-adevăr, parcă s-ar fi aflat la dînsul în birou spune: Domnule Judecător! Dacă mata o să anulezi ordonanța de neîncepere a urmăririi penale împotriva mea și a începe urmărirea penală împotriva mea pe art.26 și art. 145 CP, eu mână o omor și a ieșit din birou", "Dosarul fabricat de el cu recipisă respectivă", "A fost suspendat din funcție de la 10 martie 2006 pînă la 26 mai 2006", "Acuma deja omul care, colonelul care îmi este dator cu bani a trecut la acțiuni fizice", "În 2006 eu am fost invitată la Securitatea Internă a MAI, unde acolo au făcut cerere o grupă de persoane ca și mine, care nu aveau recipisă, care el a făcut împrumuturi".

Recunoașterea că fiind judecăți de valoare, fără substrat factologic următoarele declarații expuse de Ghelici Fiodor: "У нас на высоких должностях очень много бандитов", "Скрытые личности которые под погонами прячутся а на самом деле являются тупниками".

Recunoașterea că fiind defaimătoare, false și care lezează onoarea și demnitatea lui Hlopețchi Igor, următoarele declarații expuse de Iațco Claudia: "El nu are studii, el are numai DOSAF-ul de la Iavano-Frankovsc și 10 clase", "Am fost personal la universitatea Bălți, mi s-a dat, așa că și mă cunosc multă, și m-am dus la rector, Dumnezeu să-l ierte, un rector foarte bătrân, mi-a dat dosarul lui de student și am xerox și nu mi-am lăsat cu părere de rău nici o foită în xerox mie, le-am dus la Securitatea Internă a MAI ului unde s-au pierdut", "Fără să bănuiești că ca el este un escroc, după și am pătit-o cu el am ajuns la concluzia asta, i-am spus că am vîndut-o, el repede m-a întrebăt cu

, „i-am spus chiar suma”, „Pi, pi, pe el, el se numește Hlopețchi Igor Pavel, originar din mun. Bălți, dar când m-am întîlnit în iunie el activa comisar în sectorul Rîșcanovca, sectorul Rîșcani din municipiul Chișinău”, „Undeva în august el m-a sunat la serviciu și a rugat să vină la serviciu, poftim dacă aveți ceva de discutat, a venit (...) în ziua ceea cea a venit la mine și a rugat să-i fac un împrumut de 2000 euro pentru minii”, „In octombrie peste 2 luni să vină la mine și să-mi spună d-na Claudia eu am nevoie de o sumă foarte mare de bani, 100 000,00 euro dator la bancă VictoriaBank cu 100 000,00 euro, el îmi spune ca a luat un credit cu o persoană din președinție și cu o persoană din Ode VictoriaBank de 100 000,00 euro pe o persoană fizică din Bălți Cherasimciuc Igor”, „Și am mers la bancă, era înainte de hramul orașului rut să scot bani”, „Mi-a spus comandați, dacă nu mi-a trebui nu-l vezi ridică, am mers înapoi în bancă, am comandat, am venit 17 octombrie și azi că am chitanță de ridicare a banilor”, „In ziua aceea în prezența fiului meu, nurorii, viitoarei nurori și erau 2 persoane Igor ca i-am dat 16 800,00 de euro”, „Într-âșa fel eu lui i-am împrumutat 33 800,00 euro”, „Pe 3 decembrie 2006 să mă sună Killer-ul de la Bălți, în seara cînd l-ați telefonat și pe Hlopețchi, pe Colonelul Hlopețchi și să-mi spună: Что ты с ним имеешь? Он что сказал мне и сделать я в шоке, ты будь очень осторожна потому что я этого не сделаю, но сделает другой, он наймёт другого который не знает, и ты уйдёшь на тот свет”.

ecunoașterea ca fiind defăimătoare, false și care lezează onoarea și demnitatea lui Hlopețchi Igor următoarele declarații a pîrîstului Ghelici: „Более того, мы узнаём что этот Полковник еще за подпись Пынтя, он зам-Генерального подтверждает что Полковник который достиг такого звания, представил документы о высшем образовании фальшивыми якобы он закончил в Киеве учебное заведение, это подпись прокурора, пришёл с Киева ответ что нет такого ученика отличника из Молдовы и никому она не выдалась”, „Оказывается что этот человек представил в Бельцкий педагогический институт копию этого фальшивома чтобы получить якобы второе образование, ему на оснований копии, не оригинала позволяют два года или год заочнис продала дом, он знал что у неё есть деньги, потом опять одолжил и так занял у неё 30 000,00 евро”, „Именно её (заказавший полковник полиций которому она одолжила 30 000,00 евро... Этот полковник решил чтобы избавится от этой женщины, в эпиграмма его разговора с авторитетом Бельц, эта стенограмма авторизирована, все материалы нам передала прокуратура... Г. просит бандита авторитета Бельц убрать эту женщину, я вам читаю некоторые моменты стенограммы (предполагаемый исполнитель говорит): значит когда тот был ранее звонок ты говорил убрать её, а за что? Полковник: а что вы ошаращенімаю, слушай, она такая стерва, я взял у неё в долг 30 000,00 евро и сказал что ей верну, а она не даёт мне спокойно жити и везде пишет. Исполнитель: Я, конечно, ошаращен и в шоке от твоего предложения, посидел, подумал (...) может, найдромат, чтобы не убирать. Слушай, если должен деньги, отдай, если не должен - разберись, зачем убивать, - говорит киллер рой момент это уже говорит Полковник: Сейчас нет денег, есть другие варианты, я сделаю так, что она мне должна буде. Я хочу ее кинуть на... Если она не понимает, она вообще от меня деньги не получит. Я и еще трое хотели купить фирм гловали в тендере, но не получилось, я взял кредит 150 000,00 лей, взял под 12% на 15 лет для того чтобы оперировать сынишком: Хорошо, но причём тут она к операций твоего сына? Полковник: Да она тут не причём, я ей сказал, я ей устрою, я её ушку сдам. Я психанул, я сделал расписку, якобы она написала и отправлю в коррупцию, и посмотрим, как она получит свидети”.

bligarea pîrîștilor Ghelici Fiodor și Iațco Claudia de a dezminți informația care îl vizează direct pe Hlopețchi Igor, cu următorul conținut: „Înțe informația răspîndită la data de 19 iunie 2013 de către Ghelici Fiodor și Iațco Claudia, în timpul conferinței de presă la agenția IPN ulterior a fost preluată de alte surse de informare în masă. Informația cu referire la Hlopețchi Igor precum că este un escroc, fabrică dosare și studii superioare, a falsificat diplomă de studii, datorează bani, a amenințat un judecător, a comandat omorul unei persoane nu corespundăriului”.

difuză prin aceleași portaluri electronice prin care a fost răspîndită informația care îl vizează direct pe Hlopețchi Igor: <http://www.no1.md>, <http://www.pan.md>, <http://www.vedomosti.md>, <http://totul.md>, <http://unimedia.info>, <http://news.point.md>, <http://epresa.md>, <http://IPN.md>.

încasă în mod solidar din contul lui Ghelici Fiodor și Iațco Claudia în beneficiul Hlopețchi Igor, suma de 50 000,00 lei cu titlu de prejudiciu cauzat.

rest cerințele reclamantului se resping ca fiind neîntemeiate.

apotriva hotărîrii respective, la data de 05.01.2015 Ghelici Fiodor și Iațco Claudia au declarat cereri de apel prin care au solicitat casarea hotărîrii contestate și emiterea unei hotărîri noi prin care cererea de chemare în judecătă să fie respinsă.

partea motivată a cererilor de apel, apelanții au indicat faptul că circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii nu au fost constataci de către reclamant/intimat, nu au fost prezentate careva probe cu privire la faptul că declarațiile făcute de Ghelici Fiodor și Iațco Claudia și respectiv difuzate de către instituțiile mass-media, ar fi false și defăimătoare.

u indicat apelanții că în motivarea hotărîrii contestate, prima instanță nu a ținut cont de faptul că la materialele dosarului au fost anexate suficiente, întemeiate și conclucente în urma examinării cărora, prima instanță urma să respingă ca neîntemeiată acțiunea înaintată de Hlopețchi Igor, or, de către reclamant/intimat, nu au fost prezentate careva probe cu privire la faptul că declarațiile făcute de Ghelici Fiodor și Iațco Claudia și respectiv difuzate de către instituțiile mass-media, ar fi false și defăimătoare.

u mai indicat apelanții că în cadrul conferințelor de presă, au fost prezentate și informații cu privire la lacunele în activitatea de locotenent general a lui Hlopețchi Igor (ordinul Ministerului Afacerilor Interne 74-ef din 10.03.2006, ordinul Ministerului Afacerilor Interne 105-ef din 1.04.2006).

u plimbar, apelanții au indicat că prima instanță nu a ținut cont de prevederile Legii cu privire la libertatea de exprimare nr.64 din 23.04.2011 conferințele de presă purtate de aceștia, nu au fost răspîndite careva informații false și care nu corespund realității, iar declarând cele relate din dosarul acestora, s-au bazat exclusiv pe probele deținute și ținând cont de prevederile legislației în vigoare.

instanța de apel, apelanții Ghelici Fiodor și Iațco Claudia au susținut și au solicitat admiterea cererii de apel declarate cu casarea hotărîrii contestării Buiucani mun. Chișinău din 18.12.2014 și emiterea unei hotărîri noi prin care cererea de chemare în judecătă înaintată de Hlopețchi Igor să fie respinsă ca neîntemeiată.

timatul Hlopețchi Igor și reprezentantul intimatului avocatul Lebedinschi Maxim au solicitat respingerea cererilor de apel și menținerea făcării a hotărîrii primei instanțe.

udiind participanții prezenți la proces, și analizînd legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate prin prisma argumentelor invocate în cererile și a materialelor din dosar în raport cu prevederile legislației în vigoare, Colegiul consideră apelurile declarate drept neîntemeiate și că astăzi a fi respinse din următoarele motive.

otrivit art.373 alin.(1) CPC, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiectiilor înaintate, legalitatea și temeinicia făcării atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, în cazul apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

cum a fost art.385 alin.(1) lit.a) CPC, instanța de apel, după ce judecătorul este în drept să respingă apelul și să mențină notarirea primăriei.

fapt, instanța de apel a constatat că la data de 19.06.2013, Ghelici Fiodor împreună cu Iațco Claudia au ținut o conferință de presă, la INP, iar declarațiile acestora au fost preluate de portalurile electronice ce aparțin surselor mass-media: www.news.point.md; www.vedomosti.md; www.cotidian.md; www.noii.md; www.totul.md; www.pan.md; www.unimedia.info; www.ustream.fcr; www.epresa.md. Stanța de apel reține că în urma conferinței sus-menționate, Iațco Claudia, a declarat că: între minutele 16:14-16:31 – ”Fără să bănuiesc ceva să știu ca el este un escroc, după și am pătit-o cu el am ajuns la concluzia asta, i-am spus că am vîndut-o, el repede m-a întrebăt cu ce sun spus chiar suma”, între minutele 16:46-17:04 – ”Pî, pî, pe el, el se numește Hlopețchi Igor Pavel, originar din mun. Bălți, dar când m-a întrebat în iunie el activa ca Vice-comisar în sectorul Rîșcani din municipiul Chișinău”, între minutele 17:08-17:50 – ”Undeva în august el mă a servit și a rugat să vină la mine la serviciu, poftim dacă aveți ceva de discutat, a venit (...) în ziua ceea cea a venit la mine și a rugat să-i fi primit de 2000 euro pentru 2 săptămâni”, între minutele 19:25-20:10 – ”în octombrie peste 2 luni să vină la mine și să-mi spună dănia eu am nevoie de o sumă foarte mare de bani, 100 000,00 euro, sunt dateare la bancă VictoriaBank cu 100 000,00 euro, el îmi spune că în credit cu o persoană din președinție și cu o persoană din Odesa de la VictoriaBank de 100 000,00 euro pe o persoană fizică din Bălți asmeiuc Igor”, între minutele 20:55-21:09 – ”Și am mers la bancă, era înainte de hramul orașului, și am vrut să scot banii”, între minutele 22:09 – ”Mi-a spus comandanți, dacă nu mi-a trebui nu-l veți ridica, am mers înapoi în bancă, am comandat, am venit 17 octombrie și aici că am chitanță de ridicare a banilor”, între minutele 22:25-22:48 – ”în ziua aceea în prezența fiului meu, nurorii, viitoarei nurorii și era soane Igor și Rodica i-am dat 16 800,00 de euro”, între minutele 23:33-23:39 – ”într-acea fel eu lui i-am împrumutat 33 800,00 euro”, între minutele 24:07-24:26 – ”în martie 2006 eu am fost invitată la Securitatea Internă a MAI, unde acolo au făcut cerere o grupă de persoane care nu aveau recipisă, și de la care el a făcut împrumuturi”, între minutele 25:47-25:56 – ”a fost suspendat din funcție de la 10 martie 2006 la 26 mai 2006”, între minutele 27:08-27:48 – ”Pe 3 decembrie 2006 să mă sună Killerul de la Bălți într-o seară, în seara cînd l-ați telefona Hlopețchi, pe Colonelul Hlopețchi și să-mi spună Что ты с ним имеешь? Он что сказал мне с тобой сделать я в шоке, ты будь очен рожна потому что я этого не сделаю, но сделает другой, он наймёт другого который тебя не знает, и ты уйдёшь на тот свет”, între minutele 28:33-28:43 - acuma deja omul care, colonelul care îmi este dateare cu bani a trecut la acțiuni fizice”, la minutele 32:51 – ”dosarul de el cu recipisa respectivă”, între minutele 36:54-37:04 – ”El nu are studii, el are numai DOSAF-ul de la Iavano-Frankovsc și 10 clase”, între minutele 37:07-37:33 – ”am fost personal la universitatea Bălți, mi s-a dat, am trăit acolo și mă cunosc mulți, și m-am dus la rectinezeu să-l ierte, un rector foarte bătrân, mi-a dat dosarul lui de student și am xeroxat tot, și nu mi-am lăsat cu părere de rău nici o foită și mie, le-am dus la Securitatea Internă a MAI-ului unde s-au pierdut”, între minutele 39:00-39:38 – ”Procurorul a ieșit, eu rămân să semnez înțarea va fi pentru data de 19 mai, martie și el se scoală și spune așa cu un glas de Colonel într-adevăr, parcă s-ar fi aflat la dînsu în birou: Domnule Judecător! Dacă mata o să anulezi ordonanța de neîncepere a urmării penale împotriva mea și a începe urmărirea penală triu mea pe art.26 și art.145 CP eu mine o omor și a ieșit din birou”.

u referire la Fiodor Ghelici, instanța de apel reține că potrivit celor stabilite, acesta a declarat între minutele 2:36-3:15 ”Именно её (заказала овник полиций которому она одолжила 30 000,00 евро”, între minutele 3:18-3:28 - ”Она продала дом, он знал что у неё есть деньги, потом опять одолжил и так занял у неё 30 000,00 евро”, între minutele 3:40-4:05 - ”Этот полковник решил чтобы избавиться от женщины, вот стенограмма его разговора с авторитетом Бельц, эта стенограмма авторизирована, все материалы нам переданы прокуратуре”, între minutele 4:07-6:31 - ”Где он просит бандита авторитета Бельц убрать эту женщину, я вам читаю некоторые фрагменты стенограммы (предполагаемый исполнитель говорит: значит когда тот был ранее звонок ты говорил убрать её, а за что звонил: а что вы ошарашены? Понимаю, слушай, она такая стерва, я взял у неё в долг 30 000,00 евро и сказал что ей верну, а она не хочет мне спокойно жить, ходит и везде пишет. Исполнитель: Я, конечно, ошарашен и в шоке от твоего предложения, посижу мал (...) может, найти компромат, чтобы не убирать. Слушай, если должен деньги, отдай, если не должен – разберись, зачем это? – говорит киллер”, între minutele 6:04-7:15 - ”Второй момент это уже говорит Полковник: Сейчас нет денег, есть другие деньги, я сделаю так, что она мне должна будет деньги. Я хочу ее кинуть на... Если она не понимает, она вообще от меня деньги получит. Я и еще трое хотели купить фирму, участвовали в тендере, но не получилось, я взял кредит 150 000,00 лей, взял под залог на 15 лет для того чтобы оперировать сына. Киллер: Хорошо, но причём тут она к операций твоего сына? Полковник: Да она же причём, я ей сказал, я ей устрою, я её в психушку сдам. Я психанул, я сделал расписку, якобы она написала и отправлю в упощению, и посмотрим, как она получит свои деньги”, între minutele 10:18-11:00 - ”Более того, мы узнаём что этот Полковник едет в одиесию Пынтя, он зам-Генерального подтверждает что Полковник полиций который достиг такого звания, представители о высшем образовании фальшивыми якобы он закончил в Киеве высшее учебное заведение, это подпись прокурора тут с Киева ответ что нет такого ученика отличника из Молдовы и никому диплома не выдалась”, între minutele 11:01-11:28 звывается что этот человек представил в Бельцкий педагогический институт копию этого фальшивого диплома чтобы получить второе образование, ему на основании копии, не оригинала позволяют два года или год заочно”, între minutele 43:04 - ”У них высоких должностях очень много бандитов”, între minutele 43:44 - 43:53 - ”Скрытые личности которые под погонами прячутся имом деле являются преступниками”, între minutele 48:17-48:30 - ”прокуроры, полицейские коррумпированные бандиты пускаются, если в ближайшее время в стране начнут взрываться машину прокуроров, БМВ ментов”.

aceeași ordine de idei, instanța de apel menționează că pe parcursul discursurilor apelanților Claudia Iațco și Fiodor Ghelici s-au referit anumitor Hlopețchi, lucru care a fost stabilit și în cadrul primei instanțe.

Iai mult ca atât, instanța de apel reține că la data de 24 iunie 2013 Igor Hlopețchi, a adresat apelanților Claudia Iațco și Fiodor Ghelici cîteva prealabile, conform art. 15 a Legii nr. 64 cu privire la libertatea de exprimare, prin care a cerut scuze publice, dezmințirea informației mătoare și denaturate pînă la falsitate, precum și repararea prejudiciului moral cauzat, însă nu a primit vre-un răspuns la aceste cereri. Astfel, Hlopețchi Igor a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Ghelici Fiodor și Iațco Claudia privind apărarea onoarei și reputației profesionale și repararea prejudiciului moral, iar prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 18.12.2014, cererile sunt reîmpărtășite în judecată și sunt admise parțial, cu recunoașterea că fiind judecăți de valoare, fără substrat factologic declarațiile expuse de Iațco și de Ghelici Fiodor, obligarea lui Ghelici Fiodor și Iațco Claudia de a dezminții informația care îl vizează direct pe Hlopețchi Igor, în data de 19 iunie 2013 în timpul conferinței de presă la agenția IPN și care ulterior a fost preluată de alte surse de informare în masă și difuzată prin aceeași portaluri electronice prin care a fost răspîndită informația care îl vizează direct pe Hlopețchi Igor (www.noii.md, <http://www.pan.md>, <http://www.vedomosti.md>, <http://www.totul.md>, <http://www.unimedia.info>, <http://news.point.md>, <http://epresa.md>, <http://IPN.md>) și încasarea în mod solidar din contul lui Ghelici Fiodor și Iațco Claudia în beneficiul Hlopețchi Igor, suma de 50 000,00 lei cu titlu de ejudiciu moral cauzat. În rest cerințele lui Hlopețchi Igor au fost respinse ca neîntemeiate.

stanța de apel consideră că hotărîrea sus-menționată este întemeiată și legală.

r, în drept, este de menționat că potrivit art.3 alin.(1), (3) și (5) din Legea cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23.04.2010, orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de a căuta, de a primi și de a comunica fapte și idei; exercitară de exprimarea noastre fi cunoscătorii restrîngători de legătura neceasă într-o societate democratică pentru securitatea națională.

aceea că exprimarea poate fi supusă unei restricții prevăzute de lege, necesare tuturor democrației politice sau securității naționale și a interesa publică, pentru a apăra ordinea și a preveni infracțiunile, pentru a proteja sănătatea și morala, reputația și urile altora, pentru a împiedica divulgarea de informații confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătoarești. Aceste limite privind libertatea de exprimare nu se extind asupra discursurilor care incită la ură sau la violență.

Opinia instanței de apel, libertatea de exprimare reprezintă unul din fundamentele esențiale ale societății democratice care asigură dezvoltarea și autorealizarea fiecărei persoane.

totodată, nici libertatea de exprimare și nici apărarea onoarei, demnității, reputației profesionale și vieții private și de familie nu sunt absolute și prioritate una în fața alteia, or, potrivit jurisprudenței CEDO, reputația persoanei fizice face parte din dreptul la respectul vieții private (enca vs Moldova, hotărîrea din 30 martie 2010).

acest sens, instanța de apel menționează că în sensul art. 10 §2 din Convenția Europeană, art. 32 alin.(2) al Constituției RM și art.3 alin.(2) legea cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23.04.2010, exercitarea acestor libertăți poate fi supusă unor formalități, condiționări sau sancțiuni prevăzute de lege, care constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru securitatea națională, integritatea ștării sau siguranța publică, apărarea ordinii publice și prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății sau a moralei, protecția reputației sau urilor altora, pentru a împiedica divulgarea de informații confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătoarești. În toate că apărarea onoarei, a demnității și reputației profesionale sunt valori protejate de lege, prevederile art.6 alin.(2) din Legea cu privire la apărarea onoarei, a demnității și reputației profesionale nu potrivit căruia apărarea onoarei, demnității sau reputației profesionale nu poate prevala asupra libertății publicului de a primi informații de interes public, nu stabilesc faptul că acestea prevalează asupra libertății publicului de a primi informații de interes public, or, norma dată urmează a fi interpretată prin prisma tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, inclusiv a Convenției Europene pentru Drepturile Omului.

acest sens, potrivit art.16 alin.(1) CC, orice persoană are dreptul la respectul onoarei, demnității și reputației sale profesionale, iar potri
2) al același articol, orice persoană este în drept să ceară dezmințirea informației ce îi lezează onoarea, demnitatea sau reputa
sională dacă cel care a răspândit-o nu dovedește că ea corespunde realității.

otrivit alin.(8) al articolului sus-menționat, orice persoană în a cărei privință a fost răspîndită o informație ce îi lezează onoarea, demnitatea și profesională este în drept, pe lîngă dezmințire, să ceară repararea prejudiciului material și moral cauzat astfel. Cuantumul despăgubirii u prejudiciul moral trebuie sa fie rezonabil și să se determine înăindu-se cont de: a) caracterul informațiilor răspîndite; b) sfera de răspîndirea informațiilor; c) impactul social asupra persoanei; d) gravitatea și întinderea suferințelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate; e) ortogonalitatea între acordarea despăgubirilor și gradul în care reputația a fost lezată; f) gradul de vinovăție al autorului prejudiciului; g) măsurile această compensare poate aduce satisfacție persoanei vătămate; h) publicarea rectificării, replicii sau dezmințirii pînă la pronunțarea judecătoarești; i) alte circumstanțe relevante pentru cazul dat.

evenind la prevederile din Legea cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23.04.2010, instanța de apel menționează că potrivit art. 1) al legii citate, reclamantul trebuie să dovedească următoarele: a) pîrîtul a răspîndit informația; b) informația îl vizează și este defâimătoare, constituie o relatare cu privire la fapte și este în esență falsă; sau d) judecata de valoare nu se bazează pe un substrat factologic; e) existența și quantumul prejudiciului cauzat, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, pîrîtul trebuie să dovedească următoarele: nația nu este defâimătoare și/sau nu îl vizează pe reclamant; b) informația constituie o judecată de valoare care se bazează pe un substrat logic suficient; c) la momentul răspîndirii informației, deși a luat toate măsurile de diligență, nu putea ști că prin acțiunile sale contribuie îndrepta relatărilor false cu privire la fapte sau a judecărilor de valoare fără substrat factologic suficient; d) informația răspîndită este de interes public.

stanță de apel mai menționează că în sensul art. 10 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, art.32 din Constituția RM și art.9 c a cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23.04.2010, persoanele particulare se bucură de un drept larg de a critica liderii politici, guvernele și instituțiile statale și ele pot fi pedepsite în ordin civil sau penal în cazul în care criticile lor sunt false din punct de vedere logic sau sunt excesiv de ofensatoare.

legii sau sunt crezute de următoare: i) examinarea litigiilor de acest gen, urmează să se țină cont de prevederile pct.11 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a RM nr.4.12.2012 cu privire la practica aplicării de către instanțele de judecată a unor prevederi ale Legii cu privire la libertatea de exprimare, potrivit a răspunderea juridică pentru răspindirea relativelor false cu privire la fapte se poate exercita prin două mijloace: rectificarea sau dezmințirea nașterii; repararea prejudiciului moral și material cauzat. Articolul 26 din Legea cu privire la libertatea de exprimare se referă la „dezmințire” – nai importantă formă de restabilire a dreptului lezat, însă instanțele urmează să facă distincție între dezmințire, replică, rectificare marea scuzelor, excepție fac doar situațiile stipulate la art. 28 alin. (1) din această lege. Răspunderea juridică va fi dispusă doar în cazul informația răspândită cumulează toate cele trei condiții enumerate în alin. (2) al art. 7 din Legea cu privire la libertatea de exprimare, și anunț informația este falsă, este defăimătoare și permite identificarea persoanei vizate de informație. Prin prisma art. 2 din lege, dezmințirea este îtă ca o infirmare a relativelor defăimătoare cu privire la fapte care nu corespund realității, iar rectificarea ca o corectare benevolă, din proprie initiativă sau la cerere, a faptelor care au fost prezентate greșit. Având în vedere că rectificarea poate fi efectuată doar benevol și doar pînă la finalizarea acțiunii, ea nu poate fi dispusă de judecător prin hotărâre. Prin hotărâre se va dispune doar dezmințirea informației. La stabilirea datoriilor material vor fi aplicate prevederile Codului civil, iar la compensarea prejudiciului moral se vor aplica prevederile art. 29 din Legea cu privire la libertatea de exprimare. În cazul în care, după finalizarea examinării cauzei de către prima instanță, va persista un dubiu rezonabil și la existența și cuantumul prejudiciului moral, instanța de judecată va acorda o compensație în mărime de un leu reiesind din prevederile din lege.

implementar, este de menționat că potrivit art. 29 alin.(1) din Legea cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23.04.2010, instanța va acorda o compensație de natură să aducă satisfacție persoanei lezate. La stabilirea cuantumului compensației pentru prejudiciul moral persoanei fizice, instanța de judecată va lua în considerație caracterul și gravitatea suferințelor fizice și psihice cauzate reclamantului informației răspândite, gradul de răspîndire a informației, personalitatea reclamantului, reputația pîrîștului, gradul de vinovăție a pîrîștului ecințele răspîndirii informației defâimătoare, starea materială a reclamantului și cea a pîrîștului, publicarea rectificării, dezmințirii sau acordarului la replică pînă la depunerea cererii de chemare în judecată și alte circumstanțe importante pentru examinarea cauzei.

strivit art.1422, alin.(1) CC, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează urile ei personale nepatriomoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoană insabilă la repararea prejudiciului prin echivalent bănesc.

in urmăre, instanța de apel apreciază concluzia primei instanțe cu privire la declarațiile expuse de Iațco Claudia: "Procurorul a ieșit, eu rămânnez că pronunțarea va fi pentru data de 19 mai, martie și el se scoală și spune așa cu un glas de Colonel într-adevăr, parcă s-ar fi aflat îl în birou spune: Domnule Judecător! Dacă mata o să anulezi ordonația de neîncepere a urmăririi penale împotriva mea și a începtirea penală împotriva mea pe art.26 și art. 145 CP eu mine o omor și a ieșit din birou", "Dosarul fabricat de el cu recipisa respectivă", suspendat din funcție de la 10 martie 2006 pînă la 26 mai 2006", "Acuma deja omul care, colonelul care îmi este datoare cu bani a trecut ni fizice". "în martie 2006 eu am fost invitată la Securitatea Internă a MAI, unde acolo au făcut cerere o grupă de persoane ca și mine, ca

reacție recipisă, și de la care el a făcut împrumuturi”, or, în urma celor elucidate și constatare, declaratiile apelantei în cadrul conferinței nu au un substrat factologic și ca urmare lezează onoarea, demnitatea și reputația lui Igor Hlopețchi.

acest sens, este de menționat că Igor Hlopețchi a dovedit că aceste informații vizează anume persoana lui și a demonstrat intenția apelantă Claudia de a răspindi informația dată.

aceeași ordine de idei, instanța apreciază concluzia primei instanțe referitor la declaratiile expuse de Claudia Iațco: ”El nu are studii, el a îi DOSAF-ul de la Ivano-Frakivsc și 10 clase”, ”Am fost personal la universitatea Bălți, mi s-a dat, am trăit acolo și mă cunosc mulți, și ius la rector, Dumnezeu să-1 ierte, un rector foarte bătrân, mi-a dat dosarul lui de student și am xeroxat tot, și nu mi-am lăsat cu părere de r foliț în xerox mie, le-am dus la Securitatea Internă a MAI-ului unde s-au pierdut”, ”Fără să bănuiesc ceva, fără să știu ca el este un escroc și am pătit-o cu el am ajuns la concluzia asta, i-am spus că am vindut-o, el repede m-a întrebăt cu ce sumă, i-am spus chiar suma”, ”Pi, j el se numește Hlopețchi Igor Pavel, originar din mun. Bălți, dar când m-am întinut în iunie el activa ca Vice-Comisar în sectorul anovca, sectorul Rîșcani din municipiul Chișinău”, ”Undeva în august el m-a sunat la serviciu și a rugat să vină la mine la serviciu, poftă aveți ceva de discutat, a venit (...) în ziua ceea cea a venit la mine și a rugat să-i fac un împrumut de 2000 euro pentru 2 săptămâni”, ”Într-o perioadă peste 2 luni să vină la mine și să-mi spună că eu am nevoie de o sumă foarte mare de bani 100 000,00 euro, sunt dateare de VictoriaBank cu 100 000,00 euro, el îmi spune ca a luat un credit cu o persoană din președinție și cu o persoană din Odesa de VictoriaBank de 100 000,00 euro pe o persoană fizică din Bălți Gherasmciuc Igor”, ”Și am mers la bancă, era înainte de hramul orașului și a să scot bani”, ”Mi-a spus comandanți, dacă nu mi-a trebui nu-1 veți ridica, am mers înapoi în bancă, am comandat, am venit 17 octombrie și aici că am chitanță de ridicare a banilor”, ”în ziua aceea în prezență fiului meu, nuroi, viitoarei nuroi și erau 2 persoane Igor și Rodica at 16 800,00 de euro”, ”într-ăsa fel eu lui i-am împrumutat 33 800,00 euro”, ”Pe 3 decembrie 2006 să mă sună Killer-ul de la Bălți într-o seara când l-ați telefonat și pe Hlopețchi, pe Colonelul Hlopețchi și să-mi spună Что ты с ним имеешь? Он что сказал мне с тобой? Я в шоке, ты будь очень осторожна потому что я этого не сделаю, но сделает другой, он наймёт другого который тебя берет, и ты уйдёшь на тот свет”, or, precum a fost constatăt, aceste declarații sunt defăimătoare, false și astfel aduc prejudiciu onoarei și reputației personale a lui Hlopețchi Igor, care a demonstrat prin probe, referitor la cine, în care împrejurări, prin care acțiuni și cînd i-a lezat onoarea, demnitatea și reputația profesională și i-au cauzat lui o daună morală.

în asemenea, instanța apreciază concluzia primei instanțe în ce privește declaratiile expuse de Ghelici Fiodor: ”У нас на высоких должностях очень много бандитов”, ”Скрытые личности которые под погонами прячутся а на самом деле являются тупниками”, or, în urma celor elucidate, a fost stabilită cu certitudine intenția apelantului Ghelici Fiodor de a răspindi informația falsă mătușă despre Igor Hlopețchi.

concluzia primei instanțe cu referire la declarațiile lui Ghelici Fiodor: ”Более того, мы узнаём что этот Полковник еще за подпись ги, он зам-Генерального подтверждает что Полковник полиций который достиг такого звания, представил документы цем образований фальшивыми якобы он закончил в Киеве высшее учебное заведение, это подпись прокурора, пришёл с Киевом что нет такого ученика отличника из Молдовы и никому диплома не выдалась”, ”Оказывается что этот человек представил цкий педагогический институт копию этого фальшивого диплома чтобы получить якобы второе образование, ему выдаваний копии, не оригинала позволяют два года или год заочно”, ”Она продала дом, он знал что у неё есть деньги, потому что одолжил и так занял у неё 30 000,00 евро”, „Именно её “заказал” полковник полиций которому она одолжила 30.000 евро и полковник решил чтобы избавится от этой женщины , вот стенограмма его разговора с авторитетом Бельц, эта стенограмма записана, все материалы нам передала прокуратура... Где он просит бандита авторитета Бельц убрать эту женщину, я вижу некоторые моменты стенограммы “ предполагаемый исполнитель говорит: значит когда тот был ранее звонок ты говоришь ей, а за что? Полковник: а что вы ошарашены? Понимаю, слушай, она такая стерва, я взял у неё в долг 30 000,00 евро и сказала ей верну, а она не даёт мне спокойно жить, ходит и везде пишет. Исполнитель: Я, конечно, ошарашен и в шоке от твоего положения, посидел, подумал(...) может, найти компромат, чтобы не убирать. Слушай, если должен деньги, отдай, если не можешь - разберись, зачем убивать, -говорит киллер “, “Второй момент это уже говорит Полковник: Сейчас нет денег, есть другие деньги, я сделаю так, что она мне должна будет деньги. Я хочу ее кинуть на... Если она не понимает, она вообще от меня деньги получит. Я и еще трое хотели купить фирму, участвовали в тендере, но не получилось, я взял кредит 150 000,00 лей, взял паспорт на 15 лет для того чтобы оперировать сына. Киллер: Хорошо, но причём тут она к операций твоего сына? Полковник: Да он же причём, я ей сказал, я ей устрою, я ей в психушку сдам. Я психанул, я сделал расписку, якобы она написала и отправлю в прокуратуру, и посмотрим, как она получит свои деньги”, de asemenea este apreciată ca fiind intemeiată, or, în cadrul primei instanțe dar instanța de apel a fost stabilită că acestea ca fiind defăimătoare, false și astfel aducând prejudiciu onoarei și demnității personale a lui Hlopețchi Igor, care a demonstrat prin probe pertinente și concluante, cine, în care împrejurări, prin care acțiuni și cînd i-a lezat onoarea, demnitatea și reputația profesională și i-au cauzat reclamantului o daună morală prin răspîndirea acestora.

stanța de apel menționează că onoarea persoanei fizice reprezentă aprecierea socială a acesteia din partea societății, demnitatea este aprecierea din partea persoanei a calităților sale morale, profesionale, iar reputația profesională constituie aprecierea calităților profesionale ale persoanei.

otodată, prin „informații” care ar leza drepturile sus menționate ale unei persoane, se are în vedere orice relatare cu privire la un fapt, o opinie sau idee sub formă scrisă, de sunet și/sau de imagine. Răspîndirea informațiilor care lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională în publicarea în presă a informațiilor, translarea, difuzarea unor asemenea informații în emisiunile radiofonice și televizate, demonstrarea în medie de cronică cinematografică și în alte mijloace de comunicare, în caracteristicile de serviciu, precum și în discursurile publice sau în publicarea lor în altă formă, inclusiv orală cîtorva sau cel puțin unei persoane.

în asemenea, instanța de apel conchide că răspîndirea informațiilor se consideră de asemenea demonstrarea (afișarea) în locurile publice a răbdelor, lozincilor, fotografiilor, a altor opere, expunerea acestor informații în foile volante caricaturile difuzate care prin conținutul sau formă onorează, demnitatea sau reputația profesională. Comunicarea unor asemenea de informații persoanei la care se referă nu constituie o infracțiune, dar poate duce la atragerea persoanei care răspîndește la răspundere penală pentru calomnie, dacă sunt întrunite elementele unor menționate de infracțiuni (art. 170 Cod penal).

în urma celor relatate, instanța de apel consideră că prima instanță intemeiată și legal a stabilit necesitatea încasării în mod solidar din comunitatea Fiodor și Iațco Claudia în beneficiul Hlopețchi Igor sumă de 50 000,00 lei cu titlu de prejudiciu moral, or, precum a fost constatătă că declarațiile făcute de apelanți în cadrul conferinței de presă, defăimează imaginea lui Hlopețchi Igor și îl încalcă acestuia onoarea, demnitatea și reputația profesională, drept garantat de prevederile art.7 din Legea cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23.04.2010, însă apelanții au depășit prevederile art.1, art.32 și art.54 a Constituției RM, învinsuind intimatul în fapte care nu au avut loc și defăimându-l, apelanții au depășit limitele libertății de exprimare.

otodată, instanța de apel apreciază ca justă concluzia primei instanțe și din motiv că argumentele precum că Ghelici Fiodor și Iațco Claudia au răspîndit informația lezantă pentru onoarea, demnitatea lui Hlopețchi Igor, au fost confirmate în prima instanță și în instanța de apel și

este concluzie și pertinentă, iar acestea nu se referă la activitatea profesională a acestuia, informația respectivă nu este nici una de interes, constituind niște fapte și circumstanțe ce au fost și sunt supuse verificărilor în cadrul cauzelor penale, iar ca urmare acestea fiind iscate multă ană în urmă și pe ce fapt a fost intentate mai multe acțiuni penale, iar mai concret o escrocherie comisă de Iațco Claudia, în cadrul Hlopetchi Igor are calitate procesuală de parte vătămată.

Instanța de apel nu poate reține și consideră neîntemeiate argumentele apelanților referitor la pretinsa probă nouă ziarul "Moldavskie Novosti" a fost anexată de la cererea de apel, sau înscrisele prezente în ședința instanței de apel, or, aceste înscrisele deja au fost prezente în instanță și cărora le-a fost dată o apreciere corectă, instanța expunându-se în conformitate cu prevederile legislației în vigoare asupra celor anexate la materialele dosarului, mai mult ca atât există hotărâri judecătoarești irevocabile care demonstrează contrariul celor invocate.

În acest sens, instanța de apel menționează că potrivit art. 123 alin. (2) CPC, faptele stabilite printr-o hotărâre judecătoarească irevocabilă într-o civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sunt obligatorii pentru instanța care judecă pricina și nu fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte pricini civile la care participă aceleași persoane.

Stfel, relevant concluziei instanței de apel este hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 23.05.2013 (dosar nr. 2-2720/2011 Judecătorul Cobzac) și decizia Curții Supreme de Justiție din 12.04.2011 (dosar nr. Ire-77/11) care nu pot fi puse la îndoială și respectiv se bucură de lucrul judecat.

În asemenea potrivit art. 372 alin.(1) CPC, părțile și alții participanți la proces au dreptul să prezinte noi probe dacă au fost în imposibilitatea de a face la examinarea pricinii în primă instanță, iar potrivit alin.(1^a) al aceluiași articol, în cazul în care părțile și alții participanți la proces invocă situația administrării de noi probe, aceștia trebuie să indice probele respective, mijloacele prin care ele pot fi administrate, precum și motivele care împiedică prezentarea lor în prima instanță.

În această ordine de idei, instanța de apel reține că în susținerea cererilor de apel, apelanții nu a adus careva argumente noi, care nu au funcționat în prima instanță.

Totodată subliniem că nici argumentele apelantei în partea ce ține de o pretinsă bază factologică nu corespunde realității, or, apelanții nu au căzut în cărora documente oficiale, ci au dus un discurs individual și improvizat, bazat exclusiv pe propria convingere a acestora, iar pretinsele acuzații apelanta face trimitere sau au fost anulate de instanța de judecată, sau sunt interpretate într-un alt mod decât cum sunt expuse în realitate. În ultimul rînd, instanța de apel consideră că argumentele apelanților privind temeinicia declarărilor expuse în cadrul conferinței de presă organizată netemeneincia hotărârii primei instanțe ce ține de fondul cauzei, sunt neîntemeiate și urmează a fi apreciate critic, or, la data de 01.11.2011 la Procuratură mun. Chișinău, pentru primirea unei decizii conform prevederilor art. 274 Cod procedură Penală, a fost înregistrată adresa lui Iațco Claudia, privind faptul pregătirii omorului său la comandă de către Hlopetchi Igor. La data de 08.12.2011, prin Ordonanța Procurorului de cercetare mun. Chișinău, Vlad Guzic, a dispus neînceperea urmăririi penale, pe cazul dat, din motiv că nu sunt întrunite elemente constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 26 și art. 145 Cod Penal. La 19.03.2012, prin încheierea Judecătorului de Instrucție cererea lui Iațco de anulare a ordonanței din 08.12.2011 și respectiv a fost recunoscută ca fiind legală ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale. În 2012, prin Decizia Curții Supreme de Justiție a fost casată încheierea Judecătorului de instrucție și a fost remisă cauza la o nouă rejudicătură, motiv că încheierea este nemotivată. La 14.12.2012 de către Judecătorul Elena Cobzac, a fost anulată ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale contestată de către C. Iațco, materialele fund restituite procurorului. La 28.12.2012, prin Ordonanța repetată a Procurorului în Procuratura Chișinău, Vlad Guzic, a dispus refuzul de începere a urmăririi penale, pe cazul dat. La 23.04.2013, în temeiul plângerii lui Iațco Claudia, prima cerere Judecătorului Serghei Papuha, ordonanța menționată a fost anulată, fiind dispusă efectuarea unui control suplimentar pe cazul dat. În 30.05.2013, prin Ordonanța procurorului în secția exercitare și conducere a urmăririi penale în Procuratura mun. Chișinău, Lucia Arseni a dispus: „De a nu porni urmărire penală în privința cet. Igor Hlopetchi, din motiv că acțiunile acestuia nu întrunesc elementele infracțiunii izuate de art. art. 26, 145 sau ale altelor careva infracțiuni”.

În implementar, instanța de apel consideră neîntemeiate argumentele cererilor de apel ce țin de fondul litigiului examinat și circumstanțele în care persoanele implicate în proces, or, potrivit Raportului de Expertiză nr. 1432-1433 din 14.08.2014, a fost constatat cu certitudine că cele două file și anume, nr. 186-187 ale procesului verbal de stenografie la care fac trimitere Claudia Iațco și Fiodor Ghelici, nu coincid cu nr. 188, sunt printante la imprimante diferite, prin metode diferite de termo-copiere, care se particularizează prin erori tehnice care nu coincide cu depistate la imprimanta cu care a fost scoasă fila autentică nr. 188. Se mai atestă diferențe defecțiuni tehnice de imprimantă, fontul, mărimea și valul dintre caractere sunt diferențe, dimensiunile și aranjamentul textelor sunt diferențe, ceea ce în final confirmă faptul că primele două pagini de procesul verbal de stenografie au fost falsificate de către Claudia Iațco cu scopul de a-l pune în discredite pe Hlopetchi Igor.

În acestă mod, instanța de apel ajunge la concluzia că învinuirile aduse la adresa lui Hlopetchi Igor, sunt false și nu corespund realității, fără să fie suportate prin hotărârea primei instanțe.

Argumentele apelanților cu privire la faptul că Hlopetchi Igor ar fi deținut o diplomă de studii falsă de asemenea nu pot fi reținute de către instanță de apel, or, în urma celor elucidate și constatate, apelanții au făcut declarații neprobate și care în esență sunt false, care au făcut să se constate că Hlopetchi Igor nu a falsificat careva acte oficiale, dar nici nu a făcut uz de asemenea acte.

Instanța apreciază drept eronate argumentele apelanților cu privire la judecata de valoare fără substrat factologic, or, cele indicate de către instanță în prima instanță și în instanța de apel, în vederea menținerii poziției sale, sunt niște informații denaturate, din motivul că unica persoană care a dispus plângere pe Hlopetchi Igor a fost doar Claudia Iațco, iar alte pretinse persoane nu au existat.

În sfîrșit, nu corespunde realității nici faptul că Claudia Iațco a fost invitată la Securitatea Internă a MAI, or, din declarațiile ei anterioare reiese că de sine stătător s-a adresat către Securitatea Internă a MAI, pentru a-l discredită și defăimă pe Hlopetchi Igor.

Iată mult că atât, instanța de apel consideră neîntemeiate argumentele și referirea apelanților la concluzia primei instanțe despre necesitatea prevenției moral și quantumul acestuia, or, caracterul și gravitatea suferințelor psihice cauzate lui Hlopetchi Igor, au fost demonstrați prin sentimentele de frică, păsare, neajutorare, complexul de inferioritate, de rușine, insatisfacție de lipsirea de a răsuflare și calomnieri pe nedrept.

These sentiments sunt generate de faptul că Hlopetchi Igor este învinuit de către apelanți în fapte care niciodată nu le-a comis, iar abuzurile înțelese ale acestora îl limitează pe acesta în posibilitatea legală de a-i răspunde acestora și de a restabili echitatea socială.

În concluzie, instanța de apel apreciază drept neîntemeiate argumentele apelanților, referitor la temeinicia hotărârii contestate, or, este constată că potrivit celor constatate atât în prima instanță dar și în instanța de apel, răspindirea a căreia informații care ar leza drepturile apelanților și anume onoarea, demnitatea și reputația profesională prin publicarea în presă a informațiilor, translarea, difuzarea unor asemenea informații în emisiunile radiofonice și televizate, demonstrarea în programele de cronică cinematografică și în alte mijloace de comunicare, caracteristicile de serviciu, precum și în discursurile publice sau comunicarea lor în altă formă, inclusiv orală cătorva sau cel puțin unei persoane, sunt constatate și a fost demonstrată prin probe veridice.

Stfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că prima instanță a adoptat o hotărâre legală, intemeiată și bazată pe cercetările

aspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, île de apel declarate de Ghelici Fiodor și Iațco Claudia sunt neîntemeiate instanța de apel ajunge la concluzia de a respinge apelurile declară helici Fiodor și Iațco Claudia și a menține hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 18.12.2014.

conformitate cu art.385 alin.(1) lit.a), art.390, art.394, 434, 436 CPC, instanța de apel

D e c i d e:

se resping apelurile declarate de Ghelici Fiodor și Iațco Claudia.

se menține hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 18.12.2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de eșchi Igor împotriva lui Ghelici Fiodor și Iațco Claudia, intervenienți accessori SRL „Simpals” (Point.md), PP „Moldavschie Vedemos” (Vedomosti.md), SRL „MLD Media” (Noi.md), SRL „Alliance Trade Group” (Totul.md), SRL „Panorama DC” (Pan.md), SRL „Intra a” (Unimedia.info), SRL „Info-Prim Neo” (IPN.md), SRL „Știri Media TV” (Epresa.md) privind apărarea onoarei și demnității, repararea dănciului moral.

decizia este definitivă din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la dată de înmormântare a deciziei integrale.

Președintele ședinței

Mihail Ciugureanu

Judecătorul

Boris Bîrca

Judecătorul

Eugeniu Clim