

3 octombrie 2017

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, în componenţa:
Preşedintele de şedinţă
Judecătorii

Gafton Alexandru
Negru Maria şi Bulhac Ion

Judecând în şedinţa de judecată publică, în ordine de recurs, recursul avocatului Radu Sergiu în numele contravenientului XXXXXXXXX împotriva hotărârii Judecătoria Chişinău (sediul Ciocana), din XXXXXXXXXX, în cauza contravenţională de învinuire a lui XXXXXXXXXX Ion, baza art. 78 alin.(2) Cod contravenţional.

Procedura de citare fiind îndeplinită.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău,-

A C O N S T A T A T:

1. La data de 24.09.2015 în registrul REI-1 a XXXXXXXXXX Ciocana a fost înregistrată plîngerea lui XXXXXXXXXX, privind acţiunile violente în familie comise la data de 19.09.2015 de XXXXXXXXXX.

2. Prin ordonanţa procurorului în Procuratura sect. Ciocana, mun. Chişinău, Negreanu Igor, din 01.10.2015, s-a refuzat în pornirea urmărilor penale în temeiul art. 201¹ Cod Penal în privinţa lui XXXXXXXXXX din motivul lipsei în acţiunile ultimului a elementelor infracţiunii prevăzute de art. 201¹ Cod Penal.

3. Tot la 01.10.2015, în privinţa lui XXXXXXXXXX a fost pornit proces contravenţional în baza art.78 alin.(2) Cod Contravenţional, materialele au fost expediate la XXXXXXXXXX Poliţie Ciocana, mun.Chişinău pentru examinare conform competenţei prevăzute de art. 400 Cod contravenţional.

4. Prin răspunsul agentului constator al XXXXXXXXXX Ciocana, mun. Chişinău, Iurie Crudu din 01.12.2015, XXXXXXXXXX a fost înmormunţată că a fost încetat procesul contravenţional iniţiat în privinţa lui XXXXXXXXXX în baza ordonanţei procurorului în Procuratura sect. Ciocana, mun. Chişinău, Negreanu Igor, din 01.10.2015, pe art.78 alin.(2) Cod Contravenţional, din lipsa faptului contravenţiei.

5. Prin contestaţia înaintată la 22.12.2015 Judecătoria Ciocana mun. Chişinău, XXXXXXXXXX şi-a manifestat dezacordul cu decizia (răspunsul) adoptată, invocînd că la soluţionarea cauzei agentul constator a dat o apreciere vădit eronată probelor şi circumstanţelor de fapt şi solicitat al recunoaştea vinovat pe XXXXXXXXXX în comiterea contravenţiei prevăzute de art.78 alin.(2) Cod contravenţional şi aplicarea în privinţa ultimului a sancţiunii contravenţionale.

6. Prin hotărîrea din 14.03.2016 a Judecătoria Ciocana mun.Chişinău (judecătorul Iu.Obadă), contestaţia înaintată de XXXXXXXXXX a fost respinsă, s-a declarat nulă decizia (răspunsul) agentului constator prin care sa dispus de a nu-l sancţiona pe XXXXXXXXXX pe art. 78 alin. (2) Cod contravenţional, din lipsa elementelor contravenţiei nominalizate în acţiunile lui, XXXXXXXXXX s-a recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78 alin.(2) Cod contravenţional. Procesul contravenţional s-a încetat în temeiul expirării termenului de prescripţie a răspunderii contravenţionale.

7. Prin decizia din 26.04.2016 a Curţii de Apel Chişinău, a fost admis recursul avocatului S.Radu în numele contravenientului XXXXXXXXXX, a fost casată hotărîrea din 14.03.2016 a Judecătoria Ciocana mun.Chişinău, iar cauza contravenţională a fost remisă în instanţă de fond pentru o nouă examinare în alt complet de judecată.

8. Prin hotărîrea din 26.10.2016 a Judecătoria Ciocana mun.Chişinău (judecătorul S.Suvac), contestaţia înaintată de XXXXXXXXXX a fost respins ca neîntemeiată.

9. Prin decizia din 15.12.2016 a Curţii de Apel Chişinău, a fost admis recursul declarat de XXXXXXXXXX şi avocatul acestuia XXXXXXXXXX, a fost casată hotărîrea din 26.10.2016 a Judecătoria Ciocana mun.Chişinău, iar cauza contravenţională a fost remisă în instanţă de fond pentru o nouă examinare în alt complet de judecată.

10. Prin hotărîrea Judecătoria Chişinău (sediul Ciocana), din XXXXXXXXXX, contestaţia înaintată de partea vătămată XXXXXXXXXX, a fost respinsă parţial.

S-a constatat nulă decizia (soluţia) agentului constator XXXXXXXXXX Ciocana DP Chişinău expusă prin scrisoare nr.20708 din 03 octombrie 2015 prin care s-a constatat lipsa semnelor constitutive ale componenţei de contravenţie prevăzute de art.78 alin.(2) Cod contravenţional, în acţiunile lui XXXXXXXXXX.

XXXXXXXXXX a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.78 alin.(2) Cod contravenţional.

Procesul contravenţional început în privinţa lui XXXXXXXXXX în temeiul art.78 alin.(2) Cod contravenţional al RM (redacţia legii în vigoare la data comiterii faptei contravenţionale), a fost încetat în temeiul art.30 alin.(1) - (3) Cod contravenţional al RM (redacţia legii în vigoare la data comiterii faptei contravenţionale), din motivul intervenirii termenului de prescripţie a răspunderii contravenţionale.

Contestaţia în partea aplicării lui XXXXXXXXXX sancţiunii contravenţionale, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

11. Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, recurs în termen a declarat avocatul Radu Sergiu în numele contravenientului XXXXXXXXXX solicitînd admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoria Chişinău (sediul Ciocana), din XXXXXXXXXX, cu rejudecarea cauzei şi pronunţarea unei decizii, prin care a înceta procesul contravenţional, din lipsa faptului contravenţiei.

12. În motivarea recursului se invocă că, contestaţia depusă de către XXXXXXXXXX nu cade sub incidenţa art. 448 CC, fiindcă nu este revăzută de cadrul legal şi s-a înaintat avînd scopul, de a se recunoaşte vinovăţia lui XXXXXXXXXX, pentru a-i asigura lui XXXXXXXXXX accesibilitatea de a solicita prin judecată, încasarea de la acesta a despăgubirilor.

Conform art. 440 al. (1) CC "Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constator, de colectare şi administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare".

Susţine că, în speţă, nici una din condiţii nu s-a respectat, pentru a permite examinarea contestaţiei, aşa cum se desfăşoară ea.

Recurentul invocă că XXXXXXXXXX nu poate fi subiect al contravenţiei, deoarece nu este nici o probă obiectivă, pertinentă şi concludentă, dobîndită pe cale legală, care să confirme versiunea lui XXXXXXXXXX despre agresarea sa (care este sub influenţa simţului extre- me şi pericolos de răzbunare).

13. Procedura citării legale a fost respectată.

14. Contravenientul XXXXXXXXXX, avocatul XXXXXXXXXX, partea vătămată XXXXXXXXXX şi agentul constator Chirilescu Carolina la şedinţa instanţei de recurs nu s-au prezentat, nu au adus la cunoştinţa instanţei motivul neprezentării, nu au solicitat amânarea cauzei, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării recursului în lipsa acestora, auziind părţile. Colegiul penal a dispus examinarea recursului în lipsa ultimilor

scuțe posibilitatea examinării recursului în lipsa acestora, aducând parțic, Colegiul penal a dispus examinarea recursului în lipsa unuia.

15. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat, recursul declarat pentru motivele expuse mai jos.

16. În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă următoarele decizii: respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul este nefondat.

17. Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art. 458 Cod contravențional, care prevede că "examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzei are înălțură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare".

18. Colegiul menționează că, judecarea cauzei în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale și eglementează procedura respectivă.

19. Hotărârea judecătorească cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

20. Potrivit materialelor cauzei s-a constatat că, la data de 24.09.2015 în registrul REI-1 a XXXXXXXXXXX Ciocana a fost înregistrată plîngerii XXXXXXXXXXX, privind acțiunile de violență în familie comise la data de 19.09.2015 de XXXXXXXXXXX.

21. Prin ordonanța procurorului în Procuratura sect. Ciocana, mun. Chișinău, Negreanu Igor, din 01.10.2015, s-a refuzat în pornirea urmărilor penale în temeiul art. 201¹ Cod Penal în privința lui XXXXXXXXXXX din motivul lipsei în acțiunile ultimului a elementelor infracțiunii prevăzute de art. 201¹ Cod Penal.

22. În fapt, prin ordonanța procurorului din 01.10.2015, s-a stabilit că la data de 19.09.2015, în jurul orei 21:00, XXXXXXXXXXX a venit omiciliul său pe str. M.Spătaru, 11/7, ap.5, mun. Chișinău unde a inițiat un conflict soldat cu agresarea verbală a soției sale XXXXXXXXXXX, ulterior în acțiuni de sugrumare a acesteia cu mîinile și lovire de peretele casei.

23. Potrivit raportului de constatare medico-legală nr. 4690 din 21.09.2015, în rezultatul examenului medico-legal a Cristinei Potlog : constatată echimoză la nivelul gîtului, echimoze la nivelul antebrațului stîng, care se califică ca vătămare neînsemnată.

24. Totodată, la data de 01.10.2015, potrivit ordonanței privind pornirea procesului contravențional, procurorul a constatat că în acțiunile XXXXXXXXXXX există faptul contravenției prevăzute de art.78 alin.(2) Cod Contravențional, și s-a dispus pornirea procesului contravențional baza art.78 alin.(2) Cod Contravențional și expedierea ordonanței în cauză pentru examinare potrivit competenței, organului de constatare XXXXXXXXXXX Ciocana.

25. Potrivit art. 396 alin. (2) Cod Contravențional (în vigoare la momentul emiterii ordonanței din 01.10.2015), în cazul refuzului începerii urmării penale, încetării urmării penale din cauza că fapta constituie o contravenție, precum și în cazul liberării de răspundere penală persoanei cu tragerea la răspundere contravențională, procurorul dispune pornirea procesului contravențional și ori examinează cauza în limitele competenței sale, ori expediază materialele acumulate, conform competenței, altor organe pentru examinare.

26. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod Contravențional, contravențiile prevăzute la art.47, 48, art.481 alin.(5) și art.482-54, 69-71, 72, 73, 74, 75, 76, 77 alin.(8), art.78-782, art.79 alin.(1), (2), (4), art.801, 85-87, 89-91, art.911 alin.(16) și (18), 96, 97, 98-107, 115 alin.(3), 159, 160, 176, 177 alin.(1)-(4), (9)-(13), (15), (21), (22), art.201-203, 205, 209, 220-226, 228-232, 234-236, 238-242, 244, 245, 263 alin.(1), (4)-(8), 2631, 2632, 2633, 2634, 2635, 2636, 2637, art.272, art.274 alin.(1), (5), art.277 alin.(1), (4), (5), (7) și (9), art.282-286, 2873, 2891, 321, 325, 326, 333, 334, 338-341, 343, art.344 alin.(1), art.350-3502, 354, 355, art.356 alin.(1) și (2), art.357-363, art.364 alin.(1)-(51), art.365 se examinează de politie.

27. În raport cu normele anterior menționate, Colegiul reține că procurorul corect a remis materialul în privința lui XXXXXXXXXXX du ompetența organului de constatare al XXXXXXXXXXX Ciocana.

28. Din materialele cauzei urmează că prin decizia (soluția) agentului constator XXXXXXXXXXX Ciocana DP Chișinău expusă prin scrisoarea nr.20708 din 11 noiembrie 2015 s-a constatat lipsa semnelor constitutive ale componenței de contravenție prevăzute de art.78 alin.(2) Cod contravențional, în acțiunile lui XXXXXXXXXXX.

29. La data de 18.11.2015 XXXXXXXXXXX, nefiind de acord cu răspunsul telefonic al agentului constator precum că XXXXXXXXXXX nu a fost sancționat contravențional, în conformitate cu art.448 Cod contravențional a depus contestația în ordinea art.448 Cod contravențional contestația fiind înregistrată la XXXXXXXXXXX Ciocana, mun. Chișinău, la data de 18.11.2015 cu nr. P- 1275/15.

30. Prin răspunsul agentului constator al XXXXXXXXXXX Ciocana, mun. Chișinău, din 01.12.2015, XXXXXXXXXXX a fost informată în scris că a fost încetat procesul contravențional inițiat în privința lui XXXXXXXXXXX în baza ordonanței procurorului în Procuratura sect. Ciocana, mun. Chișinău, Negreanu Igor, din 01.10.2015, pe art.78 alin.(2) Cod Contravențional, din lipsa semnelor constitutive ale componenței de contravenție.

31. La data de 11.12.2015 partea vătămăată XXXXXXXXXXX a depus o plîngere la Procuratura sect.Ciocana și XXXXXXXXXXX Poliția Ciocana, cu privire la faptul că la data de 18.11.2015 a depus contestația împotriva deciziei XXXXXXXXXXX Ciocana pe cauza contravențională înregistrată în privința lui XXXXXXXXXXX, iar la data de 10.12.2015. a aflat că contestația nu a fost expediată la Judecătoria Ciocana mun. Chișinău și a fost examinată de XXXXXXXXXXX Ciocana, fiindu-i expediat răspunsul nr. P-1275/15 din 01.12.2015.

32. În conformitate cu art.448 alin.(1) Cod contravențional, în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoștință a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul sîntîn drept să-l contesteze în instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constator.

33. Astfel, contestația depusă de XXXXXXXXXXX în ordinea art. 448 Cod Contravențional este considerată depusă în termenul prevăzut de lege.

34. Colegiul remarcă că instanța de judecată corect a respins argumentul reprezentantului persoanei în a cărei privință a fost început procesul contravențional, XXXXXXXXXXX, avocatul Segiu Radu, precum că XXXXXXXXXXX urma să conteste decizia/soluția agentului constator în baza acțiunii contenciosului administrativ, or ultima contestă decizia (soluția) agentului constator expusă prin scrisoarea nr.20708 din 11 noiembrie 2015 în care s-a constatat lipsa semnelor constitutive ale componenței de contravenție prevăzute de art.78 alin.(2) Cod contravențional, în acțiunile XXXXXXXXXXX, contestația asupra căreia se depune în ordinea art. 448 alin. (1) Cod Contravențional.

35. Urmînd prevederilor art.457 și art.458 Cod contravențional, în baza probelor prezentate de părți și administrate în ședința de judecată

instanța a stabilit cu certitudine că la data de 19.09.2015, în jurul orelor 21:00, XXXXXXXXXX a venit la omicidul său pe str.M.Spătaru, 11/7, ap.5, mun. Chișinău unde a inițiat un conflict soldat cu agresarea verbală a ofițerilor săi XXXXXXXXXX, iar ulterior în acțiuni de sugrumare a acestora cu mîinile și lovire de peretele casei, apt ce se confirmă atît prin declarațiile părții vătămate cît și prin ordonanța procurorului din 01.10.2015 privind ordnirea procesului contravențional.

36. Potrivit ordonanței în cauză, procurorul a constatat că în acțiunile lui XXXXXXXXXX există faptul ontravenției prevăzute de art.78 alin.(2) Cod Contravențional (vătămarea intenționată ușoară a integrității orporale, maltratarea, aplicarea de lovituri, alte acțiuni violente care au provocat dureri fizice), și s-a dispus onnirea procesului contravențional în baza art.78 alin.(2) Cod Contravențional.

37. Așadar, Colegiul consideră nefondată decizia /soluția agentului constataor potrivit căreia s-a constatat psa semnelor constitutive ale componenței de contravenție prevăzute de art.78 alin.(2) Cod contravențional, în cțiunile lui XXXXXXXXXX, or vinovăția acestuia este confirmată prin materialele cauzei contravenționale.

38. Potrivit raportului de constatare medico-legală nr. 4690 din 21.09.2015, s-a stabilit cu certitudine că, în ezultatul examenului medico-legal a Cristinei Potlog s-a constatat echimoză la nivelul gîtului, echimoze la nivelul ntebrațului stîng, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în mpul și circumstanțele indicate, care se califică ca vătămare neînsemnată.

39. Din explicațiile părții vătămate oferite în ședința de judecată instanței de fond Colegiul reține că acestea se flă în corelație cu concluziile raportului de constatare medico legală ori partea vătămată a comunicat instanței de idecată că, XXXXXXXXXX s-a înfuriat, a apucat-o cu o mîină de gît și a ținut-o timp de cîteva secunde ufocînd-o, ea spriginindu-se cu spatele în dulap, iar înainte de a intra în camera copilului acesta a tras-o de braț entru a o opri, cauzîndu- i astfel leziuni și pe braț.

40. Așa fiind, Colegiul va respinge argumentele avocatului Sergiu Radu, precum că nu poate fi admis ca robă raporul de constatare medico-legală deoarece nu este clar temeiul întocmirii raportului dat și de către cine a ost eliberată îndreptarea la medicul legist, or potrivit raportului menționat s-a indicat că cercetarea medico-legală fost efectuată în baza solicitării personale a Cristinei Potlog, iar potrivit pct. 4 al Regulamentului Ministerului ănătății nr. 199 din 27.06.2003, De apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale, examinările medico- gale ale gravității vătămării corporale a persoanelor se efectuează la solicitarea în scris a organelor de drept procuratura, poliția, instanța de judecată), precum și la cererea persoanei interesate.

41. În acest context instanța de recurs menționează că, în conformitate cu art. 425 alin. (7) Cod ontravențional, procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură enală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod, iar în onformitate cu art.97 alin. (2) CPP, în procesul penal se constată, prin anumite mijloace de probă, următoarele ircumstanțe: existența, caracterul și gradul leziunilor corporale în cauzele penale - prin raportul expertizei edico-legale.

42. Astfel, după cum s-a menționat și anterior, potrivit raportului de constatare medico- legală nr. 4690 din 21.09.2015, s-a stabilit ertitudine că, în rezultatul examenului medico-legal a Cristinei Potlog s-a constatat echimoză la nivelul gîtului, echimoze la nivelul antebrățu ling, care se califică ca vătămare neînsemnată.

43. Prin urmare ansamblul de probe acumulate de agentul constataor și cercetate de instanța de fond reflectă vinovăția lui XXXXXXXXXX, auzarea Cristinei Potlog vătămărilor corporale neînsemnate.

44. Astfel, Colegiul respinge ca neîntemeiată poziția reprezentantului persoanei în a cărei privința a fost început procesul contravențion XXXXXXXXXX, avocatul Segiu Radu și a agentului constator în ce privește lipsa faptului contravenției și lipsa de probe în confirmarea vinovăi ii XXXXXXXXXX, ori din materialele cauzei contravenționale rezultă contrariu, inclusiv prin constatarea medico-legală nr. 4690 din 21.09.2015.

45. Cu toate acestea, XXXXXXXXXX nu urmează a fi tras la răspundere contravențională, la moment, deoarece sunt circumstanțe ce onform prevederilor art.461 Cod contravențional duc la încetarea procesului contravențional și anume, intervenirea termenului de prescripție ispunderii contravenționale.

46. Conform art.461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute rt.441 și art.445, instanța încetează procesul contravențional.

47. În conformitate cu art.441 alin.(1) lit.b) Cod contravențional, procesul contravențional pornit încetează dacă se constată vreunul c rmeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31.

48. Conform art.30 alin.(1)-(3) Cod contravențional (redacția legii în vigoare la data comiterii faptei contravenționale), prescripția înlătu ispunderea contravențională. Termenul de prescripție a răspunderii contravenționale este de 3 luni. Termenul de prescripție curge de la dă vîrșirii contravenției.

49. Avînd în vedere că, fapta lui XXXXXXXXXX în privința căreia XXXXXXXXXX a sesizat poliția, a avut loc la data de 19.09.2015, rmenul de prescripție prevăzut de lege de 3 luni a expirat la data de 19.12.2015, instanța de judecată constată, că a expirat termenul rescripție prevăzut de lege pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională, și conform art.461 Cod contravențional, proce ontravențional urmează a fi încetat.

50. Astfel, instanța de judecată corect a constatat că, încetarea procesului contravențional în urma expirării termenului de prescripție ispunderii contravenționale, se datorează inactivității agentului constataor XXXXXXXXXX Ciocana mun.Chișinău, care primind de rocuratura Ciocana mun.Chișinău cauza contravențională începută în privința lui Io Potlog în temeiul art.78 alin.(2) Cod contravențional, p rdonanța procurorului de la data de 01.10.2015, nu a apreciat corespunzător probele acumulate, nu a întreprins acțiuni prevăzute de lege și ce npuneau în cadrul cercetării cazului, nu a ținut cont de cele constatate de procuror în cadrul adoptării ordonanței de începerea procesu ontravențional, și neîntemeiat a adoptat decizia sa din 11.11.2015 cu privire la încetarea procesului contravențional din lipsa faptu ontravenției.

51. Mai mult ca atît, deși partea vătămată XXXXXXXXXX a depus contestația asupra deciziei/soluției agentului constataor la data 8.11.2015, contrar prevederilor art. 448 alin (2) Cod Contravențional (redacția legii în vigoare la data comiterii faptei contravenționale), agen onstataor a expediat în instanța de judecată contestația și dosarul contravențional la data de 22.12.2015 (cu o întîrziere de 30 zile, deși urma a xpediat în termen de 3 zile).

52. Netemeinicia și ilegalitatea acțiunilor agentului constataor, precum și a hotărîrii adoptate de către acesta la data de 11.11.2015, emonstrează prin lipsa motivației respective convingătoare în decizia adoptată, ori soluția dată în cauza contravențională de către agen onstataor contravine ordonanței procuraturii Ciocana mun.Chișinău din 01.10.2015 privind începerea procesului contravențional, și în astfel ituație, argumentarea încetării procesului contravențional urma a fi convingătoare, cu referire la probe ce infirmă faptul contravenției rgumentarea respingerii probelor ce confirmă existența faptului contravenției.

53. Din considerentele menționate, instanța de judecată just a ajuns la concluzia că decizia (soluția) agentului constataor XXXXXXXXXX Ciocana DP Chișinău expusă prin scrisoare nr.20708 din 11 noiembrie 2015, adoptată în procesul contravențional încenut în privința

XXXXXXX în temeiul art.78 alin.(2) Cod contravențional, nu este întemeiată și este ilegală, urmînd a fi anulată.

54. În atare circumstanțe Colegiul, reține că, instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. Hotărârea CtEDO *Garcia Ruis versus Spania*).

55. De asemenea Colegiul penal reține că, recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată fără a fi invocate carențe plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat.

56. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

57. Conducându-se de prevederile art. 473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul avocatului Radu Sergiu în numele contravenientului XXXXXXXXXXX și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din XXXXXXXXXXX, în cauza contravențională în privința lui XXXXXXXXXXX.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Gafton Alexandru

Judecătorii

Negru Maria

Bulhac Ion