

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (Jud. Nicolae Pașecinic)
Dosarul nr. 2ri-345/19
2-19101987-02-2ri-26092019

D E C I Z I E

10 octombrie 2019

mun. Chișinău

**Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău**

**Având în componența sa:
Președintele completului
Judecătorii**

**Eugeniu Clim
Steliana Iorgov și Boris Bîrca**

Examinînd cererea de recurs înaintată de FPC „*****” SRL împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 04 septembrie 2019, adoptată în pricina civilă la cererea introductivă înaintată de FPC „*****” SRL privind intentarea procesului de insolabilitate față de FPC „*****” SRL, prin care cererea introductivă a fost admisă și a fost intentat procesul de insolabilitate față de FPC „*****” SRL, **Colegiul Civil,**

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei

La data de 04 iunie 2019, F.P.C.,*****”S.R.L. a depus în instanța de insolabilitate cerere privind intentarea procesului de insolabilitate față de F.P.C.,*****”S.R.L., pe motiv de incapacitate de plată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 19 martie 2019, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de F.P.C.,*****”S.R.L. privind intentarea procesului de insolabilitate față de F.P.C.,*****”S.R.L.

În motivarea cererii introductive, Serviciul Fiscal de Stat a indicat că, la 24 septembrie 2012, Judecătoria Buiucani mun. Chișinău, a emis hotărîrea nr. 2e-967/12, prin s-a admis integral acțiunea depusă de către F.P.C.,*****”S.R.L. și s-a încasat din contul F.P.C.,*****”S.R.L. în beneficiul F.P.C.,*****”S.R.L. datoria pentru marfa livrată în sumă de 111912 lei, penalitatea contractuală în sumă de 115094 lei și taxa de stat în mărime de 6812 lei, iar în total suma de 233818 lei. Hotărîrea menționată a devenit definitivă (irevocabilă) la data de 15 octombrie 2012. La data de 15 octombrie 2012, în baza hotărîrii menționate, Judecătoria Buiucani mun. Chișinău a eliberat F.P.C.,*****”S.R.L., titlul executoriu nr. 2E-

967/12. La data de 18 martie 2016, titlul executoriu menționat a fost depus pentru executare executorului judecătoresc Alexandru Focșa. La data de 04 decembrie 2018, executorul judecătoresc Alexandru Focșa, în temeiul art. 86 alin. (1) lit. d) Cod de executare, a emis încheierea nr. 082-r299/18, privind restituirea documentului executoriu către creditorul următor F.P.C.,*****S.R.L., din cauză imposibilității executării acestuia, pe motivul lipsei cărorva bunuri mobile și/sau imobile și/sau mijloace financiare la debitor, pasibile de urmărire în vederea executării documentului executoriu.

La data de 13 mai 2019, prin intermediul poștei, F.P.C.,*****S.R.L. a transmis în adresa F.P.C.,*****S.R.L. notificarea prevăzută de art. 19 al Legii insolvenței care, fiind expediată la sediul juridic al F.P.C.,*****S.R.L., a rămas nerecepționată din partea debitorului. Reieșind din cele menționate, consideră că, cererea introductivă este întemeiată, având în vedere faptul că există temeiuri de fapt și de drept suficiente pentru intentarea procesului de insolvență față de F.P.C.,*****S.R.L., care este în incapacitate de plată, ceea ce conform art. 10 din Legea insolvenței constituie temei general de intentare a procesului de insolvență.

Totodată, având în vedere motivele restituirii documentului executoriu de către executorul judecătoresc, consideră că, urmează a fi aplicate prevederile art. 134 al Legii insolvenței.

Solicită intentarea procedurii simplificate a falimentului față de F.P.C.,*****S.R.L. cu desemnarea în funcția de lichidator pe Maxim Timoșin, deținătorul autorizației nr. 103 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției.

La data de 12 august 2019, administratorul provizoriu Maxim Timoșin în cadrul ședinței de judecată a prezentat raportul cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față F.P.C.,*****S.R.L.

În raportul prezentat instanței de insolvență, administratorul provizoriu F.P.C.,*****S.R.L., Maxim Timoșin indică că, F.P.C.,*****S.R.L. la situația curentă nu dispune de careva bunuri, lichidități, mijloace fixe, stocuri de mărfuri sau materiale care ar fi suficiente pentru acoperirea cheltuielilor procesului sau ar acoperi parțial creanțele preliminare ale creditorilor menționate în tabelul preliminar al creanțelor și nu permit redresarea situației economico-financiară a întreprinderii în cadrul procedurii de insolvență.

Din acest motiv, în temeiul articolului 134 alin. (1) lit. b) al Legii insolvenței, a propus de a intenta față de debitor procedura falimentului

simplificat, cu numirea lichidatorului în modul corespunzător.

Poziția instanței de fond

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 04 septembrie 2019, a fost constatată insolvabilitatea debitorului FPC „*****” SRL și a fost intentat procesul de insolvabilitate față de FPC „*****” SRL cod fiscal: *****, cu sediul MD-2064, str. *****22/2, mun. Chișinău, iar în calitate de administrator al insolvabilității fiind desemnat, Maxim Timošin, deținătorul autorizației nr. 103 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al RM.

Solicitarea recurentului

Invocînd ilegalitatea hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 04 septembrie 2019, la data de 17 septembrie 2019, FPC „*****” SRL a contestat cu recurs hotărîrea primei instanțe, solicitînd admiterea prezentei cereri de recurs; casarea integrală a hotărîrii Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Central din 04 septembrie 2019, dosar nr. 2i - 361/19 (12-2i-33926-07062019), cu emiterea unei noi hotărîri, prin care să fie dispusă: intentarea procedurii simplificate a falimentului față de FPC «*****» S.R.L. (IDNO *****), adresa sediului juridic: MD-2064, mun. Chișinău, str. *****Creangă, 22/2; desemnarea în funcția de lichidator a d-lui Maxim Timošin, deținător a autorizației nr. 103 din 14 ianuarie 2015.

Argumentele părților

În motivarea cererii de recurs a indicat că, circumstanțele și faptele menționate, care au stat la baza hotărîrii instanței de insolvabilitate din 04.09.2019, pe dosarul nr. 2i - 361/19 (12-2i-33926-07062019), nu pot fi motive pentru refuz la intentarea procedurii simplificate a falimentului față de FPC «*****» S.R.L.

A menționat că, din răspunsul Agenției Resurse Informaționale Juridice a Ministerului Justiției al R.M. nr. 12-12/1247 din 04 iulie 2019 rezultă faptul că, FPC «*****» S.R.L. a depus în anul 2007 în gaj B.C. «ProCreditBank» S.A. careva bunuri mobile, fapt care a fost înregistrat în Registrul garanțiilor reale mobiliare, în baza avizului de înregistrare a gajului din 22 iunie 2007, precum și faptul că această înregistrare, pînă la ziua de azi, nu a fost radiată din Registrul menționat.

Susține că, din aceste fapte nu rezultă faptul existenței reale și integrității la ziua de azi, a bunurilor gajate, menționate în Registrul garanțiilor reale mobiliare al Agenției Resurse Informaționale Juridice a Ministerului Justiției al R.M., cu atît mai mult că, gajul a fost înregistrat în anul 2007, iar în urma actelor de procedură efectuate de executorul judecătoresc A.Focșa, în cadrul executării silite a titlului

executoriu și actelor de procedură efectuate de Administratorul provizoriu M.Timoșin, în perioada de observație a debitorului FPC «*****» S.R.L, s-a constatat cu certitudine faptul că, debitorul FPC «*****» S.R.L. de mult timp nu efectuează nici o activitate.

Afirmă că, în cadrul executării silite a titlului executoriu, precum și în perioada de observație a debitorului, s-a constatat că, după debitor FPC «*****» S.R.L. nu sunt înregistrate careva bunuri mobile sau imobile pe teritoriul R.M.

A enunțat că, instanța, în motivarea hotărârii sale, reține faptul existenței unor disponibilități financiare, în valoare de 71,86 lei, la contul intimatului (FPC «*****» S.R.L.) deschis în banca B.C. «Moldova - Agroindbank» S.A., însă omite faptul că, operațiunile la conturile bancare ale intimatului sunt sechestrate, faptul că, intimatului i-a fost aplicată de către Inspectoratul Fiscal interdicția de a deschide conturi noi, pentru datoria pe care o are față de bugetul de stat, precum și faptul că, intimatul de mult timp nu efectuează nici o activitate (conform încheierii privind restituirea documentului executoriu nr. 082-r299/18 din 04.12.2018 a executorului judecătoresc A. Focșa și Raportului de activitate în perioada de observație a debitorului FPC «*****» S.R.L. al Administratorului provizoriu M.Timoșin din 09.08.2019).

Consideră că, instanța a omis și faptul că, valoarea disponibilităților intimatului la conturile sale bancare (soldul contului), insuficientă pentru a acoperi cheltuielile procedurii de insolvență, de mult timp nu a suferit nici o modificare, sau în încheierea privind restituirea documentului executoriu nr. 082-r299/18 din 04.12.2018 a executorului judecătoresc A.Focșa este indicat că, conform informației prezentate de B.C. «Moldova - Agroindbank» S.A. și B.C. «ProCreditBank» S.A. soldul conturilor debitorului constituie 71, 86 lei.

La fel, consideră că, cele menționate mai sus, în motivarea dezacordului cu hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 04 septembrie 2019, pe dosarul nr. 2i - 361/19 (12-2i- 33926-07062019), precum și materialele anexate la dosar, dovedesc insuficiența patrimoniului intimatului la acoperirea procesului de insolvență, cea ce la rîndul său, indică la aprecierea eronată, subiectivă și pripită a circumstanțelor de fapt și la aplicarea eronată a normelor de drept de către instanța de insolvență la emiterea hotărârii sus-menționate.

Mai menționează că, pe data de 04 septembrie 2019, în cadrul ședinței de judecată pe dosarul nr. 2i - 361/19 (12-2i-33926-07062019), atât creditorul (recurentul), cât și administratorul provizoriu au solicitat instanței de insolvență intentarea procedurii simplificate a falimentului față de FPC «*****» S.R.L., pe motiv că, debitorul FPC «*****» S.R.L. nu dispune de careva bunuri, lichidități, mijloace fixe, stocuri de mărfuri sau materiale, care ar fi suficiente pentru acoperirea procesului, sau ar acoperi parțial creanțele preliminare a creditorilor și/sau care ar permite redresarea situației economico-financiare a întreprinderii în

cadrul procesului de insolabilitate, situație care se încadrează în prevederile art. 134, aln.1, lit. b al Legii insolabilității nr. 149 din 29.06.2012.

Termenul de declarare a recursului

Instanța de recurs reiterează prevederile art. 8 alin. (1) al Legii insolabilității nr. 249 din 29.06.2012, care statuează expres că, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Din actele pricinii rezultă că, hotărârea recurată a fost pronunțată la data de 04 septembrie 2019, din care considerente, Colegiul Civil conchide că, cererea de recurs din data de 17 septembrie 2019, a fost depusă în termen.

Aprecierea instanței de recurs

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul Civil consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Central, din următoarele considerente.

Potrivit art. 426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Potrivit art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Corespunzător prevederilor art. 428 CPC, decizia instanței de recurs pronunțată după examinarea recursului împotriva încheierii emise în primă instanță rămâne irevocabilă din momentul emiterii.

Astfel, Colegiul Civil constată că, la data de 04 iunie 2019, F.P.C.,*****S.R.L. a depus în instanța de insolabilitate, cerere privind intentarea procesului de insolabilitate față de F.P.C.,*****S.R.L., pe motiv de incapacitate de plată.

Ulterior, prin încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Central) din 19 martie 2019, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de F.P.C.,*****S.R.L. privind intentarea procesului de insolabilitate față de FPC „*****” SRL.

La data de 12 august 2019, administratorul provizoriu Maxim Timoșin în cadrul ședinței de judecată a prezentat raportul cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față FPC „*****” SRL.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Central din 04 septembrie 2019, a fost constatată insolabilitatea debitorului FPC „*****” SRL și a fost intentat procesul de insolabilitate față de FPC „*****” SRL cod fiscal: *****, cu sediul

MD-2064, str. *****22/2, mun. Chișinău, iar în calitate de administrator al insolvenței fiind desemnat, Maxim Timošin, deținătorul autorizației nr. 103 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al RM.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenței.

Conform art. 1 alin. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 9 al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvență se întinde doar în temeiul unei cereri de intentare a procesului de insolvență (denumită în continuare cerere introductivă).

Din conținutul recursului declarat rezultă că, recurentul nu este de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 04 septembrie 2019, prin care a fost intentat procesul de insolvență față de FPC „*****” SRL și nu procedura falimentului simplificat.

Analizând materialele cauzei în raport cu criticile formulate în recurs, Colegiul civil, conchide că, hotărârea recurată a fost adoptată în conformitate cu normele de drept material și procedural și este bazată pe aprecierea corectă și completă a tuturor probelor și circumstanțelor cauzei, motiv pentru care este considerată legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 10 al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, intentarea unui proces de insolvență presupune existența unui temei. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvență constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvență constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activității lui dacă acest fapt este posibil.

Conform art. 18 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvență și își poate argumenta creanțele și temeiurile de intentare a procesului de insolvență.

Potrivit art. 28 alin. (6) al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, în cel mult 30 de zile calendaristice de la notificarea efectuată conform art. 26, creditorii prezintă o referință la cererea introductivă, prin care se opun intentării procesului de insolvență ori se alătură cererii creditorului inițial prin înaintarea creanțelor asupra patrimoniului debitorului. Rea-credința persoanei care a înaintat cererea introductivă trebuie dovedită de creditorul care se opune intentării procesului de insolvență.

În conformitate cu art. 34 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, instanța de insolvență hotărăște, în baza aprecierii temeiului de insolvență și a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolvență sau asupra respingerii cererii introductive.

În contextul dat instanța de recurs menționează că, insolvența ca stare de fapt a debitorului în sensul art. 10 din Legea insolvenței, presupune existența unui temei general, adică o incapacitate de plată, care reprezintă insuficiența lichidităților, absența fondurilor bănești necesare pentru plata obligațiilor ajunse la scadență, care nu presupune în mod obligatoriu ca activul patrimonial să fie inferior pasivului (insolvența).

Temeiul general determină existența creanței ajunse la scadență, care trebuie să fie certă – neîndoielnică, în sensul că asupra ei să nu fie conturat un litigiu; lichidă – având un quantum precis determinat; exigibilă – a cărei executare creditorul poate s-o pretindă imediat.

Instanța de recurs consideră că circumstanțele stabilite de prima instanță pe parcursul examinării cauzei întrunesc condițiile prevăzute de art. 10 din Legea insolvenței pentru intentarea procesului de insolvență față de FPC „*****” SRL.

Astfel, conform raportului administratorului provizoriu în privința debitorului FPC „*****” SRL, rezultă că, la situația curentă debitorul nu dispune de careva bunuri, lichidități, mijloace fixe, stocuri de mărfuri sau materiale care ar fi suficiente pentru acoperirea cheltuielilor procesului sau ar acoperi parțial creanțele preliminare ale creditorilor menționate în tabelul preliminar al creanțelor și nu permit redresarea situației economico-financiară a întreprinderii în cadrul procedurii de insolvență. Din acest motiv, în temeiul articolului 134 alin. (1) lit. b) al Legii insolvenței, a propus de a intenta față de debitor procedura falimentului simplificat, cu numirea lichidatorului în mod corespunzător.

În conformitate cu art. 134 alin. (1), lit. b) și alin. (2) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, procedura simplificată a falimentului prevăzută în prezenta lege se aplică debitorilor aflați în stare de insolvență care se încadrează în una din următoarele categorii: persoane juridice care nu dețin niciun bun în patrimoniul lor ori ale căror bunuri sînt insuficiente pentru a acoperi cheltuielile procesului și niciun creditor sau terț nu se oferă să avanseze ori să garanteze sumele corespunzătoare;

Dacă debitorul se încadrează în una dintre categoriile prevăzute la alin. (1), instanța de insolvență, odată cu intentarea procedurii de insolvență, poate să dispună inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea debitorului. Totodată, prin hotărîrea de inițiere a procedurii simplificate a falimentului, instanța de insolvență va dispune:

- a) ridicarea dreptului de administrare al debitorului;
- b) desemnarea lichidatorului, stabilirea atribuțiilor acestuia, în conformitate cu criteriile aprobate de prezenta lege;
- c) predarea în cel mult 5 zile lucrătoare a gestiunii patrimoniului de la debitorul/administratorul provizoriu către lichidator împreună cu documentele de constituire a societății; cu procesele-verbale ale adunărilor generale ale asociaților (membrilor, acționarilor, creditorilor); cu certificatul înregistrării de stat al întreprinderii; cu documentele ce confirmă drepturile societății asupra patrimoniului ei; cu registrele societății; cu avizele, actele auditorului și ale organelor administrării fiscale; cu documentele interne, documentele contabile ale debitorului, precum și cu tabelul preliminar al creanțelor, întocmit de administratorul provizoriu sau cu o listă întocmită de debitor ce va cuprinde numele și adresele creditorilor și creanțele acestora de la data intrării în faliment, indicându-se cele născute după deschiderea procedurii;
- d) notificarea intentării procedurii de insolvență și intrării debitorului în procedura falimentului, care va cuprinde:– termenul-limită, pentru creditori, de înregistrare a cererii de validare a creanțelor pentru întocmirea tabelului definitiv, care va fi de cel mult 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedura simplificată a falimentului, precum și un apel special, adresat creditorilor garantați, de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept de preferință;– termenul de verificare a creanțelor de către lichidator, de întocmire și de comunicare a tabelului lor definitiv, care nu va depăși 15 zile lucrătoare de la expirarea termenului prevăzut la înaintarea creanțelor;– data, ora și locul ședinței de validare a creanțelor, care nu va depăși 30 de zile calendaristice de la expirarea termenului prevăzut la liniuța a doua.

Astfel, faptul existenței datoriilor debitorului pe care nu le poate achita se confirmă prin actele anexate la cererea introductivă a debitorului, hotărîrea emisă de Judecătoria Buiucani mun. Chișinău din 24 septembrie 2012, titlul executoriu nr. 2E-967/12 emis de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău din 24 septembrie 2012 și prin raportul administratorului provizoriu Maxim Timoșin.

Totodată, Colegiul civil constată că, conform răspunsului Agenției Resurse Informaționale Juridice nr. 12-12/1247 din 04 iulie 2019, FPC „*****” SRL deține bunuri mobile gajate conform avizului înregistrare gaj din 22 iunie 2007, gajuri care nu au fost radiate.

Astfel, instanța de recurs va respinge argumentul recurentului precum că, în aceste considerente nu rezultă faptul existenței reale și integrității, la ziua de azi, a bunurilor gajate, menționate în Registrul garanțiilor reale mobiliare al Agenției Resurse Informaționale Juridice a Ministerului Justiției al R.M., cu atât mai mult că, gajul a fost înregistrat în anul 2007, iar în urma actelor de procedură efectuate de executorul judecătoresc A.Focșa, în cadrul executării silite a titlului

executoriu, și actelor de procedură efectuate de Administratorul provizoriu M.Timoșin, în perioada de observație a debitorului FPC „*****” S.R.L, s-a constatat cu certitudine faptul că, debitorul FPC „*****” S.R.L. de mult timp nu efectuează nici o activitate.

Or, recurentul nu a prezentat careva probe pertinente și concludente în sensul art. 118 CPC al RM.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) CPC al RM, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit art. 1 alin. (1) al Legii insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, scopul prezentei legi este instituirea cadrului juridic privind stabilirea unei proceduri colective pentru satisfacerea creanțelor creditorilor din contul patrimoniului debitorului prin aplicarea față de acesta a procedurii de restructurare sau a procedurii falimentului și prin distribuirea produsului finit.

Conform art. 39 alin. (1) al Legii insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, masa debitoare cuprinde toate bunurile debitorului la data intentării procesului de insolabilitate, precum și cele pe care acesta le dobândește și le recuperează pe parcursul procesului.

În conformitate cu art. 41 al Legii insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, masa debitoare servește la executarea creanțelor patrimoniale ale creditorilor.

Potrivit art. 63 alin. (1) al Legii insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, administratorul insolabilității și administratorul provizoriu (denumiți în continuare administrator) sînt persoane fizice desemnate de către instanța de insolabilitate să exercite atribuțiile prevăzute de lege în perioada de observație, în procesul de insolabilitate și în procedura de restructurare a debitorului.

Conform art. 66 alin. (1) al Legii insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, administratorul și lichidatorul au următoarele atribuții principale:

a) examinarea activității debitorului asupra căruia se inițiază procedura de insolabilitate în raport cu situația de fapt, întocmirea unui raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolabilitate, menționîndu-se persoanele cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii, prezentarea acestui raport instanței de insolabilitate în termenul stabilit de ea;

b) deschiderea, examinarea, sigilarea, sechestrarea încăperilor de producție, a depozitelor, spațiilor comerciale și administrative, altor asemenea; evacuarea bunurilor și a persoanelor din încăperile ocupate ilegal; inventarierea patrimoniului debitorului, partajarea lui, adoptarea de măsuri pentru conservarea masei debitoare;

c) notificarea creditorilor, verificarea creanțelor și, după caz, formularea de obiecții referitor la ele, întocmirea tabelelor de creanțe;

d) convocarea, prezidarea și asigurarea secretariatului adunării creditorilor sau

a acționarilor, a asociațiilor ori a membrilor debitorului persoană juridică;

e) primirea remunerației în modul stabilit de lege;

f) solicitarea și primirea gratuită de la participanții la procesul de insolabilitate, de la alte persoane, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, a informațiilor și explicațiilor necesare pentru executarea atribuțiilor, precum și de la debitor a informațiilor despre veniturile și bunurile ce îi aparțin cu titlu de proprietate, inclusiv despre cele care se află în proprietate comună pe cote-părți;

g) solicitarea instanței de a dispune participarea colaboratorilor organelor afacerilor interne la executarea atribuțiilor;

h) exercitarea dreptului de acces în spațiile de serviciu ale debitorului, studierea documentelor care se află acolo, efectuarea, după caz, a expertizei activităților cuprinse în procedurile derulate la cererea instanței sau a altor organe, inclusiv în procedură de urmărire penală;

i) sesizarea organelor de resort despre contravențiile și/sau infracțiunile depistate în executarea atribuțiilor;

j) organizarea și vânzarea la licitație sau prin negocieri directe a bunurilor din patrimoniul debitorului în conformitate cu prezenta lege;

k) încheierea de tranzacții, stingerea datoriilor, dispunerea încetării fidejusiunii, renunțarea la garanții reale cu condiția confirmării acestor acțiuni de către adunarea creditorilor sau comitetul creditorilor;

l) colectarea datoriilor față de debitor și recuperarea silită a bunurilor debitorului aflate în posesiunea unor terți;

m) administrarea conturilor bancare speciale, destinate acumulării mijloacelor bănești obținute în procesul de insolabilitate, denumite în continuare conturi de acumulare. Astfel de conturi se deschid în băncile care nu sînt creditori ai debitorului;

n) executarea măsurilor de asigurare aplicate de instanța de insolabilitate în cazurile prevăzute expres de ea;

o) îndeplinirea hotărîrilor instanței de insolabilitate, a hotărîrilor adunării creditorilor și ale comitetului creditorilor, adoptate în limitele competenței lor, emiterea de ordine, decizii, dispoziții și de alte acte în vederea exercitării atribuțiilor;

p) elaborarea planului procedurii de restructurare la solicitarea adunării sau a comitetului creditorilor;

q) prezentarea către instanța de insolabilitate, adunarea creditorilor sau comitetul creditorilor a rapoartelor despre starea masei debitoare și despre îndeplinirea atribuțiilor;

r) ținerea registrelor de evidență a datoriilor creditoare și a datoriilor debitoare ale debitorului;

- s) conducerea și/sau supravegherea debitorului, administrarea masei debitoare;
- t) asigurarea integrității masei debitoare, asigurarea prin contract a bunurilor, după caz;
- u) elaborarea criteriilor de concediere și angajarea specialiștilor sau a experților;
- v) disponibilizarea angajaților debitorului;
- w) contestarea în instanța de insolvență, în modul stabilit de lege, a creanțelor creditorilor și a oricăror tranzacții sau transferuri;
- x) sesizarea instanței de insolvență despre orice alte probleme care apar pe parcursul exercitării atribuțiilor sale;
- y) distribuirea către creditori a sumelor de bani rezultate din valorificarea masei debitoare, conform prezentei legi, întocmirea bilanțului de lichidare a debitorului;
- z) efectuarea unor alte acțiuni stabilite expres de prezenta lege.

Colegiul Civil accentuează că, pînă la momentul intentării procesului de insolvență față de FPC „*****” SRL, administratorul provizoriu Maxim Timoșin a întreprins acțiuni preliminare intentării procesului de insolvență și respectiv datele indicate în raportul acestuia la fel conțin date preliminare cu privire la masa debitoare a debitorului insolvent.

Respectiv, în situația în care există bunuri gajate conform avizului înregistrare gaj din 22 iunie 2007, gajuri care nu au fost radiate, administratorul insolvenței urmează să întreprindă toate măsurile necesare întru stabilirea acestora în conformitate cu art. 66 al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, or, însăși scopul intentării procesului de insolvență față de debitorul insolvent este satisfacerea cît mai eficientă a creanțelor creditorilor din contul patrimoniului debitorului insolvent.

Astfel, cum a fost constatat mai sus, argumentele invocate în cererea de recurs, nu demonstrează inexistența bunurilor gajate conform avizului înregistrare gaj din 22 iunie 2007, iar încălcări de procedură comise de prima instanță nu au fost depistate, fapt ce denotă că, Judecătoria Chișinău, sediul Central a examinat pricina cu aplicarea corectă a normelor de drept material, procedural și a emis o hotărîre legală.

Reieșind din cele raportate, corect a fost admisă cererea introductivă înaintată de creditorul FPC „*****” SRL cu privire la intentarea procesului de insolvență față de debitorul FPC „*****” SRL cu constatarea insolvenței debitorului și intentarea procesului de insolvență față de acesta.

În conexiunea celor relatate, instanța de recurs, prin prisma jurisprudenței CEDO și anume cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995, unde Curtea a menționat

că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”, consideră necesar de a respinge și alte argumente invocate în cererea de recurs.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, motivele invocate în recurs sunt neîntemeiate, iar hotărârea contestată este legală și întemeiată, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de FPC „*****” SRL și de a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 04 septembrie 2019.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), 428 CPC și art.art.238-241 CPC, *Colegiul Civil*,

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de FPC „*****” SRL.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 04 septembrie 2019, adoptată în pricina civilă la cererea introductivă înaintată de FPC „*****” SRL, privind intentarea procesului de insolvență față de FPC „*****” SRL.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

***Președintele completului
Clim***

Eugeniu

***Judecătorii
Iorgov***

Steliana

Boris Bîrca