

DECIZIE

În numele Legii

07 februarie 2019

mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău

În componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecător

Iordan Iurie

Judecătorii

Negru Maria şi Ursu Ludmila

Cu participarea:

Avocaţilor

Rudenco Eduard, Bodnariuc Alexandr

Petiţionarului

XXXXXXXXXX

Traducător

Guzun Diana

judecând, în şedinţă publică, recursul declarat de către XXXXXXXXXXXX împotriva încheierii Judecătoriai Chişinău (sediul Centru) din 26 noiembrie 2018, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă plângerea deţinutului XXXXXXXXXXXX privind dezacordul cu acţiunile administraţiei Penitenciarului nr.13 Chişinău.

Procedura de citare legală a fost executată.

Termenul de examinare în prima instanţă: XXXXXXXXXXXX – XXXXXXXXXXXX

Termenul de examinare în instanţa de recurs: XXXXXXXXXXXX – XXXXXXXXXXXX

Verificând temeinicia încheierii în contextul motivelor invocate de recurent,

C O N S T A T Ă :

1. La 22 noiembrie 2018, în adresa Judecătoriai Chişinău (sediul Centru) a parvenit cererea deţinutului XXXXXXXXXXXX privind dezacordul cu acţiunile colaboratorilor şi administraţiei Penitenciarului nr. 13 mun. Chişinău referitor la efectuarea controalelor atât personale, cât şi documentelor, corespondenţei cu organele de drept şi a avocaţiei săi, efectuarea percheziţiilor fără întocmirea proceselor-verbale corespunzătoare.

2. Prin încheierea Judecătoriai Chişinău (sediul Centru) din 26 noiembrie 2018, s-a respins ca fiind inadmisibilă plângerea deţinutului XXXXXXXXXXXX privind dezacordul cu acţiunile administraţiei Penitenciarului nr.13 Chişinău.

3. Nefiind de acord cu încheierea primei instanţe, XXXXXXXXXXXX a declarat recurs prin care îşi exprimă dezacordul cu soluţia instanţei de fond şi **solicită casarea încheierii** Judecătoriai Chişinău (sediul Centru) din 26 noiembrie 2018, obligarea administraţiei Penitenciarului nr. 13 privind asigurarea accesului la întrevedere în intervalul deşteptare-stingere dintre orele 08.00-20.00 al zilelor lucrătoare şi în intervalul 10.00-14.00 al zilelor nelucrătoare.

4. În şedinţa de judecată a instanţei de recurs, recurentul XXXXXXXXXXXX a susţinut cererea de recurs şi a solicitat pronunţarea unei noi hotărâri prin care să fie obligată administraţia Penitenciarului nr. 13 să nu-i verifice corespondenţa şi să-i permită întrevederile cu avocaţiei său fără a fi limitat în timp.

5. Avocaţii Rudenco Eduard şi Bodnariuc Alexandr în interesele recurentului XXXXXXXXXXXX a pledat pentru admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriai Chişinău (sediul Centru) din 26 noiembrie 2018 şi admiterea cerinţelor petiţionarului.

6. **Reprezentantul Penitenciarului nr.13 mun. Chişinău, în şedinţa de judecată a instanţei de recurs nu s-a prezentat, nu a adus la cunoştinţa instanţei motivele neprezentării şi nici nu a solicitat amânarea examinării cauzei, iar fiind soluţionată chestiunea cu privire la examinarea cauzei în lipsa acestuia, Colegiul penal a dispus examinarea cauzei în ordine de recurs în lipsa reprezentantului Penitenciarului nr.13 mun. Chişinău.**

7. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, audiind opiniile participanţilor la proces, verificând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, Colegiul penal reţine următoarele.

8. Conform art. 20 din Constituţia Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti atunci când drepturile, libertăţile şi interesele acesteia au fost violate.

9. Astfel, în conformitate cu art. 449 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare.

10. Astfel, potrivit prevederilor art.473¹ alin.(1) Cod de procedură penală, împotriva actelor organului care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare privativă de libertate (închisoare, detențiune pe viață), condamnatul, precum și alte persoane ale căror drepturi și interese legitime au fost încălcate de aceste organe pot declara plângere judecătorească din instanța în a cărei rază teritorială se află organul respectiv.

11. Iar aliniatul (2) al aceluiași articol stabilește că soluționarea plângerii împotriva actelor organului care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare privativă de libertate are loc conform prevederilor art.471. Încheierea privind soluționarea plângerii poate fi atacată în conformitate cu prevederile art.472.

12. În contextul celor menționate, Colegiul penal relevă, că din materialele cauzei, se reține că la 22 noiembrie 2018, în adresa Judecătorei Chișinău (sediul Centru) a parvenit cererea deținutului XXXXXXXXXXXX privind dezacordul cu acțiunile colaboratorilor și administrației Penitenciarului nr. 13 mun. Chișinău referitor la efectuarea controalelor atât personale, cât și documentelor, corespondenței cu organele de drept și a avocații săi, efectuarea perchezițiilor fără întocmirea proceselor-verbale corespunzătoare.

13. Prin încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 26 noiembrie 2018, s-a respins ca fiind inadmisibilă plângerea deținutului XXXXXXXXXXXX privind dezacordul cu acțiunile administrației Penitenciarului nr.13 Chișinău.

14. În contextul dat, din materialele cauzei se atestă, că prima instanță a examinat plângerea deținutului XXXXXXXXXXXX cu **derogarea de la procedura** de examinare a acesteia, și anume a prevederilor art.473¹ Cod de procedură penală.

15. Instanța de recurs remarcă, că în conformitate art.473¹ alin.(2) Cod de procedură penală, soluționarea plângerii condamnatei urma să fie efectuată conform prevederilor art.471 Cod de procedură penală, exigențe care nu au fost respectate întocmai de către prima instanță.

16. În acest context, Colegiul penal constată, prima instanță a respins ca fiind inadmisibilă plângerea deținutului XXXXXXXXXXXX, în afara ședinței de judecată, examinând cauza din oficiu și unilateral, în lipsa petiționarului care nu a fost citat în ședința de judecată și după cum rezultă din plângerea depusă, nu posedă limba în care se desfășoară procesul, situație care denotă expres participarea apărătorului, circumstanțe care instanța de fond nu le-a luat în considerație, ceea ce a dus la adoptarea unei soluții neîntemeiate.

17. În aceeași ordine de idei, prima instanță a ignorat și prevederile potrivit cărora petiționarul are dreptul să înainteze cereri, inclusiv de recuzare, să dea explicații, să prezinte probe, or în corespundere cu practica CtEDO, contradictorialitatea procesului presupune posibilitatea părților în proces, civil sau penal, de a lua cunoștință cu toate probele sau observațiile, anexate la dosar și a le comenta (Cauza Morel, §27); iar în procesele judiciare, unde se ciocnesc interesele private opuse, egalitatea părților presupune că fiecare parte trebuie să aibă posibilitatea rezonabilă de a-și prezenta cazul, inclusiv probele, în condiții în care nici una din părți nu are o prioritate vădită (Cazul Dombo Beheer B.V., §33).

18. Or, potrivit jurisprudenței CtEDO, (în cauza Luka contra României din XXXXXXXXXXXX) se evidențiază, că art. 6 CEDO implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părțile au fost ascultate și să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției.

19. În contextul celor relevate, Colegiul penal reține, că erorile admise de către instanța de fond, nu pot fi corectate de către instanța de recurs, Colegiul Penal remite cauza dată la o nouă examinare în instanța de fond, pentru înlăturarea lor.

20. Colegiul penal notează că la o nouă examinare, instanța de judecată urmează să ia în considerație cele expuse și să examineze cauza sub toate aspectele cu adoptarea unei hotărâri întemeiate și motivate.

21. În conformitate cu prevederile articolelor 449 alin. (1), pct. 2), lit. c), art.417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

DECIDE:

Admite recursul declarat de către XXXXXXXXXXXX și casează încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 26 noiembrie 2018, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă plângerea deținutului XXXXXXXXXXXX privind dezacordul cu acțiunile administrației Penitenciarului nr.13 Chișinău și dispune rejudecarea cauzei de instanța de fond, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Iordan Iurie

Judecători

Negru Maria

Ursu Ludmila

