

Dosar nr. 3-133/24 (2-24109655-02-3-11102024)

Republica Moldova
Curtea de Apel Chișinău
HOTĂRÎRE
În numele legii

15 octombrie 2024

mun.

Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții de Apel Chișinău

Completul de Contencios Administrativ în componența:

Președintele completului, judecătorul

Bostan Angela

Judecătorii

Dașchevici Grigore și Malîi Ala

Grefier

Samatiuc Marina

Examinînd, în ședință publică, acțiunea în contencios administrativ electoral înaintată de Partidul Politic „Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei” împotriva Comisiei Electorale Centrale, terț Maia Sandu cu privire la obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

A C O N S T A T A T :

Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.

La 30 septembrie 2024, Partidul Politic „Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei” a sesizat Curtea de Apel Chișinău cu acțiunea în contenciosul administrativ electoral îndreptată împotriva Comisiei Electorale Centrale, terț Maia Sandu cu privire la obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

În argumentarea acțiunii a indicat că la 25 septembrie 2024 a depus la Comisia Electorală Centrală sesizare cu privire la încălcările admise de concurentul electoral – dna. Maia Sandu, candidat desemnat la alegerile prezidențiale din partea Partidului Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate”.

A menționat că prin contestația depusă, a sesizat încălcarea de către pârât a prevederilor art. 54 alin. (5) lit. a) din Codul electoral, art. 26 alin. (6) lit. a) din Legea nr. 294/2007 privind partidele politice, art. 19 alin. (3) din Legea nr.

370/2023 privind drepturile copilului și art. 10 alin. (3) lit. n) și alin. (4) din Legea nr. 62/2022 cu privire la publicitate.

Reclamantul a precizat că în susținerea celor invocate, la contestația înaintată au fost anexate probe care stabilesc certitudinea implicării copiilor minori în activități interzise, demonstrate și probate în următoarele cazuri:

-implicarea directă a minorilor în perioada campaniei electorale în activități de agitație electorală, inclusiv prin promovarea pe rețele de socializare a activităților ce implică oferirea materialelor de publicitate electorală (ziare) în scop de distribuire și agitație electorală;

- coordonarea activității de implicare a minorilor în activitatea politică de agitație electorală cu promovarea acestor activități pe rețele de socializare, de către reprezentantul PAS – dl. Oleg Botnaru, Șef adjunct al Oficiului Teritorial al Cancelariei de Stat;

- alegerea/desemnarea copiilor minori în funcțiile de conducere ale organizațiilor interne de profil ale concurentului electoral Partidului Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate”, în speță desemnarea minorilor în calitate de Președinți/Vicepreședinți ai Organizației de Tineret PAS Youth Glodeni.

În baza celor menționate, a solicitat Comisiei Electorale Centrale admiterea sesizării; constatarea încălcării de către concurentul electoral dna. Maia Sandu, candidat desemnat la alegerile prezidențiale din partea Partidului Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate”, a prevederilor art. 19 alin. (3) din Legea nr. 370/2023 privind drepturile copilului, art. 26 alin.(6) lit. a) din Legea nr. 294 /2007 privind partidele politice și a art. 54 alin. (5) lit. a) din Codul electoral; aplicarea sancțiunii în privința concurentului electoral dna Maia Sandu, candidat desemnat la alegerile prezidențiale din partea P.P. „Partidului Acțiune și Solidaritate”, pentru încălcările admise; inițierea procesului contravențional în privința concurentului electoral dna Maia Sandu, candidat desemnat la alegerile prezidențiale din partea Partidului Politic „Partidului Acțiune și Solidaritate” și a aplica sancțiunea contravențională prevăzută de art. 48³ din Codul contravențional.

A notat că, urmare a înregistrării contestației, conform datelor disponibile pe pagina web oficială, Comisia Electorală Centrală a solicitat participantului Maia Sandu – candidat desemnat la alegerile prezidențiale să se expună pe marginea celor invocate de petiționar, fiind înregistrată referința cu nr. CEC-10Apr/1/R din 27 septembrie 2024.

Reclamantul Partidul Politic „Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei” a specificat că luând în considerare prevederile art. 100 alin. (1) din Codul electoral, Comisia Electorală Centrală urma să examineze contestația din 25 septembrie 2024 în termen de 3 zile de la depunere, respectiv, cel mult până la data de 28 septembrie 2024 inclusiv, cu emiterea actului administrativ individual. Contrar prevederilor legale menționate, deși inițial a solicitat expunerea poziției participantului, în continuare Comisia Electorală Centrală a lăsat fără examinare circumstanțele invocate în contestație și respectiv nu a adoptat o hotărâre pe marginea acesteia.

A relatat că la data de 28 septembrie 2024, ora 12.10 min., Comisia Electorală Centrală a expediat prin intermediul poștei electronice info@pdc.m.md, în copie, demersul nr. CEC-8/6071 din 27 septembrie 2024 adresat șefului Inspectoratului General al Poliției, prin care solicită examinarea sesizării înregistrate sub nr. CEC-10/Apr/1 din 26 septembrie 2024, după caz cu sancționarea concurentului electoral Partidul Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate”.

În opinia reclamantului, lăsarea fără examinare a contestației de către Comisia Electorală Centrală este ilegală, în condițiile în care Inspectoratul General de Poliție are în competență doar inițierea proceselor contravenționale pe fapta contravențională prevăzută la art. 50 alin. (2) din Codul contravențional (afișajul electoral neautorizat), or, contestatarul a invocat în contestație pe lângă încălcări ale legislației cu privire la publicitate, în special încălcarea prevederilor art. 26 alin. (6) lit. a) din Legea nr. 294/2007 privind partidele politice, care prevede că, se interzice finanțarea, prestarea unor servicii cu titlu gratuit ori susținerea materială sub orice formă, directă și/sau indirectă, a partidelor politice de către: a) cetățenii Republicii Moldova care nu au împlinit vârsta de 18 ani, cetățenii în privința cărora este instituită o măsură de ocrotire judiciară sub forma tutelei; și faptul că, art. 54 alin. (5) lit. a) din Codul electoral stabilește că se interzice finanțarea ori susținerea materială sub orice formă a grupurilor de inițiativă, a campaniilor electorale de către: a) cetățenii Republicii Moldova care nu au împlinit vârsta de 18 ani și cetățenii în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară sub forma tutelei; prin urmare, competența examinării și stabilirii faptelor de finanțare ilegală a campaniei electorale revine exclusiv Comisiei Electorale Centrale, în calitate de organ central specializat în asigurarea respectării legislației electorale, investit în special cu atribuția de supraveghere și control a finanțării partidelor politice și a campaniilor electorale.

Reclamantul a mai explicat că conform prevederilor art. 423⁷ din Codul contravențional, Comisiei Electorale Centrale îi revine inclusiv în calitate de agent constatator, competența exclusivă de examinare și constatare a contravențiilor prevăzute la art. 48³ (finanțarea ilegală a partidelor politice, a grupurilor de inițiativă, a concurenților electorali sau a participanților la referendum).

Astfel, în condițiile în care organul electoral nu și-a realizat sarcina de examinare obiectivă și sub toate aspectele a faptelor sesizate, nu a întreprins măsuri corespunzătoare pentru a verifica și a da apreciere informațiilor și probelor prezentate de contestatar, reclamantul a apreciat lăsarea fără examinare a contestației și refuzul de a emite un act administrativ individual ca fiind ilegală și arbitrară.

A afirmat că, în conformitate cu prevederile legale, instanța de judecată, în calitate de organ judiciar independent, este în măsură să examineze faptele de încălcare sesizate de contestatar și să stabilească existența circumstanțelor care impun obligarea Comisiei Electorale Centrale să examineze încălcările sesizate, cu emiterea unui act administrativ individual (hotărâre) pe marginea aspectelor reclamate.

În drept, și-a întemeiat cererea de chemare în judecată în baza dispozițiilor art. 54 alin. (5) lit. a), art. 91 - 101 din Codul electoral, art. 26 alin. (6) lit. a) din Legea nr. 294 /2007 privind partidele politice, art. 19 alin. (3) din Legea nr. 370/2023 privind drepturile copilului, art. 189 alin. (2), art. 206 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ.

Reclamantul Partidul Politic „Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei” a solicitat obligarea Comisiei Electorale Centrale să examineze contestația înregistrată cu nr. CEC-10Apr/1 din 26 septembrie 2024 și să emită actul administrativ individual (hotărâre).

Expunerile pîrîtului asupra aspectelor de drept și de fapt ale contestației electorale;

Prin referința depusă, cu referire la acțiunea înaintată de Partidul Politic „Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei”, autoritatea publică pârâtă - Comisia Electorală Centrală o califică drept inadmisibilă, întrucât, în principal, nu îndeplinește criteriile de admisibilitate, iar, în mod secundar, este neîntemeiată.

Menționează că, în conformitate cu art. 207 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, „Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în

special când reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17”. Potrivit art. 17 din Codul administrativ, „Drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă”. Astfel, principial, pentru ca o acțiune să fie admisibilă, este necesar ca reclamantul să indice în mod clar care anume drept, în sensul Codului administrativ, este afectat de activitatea administrativă contestată.

În opinia Comisiei Electorale Centrale în cazul de față, Partidul Politic „Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei” nu a adus dovezi sau argumente care să susțină existența unui drept vătămat prin activitatea administrativă a Comisiei, nefiind demonstrată afectarea directă a unui drept sau a unei libertăți protejate prin lege. De asemenea, reclamantul nu a prezentat nicio probă care să demonstreze că activitatea Comisiei a avut un impact negativ asupra intereselor sale legitime sau asupra exercitării drepturilor sale.

Susține autoritatea publică că, nu poate fi apreciat argumentul reclamantului, potrivit căruia organul electoral nu și-a realizat sarcina de examinare obiectivă și sub toate aspectele a faptelor sesizate, nu a întreprins măsuri corespunzătoare pentru a verifica și a da apreciere informațiilor și probelor prezentate de contestatar. În acest sens, Comisia atrage atenția completului judecătoresc asupra faptului că răspunsul care stă la baza acțiunii formulate nu este un act administrativ. Prin răspunsul/scrisoarea nr. CEC-8/6071 din 27 septembrie 2024, Comisia, în temeiul art. 91 alin. (2) și 97 alin. (3) din Codul electoral 325/2022 și pct. 14 din Regulamentul privind procedura de examinare a contestațiilor, aprobat prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 1128/2023, a transmis, spre examinare conform competenței, Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne sesizarea domnului Ion Chicu, înregistrată la Comisie sub nr. CEC-10APr/1 din 26 septembrie 2024, având în vedere că pretențiile înaintate vizau presupuse acțiuni contravenționale, respectiv reprezintă o operațiune administrativă.

Indică autoritatea pîrîtă că, o operațiune administrativă este un act sau o acțiune tehnică realizată de o autoritate publică în cadrul exercitării atribuțiilor sale. Spre deosebire de actele administrative, care produc efecte juridice directe, operațiunile administrative nu creează, modifică sau sting drepturi sau obligații juridice, ci sunt proceduri sau activități care ajută la punerea în aplicare a unui act administrativ sau la exercitarea justă a atribuțiilor instituționale. Întrucât acțiunile reclamate de către Partidul Politic „Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei”

cad sub incidența art. 50 alin. (2) din Codul contravențional și art. 10 alin. (3) lit. n) și alin. (4) din Legea nr. 62/2022 cu privire la publicitate, precum și ținând cont de art. 2 alin. (3) lit. b) din Codul administrativ, care stipulează că dispozițiile acestuia nu se aplică raporturilor juridice reglementate de Codul contravențional sau Codul penal, acțiunea formulată de domnul Ion Chicu este inadmisibilă în cadrul contenciosului administrativ.

În ceea ce privește presupusele fapte de finanțare ilegală a campaniei electorale, la etapa verificării corectitudinii raportului privind veniturile și cheltuielile concurentului electoral, Maia Sandu, pentru întreaga campanie electorală la alegerile prezidențiale din 20 octombrie 2024, Comisia, în calitatea sa de agent constatator, va examina toate veniturile și cheltuielile raportate în vederea stabilirii unor eventuale încălcări. Ulterior, conform dispozițiilor legale, în cazul în care nu va fi de acord cu hotărârea Comisiei sau va depune probe relevante care să-i susțină pretențiile, reclamantul va putea formula o acțiune împotriva hotărârii emise de Comisie.

Subsidiar menționează că reclamantul în formularea acțiunii nu a adus argumente plauzibile în susținerea punctului său de vedere sau argumente motivate cu privire la caracterul potențial arbitrar al acțiunilor Comisiei.

Mai mult, simpla trimitere la un text de lege, fără explicarea pretensei interpretări și/sau aplicări eronate a prevederilor legale de către Comisia Electorală Centrală, nu echivalează cu un argument.

Subliniază autoritatea publică pârâtă că, Comisia Electorală Centrală își desfășoară activitatea în conformitate cu principiile statului de drept, având ca scop asigurarea aplicării corecte și imparțiale a normelor legale. În acest sens, Comisia nu poate să își depășească atribuțiile și să examineze contestații care nu intră în competența sa directă sau alte aspecte ce țin de competența exclusivă a altor autorități, precum Inspectoratul de Poliție, abilitat să analizeze și să soluționeze astfel de spețe.

Mai mult decât atât, modul de soluționare a unei contestații nu poate fi dictat de contestatar, ci este stabilit exclusiv de autoritatea competentă, care examinează în mod obiectiv toate circumstanțele și probele relevante pentru a emite o decizie corectă și legală.

Având în vedere circumstanțele menționate mai sus și în temeiul articolelor indicate în referință, autoritatea publică pârâtă - Comisia Electorală Centrală solicită instanței declararea prezentei acțiuni drept inadmisibile, iar în cazul

trecerii testului de admisibilitate, solicită respingerea acțiunii ca fiind nefondată și neîntemeiată.

Reprezentantul terțului - Maia Sandu, candidat desemnat la alegerile prezidențiale din partea Partidului Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate”- Digore Eduard, prin referința depusă deasemenea s-a expus asupra inadmisibilității acțiunii, cât și asupra netemeinicii acesteia.

În susținerea poziției sale a menționat că, contestatarul, Partidul Politic „Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei” a depus o sesizare în fața Comisiei Electorale Centrale, înregistrată cu nr. CEC APr/1 din 26 septembrie 2024.

Prin scrisoarea nr. CEC-8/6071 din 27 septembrie 2024, în temeiul art.91 alin.(2) și 97 alin. (3) din Codul electoral 325/2022 și pct. 14 di Regulamentul privind procedura de examinare a contestațiilor în perioada electorală, aprobat prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr.1128/2023, Comisia a expediat Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne spre examinare conform competenței, sesizarea Partidului Politic „Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei”, înregistrată la Comisie sub nr. CEC Apr/1 din 26 septembrie 2024.

La 30 septembrie 2024, Partidul Politic „Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei” a sesizat Curtea de Apel Chișinău cu prezenta acțiune prin care a solicitat obligarea Comisiei Electorale Centrale să examineze contestația înregistrată cu nr. CEC APr/1 din 26 septembrie 2024 și să emită actul administrative individual (hotărâre).

Astfel, subliniază reprezentantul terțului că, după cum rezultă din conținutul cererii, reclamantul nu revendică încălcarea unui drept subiectiv, prevăzut de lege. Or, conform dispozițiilor art. 17 din Codul administrativ nr. 116/2018, „Drept vătămât este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă”. Iar potrivit prevederilor art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ nr. 116/2018, „Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17”.

Luând în considerare cererea Partidului Politic „Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei”, reprezentantul terțului constată lipsa invocării încălcării directe a unui drept personal, concret (principiul *actio popularis*). Reclamantul nu revendică o încălcare directă a unui drept, dar semnalează posibile încălcări care

afectează un interes public general, vizând un cerc nelimitat de persoane. Prin urmare, din conținutul cererii, precum și al solicitărilor înaintate, nu se desprinde în ce măsură prin acțiunile descrise i-a fost adusă atingere drepturilor sale.

În consecință, precizează că art. 17 din Codul administrativ nr. 116/2018 nu prevede un cadru de contestare generală pentru orice act administrativ sau operațiune administrativă, ci doar pentru acele acte/operațiuni care afectează concret drepturile și libertățile individuale. Precum și în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ nr. 116/2018, acțiunea în contencios administrativ urmează a fi declarată inadmisibilă pe motivul că reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17.

În continuare, indică reprezentantul terțului că, potrivit dispozițiilor art. 207 alin.(2) lit.f) Cod administrativ nr.116/2018, acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: nu sînt întrunite condițiile prevăzute la art.208.

În conformitate cu dispozițiile art. 208 alin. (1) Cod administrativ nr.116/2018, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepțiile prevăzute de lege.

În aceste condiții, reprezentantul terțului ridică excepția nerespectării procedurii prealabile până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, astfel după cum este prevăzut în art. 208 alin.(1) Cod administrativ nr. 116/2018.

În continuare reprezentantul terțului citînd dispozițiile art. 162 Cod administrativ menționează că, reieșind din faptul că reclamantul invocă în acțiunea de contencios administrativ faptul că autoritatea publică (Comisia Electorală Centrală) nu i-a soluționat în termen sesizarea, acesta era în drept să depună cerere prealabilă, după cum prevede art. 162 alin. (2) și (3) Cod administrativ, prin care să solicite emiterea actului administrativ.

În consecință, în conformitate cu prevederile art. 208 alin. (1) Cod administrativ, nerespectarea procedurii prealabile, constituie temei de declarare a inadmisibilității cererii de contencios administrativ în baza art. 207 alin. (2) lit. f) Cod administrativ.

Subliniază reprezentantul terțului că, Partidul Politic „Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei” nu a contestat separat în ordine de contencios administrativ actul Comisiei - scrisoarea nr. CEC-8/6071 din 27 septembrie 2024, prin care a transmis, spre examinare conform competenței, Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, având în vedere că

pretențiile înaintate vizau presupuse acțiuni contravenționale, ceea ce face cererea de chemare în judecată neîntemeiată.

Aspecte procesuale relevante spetei:

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2024, acțiunea în contencios administrativ înaintată de Partidul Politic „Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei” către Comisia Electorală Centrală, terț Sandu Maia, cu privire la obligarea autorității publice să examineze contestația înregistrată cu nr. CEC-10Apr/1 din 26 septembrie 2024 și să emită actul administrativ individual (hotărâre), s-a respins ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 09 octombrie 2024, a fost admis recursul depus de Partidul Politic „Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei”. S-a casat integral hotărârea din 02 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Partidul Politic „Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei” împotriva Comisiei Electorale Centrale, terț Maia Sandu cu privire la obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

S-a restituit cauza spre rejudecare, la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Explicațiile participanților la proces prezentate în cadrul ședinței de judecată:

Reprezentantul Partidului Politic „Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei” –Victor Macovei, în ședința de judecată a susținut integral argumentele expuse în motivarea acțiunii, a solicitat admiterea acesteia în sensul formulat.

Reprezentantul autorității publice pârîte - Comisia Electorală Centrală, Hamîc Diana, în ședința de judecată a susținut argumentele expuse în referință. A pledat pentru declararea prezentei acțiuni drept inadmisibile, iar în cazul trecerii testului de admisibilitate, solicită respingerea acțiunii ca fiind nefondată și neîntemeiată.

Reprezentantul terțului - Maia Sandu, candidat desemnat la alegerile prezidențiale din partea Partidului Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate”- Digore Eduard, în ședința de judecată s-a expus asupra inadmisibilității acțiunii, cât și asupra netemeinicii acesteia, pe motivele indicate în referință.

Motivele hotărîrii:

La caz, contestația electorală înaintată de Partidul Politic „Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei” este admisibilă și întemeiată, din

considerentele ce vor fi expuse în continuare de Completul judiciar specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău.

Cu referire la admisibilitatea acțiunii:

Potrivit art. 2 alin. (2) Cod administrativ, (2) Anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.

Potrivit art. 3 Cod administrativ, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Potrivit art. 5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Potrivit art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Potrivit art. 20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Potrivit art. 39 Cod administrativ, (1) Controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngrădit. (2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Potrivit art. 189 alin. (1) Cod administrativ, (1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Din interpretarea logico-juridică a normelor pre citate, rezultă că unul din elementele definitorii ale acțiunii în contencios administrativ, este revendicarea unui drept propriu, vătămat prin una din formele activității administrative, or, acțiunea în contencios administrativ trebuie să urmărească revendicarea unui drept subiectiv vătămat.

În conținutul acțiunii depuse, Partidul Politic „Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei” a invocat încălcările admise de concurentul electoral – dna. Maia Sandu, candidat desemnat la alegerile prezidențiale din partea Partidului Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate” în cadrul campaniei electorale și obligația Comisiei Electorale Centrale de a se expune asupra acestora. Or, potrivit art. 18 Cod electoral, **misiunea Comisiei Electorale Centrale** este crearea condițiilor optime pentru exercitarea nestingherită de către cetățenii Republicii Moldova a dreptului constituțional de a alege și de a fi aleși în cadrul unor alegeri libere și corecte, **inclusiv prin asigurarea respectării legislației cu privire la finanțarea partidelor politice și a campaniilor electorale.**

Prin urmare, nu pot fi reținute ca întemeiate alegațiile autorității publice pîrîte și ale reprezentantului terțului referitoare la faptul că prin acțiunea depusă Partidul Politic „Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei” nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă a unui drept în sensul prevederilor art. 17 din Codul administrativ. Or, prin înaintarea acesteia, reclamantul optează pentru asigurarea de către Comisia Electorală Centrală a respectării legislației cu privire la finanțarea partidelor politice și a campaniilor electorale.

Potrivit art. 206 alin. (1) lit.b) Cod administrativ, (1) O acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare).

Potrivit art. 208 alin. (1) Cod administrativ, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, **cu excepțiile prevăzute de lege.**

Conform art. 91 alin. (5) Cod electoral, acțiunile în contencios administrativ privind legalitatea deciziilor organelor electorale, a hotărârilor Comisiei Electorale Centrale și a deciziilor Consiliului Audiovizualului care au tangență cu reflectarea alegerilor, precum și cele privind acțiunile/**inacțiunile**

acestora se depun, fără respectarea procedurii prealabile, la Curtea de Apel Chișinău.

Iar în conformitate cu prevederile art. 208 alin. (3) Cod administrativ, dacă procedura prealabilă nu este prevăzută de lege, acțiunea în obligare se admite numai în cazul în care reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere de emitere a actului administrativ individual.

La caz, reieșind din obiectul și scopul acțiunii se atestă că reclamantul a formulat o acțiune în obligare. Or, prin sesizarea depusă la Comisia Electorală Centrală, Partidul Politic „Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei” a solicitat:

„A constata încălcarea de către concurentul electoral dna. Maia SANDU, candidat desemnat la alegerile prezidențiale din partea P.P. „Partidului Acțiune și Solidaritate a prevederilor art. 19 alin. (3) al Legii nr. 370/2023 privind drepturile copilului, art. 26 alin.(6) lit. a) din Legea nr. 294 /2007 privind partidele politice și a art. 54 alin. (5) lit. a) Cod electoral.

A aplica sancțiuni în privința concurentul electoral dna Maia Sandu, candidat desemnat la alegerile prezidențiale din partea P.P. „Partidului Acțiune și Solidaritate”, pentru încălcările admise.

A iniția procesul contravențional în privința concurentului electoral dna. Maia SANDU, candidat desemnat la alegerile prezidențiale din partea P.P. „Partidului Acțiune și Solidaritate și a aplica sancțiunea contravențională prevăzută de art. 48/3 alin. (2) Cod Contravențional.”

Astfel, până la înaintarea acțiunii în obligare, Partidul Politic „Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei” a respectat prevederile art. 208 alin. (3) Cod administrativ, considerent din care devin neîntemeiate alegațiile reprezentantului terțului precum că acțiunea formulată urmează a fi declarată inadmisibilă în temeiul prevederilor art. 207 alin. (2) lit.f) Cod administrativ.

Potrivit art. 191 alin. (3) Cod administrativ, Curtea de apel Chișinău soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva actelor emise de Banca Națională a Moldovei, precum și acțiunile în contencios administrativ atribuite în competența sa **prin Codul electoral.**

Potrivit art. 98 Cod electoral, (1) În ordinea procedurii contenciosului administrativ, instanțele de judecată competente examinează acțiunile în domeniul electoral după cum urmează:

2) Curtea de Apel Chișinău soluționează în primă instanță:

a) contestațiile împotriva acțiunilor/**inacțiunilor** și a actelor administrative ale Comisiei Electorale Centrale;

Potrivit art. 209 alin. (1) Cod administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, **dacă legea nu prevede altfel.**

Potrivit art. 95 alin. (1) și (8) din Codul electoral, (1) În perioada electorală, termenul general de depunere a contestațiilor este de 3 zile, care se calculează începând cu ziua următoare zilei în care a fost săvârșită acțiunea, a fost identificată inacțiunea sau a fost adoptată hotărârea. (8) Înaintarea acțiunilor în contencios administrativ, precum și exercitarea căilor de atac împotriva actelor judecătorești se efectuează în termenul stabilit la alin.(1).

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că acțiunea (contestația electorală) înaintată de Partidul Politic „Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei” întrunește condițiile de admisibilitate, or actele cauzei atestă că prin scrisoarea nr. CEC-8/6071 din 27 septembrie 2024 adresată șefului Inspectoratului General al Poliției, care a fost adusă la cunoștință și președintelui Partidului Politic „Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei” –Ion Chicu la data de 28 septembrie 2024, Comisia Electorală Centrală a solicitat Inspectoratului examinarea după competență a sesizării înregistrate sub nr. CEC-10/Apr/1 din 26 septembrie 2024, după caz, cu sancționarea concurentului electoral din partea Partidului Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate”, reclamând încălcarea prevederilor art. 50 alin. (2) din Codul contravențional (f.d.9).

Iar la 30 septembrie 2024 Partidul Politic „Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei” a sesizat Curtea de Apel Chișinău cu prezenta acțiune, prin care a solicitat obligarea Comisiei Electorale Centrale să examineze contestația înregistrată cu nr. CEC-10Apr/1 din 26 septembrie 2024 și să emită actul administrativ individual (hotărâre), adică cu respectarea termenului legal.

Totodată se atestă că, reclamantul a prezentat dovada achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei în conformitate cu prevederile art. 2 al Legea taxei de stat, nr. 213 din 31.07.2023.

Analiza fondului acțiunii în contencios administrativ;

În conformitate cu prevederile art. 224 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: **în baza unei acțiuni în obligare**, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a

solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă și obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenției reclamantului de emitere a actului este întemeiată.

Conform art. 225 Cod administrativ, (1) Instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ.

(2) Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică:

- a) și-a exercitat dreptul discreționar;
- b) a luat în considerare toate faptele relevante;
- c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar;
- d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Potrivit art. 219 alin. (1) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Conform art. 93 alin. (1) Cod administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.

Cu raportare la fondul litigiului electoral dedus judecătii, Completul judiciar reține următoarele prevederi legale:

Codul electoral al Republicii Moldova:

Articolul 18. Misiunea Comisiei Electorale Centrale

Misiunea Comisiei Electorale Centrale este crearea condițiilor optime pentru exercitarea nestingherită de către cetățenii Republicii Moldova a dreptului constituțional de a alege și de a fi aleși în cadrul unor alegeri libere și corecte, inclusiv prin asigurarea respectării legislației cu privire la finanțarea partidelor politice și a campaniilor electorale.

Articolul 26. Atribuțiile Comisiei Electorale Centrale în domeniul supravegherii și controlului privind finanțarea partidelor politice și a campaniilor electorale

(1) În calitate de organ independent de supraveghere și control privind finanțarea partidelor politice și a campaniilor electorale, Comisia Electorală Centrală:

f) examinează sesizările și contestațiile privind încălcarea legislației cu privire la finanțarea partidelor politice, a campaniilor electorale și a grupurilor de inițiativă;

Articolul 27. Atribuțiile Comisiei Electorale Centrale în perioada electorală

În perioada electorală, Comisia Electorală Centrală are următoarele atribuții:

a) supraveghează executarea prevederilor prezentului cod și ale altor acte normative care conțin dispoziții referitoare la desfășurarea alegerilor;

s) examinează cererile și contestațiile în condițiile prezentului cod și ale Codului administrativ, adoptă hotărâri executorii pe marginea lor;

Articolul 54. Condițiile și modul de susținere financiară a grupurilor de inițiativă și a campaniilor electorale

(5) Se interzice finanțarea ori susținerea materială sub orice formă a grupurilor de inițiativă, a campaniilor electorale de către:

a) cetățenii Republicii Moldova care nu au împlinit vârsta de 18 ani și cetățenii în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară sub forma tutelei;

Raportînd cadrul legal precitat la circumstanțele factice ale cauzei, Completul specializat în examinarea acțiunilor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău reține că, conform sesizării nr. CEC-10Apr/1 din 26 septembrie 2024 adresată Comisiei Electorale Centrale, Partidul Politic „Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei” a solicitat:

„A admite sesizarea Partidului Politic „Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei”.

A constata încălcarea de către concurentul electoral dna. Maia Sandu, candidat desemnat la alegerile prezidențiale din partea Partidului Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate” a prevederilor art. 19 alin. (3) din Legea nr. 370/2023 privind drepturile copilului, art. 26 alin.(6) lit. a) din Legea nr. 294 /2007 privind partidele politice și a art. 54 alin. (5) lit. a) din Codul electoral.

A aplica sancțiuni în privința concurentului electoral dna Maia Sandu, candidat desemnat la alegerile prezidențiale din partea Partidul Politic „Partidului Acțiune și Solidaritate”, pentru încălcările admise.

A iniția procesul contravențional în privința concurentului electoral dna Maia Sandu, candidat desemnat la alegerile prezidențiale din partea Partidul Politic „Partidului Acțiune și Solidaritate” și a aplica sancțiunea contravențională prevăzută de art. 48³ din Codul contravențional.” (f.d.15-16)

În conformitate cu prevederile art. 69 alin. (1) Cod administrativ, (1) Procedura administrativă se inițiază la cerere sau din oficiu. Procedura administrativă inițiată din oficiu începe odată cu efectuarea primei acțiuni procedurale, iar cea inițiată la cerere se consideră inițiată din momentul

depunerii cererii. (2) În cazul depunerii unei petiții, autoritatea publică este obligată să inițieze o procedură administrativă.

Iar potrivit art. 78 Cod administrativ, (1) Procedura administrativă se finalizează prin efectuarea unei operațiuni administrative sau prin emiterea unui act administrativ individual, respectiv încheierea unui contract administrativ.

În speță, se reține, că recepționând sesizarea, Comisia Electorală Centrală a solicitat participantului Maia Sandu – candidat desemnat la alegerile prezidențiale să se expună pe marginea celor invocate de petiționar, fiind înregistrată referința cu nr. CEC-10Apr/1/R din 27 septembrie 2024, **fapt ce denotă că procedura administrativă a fost inițiată la cererea reclamantului, iar în cadrul acesteia a fost atras terțul vizat în sesizarea Partidul Politic „Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei”** .

Completul judiciar remarcă că în conținutul sesizării depuse de Partidul Politic „Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei” s-a invocat că concurentul electoral Maia Sandu, candidat desemnat la alegerile prezidențiale din partea P.P. „Partidului Acțiune și Solidaritate”, a admis persoane minore în activitatea de agitație electorală, fapt interzis de legislație. Astfel, acțiunile și măsurile concrete de implicare a minorilor în activități electorale și politice se constată și se probează în următoarele cazuri:

- Implicarea directă a minorilor în perioada campaniei electorale în activități de agitație electorală, inclusiv prin distribuirea nemijlocită a materialelor de agitație electorală în favoarea candidatului cât și promovarea pe rețele de socializare a activităților de distribuire a publicității electorale și a altor măsuri cu caracter electoral;

- Coordonarea activităților de implicare a minorilor în activitatea politică și de agitație electorală, cu promovarea acestor activități pe rețele de socializare, de către reprezentantul PAS - dl. Oleg Botnaru, Șef adjunct al Oficiului Teritorial al Cancelariei de Stat;

- Alegerea/Desemnarea copiilor minori în funcții de conducere ale organizațiilor interne de profil ale concurentului electoral P.P. „Partidul Acțiune și Solidaritate”, în speță desemnarea minorilor în calitate de Președinți/Vicepreședinți ai Organizației de Tineret PAS Youth Glodeni.

În acest context Completul judiciar reține că, în conformitate cu prevederile art. 54 alin. (5) lit. a) Cod electoral, **se interzice** finanțarea ori **susținerea** materială **sub orice formă** a grupurilor de inițiativă, a campaniilor electorale de către: cetățenii Republicii Moldova care nu au împlinit vârsta de 18 ani și

cetățenii în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară sub forma tutelei.

Potrivit art. 26 alin. (6) lit.a) din Legea privind partidele politice, nr. 294-XVI din 21.12.2007, (6) Se interzice finanțarea, **prestarea unor servicii cu titlu gratuit** ori susținerea materială sub orice formă, directă și/sau indirectă, a partidelor politice de către: cetățenii Republicii Moldova **care nu au împlinit vârsta de 18 ani**, cetățenii în privința cărora este instituită o măsură de ocrotire judiciară sub forma tutelei.

Potrivit art. 19 alin. (3) al Legii privind drepturile copilului, nr. 370 din 30.11.2023, **implicarea copiilor în activitatea partidelor politice și asocierea lor în partide politice este interzisă.**

Conform art. 10 alin. (3) lit.n), alin. (4) al Legii cu privire la publicitate, nr. 62 din 17.03.2022, **în cazul publicității politice, nu poate fi furnizor de publicitate: un cetățean al Republicii Moldova care nu a împlinit vârsta de 18 ani; (4) În cazul publicității politice, nu poate fi distribuitor de publicitate niciuna dintre entitățile/persoanele prevăzute la alin.(3) lit.a)–o).**

În conformitate cu prevederile art. 423⁷ alin. (1) Cod contravențional, contravențiile prevăzute la art.48¹ alin.(1)–(6), art.48², 48³, 51 și 53 **se constată și se examinează de către Comisia Electorală Centrală.**

Art. 48³ Cod contravențional prevede că, (1) Finanțarea ilegală a partidelor politice, a grupurilor de inițiativă, a concurenților electorali sau a participanților la referendum de către persoane fizice, manifestată prin depășirea plafoanelor stabilite de lege sau în numele unor persoane terțe (anonime) **ori prin încălcarea regulilor stabilite de cadrul normativ existent**, se sancționează cu amendă de la 30 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 180 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere.

La caz, Completul judiciar reține că, urmare a sesizării depusă de reclamantul acțiunii în cauză, prin scrisoarea nr. CEC-8/6071 din 27 septembrie 2024 adresată șefului Inspectoratului General al Poliției, care a fost adusă la cunoștință și președintelui –Ion Chicu, Comisia Electorală Centrală a solicitat Inspectoratului examinarea după competență a sesizării înregistrate sub nr. CEC-10/Apr/1 din 26 septembrie 2024, după caz, cu sancționarea concurentului electoral din partea Partidului Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate”, solicitând doar examinarea acțiunilor concurentului electoral PP PAS prin prisma reglementărilor **art. 50 alin. (2) din Codul contravențional**, care prevede că, producerea, distribuirea, furnizarea și/sau difuzarea materialelor publicitare de agitație electorală care nu

întrunesc condițiile Legii nr.62/2022 cu privire la publicitate și ale Codului electoral nr.325/2022, se sancționează cu amendă de la 60 la 120 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 150 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 240 la 400 de unități convenționale aplicată persoanei juridice și/sau cu privarea de dreptul de a desfășura anumite activități pe un termen de la 3 luni la un an. (f.d.9)

Potrivit art. 74 Cod administrativ, dacă petiția ține de competența altei autorități publice, originalul petiției se expediază autorității publice competente în termen de 5 zile lucrătoare de la data înregistrării petiției, fapt despre care petiționarul este informat.

La caz se reține că, Comisia Electorală Centrală și-a declinat competențele întru soluționarea tuturor cerințelor formulate de Partidul Politic „Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei” în sesizarea depusă, către o altă autoritate – la caz Inspectoratul General al Poliției.

Conform art. 101 Cod electoral, (1) Hotărârea pe marginea contestațiilor se adoptă cu votul majorității absolute a membrilor organului electoral, în conformitate cu procedura descrisă în regulamentul de activitate al acestui organ.

(2) Organul electoral, după examinarea contestației, este în drept să adopte următoarele soluții:

- a) să declare inadmisibilă contestația;
- b) să admită integral sau parțial contestația;
- c) să respingă contestația ca fiind neîntemeiată;
- d) să constate încălcările prevederilor cadrului normativ electoral și/sau să oblige părțile să înlăture încălcările stabilite;
- e) să aplice sau să solicite aplicarea sancțiunilor pentru încălcările constatate.

(6) Instanțele judecătorești adoptă și pronunță hotărâri și decizii, precum și emit încheieri în conformitate cu prevederile Codului administrativ și ale Codului de procedură civilă.

(7) Actele judecătorești emise în condițiile prezentului capitol sunt definitive și executorii din momentul pronunțării, cu excepția cazurilor de suspendare a executării acestora.

Astfel, se atestă că contrar reglementărilor legale precitate, Comisia Electorală Centrală nu a finalizat procedura administrativă în modul prevăzut de lege, ci a redirecționat sesizarea către o altă autoritate, presupusă competentă în soluționarea acesteia, respectiv instanța în continuare va analiza legalitatea și

temeinicia readresării sesizării Partidului Politic „Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei” către Inspectoratul General al Poliției.

Astfel, Completul judiciar subliniază că, deși Comisia Electorală Centrală scrisoarea nr. CEC-8/6071 din 27 septembrie 2024 adresată șefului Inspectoratului General al Poliției a făcut trimitere la prevederile art. 54 alin. (5) lit.a) Cod electoral, care prevede că: *„se interzice finanțarea ori susținerea materială sub orice formă a grupurilor de inițiativă, a campaniilor electorale de către: cetățenii Republicii Moldova care nu au împlinit vârsta de 18 ani (...)*, indirect și contrar prevederilor legale a pus în sarcina Inspectoratului General al Poliției și verificarea sesizării depuse de Partidul Politic „Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei” prin prisma comiterii de către subiectul indicat a faptei contravenționale reglementate de către art. 48³ Cod contravențional, în situația în care conform prevederilor art. 423⁷ din Codul contravențional, Comisiei Electorale Centrale îi revine inclusiv în calitate de agent constatator, competența exclusivă de examinare și constatare a contravențiilor prevăzute la art. 48³ Cod contravențional (**finanțarea ilegală a partidelor politice, a grupurilor de inițiativă, a concurenților electorali sau a participanților la referendum**).

Potrivit art. 1 alin. (3) din Constituția RM, Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate.

Pentru a asigura un proces electoral echitabil, este esențial ca autoritățile competente, la caz Comisia Electorală Centrală, să intervină pentru a preveni și sancționa **finanțarea ilegală a partidelor politice, a grupurilor de inițiativă, a concurenților electorali sau a participanților la referendum**, în cazul în care se depistează acest fapt, asigurând astfel respectarea principiilor democratice și a statului de drept.

Art. 54 alin. (5) lit.a) Cod electoral, care prevede că: *„se interzice finanțarea ori susținerea materială sub orice formă a grupurilor de inițiativă, a campaniilor electorale de către: cetățenii Republicii Moldova care nu au împlinit vârsta de 18 ani (...)*. Iar încălcarea normei în cauză poate distorsiona competiția electorală, oferind un avantaj incorect candidaților. Astfel, apariția acestor cazuri subminează percepția publică asupra echității și imparțialității procesului electoral.

Prin urmare, Completul judiciar conchide că, la caz acțiunea de lăsare fără examinare a contestației, admisă de către Comisia Electorală Centrală este una

neconformă prevederilor legale menționate supra, în condițiile în care de competența Inspectoratului General de Poliție ține doar inițierea proceselor contravenționale pe fapta contravențională prevăzută la art. 50 alin. (2) din Codul contravențional (afișajul electoral neautorizat), în timp ce, după cum s-a menționat supra, în sesizarea depusă Partidul Politic „Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei” a invocat în contestație pe lângă încălcări ale legislației cu privire la publicitate și:

- încălcarea prevederilor art. 26 alin. (6) lit. a) din Legea nr. 294/2007 privind partidele politice, care prevede că, se interzice finanțarea, prestarea unor servicii cu titlu gratuit ori susținerea materială sub orice formă, directă și/sau indirectă, a partidelor politice de către: cetățenii Republicii Moldova care nu au împlinit vârsta de 18 ani, cetățenii în privința cărora este instituită o măsură de ocrotire judiciară sub forma tutelei:

- încălcarea prevederilor art. 54 alin. (5) lit. a) din Codul electoral, în conformitate cu care se interzice finanțarea ori susținerea materială sub orice formă a grupurilor de inițiativă, a campaniilor electorale de către: cetățenii Republicii Moldova care nu au împlinit vârsta de 18 ani și cetățenii în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară sub forma tutelei.

Completul judiciar subliniază că, în conformitate cu prevederile art. 18 Cod electoral, misiunea Comisiei Electorale Centrale este crearea condițiilor optime pentru exercitarea nestingherită de către cetățenii Republicii Moldova a dreptului constituțional de a alege și de a fi aleși în cadrul unor alegeri libere și corecte, **inclusiv prin asigurarea respectării legislației cu privire la finanțarea partidelor politice și a campaniilor electorale.**

Prin urmare, generalizând cele expuse supra, Completul judiciar conchide că, competența examinării și stabilirii pretinselor fapte de finanțare ilegală a campaniei electorale revine exclusiv Comisiei Electorale Centrale, în calitate de organ central specializat în asigurarea respectării legislației electorale, investit în special cu atribuția de supraveghere și control a finanțării partidelor politice și a campaniilor electorale. Or, conform prevederilor art. 423⁷ din Codul contravențional, Comisiei Electorale Centrale îi revine inclusiv în calitate de agent constatator, competența exclusivă de examinare și constatare a contravențiilor prevăzute la art. 48³ Cod contravențional (**finanțarea ilegală a partidelor politice, a grupurilor de inițiativă, a concurenților electorali sau a participanților la referendum**).

Reinterând, pe motivele expuse mai sus, Completul judiciar concluzionează că acțiunea (în obligare) în contencios administrativ electoral înaintată de Partidul Politic „Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei” este una întemeiată, considerent din care, Completul Judiciar va obliga Comisia Electorală Centrală să examineze contestația înregistrată cu nr. CEC-10Apr/1 din 26 septembrie 2024 și să emită actul administrativ asupra acesteia.

În conformitate cu prevederile art.,art.224 alin. (1) lit. a), 225 Cod Administrativ, art. 389-390 CPC, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

H O T Ă R Ă Ș T E :

Acțiunea în contencios administrativ electoral înaintată de Partidul Politic „Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei” împotriva Comisiei Electorale Centrale, terț Maia Sandu cu privire la obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, *se admite.*

Se obligă Comisia Electorală Centrală să examineze contestația înregistrată cu nr. CEC-10Apr/1 din 26 septembrie 2024 și să emită actul administrativ asupra acesteia.

Hotărîrea poate fi contestată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile de la pronunțare.

Președintele completului,

Judecătorul

Bostan Angela

Judecătorii

Dașchevici

Grigore

Malii Ala