

DECIZIE

În numele legii

14 mai 2019

mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei, judecător:

Iurie Melinteanu

Judecători:

Ghenadie Lîsîi şi Ion Bulhac

Cu participarea:

Agentul constator

Erica Covalciuc

examinînd în şedinţă publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constator al Centrului Unic de Monitorizare şi Coordonare al Inspectoratului General de Poliţie, Erica Covalciuc împotriva hotărîrii Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din 05 aprilie 2019, prin care a fost admisă contestaţia depusă de către reprezentantul SRL "Blando Auto" şi s-a dispus anularea deciziei de sancţionare a agentului constator din 28 martie 2018 şi încetarea procesul contravenţional intentat de către agentul constator al Centrului Unic de Monitorizare şi Coordonare al Inspectoratului General de Poliţie, Erica Covalciuc, în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI03 978392 din 28 martie 2018, de constatare a faptei contravenţionale prevăzute şi sancţionate de art. 234 al Codului contravenţional, în privinţa SRL "Blando Auto", din motivul inexistenţei faptei contravenţionale.

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău, -

CONSTATĂ:

La data de 28.03.2018, agentul constator al Centrului Unic de Monitorizare şi Coordonare a Inspectoratului General de Poliţie, Erica Covalciuc a întocmit în privinţa SRL "Blando Auto", proces-verbal cu privire la faptul comiterii de către acesta a contravenţiei prevăzute de art. 234 al Codului contravenţional, precum că, la data de 26.02.2018, ora 16:10, în mun. Chişinău, str. I. Hîncu 3A, utilizatorul mijlocului de transport la solicitarea poliţiei nu a comunicat identitatea persoanei căreia i-a încredinţat conducerea vehiculului de model Mazda 3, cu nr./î. cxx, la data de 24.07.2017, ora 20:01, prin ce a comis contravenţia prevăzută de art. 234 din Codul contravenţional.

Prin decizia agentului constator din 28.03.2018, în privinţa SRL "Blando Auto", a fost aplicată sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 45 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 2250 lei.

La data de 13.04.2018, reprezentantul SRL "Blando Auto", Tricolici Victoria, a adresat contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI03 978392 şi deciziei agentului constator al Centrului Unic de Monitorizare şi Coordonare al Inspectoratului General de Poliţie, Erica Covalciuc din 28.03.2018, cu privire la aplicarea sancţiunii contravenţionale în privinţa SRL "Blando Auto", pentru faptul comiterii contravenţiei prevăzute de art. 234 din Codul contravenţional.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din 05 aprilie 2019, a fost admisă contestaţia depusă de către reprezentantul SRL "Blando Auto" şi s-a dispus anularea deciziei de sancţionare a agentului constator din 28 martie 2018 şi încetarea procesul contravenţional intentat de către agentul constator al Centrului Unic de Monitorizare şi Coordonare al Inspectoratului General de Poliţie, Erica Covalciuc, în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI03 978392 din 28 martie 2018, de constatare a faptei contravenţionale prevăzute şi sancţionate de art. 234 al Codului contravenţional, în privinţa SRL "Blando Auto", din motivul inexistenţei faptei contravenţionale.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, agentului constator al Centrului Unic de Monitorizare şi Coordonare al Inspectoratului General de Poliţie, Erica Covalciuc a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii, cu remiterea cauzei în instanţa de fond spre examinare în alt complet de judecată.

În motivarea recursului s-au invocat următoarele motive:

- instanţa s-a expus şi a luat în consideraţie la analiza incorectă a blancului procesului verbal, fiind părtinitoare şi clar neobiectivă la examinarea pricinii în fond, nu a pătruns în esenţa cauzei contravenţionale şi nici nu s-a expus asupra cauzei în fond, nu a analizat şi nu a dat o apreciere probelor şi argumentelor aduse de către partea acuzării;

- contravenientul fiind citat legal la agentul constatatator nu s-a prezentat și nici nu a înștiințat agentul constatatator despre imposibilitatea prezentării conform prevederilor art. 382 alin. (4) Cod contravențional;

- faptul recepționării de către contravenient a solicitării poliției și a citației a fost recunoscut însă de către contravenient în ședința de judecată.

Reprezentantul agentului constatatator al Centrului Unic de Monitorizare și Coordonare al Inspectoratului General de Poliție, Erica Covalciuc a solicitat admiterea recursului cu motivele și temeiurile invocate.

Reprezentantul SRL "Blando Auto" fiind citat legal despre ora și data examinării recursului, nu s-a prezentat în instanța de recurs, prin urmare Colegiul Penal a dispus examinarea recursului în lipsa acestuia.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs și auzind opinia participanților la proces, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, la data de 28.03.2018, agentul constatatator al Centrului Unic de Monitorizare și Coordonare a Inspectoratului General de Poliție, Erica Covalciuc a întocmit în privința SRL "Blando Auto", proces-verbal cu privire la faptul comiterii de către acesta a contravenției prevăzute de art. 234 al Codului contravențional, precum că, la data de 26.02.2018, ora 16:10, în mun. Chișinău, str. I. Hîncu 3A, utilizatorul mijlocului de transport la solicitarea poliției nu a comunicat identitatea persoanei căreia i-a încredințat conducerea vehiculului de model Mazda 3, cu nr./î. CPZ 024, la data de 24.07.2017, ora 20:01, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 234 din Codul contravențional.

Prin decizia agentului constatatator din 28.03.2018, în privința SRL "Blando Auto", a fost aplicată sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 45 unități convenționale, ceea ce constituie 2250 lei.

La data de 13.04.2018, reprezentantul SRL "Blando Auto", Tricolici Victoria, a adresat contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI03 978392 și deciziei agentului constatatator al Centrului Unic de Monitorizare și Coordonare al Inspectoratului General de Poliție, Erica Covalciuc din 28.03.2018, cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința SRL "Blando Auto", pentru faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 234 din Codul contravențional.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 05 aprilie 2019, a fost admisă contestația depusă de către reprezentantul SRL "Blando Auto" și s-a dispus anularea deciziei de sancționare a agentului constatatator din 28 martie 2018 și încetarea procesului contravențional intentat de către agentul constatatator al Centrului Unic de Monitorizare și Coordonare al Inspectoratului General de Poliție, Erica Covalciuc, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI03 978392 din 28 martie 2018, de constatare a faptei contravenționale prevăzute și sancționate de art. 234 al Codului contravențional, în privința SRL "Blando Auto", din motivul inexistenței faptei contravenționale.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat de către recurent și va menține hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 05 aprilie 2019.

Or, conform prevederilor art.8 alin.(2) Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În temeiul prevederilor art. 10 Codul Contravențional al RM, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

În corespundere cu prevederile art.440 alin.(1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor art.442 alin.(1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate. în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

În temeiul prevederilor art. 458 Codul Contravențional al RM, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pus în discuție procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante.

vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice și juridice ale cauzei.

Conform prevederilor art. 425 Cod Contravențional al RM, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delict, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Colegiul Penal prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecării reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvîrșirii de noi contravenții.

În afară de aceasta, Colegiul Penal reține că, la înfăptuirea justiției judecătorești sînt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele contravenționale pe baza legii și în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

Mai mult, judecătorul judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Examinînd recursul declarat de către recurent în prezenta cauză, Colegiul Penal constată că acesta nu indică care sunt temeiurile și motivele prin care solicită casarea hotărîrii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărîri, fiind indicate circumstanțe de fapt asupra cărora prima instanța s-a expus și s-a concluzionat justificat că, la caz nu a fost constatată încălcarea imputată contravenientului.

Astfel, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina petentului, instanța a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal de contravenție contestat de către agentul constatat, prin probe certe și de netăgăduit, astfel încât în favoarea petentului acționează principiul *in dubio pro reo*.

Prin urmare, recurentul nu a arătat la caz care sunt argumentele juridice pentru care instanța de fond a încălcat cumva prevederile ce guvernează speța dedusă judecării, or reproducerea prin recurs a stării de fapt care a condus la modul de examinare a contestației, cu reproducerea actelor normative care au stat la baza aprecierii, nu se constituie într-o critică a actului judecătoresc, aspect sub care recursul este nemotivat în drept, considerente din care, Colegiul Penal va respinge recursul declarat de către agentului constatat al Centrului Unic de Monitorizare și Coordonare al Inspectoratului General de Poliție, Erica Covalciuc și va menține hotărîrea Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 05 aprilie 2019.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

DECIDE:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatat al Centrului Unic de Monitorizare și Coordonare al Inspectoratului General de Poliție, Erica Covalciuc și se menține hotărîrea Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 05 aprilie 2019, prin care a fost admisă contestația depusă de către reprezentantul SRL "Blando Auto" și s-a dispus anularea deciziei de sancționare a agentului constatat din 28 martie 2018 și încetarea procesul contravențional intentat de către agentul constatat al Centrului Unic de Monitorizare și Coordonare al Inspectoratului General de Poliție, Erica Covalciuc, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI03 978392 din 28 martie 2018, de constatare a faptei contravenționale prevăzute și sancționate de art. 234 al Codului contravențional, în privința SRL "Blando Auto", din motivul inexistenței faptei contravenționale.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător:

Iurie Melinteanu

Judecători:

Ghenadie Lîsîi

Ion Bulhac

