

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediu Centru (Judecător Suvac S.)
Dosarul nr. 2ac-562/19
2-18195135-02-2ac-19072019

DECIZIE

20 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componența:

Președintele completului, judecător
Judecători

Lidia Bulgac
Victoria Sîrbu și Virgiliu Buhnaci

examinând în procedură scrisă cererea de apel depusă de către reprezentantul apelantului SC "Stilhol" SRL, împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău sediu Centru din 22 aprilie 2019, adoptată în pricina civilă la cererea cu valoare redusă depusă de „Invest Capital Brok” Societate cu Răspundere Limitată către Societatea Comercială „Stilhol” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobînzii de întîrziere și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La data de 22 octombrie 2018, „Invest Capital Brok” Societate cu Răspundere Limitată, s-a adresat cu cerere cu valoare redusă către Societatea Comercială „Stilhol” Societate cu Răspundere Limitată privind încasarea datoriei în mărime de 15727 lei, a dobînzii de întîrziere în mărime de 861,54 lei, a penalității în mărime de 2028,78 lei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii a indicat că la 01 mai 2013, între „Invest Capital Brok” Societate cu Răspundere Limitată și Societatea Comercială „Stilhol” Societate cu Răspundere Limitată a fost încheiat contractul de prestări servicii de intermediere în domeniul vămuirii nr. 05/05/13, prin care s-a convenit asupra prestării serviciilor de vămuire a mărfurilor și a mijloacelor de transport, alte operațiuni în domeniul vămuirii, în schimbul achitării prețului pentru serviciile prestate.

Susține că prin contractul de prestări servicii de intermediere în domeniul vămuirii sus menționat, Societatea Comercială „Stilhol” Societate cu Răspundere Limitată, în calitate de client, a împuternicit, iar „Invest Capital Brok” Societate cu Răspundere Limitată, în calitate de broker, s-a obligat să efectueze în numele și pe contul clientului declararea mărfurilor și mijloacelor de transport, alte operațiuni în

domeniul vămuirii conform procedurii stabilite de legislația R. Moldova și Regulamentului cu privire la activitatea brokerului vamal și a specialistului în domeniul vămuirii.

Afirmă că prin actele de prestare a serviciilor și facturile fiscale pe perioada 29.12.2017 – 23.04.2018, reclamantul a prestat pentru pîrît servicii de vămuire a mărfurilor și a mijloacelor de transport, alte operațiuni în domeniul vămuirii în sumă totală de 15727 lei, serviciile fiind recepționate de pîrît fără obiecții, demonstrându-se astfel, îndeplinirea cu bună-credință de către reclamant a obligațiilor contractuale.

Notează că în condițiile enunțate, pîrîtul nu a achitat plata pentru serviciile prestate, iar datoria formată la data înaintării prezentei acțiuni în instanță, constituie suma de 15727 lei pentru serviciile de intermediere în domeniul vămuirii.

Astfel, la 29 mai 2018 a fost expediată o somație care a fost recepționată la 06 iunie 2018, prin care i-a fost acordat pîrîtului un termen de 5 zile pentru achitarea benevolă a datoriei. Însă, pînă la momentul înaintării prezentei acțiuni în instanță, pîrîtul nu a întreprins nici o acțiune în vederea stingerii datoriei pentru prestarea serviciilor de intermediere în domeniul vămuirii.

Totodată, reprezentantul reclamantului a menționat că potrivit pct. 4.3 din contract, pentru neachitarea în termenul stabilit a costului serviciilor, clientul plătește o penalitate în mărime de 0,1% din suma neachitată în termen, pentru fiecare zi de întîrziere.

Prin urmare, pîrîtul este în întîrziere la plata pentru serviciile prestate, pe perioada 12.06.2018 - 19.10.2018, potrivit căreia s-a calculat penalitatea în sumă de 2028,78 lei.

De asemenea, pîrîtul nu a achitat datoria scadentă în termenul indicat în pretenție, și prin urmare, acestuia i-a fost calculată o dobîndă de întîrziere pe perioada 12.06.2018-19.10.2018, în mărime de 861,54 lei.

Solicită „Invest Capital Brok” Societate cu Răspundere Limitată încasarea din contul Societății Comerciale „Stilhol” Societate cu Răspundere Limitată, a datoriei în mărime de 15727 lei, a penalității în mărime de 2028,78 lei pentru perioada 12.06.2018 - 19.10.2018, a dobînzii de întîrziere în mărime de 861,54 lei pentru perioada 12.06.2018 - 19.10.2018, precum și a cheltuielilor de judecată.

La 07 februarie 2019, reprezentantul reclamantului, „Invest Capital Brok” Societate cu Răspundere Limitată, avocatul *****, a depus cerere suplimentară, prin care a solicitat încasarea din contul pîrîtului Societatea Comercială „Stilhol” Societate cu Răspundere Limitată, a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3500 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediu Centru din 22 aprilie 2019, cererea cu valoare redusă depusă de „Invest Capital Brok” Societate cu Răspundere

Limitată către Societatea Comercială „Stilhol” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, a fost admisă parțial, fiind încasat din contul pîrîtului Societatea Comercială „Stilhol” Societate cu Răspundere Limitată, cod fiscal *****, cu sediul în mun. Chișinău, s***** în beneficiul reclamantului „Invest Capital Brok” Societate cu Răspundere Limitată, cod fiscal *****, cu sediul în mun. Chișinău, *****, datoria în mărime de 15660 lei, dobînda de întârziere în mărime de 861,54 lei, penalitatea în mărime de 2028,78 lei, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2500 lei, precum taxa de stat corespunzător admiterii acțiunii în mărime de 556,50 lei, iar în total 21606,82 lei. În rest, pretențiile s-au respins ca neîntemeiate.

La 21 mai 2019, reprezentantul apelantului SC ”Stilhol” SRL a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea acestuia, cu casarea hotărîrii primei instanțe și remiterea cauzei spre rejudecare.

În motivarea cererii de apel a relatat că, instanța de fond a luat în considerație exclusiv doar circumstanțele expuse de reclamant, astfel fiind grav încălcate prevederile legale - art. 26 alin. (1) și (2) Cod procedură civilă. Pîrîtul a fost ilegal și abuziv lipsit de posibilitatea de a-și prezenta contraargumentele în vederea apărării poziției sale, fiindu-i grav încălcate drepturile procedurale prevăzute de art. 56, 60 Cod procedură civilă. SRL ”Invest Capital Brok” nu a prezentat actul, care demonstrează existența sau lipsa datoriei față de un contragent, care este act de verificări a decontărilor reciproce semnat de ambele părți - creditor și debitor. Iar reclamantul anexează la acțiunea un act de verificare al decontărilor reciproce la situația din 17.10.2018, însă care este semnat doar de reclamant, fără a fi aprobat și de pîrît. Iar instanța, în motivarea hotărîrii contestate nici nu s-a expus în privința circumstanțelor expuse. În acest sens declară că actul de verificare al decontărilor reciproce anexat de reclamant nu este veridic, nu poate fi luat în considerație, deoarece nu este semnat de contragent, și conform regulilor generale a contabilității nu are valoare juridică deplină, deoarece este semnat doar de o persoană, care este persoană cointereseată.

Cauza a fost examinată în procedura cererii cu valoare redusă conform art. 276⁴ CPC.

Studiind și apreciind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia că cererea de apel este neîntemeiată, pasibilă de a fi respinsă, cu menținerea hotărîrii instanței de fond din următoarele considerente.

În conformitate cu art.385 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 276² alin. (3) Codul de procedură civilă, dispozițiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispozițiile prezentului capitol nu prevăd altfel.

Conform materialelor pricinii s-a stabilit că, potrivit contractului de prestări servicii de intermediere în domeniul vămuirii nr. 05/05/13 din 01 mai 2013, încheiat între SRL „Invest Capital Brok”, în calitate de broker, și SC „Stilhol” SRL, în calitate de client, ultimul l-a împuternicit pe primul să efectueze în numele și pe contul său declararea mărfurilor și mijloacelor de transport, alte operațiuni în domeniul vămuirii conform procedurii stabilite de legislația R. Moldova și Regulamentul cu privire la activitatea brokerului vamal și a specialistului în domeniul vămuirii.

Iar, costul serviciilor prestate SC „Stilhol” SRL, în calitate de client, de către SRL „Invest Capital Brok”, în calitate de broker, au fost prevăzute în Anexa nr. 1 la contractul de prestări servicii de intermediere în domeniul vămuirii nr. 05/05/13 din 01 mai 2013.

Așadar, reieșind din actele de prestare a serviciilor din 29.12.2017, 11.01.2018, 16.01.2018, 26.01.2018, 29.01.2018, 31.01.2018, 01.02.2018, 07.02.2018, 16.02.2018, 16.02.2018, 16.02.2018, 21.02.2018, 23.02.2018, 26.02.2018, 28.02.2018, 07.03.2018, 12.03.2018, 12.03.2018, 14.03.2018, 14.03.2018, 16.03.2018, 19.03.2018, 22.03.2018, 22.03.2018, 28.03.2018, 30.03.2018, 30.03.2018, 05.04.2018, 05.04.2018, 13.04.2018, 13.04.2018, 19.04.2018, 21.04.2018, 23.04.2018, 23.04.2018 și facturile fiscale prezentate seria nr. FA5930208 din 29.12.2017, FA5930267 din 11.01.2018, FA5930287 din 16.01.2018, FA5930346 din 26.01.2018, FA5930363 din 29.01.2018, FA5930393 din 31.01.2018, FA5930415 din 01.02.2018, FA59302451 din 07.02.2018, FA5930521 din 16.02.2018, FA5930522 din 16.02.2018, FA5930523 din 16.02.2018, FA5930557 din 21.02.2018, FA5930577 din 23.02.2018, FA5930587 din 26.02.2018, FA5930647 din 28.02.2018, FA5930699 din 07.03.2018, FA5930727 din 12.03.2018, FA5930728 din 12.03.2018, FA5930748 din 14.03.2018, FA5930749 din 14.03.2018, FA5930768 din 16.03.2018, FA5930792 din 19.03.2018, FA5930822 din 22.03.2018, FA5930823 din 22.03.2018, FA5930879 din 28.03.2018, FA5930907 din 30.03.2018, FA5930910 din 30.03.2018, FA5930968 din 05.04.2018, FA5930969 din 05.04.2018, AAD 9942646 din 13.04.2018, AAD 9942646 din 13.04.2018, AAD 9942688 din 19.04.2018, AAD 9942707 din 21.04.2018, AAD 9942710 din 23.04.2018, AAD 9942721 din 23.04.2018, se conchide că de către SRL „Invest Capital Brok”, în perioada 29 decembrie 2017 – 23 aprilie 2018, au fost prestate servicii de vămuire a mărfurilor și mijloacelor de transport, alte operațiuni în domeniul vămuirii în sumă totală de 15660 lei, după cum este indicat și în actul de verificare a decontărilor reciproce din 17 octombrie 2018.

La acest segment, instanța de apel consideră necesar de a evidenția că, primirea serviciilor prestate de către SRL „Invest Capital Brok”, este confirmată prin semnăturile și ștampila inserată de reprezentantul SC „Stilhol” SRL, pe actele de prestare a serviciilor și facturile fiscale menționate.

La 25 mai 2018, SRL „Invest Capital Brok” a expediat în adresa SC „Stilhol” SRL o reclamație în vederea restituirii datoriei, însă ultimul nu a întreprins nici-o acțiune privind restituirea datoriei.

Ca rezultat al neexecutării obligațiilor, la data de 22 octombrie 2018, SRL „Invest Capital Brok” s-a adresat cu cerere cu valoare redusă, solicitând încasarea din contul Societății Comerciale „Stilhol” Societate cu Răspundere Limitată, a datoriei în mărime de 15727 lei, a penalității în mărime de 2028,78 lei pentru perioada 12.06.2018 - 19.10.2018, a dobânzii de întârziere în mărime de 861,54 lei pentru perioada 12.06.2018 - 19.10.2018, precum și a cheltuielilor de judecată și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3500 lei.

Judecând pricina în cauză prima instanță, prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediu Centru din 22 aprilie 2019, a admis parțial cererea cu valoare redusă depusă de „Invest Capital Brok” Societate cu Răspundere Limitată către Societatea Comercială „Stilhol” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, fiind încasat din contul pîrîtului Societatea Comercială „Stilhol” Societate cu Răspundere Limitată, cod fiscal *****, cu sediul în mun. Chișinău, s***** în beneficiul reclamantului „Invest Capital Brok” Societate cu Răspundere Limitată, cod fiscal *****, cu sediul în mun. Chișinău, *****, datoria în mărime de 15660 lei, dobînda de întârziere în mărime de 861,54 lei, penalitatea în mărime de 2028,78 lei, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2500 lei, precum taxa de stat corespunzător admiterii acțiunii în mărime de 556,50 lei, iar în total 21606,82 lei. În rest, pretențiile s-au respins ca neîntemeiate.

În concluziile sale prima instanța a reținut că, în lipsa vreunei probe la materialele dosarului care să confirme că SC „Stilhol” SRL a achitat integral prețul pentru serviciile de vămuire a mărfurilor și mijloacelor de transport, alte operațiuni în domeniul vămuirii prestate de SRL „Invest Capital Brok”, și a constatat că SC „Stilhol” SRL nu și-a executat obligația corelativă față de SRL „Invest Capital Brok”, în temeiul contractului de prestări servicii de intermediere în domeniul vămuirii nr. 05/05/13 din 01 mai 2013, actelor de prestare a serviciilor și a facturilor fiscale semnate de ambele părți contractante prezentate la materialele dosarului eliberate în perioada 29 decembrie 2017 – 23 aprilie 2018, din care considerente pretenția cu privire la încasarea datoriei urmează a fi admisă parțial, doar în partea sumei de 15660 lei. Or, SRL „Invest Capital Brok” a prezentat probe doar în partea existenței datoriei în sumă de 15660 lei.

De asemenea, instanța de fond a reținut și faptul că, SC „Stilhol” SRL nu și-a onorat obligațiunile pecuniare. Iar, reieșind din pct. 4.3 al contractului de prestări servicii de intermediere în domeniul vămii nr. 05/05/13 din 01 mai 2013, este prevăzută obligația părții de a achita penalitate de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, din suma neachitată la timp, a considerat ca fiind întemeiată cererea privind încasarea penalității și a dobânzii de întârziere, cu încasarea penalității de întârziere în mărimea indicată de 2028,78 lei și dobânda de întârziere în mărime de 861,54 lei.

Colegiul, analizând materialele la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, ajunge la concluzia că soluția dată de către instanța de fond este una legală și întemeiată.

Întru susținerea concluziei date, instanța de apel citează prevederile art. 512 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Art. 572 alin. (2) Cod Civil prevede că obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Conform art.970 alin.(1) Cod Civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părți (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuiția convenită.

Potrivit art. 971 alin. (1) Cod civil, plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor.

În aceste circumstanțe stabilite și reieșind din prevederile normelor citate, instanța de apel constată că instanța de fond just a determinat că, potrivit pct. 4.3 al contractului de prestări servicii de intermediere în domeniul vămii nr. 05/05/13 din 01 mai 2013, părțile au convenit că suma restantă pentru serviciile prestate se achită în termen de 3 zile bancare din momentul semnării actului de prestare a serviciilor și a admis parțial pretenția cu privire la încasarea datoriei, doar în partea sumei de 15660 lei, deoarece SRL „Invest Capital Brok” a prezentat probe doar în partea existenței datoriei în sumă de 15660 lei.

Se mai reține că, potrivit actului de verificare a decontărilor reciproce din 17 octombrie 2018, se atestă un sold inițial la data de 22 decembrie 2017 în mărime de 5267 lei, și o achitare la aceeași dată a sumei de 5200 lei, însă fără prezentarea vreunui înscris privind existența unei datorii anterioare a SC „Stilhol” SRL. Or, soldul inițial în mărime de 5267 lei și achitarea sumei de 5200 lei, se referă la o perioadă anterioară decât facturile fiscale prezentate la materialele dosarului și în baza cărora se solicită încasarea datoriei din contul SC „Stilhol” SRL.

Conform art. 624 alin. (1) Cod civil, clauza penală (penalitatea) este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că

debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun.

Clauza penală poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligației garantate prin clauza penală sau a părții neexecutate.

Penalitatea are un caracter compensatoriu al prejudiciului cauzat prin neexecutarea obligației, fie executarea necorespunzătoare sau tardivă, circumstanțe care la caz au fost constatate cu certitudine.

Astfel, pct. 4.3 al contractului de prestări servicii de intermediere în domeniul vămii nr. 05/05/13 din 01 mai 2013, prevede că, obligația părții de a achita penalitate de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, din suma neachitată la timp.

Colegiul consideră important de a menționa că, instanța de fond corect a încasat din contul SC „Stilhol” SRL în beneficiul SRL „Invest Capital Brok” cu titlu de penalitate, suma de 2028,78 lei, în limita pretențiilor înaintate, pentru perioada 12 iunie 2018 – 19 octombrie 2018, or, SC „Stilhol” SRL nu și-a onorat obligațiile pecuniare.

Conform art. 619 alin. (1) Cod civil, obligațiilor pecuniare li se aplică dobânzi pe perioada întârzierii. Dobânda de întârziere reprezintă 5% peste rata dobânzii prevăzută la art.585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Este admisă proba unui prejudiciu mai redus.

Alin.(2) al aceluiași articol stipulează că în cazul actelor juridice la care nu participă consumatorul, dobânda este de 9% peste rata dobânzii prevăzută la art.585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Având în vedere constatările expuse și faptul că, dobânda poate fi solicitată în cazul neexecutării de către parte a obligației de efectuare a plăților, indiferent de faptul dacă dobânda a fost sau nu stipulată în contract, prima instanța în temeiul legal a concluzionat neexecutarea contractului, și a admis cerința cu privire la încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 861,54 lei. or, datoria a devenit scadentă după 5 zile de la recepționarea reclamației.

Cu referire la prevederile art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată, astfel, fiind justificată și solicitarea SRL „Invest Capital Brok” cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, respectiv prima instanță corect a încasat cheltuielilor de judecată în sumă de 556,50 lei, cu titlu de taxa de stat la depunerea acțiunii și suma de 2500 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, or, la materialele cauzei sunt probe întru confirmarea acestora.

Instanța de apel relevă că soluția dată de instanța de fond este corectă, motivată și amplu argumentată, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor juridice și

făcînd trimitere, atît la probele administrate, cît și dispozițiile legale aplicabile la caz.

Argumentele invocate în apel nu pot constitui temei de admitere a apelului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv, nu constituie temei de casare a hotărîrii contestate și au fost obiect de examinare în instanța de fond, fiind cercetate și examinate pe deplin.

De asemenea, în cadrul judecării pricinii, instanța de judecată a creat participanților la proces condiții obiective și echitabile pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea dreptului la un proces echitabil, garantat prin art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului.

În același timp, instanța de apel, în mod distinct, învederează că, este de remarcat faptul că apelanta-reclamant, utilizînd calea de atac, contrar prevederilor art.372 CPC, nu a prezentat probe, pe care nu a avut posibilitatea să le prezinte instanței de fond și care ar fi de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărîrea contestată, iar esența tuturor alegațiilor din apel sunt neîntemeiate, urmînd a fi respinse.

Față de cele ce preced și avînd în vedere faptul că circumstanțele pricinii au fost constatate de către instanța de fond, verificarea suplimentară a cărorva dovezi nefiind necesară, instanța de apel ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat și de a menține hotărîrea primei instanțe.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) lit. a), 389, 390 CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e :

Se respinge apelul declarat de reprezentantul apelantului SC „Stilhol” SRL.

Se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediu Centru din 22 aprilie 2019, adoptată în pricina civilă la cererea cu valoare redusă depusă de „Invest Capital Brok” Societate cu Răspundere Limitată către Societatea Comercială „Stilhol” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobînzii de întîrziere și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă și irevocabilă din momentul pronunțării.

Președintele completului
judecător

Lidia Bulgac

Judecători:

Victoria Sîrbu

Virgiliu Buhnaci

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediu Centru (Judecător Suvac S.)
Dosarul nr. 2ac-562/19
2-18195135-02-2ac-19072019

DECIZIE
(dispozitivul)

20 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componența:

Președintele completului, judecător
Judecători

Lidia Bulgac
Victoria Sîrbu și Virgiliu Buhnaci

examinând în procedură scrisă cererea de apel depusă de către reprezentantul apelantului SC ”Stilhol” SRL, împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău sediu Centru din 22 aprilie 2019, adoptată în pricina civilă la cererea cu valoare redusă depusă de „Invest Capital Brok” Societate cu Răspundere Limitată către Societatea Comercială „Stilhol” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

În conformitate cu art. 385 alin. (1) lit. a), 389, 390 CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e :

Se respinge apelul declarat de reprezentantul apelantului SC „Stilhol” SRL.

Se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediu Centru din 22 aprilie 2019, adoptată în pricina civilă la cererea cu valoare redusă depusă de „Invest Capital Brok” Societate cu Răspundere Limitată către Societatea Comercială

„Stilhol” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă și irevocabilă din momentul pronunțării.

Președintele completului
judecător

Lidia Bulgac

Judecători:

Victoria Sîrbu

Virgiliu Buhnaci