

Dosarul nr.2ac-327/13

I inst. Judecător Șt.

Niță

-

DECIZIE

25 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău

În componența:

Președintele ședinței de judecată

Liudmila Popova

Judecătorii:

Svetlana Caitaz Anatolie

Doga

Grefierul Tatiana Leontii

Examinînd în ședința publică în ordine de apel cererea de chemare în judecată a ÎM”Bigga Food”SRL împotriva SC”Infina”SA privind încasarea sumei plătite în avans, penalitatea de întîrziere

La cererea de apel declarată de ÎM”Bigga Food”SRL împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 04 februarie 2013, prin care cererea a fost admisă parțial și cererea de recurs declarată de către SC”Infina”SA împotriva încheierii din 03 septembrie 2012 cu privire la asigurarea acțiunii

CONSTATĂ :

La data de 09 august 2012 ÎM”Bigga Food”SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC”Infina”SA privind încasarea sumei plătite în avans.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că în baza contractului nr. 01/A10 din 19.04.2010 încheiat între SC”Infina”SA și ÎM”Bigga Food”SRL, pîrîtul s-a obligat în calitate de vânzător să vîndă ÎM”Bigga Food”SRL 400 tone floarea soarelui, la preț de 2 600 lei tona.

Întru executarea obligațiilor sale contractuale reclamantul a transferat pe contul pîrîtului un avans în sumă de 164 000 lei, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată nr. 112 din 21.04.2010. Pînă în prezent pîrîtul refuză să-și execute obligațiile asumate.

În cadrul examinării cauzei ÎM”Bigga Food”SRL a depus cerere completarea a acțiunii, solicitînd în conformitate cu art.619 C încasarea

din contul pîrîului dobînda de întîrziere pentru perioada noiembrie 2010- noiembrie 2012 în mărime de 44 280 lei.

Solicită reclamantul încasarea din contul pîrîului SC”Infina”SA în beneficiul ÎM”Bigga Food”SRL avansul achitat în sumă de 164 000 lei, dobînda de întîrziere în mărime de 44 280 lei și cheltuielile de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 03 septembrie 2012 în scopul asigurării acțiunii s-a dispus aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești aflate la conturile de deconectare ale SC ”Infina”SA.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 01 februarie 2013 s-a respins cererea SC”Infina”SA cu privire la anularea sechestrului aplicat prin încheierea din 03.09.2013.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 04 februarie 2013 acțiunea a fost admisă parțial. S-a dispus încasarea din contul SC”Infina”SA în beneficiul ÎM”Bigga Food”SRL a datoriei în mărime de 164 000 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 10 960 lei, iar în total 174 960 lei, în rest cerințele au fost respinse.

ÎM”Bigga Food”SRL în apelul declarat la 27 februarie 2013 a solicitat casarea parțială a hotărîrii în partea în care pretențiile privind încasarea dobînzii de întîrziere au fost respinse cu emiterea în această parte a unei noi hotărîri de admiterea integral, invocînd următoarele motive:

- Instanța nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și anume dispozițiile art.619 CC . Pîrîtul primind suma de 160 000 lei pentru cantități de floarea soarelui, care urma să fie livrată nu și-a onorat obligația contractuală și s-a folosit o perioadă îndelungată de mijloace financiare ale reclamantului, cauzîndu-i prejudicii. Instanța de fond a ignorat faptul că în esență sa dobînda de întîrziere este plata pentru folosirea surselor financiare străine . Obligația pîrîului este una pecuniară, din care motiv reclamantul este în drept să pretindă la dobînda de întîrziere pentru perioada de întîrziere noiembrie 2010- noiembrie 2012.

SC”Infina”SA în recursul declarat la 07 martie 2013 a solicitat casarea încheierii din 03.09.2012, invocînd următoarele motive:

- ÎM”Bigga Food” nu a înaintat cererea de chemare în judecată în modul stabilit de lege și nu a avizat SC”Infina”SA despre intentarea procesului;
- Instanța nu a informat pîrîtul despre încheierea și titlu executoriu din 03.09.12;
- Prin încheierea instanței din 03.09.2012 au fost nejustificat sechestrare conturile SC”Infina”SA, fapt care a cauzat prejudicii materiale importante și punerea societății în incapacitate de a efectuate deconectările necesare. Pentru suma transferată de 164 000 lei, achitarea era prevăzută cu floarea soarelui la prețul de piață la momentul achitării.

Conform art.362 (1) CPC termenul de declarare a apelului este de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

Dispozitivul hotărîrii a fost pronunțat la data de 04.02.2013. Astfel, apelul declarat la 27.02.2013 este depus în termen.

În ședința instanței de apel apelantul ÎM”Bigga Food”SRL nu s-a prezentat, solicitînd examinarea pricinii în lipsa sa (f.d.46-47).

Reprezentanții SC”Infina”SA - Alexa V. și Cebotaru V. au solicitat respingerea apelului ca neîntemeiat, totodată au susținînd recursul declarat împotriva încheierii 03 septembrie 2012 cu privire la asigurarea acțiunii.

Analizînd argumentele invocate în cererea de apel și recurs în raport cu materialele pricinii, audiind reprezentanții SC”Infina”SA, Colegiul Civil respinge ca neîntemeiate apelul și recursul declarate din următoarele.

Conform art. 385(1) lit.a) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul , este în drept să respingă apelul și să mențină hotărîrea primei instanțe.

După cum urmează din pretențiile formulate de reclamantul ÎM”Bigga Food”SRL, pretenția principală este neexecutarea de către pîrîtul SC”Infina”SA obligațiilor privind vînzarea produsului agricol - floarea soarelui conform contractului de vînzare-cumpărare nr. 01/A10 din 19.04.2010.

Conform art.585 CC, în cazul în care, conform legii sau contractului, obligația este purtătoare de dobîndă, se plătește o dobîndă egală cu rata de

bază a Băncii Naționale a Moldovei dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată.

Conform art. 619(1)CC, obligațiilor pecuniare li se aplică dobânzi pe perioada întârzierii. Dobânda de întârziere reprezintă 5% peste rata dobânzii prevăzută la art.585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Este admisă proba unui prejudiciu mai redus.

În contractul de vânzare-cumpărare nr. 01/A10 din 19.04.2010 părțile nu au prevăzut plata unei dobânzi.

La judecarea pricinii, instanța de fond just a reținut, că obligația SC”Infina”SA privind livrarea producției agricole nu este o obligație pecuniară și nu este purtătoare de dobândă. Prin urmare, pretențiile reclamantului ÎM”Bigga Food”SRL privind încasarea dobânzii de întârziere de la SC”Infina”SA nu au suport legal.

Este neîntemeiat și recursul declarat de către SC”Infina”SA împotriva încheierii din 03 septembrie 2012, prin care s-a dispus asigurarea acțiunii.

Conform art.174 CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

Conform art. 175 alin. (1) lit.a) CPC în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

Conform art. 176 (2) CPC, sechestrarea bunurilor se efectuează în limita valorii revendicărilor din acțiune.

Conform art.176(1) CPC, aplicarea sechestrului pe bunurile organizației sau ale persoanei fizice cu statut de întreprinzător, în cazul asigurării acțiunii, se efectuează în următoarea ordine:

a) în primul rînd, pe bunurile care nu participă nemijlocit în producție: valori mobiliare, mijloace bănești (în monedă națională și în valută străină, inclusiv în numerar), autoturisme, obiecte de design din oficii și alte bunuri;

b) în al doilea rînd, pe produsele finite (mărfuri), precum și pe alte bunuri materiale care nu participă nemijlocit în procesul de producție și care nu sînt destinate utilizării nemijlocite în producție;

c) în al treilea rând, pe bunurile imobiliare, precum și pe materia primă, materiale, mașini, unelte, utilaje, instalații, echipamente și alte mijloace fixe, destinate utilizării nemijlocite în producție;

d) în al patrulea rând, pe bunurile predate unor alte persoane

Deci, instanța de fond era în drept să asigure acțiunea prin aplicarea sechestrului pe mijloacele financiare ale pârâtului în valoarea acțiunii.

În contextul celor expuse, conform art.385(1) lit.a) CPC, Colegiul Civil

D E C I D E :

Respinge ca neîntemeiate apelul declarat de către de ÎM”Bigga Food”SRL și recursul declarat de către SC”Infina”SA.

Menține hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 04 februarie 2013 și încheierea din 03 septembrie 2012 cu privire la asigurarea acțiunii.

Decizia este definitivă, însă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni.

Președintele ședinței
L.Popova

Judecătoria

S.Caitaz

A.Doga