

Dosarul nr.1a-1002/23
nr. 1-21004632-02-1a-08062023

DECIZIE

24 ianuarie 2024

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,
în componența:
Președintele ședinței de judecată, judecător
judecători

Spoială Alexandru
Băbălău Denis
Gîrbu Silvia
Raevschi Alina

grefier
cu participarea
procurorului
avocatului

Casir Alexandru
Rudei Lilian

a judecat, în ședință publică, apelul avocatului în interesele inculpatei Gorobeț Maria declarat împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul central) nr.1-5/2021 din 19 aprilie 2023, în cauza penală privind condamnarea lui

Gorobeț Maria *****, a.n.*****, originară și domiciliată în mun.Chișinău, str.***** *****, bl.1, ap.401, de facto locuiește în or.*****, str.***** 33, moldoveancă, la întreținere doi copii minori, cetățeană a Republicii Moldova, căsătorită, neangajată oficial în câmpul muncii, invalidă nu este, anterior necondamnată,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 18 februarie 2021 – 19 aprilie 2023; în instanța de apel: 08 iunie 2023 – 24 ianuarie 2024.

Procedura de citare legal executată.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal -

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Hîncești (sediul central) nr.1-5/2021 din 19 aprilie 2023, s-a hotărât: 1) Gorobeț Maria ***** se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Codul penal. 2) Se stabilește Mariei Gorobeț pedeapsa pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Codul penal, sub

formă de amendă în mărime de 650 (șase sute) unități convenționale, echivalentul a 32 500,00 (treizeci și două de mii cinci sute) lei. 3) Se admite parțial acțiunea civilă înaintată de către părțile vătămate Lozovoi Andrei, Taras Igor Ion, Pînzari Alexandru Piotr, Solomon Ion Ion, Munteanu Ion Andrei privind încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune. 4) Se încasează de la Gorobeț Maria ***** în beneficiul lui Lozovoi Andrei, suma de 1 000,00 (o mie) lei, cu titlu de prejudiciului moral cauzat prin infracțiune, în rest capătul de acțiune privind încasarea sumei de 2 000,00 (două mii) lei cu titlu de prejudiciu moral, se respinge ca fiind neîntemeiată. 5) Se încasează de la Gorobeț Maria ***** în beneficiul lui Taras Igor Ion, suma de 1 000,00 (o mie) lei, cu titlu de prejudiciului moral cauzat prin infracțiune, în rest capătul de acțiune privind încasarea sumei de 2 000,00 (două mii) lei cu titlu de prejudiciu moral, se respinge ca fiind neîntemeiată. 6) Se încasează de la Gorobeț Maria ***** în beneficiul lui Pînzari Alexandru Piotr, suma de 1 000,00 (o mie) lei, cu titlu de prejudiciului moral cauzat prin infracțiune, în rest capătul de acțiune privind încasarea sumei de 2 000,00 (două mii) lei cu titlu de prejudiciu moral, se respinge ca fiind neîntemeiată. 7) Se încasează de la Gorobeț Maria ***** în beneficiul lui Solomon Ion, suma de 1 000,00 (o mie) lei, cu titlu de prejudiciului moral cauzat prin infracțiune, în rest capătul de acțiune privind încasarea sumei de 2 000,00 (două mii) lei cu titlu de prejudiciu moral, se respinge ca fiind neîntemeiată. 8) Se încasează de la Gorobeț Maria ***** în beneficiul lui Munteanu Ion Andrei, suma de 1 000,00 (o mie) lei, cu titlu de prejudiciului moral cauzat prin infracțiune, în rest capătul de acțiune privind încasarea sumei de 2 000,00 /două mii/ lei cu titlu de prejudiciu moral, se respinge ca fiind neîntemeiată. 9) Acțiunea civilă, înaintată de către părțile vătămate Lozovoi Andrei, Taras Igor Ion, Pînzari Alexandru Piotr, Solomon Ion Ion, Munteanu Ion Andrei împotriva Mariei Gorobeț, în capătul de cerere privind de la Gorobeț Maria în beneficiul lui Lozovoi Andrei a sumei de 9 350 lei; în beneficiul lui Taras Igor a sumei de 8 000 lei; în beneficiul lui Pînzari Alexandru a sumei de 1 850; în beneficiul lui Solomon Ion suma de 4 000 lei și în beneficiul lui Munteanu Ion suma de 3 000 lei, care constituie plata pentru prejudiciul cauzat în rezultatul achitării cerealelor neprimite, se admite în principiu, însă pentru stabilirea exactă a cuantumului despăgubirilor urmează să se expună instanța civilă. 10) În vederea asigurării executării sentinței se aplică măsura preventivă față Gorobeț Maria ***** - obligațiunea de nepărsire a țării, până la definitivarea sentinței. 11) Termenul executării prezentei sentințe, urmează a fi calculat din data definitivării acesteia.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut că, Gorobeț Maria ***** în perioada lunilor februarie-martie 2019, urmărind un scop de cupiditate, manifestând un comportament dolosiv prin inducerea în eroare a persoanei că ar acționa legal și ar fi de bună credință, sub pretextul vânzării produselor cerealiere, a făcut o înțelegere verbală și a primit banii în avans, de la: Talmazan Aliona suma de 1 850 lei BNRM, Taras Igor suma de 8 000 lei BNRM, Lozovoi Andrei suma de 9 350 (dintre care 5 650

lei BNRM îi aparțin, 1850 lei BNRM Țabor Gheorghe și 1850 lei BNRM de la Iusico Petru), Pînzari Alexandru suma de 1850 lei BNRM, Solomon Nicolae suma de 4000 lei BNRM, Machidon Natalia suma de 3700 lei BNRM, Oistric Nicolae suma de 1000 lei BNRM, Pascaru Ion suma de 2300 lei BNRM, pentru Solomon Ion suma de 3700 lei BNRM, pentru Muntaenu Ion suma de 3000 lei BNRM, însă, nu și-a onorat obligațiile asumate, cauzându-le părților vătămate daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 38 750 lei BNRM. Astfel, acțiunile lui Gorobeț Maria au fost calificate de către organul de urmărire penală conform prevederilor infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Codul penal, *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile.*

3. Nefiind de acord cu sentința primei instanțe, avocatul în interesele inculpatei a solicitat casarea integrală a sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul central) nr.1-5/2021 din 19 aprilie 2023, emisă în privința lui Gorobeț Maria, pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, cu emiterea unei sentințe de achitare din motiv că, fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii.

4. În susținerea argumentelor invocate, partea apărării își exprimă dezacordul față de sentința dată ca fiind una neîntemeiată. Astfel, instanța de fond, nu a dorit să i-a în considerare motivele invocate de apărare, mai mult ca atât, le-a respins ca nefondate apreciindu-le critic.

În susținerea poziției de apărare citează prevederile art.7, art.8 din Codul de procedură penală și consideră, că instanța prin sentința din 19 aprilie 2023 a emis soluția dată ca fiind una pripită și nejustificată, sau din probele prezentate de acuzare nu rezultă intenția lui Gorobeț Maria în comiterea infracțiunii de escrocherie. Deci, reieșind din probele administrate în cadrul cercetării judecătorești, apărarea consideră că, problema apărută între Gorobeț Maria și părțile vătămate constituie un litigiu civil, respectiv faptele inculpatei exclud componența de infracțiune. Prin urmare, lipsește motivul și scopul infracțiunii, iar în cele din urma și vinovăția - (semn principal al laturii subiective).

În aceeași ordine de idei, CEDO în cauza Ringvoid vs Norvegia din N.02.2 menționează că, faptul că o lege care permite o cerere de despăgubire în virtutea dreptului cu privire la prejudiciu include și elemente penale, cum ar fi furtul sau samavolnicia, nu reprezintă în pofida infracțiunii un motiv suficient pentru a considera ca persoana responsabilă de obligațiile cu caracter civil să fie acuzată de o infracțiune penală. În lipsa altor probe ce ar indica la săvârșirea infracțiunii de escrocherie, consideră că vinovăția ei nu a fost demonstrată în instanță.

Totodată, avocatul care reprezintă interesele inculpatei atrage atenția, că instanță fără a lua în considerație întregul cumul probatoriu care urma să fie examinat pro sau contra, a reținut doar probele acuzării, ceea ce în opinia părții apărării este încălcat

principiul egalității armelor, și impune instanță de judecată să ofere fiecărei părți posibilitatea rezonabilă de a-și susține cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație dezavantajată în raport cu adversarul ei. În speța supusă examinării, relevante sunt și prevederile art.93, art.15, art.52, art.7, art. 26 alin.(2), art.27 și art. 53 Codul de procedură penală, pe care avocatul în interesele inculpatei le citează și menționează că acțiunile inculpatei nu întrunesc elementele infracțiunii, ca rezultat urmează a fi adoptată o sentință de achitare.

5. În cadrul ședinței instanței de apel, procurorul a optat pentru respingerea cererii de apel declarată de avocat în interesele inculpatului, exprimându-și acordul cu sentința instanței de fond. Avocatul în interesele inculpatului a solicitat admiterea cererii de apel din motivele de fapt și de drept invocate. În cadrul ședinței în instanța de apel părțile vătămate, nu s-au prezentat, fiind întreprinse măsuri de înștiințare despre locul, data și ora examinării cauzei, astfel, că Colegiul penal consultând părțile și ghidându-se de rigorile art.412 alin.(5) Codul de procedură penală, a dispus judecarea apelului în lipsă. În partea ce ține de inculpata Gorobeț Maria, instanța de apel a dispus examinarea cauzei în lipsă deoarece ultima se află în căutare, fiind valabil dosarul de căutare nr.2019200412 (f.d.22, vol.2)

6. Colegiul penal audiind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale, a ajuns la concluzia de a admite apelul declarat, de a casa parțial sentința supusă contestării și de a pronunța o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

7. În conformitate cu art.400 alin.(1) Codul procedură penală, *sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non privativă de libertate.*

8. Conform art.414 alin.(1)-(2) Codul de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.* Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

9. Conform art.415 alin.(1)-(2) Codul de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) apelul a fost depus peste termen, cu excepția cazurilor prevăzute în art.402; b) apelul este inadmisibil; c) apelul este nefondat; 2) admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru*

prima instanță; 3) admite apelul, casează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărîre a fost anulată. Rejudecarea de către instanța a cărei hotărîre a fost anulată se dispune numai atunci cînd nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, nu a fost asistat de un avocat sau au fost încălcate prevederile art.33–35. Sentința poate fi casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau latura civilă, dacă aceasta nu împiedică soluționarea justă a cauzei.

10. La pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpata Gorobeț Maria a săvârșit infracțiunea imputată acestuia. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

11. Colegiul penal reține că în prima instanță la demersul procurorului, în cadrul ședinței de judecată a fost dată citirii declarațiilor inculpatului depuse la faza de urmărire penală, în conformitate cu art.368 alin. (1) pct. (2) din Codul de procedură penală.

12. Necătînd la faptul că inculpatul Gorobeț Maria la etapa urmăririi penale a recunoscut vina, Colegiul penal conchide că prima instanță motivat și întemeiat a concluzionat referitor la vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii imputate. Prima instanță s-a bazat pe următoarele probe, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:

-Declarațiile părții vătămate Nicolae Solomon care în ședința de judecată a comunicat instanței că, pe inculpata Gorobeț Maria a văzut-o o singură dată, în februarie 2019 doamna menționată aducea în satul Sărarata Galbenă cereale de vânzare, a auzit că a adus unui domn care are fermă pe nume Taras Igor. Atunci a fost și el întrebat dacă dorește, să dăie bani și doamna va aduce. La fața locului era și domnul Lozovoi Andrei, care prin intermediul lui a auzit despre faptul că doamna Gorobeț Maria aduce cereale. Atunci, a decis ca să cumpere și el orz în valoare de 4 000 lei, bani care au fost înmânați doamnei Gorobeț Maria, care i-a comunicat că în decurs de 3 zile va aduce cerealele, însă nu au fost aduse. Respectiv, acesta a decis să meargă la Lozovoi Andrei să întrebe care este motivul, ultimul comunicînd că doamna Marian Gorobeț nu aduce astfel de cantități mici. Indică partea vătămată că, auzind asta a mai găsit o persoană pe nume Urmanschi Nicolai care a cumpărat și el cereale, a luat de la ultimul suma de o mie și ceva de lei care a transmis-o lui Lozovoi, dar totuși cerealele nu au fost aduse de către Gorobeț Maria. El împreună cu Taras Ion, Oistric Nicolae au fost și asu scris plîngere la poliție, la fel au aflat unde locuiește și au mers la inculpată acasă. Acolo, întrebînd-o de ce nu sunt livrate cerealele, ultima a spus că le va livra și în acest sens a semant o recipisă. De fiecare dată cînd o întreba cînd v-a fi livrată marfa, acesta comunica că în câteva zile. După trei luni de zile,

Gorobeț Maria a adus suma de bani luată de la el și lui Urmanschi Nicolai la fel. Consideră partea vătămată că a fost înșelat prin încredere de către inculpată. Susține că are pretenții de ordin material față de inculpată alcătuite din cheltuielile suportate pe drum care este peste salariul său pentru o lună.

-Declarațiile părții vătămate Natalia Machidon care a comunicat instanței de judecată în ședința de judecată că, personal pe doamna Gorobeț Maria nu o cunoaște, dar a auzit de la domnul Lozovoi Andrei că Maria Gorobeț vinde cereale, ei i-au părut ieftine și a decis să cumpere în sumă de 3700 lei. După ce a văzut că nu-i sunt livrate cerealele a solicitat numărul de telefon al doamnei, după ce a telefonat-o, ultima a comunicat că în câteva zile îi va fi livrată marfa, tot așa de câteva ori, dar nu au mai fost aduse. Dar, anul trecut de către doamna Gorobeț Maria i-a fost remisă prin intermediul poștei suma de bani. Menționează că, suma de bani respectivă pentru ea este considerabilă și că Lozovoi Andrei i-a comunicat că el nu este de vină, la fel a fost înșelat și acesta.

-Declarațiile părții vătămate Oistric Nicolae care în ședința de judecată a comunicat că, pe doamna Gorobeț Maria nu o cunoaște, dar prin intermediul lui Lozovoi Andrei a decis să procure de la aceasta careva cereale. Prima dată a făcut comandă de porumb, care l-a achitat când a fost livrat. Apoi, a dat comandă de orz în cantitate de 500 kg, atunci a înmănat personal doamnei Gorobeț Maria banii pentru această marfă, dar nu i-a fost livrată. Personal a fost la ea acasă și a întrebat-o despre soarta livrării mărfii, dar aceasta i-a scris o recipisă și a zis că-i va aduce. Apoi, suma de bani i-a fost restituită personal, peste un an de zile și pe care o consideră ca considerabilă. Față de inculpata Gorobeț Maria la moment nu are careva pretenții.

-Declarațiile părții vătămate Pascaru Ion care a comunicat instanței de judecată că, pe inculpata Gorobeț Maria a văzut-o o dată și în careva relații de rudenie cu aceasta nu sunt. Prin sat a auzit că doamna aduce cereale de vânzare cu un preț mai mic decât pe piață. Atunci a mers la Lozovoi Andrei acasă, a văzut cerealele lui care erau aduse de către doamna Gorobeț, a văzut că sunt de calitate și a decis să comande și el 5 tone. Ultimul a achitat suma de bani și i-au fost aduse cerealele. După aceasta a dat comandă de orz în valoare de 2300 lei care nu i-a fost adus, mai târziu s-a întâlnit cu Lozovoi Andrei și au telefonat-o, dar nu a răspuns. Menționează că nici până la ziua de astăzi nu i-a fost restituită suma de bani. Pentru el suma dată este una considerabilă. Banii menționați au fost achitați doamnei Gorobeț prin intermediul fiicei lui, care a achitat cu cardul lui.

-Declarațiile părții vătămate Solomon Ion care a comunicat că, pe inculpata Gorobeț Maria nu o cunoaște personal, dar în urma acțiunilor ei a suferit. Ar fi auzit de la consăteni că Gorobeț Maria ar vinde cereale la preț mai bun ca pe piață și a decis să procure 2 tone de pomb, banii în sumă de 3800 lei a transmis domnului Lozovoi Andrei. Ultima în acest sens a promis că în decurs de 2 săptămâni cerealele date v-or fi livrate, dar după asta nu au mai fost livrate și i-a comunicat că îi va restitui suma de bani. În toată această perioadă cu ultima a dus mai multe discuții, dar fără careva

succes. Până la moment suma de bani, care este considerabilă pentru el nu a fost restituită. Referitor la suma dată, careva recipisă nu a fost scrisă, suma menționată a fost transmisă prin intermediul domnului Lozovoi Andrei, deoarece acesta anterior a mai procurat de la ea, nici nu i-a fost comunicat faptul că s-ar fi scumpit aceste cereale.

-Declarațiile părții vătămate Taras Igor care a comunicat instanței de judecată că, cunoaște pe doamna Gorobeț Maria, iar cu domnul Lozovoi Andrei sunt vecini. A făcut cunoștință cu inculpata prin intermediul domnului Lozovoi Andrei în anul 2019. Atunci el a procurat porumb în valoare de 8000 lei, care au fost înmânați personal. Recipisa emisă a fost întocmită mai târziu la poarta unde locuiește această doamnă. Comunică că porumbul dat nu a fost furnizat, i-a comunicat că nu se primește să-i fie livrat. Susține că suma dată este una considerabilă pentru el, banii au transmiși în sat. Prima dată ar fi achitat 10 000 lei pentru procurarea a 5 tone de orz care a fost livrat, din acest considerent a avut încredere și s-au înțeles la preț.

-Declarațiile părții vătămate Munteanu Ion a comunicat instanței că, personal pe doamna Gorobeț Maria nu o cunoaște, dar a văzut-o o dată. Atunci a achitat 3 000 lei lui Andrei Lozovoi pentru ca doamna Gorobeț Maria să-i aducă orz. A doua oară a dorit să cumpere porumb, dar după ce a achitat nu i-a fost livrat. După aceasta, personal cu doamna Maria Gorobeț nu s-a văzut și nici nu are careva acte confirmative că ar fi achitat doamnei Maria Gorobeț pentru porumb. Consideră partea vătămată că a fost înșelată de către Maria Gorobeț, banii au fost adunați de către domnul Lozovoi, ca mai apoi doamnă să livreze cerealele. Suma de bani care a achitat-o este considerabilă pentru el, prima dată suma a achitat-o doamnei Gorobeț Maria, dar a doua oară domnului Lozovoi Andrei pentru a fi transmisă.

-Declarațiile părții vătămate Lozovoi Andrei care în ședința de judecată a comunicat că, pe inculpata Gorobeț Maria o cunoaște, dar în careva relații de rudenie nu sunt. În anul 2019 a avut o înțelegere cu aceasta ca să-i asigure cu cereale. La început achitau cerealele și doamna le livra la timp, aceasta a fost de două ori când totul a fost respectat. Mai târziu, i-a achitat suma de bani pentru ai livra cereale, dar aceasta nu a mai livrat. Comunicându-i de două/trei ori aceasta îi comunica că v-a livra, dar careva acțiuni nu au fost întreprinse și nici banii nu i-au fost restituiți. Suma care a fost înmânată doamnei constituie 9 000 lei. El a strâns din sat și de la alte persoane bani pentru a le fi livrate cereale, apoi ar fi restituit acestor persoane din banii personali. Careva dovezi că a oferit doamnei Gorobeț Maria această sumă de bani nu are, dar că a restituit persoanelor din sat are. La întrebările acuzării acesta a indicat că, de câteva ori, la început achita doamnei Gorobeț Maria și cerealele erau livrate la timp și că prejudiciul cauzat este unul considerabil pentru el. Careva recipise sau acte care confirmă că a înmânat doamnei Gorobeț Maria suma de bani menționată nu are. Careva interese ascunse nu a avut față de persoanele care a luat bani pentru cereale, el singur pe el sa amăgit în acest sens. A decis să cumpere de la ea pentru că era mai ieftin.

-Declarațiile părții vătămate Pînzari Alexandru care în ședința de judecată a comunicat că, pe doamna Gorobeț Maria o cunoaște personal, dar în careva relații de rudenie nu sunt. În perioada anilor 2018-2019 a auzit prin satul Sărata Galbenă că cineva aduce cereale la preț bun și a decis să cumpere. Prim dată a comandat telefonic cantitatea de 3 tone de cereale care erau la preț de 1,50 lei pentru un kg. A doua oară când a vrut să mai comande i-a fost comunicat că s-au scumpit și prețul pentru kg era de 1,85 lei. A decis să procure o tonă de porumb prin intermediul domnului Lozovoi Andrei, achitând suma de 1800 lei. După ce a transmis suma de bani i-a fost comunicat diferite cauze de ce nu se livrează, precum că nu are mașină să livreze și tot așa mai departe. Pentru el personal această sumă este considerabilă și consideră că a fost înșelat de către Gorobeț Maria. A doua oară când a transmis banii nu era nimeni prezent, nu a văzut nimeni și pe doamna Gorobeț Maria telefonic niciodată nu a contactat-o.

-Declarațiile martorului Urmanschi Nicolae care audiat în ședința de judecată a comunicat instanței că, nu se află în careva relații cu inculpata, dar cunoaște părțile vătămate că sunt consăteni. Aproximativ 3 ani în urmă, domnul Nicolae Solomon i-a propus spre vânzare cereale la un preț convenabil, adică 2,5 lei pentru un kilogram de orz. Atunc, el ar fi fost de-acord, a transmis domnului Solomon suma de 1550 lei, pentru 500 kilograme, comunicându-i să aștepte câteva zile până va fi livrat. Presupune că suma dată i-a fost transmisă doamnei Gorobeț Maria. După ceva timp orzul nu a fost livrat, iar domnul Solomon Nicolae i-a restitui suma de bani. Menționează că acea sumă de bani i-a fost reîntoarsă după ce s-au adresat la poliție. Indică că, nu cunoaște cât timp a trecut, dar i-a fost comunicat că nu se primește să-i fie livrată marfa. Nu a fost de-acord să fie recunoscut ca parte vătămată pe acest dosar, deoarece i-a fost restituită suma de bani.

-Declarațiile martorului Divizinschi Silvia care în ședința de judecată a comunicat instanței că, pe inculpata Gorobeț Maria a văzut-o o singură dată în primăvara anului 2019. În perioada menționată locuia împreună cu tatăl său Pascaru Ion Andrei. Atunci inculpata a venit la ei acasă și au adus cereale cu o mașină mare, dar nu știe dacă tatăl ei se cunoștea cu inculpata Gorobeț Maria, dar consideră că s-au contactat și au discutat. Tot atunci s-a înțeles cu ultima să mai aducă și tot atunci i-a dat un avans. La acel moment tatăl ei nu avea bani acasă și a rugat-o să meargă să extragă suma de 2 300 lei de pe cardul de salariu pentru a achitarea cerealelor în avans. Atunci a plecat cu acea doamnă, șoferul și domnul Lozovoi Andrei spre bancomat pentru a scoate bani ca să fie mai rapid. Atunci, a extras suma de 2300 lei, a numărat și în prezența șoferului a înmănat suma dată doamnei Gorobeț Maria. Menționează că în curte la ei când au descărcat cerealele la fel era și domnul Lozovoi Andrei. Cerealele pentru care au achitat în avans suma de 2300 lei nu au mai fost livrate tatălui ei.

-Declarațiile martorului Iusico Petru care în ședința de judecată a comunicat instanței că, nu o cunoaște pe doamna Maria Gorobeț, dar în anul 2019 domnul Lozovoi Andrei i-a propus să cumpere porumb la un preț bun și mai redus decât cel de

pe piață. Atunci a decis să procure o tonă de porumb și pentru asta a achitat suma de bani prin Lozovoi Andrei, aproximativ 2000 lei. După aceasta porumbul nu a mai fost livrat, dar nu cunoaște motivul, tot zicea că v-or aduce. Apoi, a fost internat în spital și avea nevoie de bani, atunci Lozovoi Andrei i-a restituit suma de bani.

-Declarațiile martorului Tabor Gheorghe care a comunicat instanței de judecată că, nu o cunoaște personal pe doamna Gorobeț Maria, dar i-ar fi dat o sumă de bani domnului Lozovoi Andrei ca ultima să-i livreze porumb. A înmănat domnului Lozovoi Andrei un jur de 1000 și ceva de lei, care mai târziu i-au fost restituiți deoarece porumbul nu a fost livrat de către Gorobeț Maria. Suma de bani menționată a dat-o prin luna februarie, în urmă cu 2-3 ani. La fel, martorul indică că a achitat suma de 1 800 lei pentru ca să-i fie adus porumb, care urma să fie livrat în decurs de o săptămână. Cunoaște că domnul Lozovoi Andrei i-ar fi restituit această sumă de la el personal.

-Procesul-verbal privind consemnarea celor constatate, acțiune procesuală efectuată la data de 11 iulie 2020, înregistrat la data de 11.07.2019 sub nr.506 în Registrul de Evidență a Infrațiunilor – I al Inspectoratului de Poliție Hîncești, prin care un grup de persoane au solicitat să fie trasă la răspundere penală Gorobeț Maria care a dobândit ilicit bani, sub pretextul livrării cerealelor. (f.d.20);

-Cererea lui Taras Ion din data de 12.06.2019 înregistrată sub nr.*****57 în Registrul de Evidență a Infrațiunilor – I al Inspectoratului de Poliție Hîncești, prin care solicită să fie luate măsuri cu Gorobeț Maria. (f.d.26);

-Cererea lui Talmazan Aliona din data de 12.06.2019 înregistrată sub nr.*****62 în Registrul de Evidență a Infrațiunilor – I al Inspectoratului de Poliție Hîncești prin care solicită să fie luate măsuri cu Gorobeț Maria. (f.d.31);

-Cererea lui Pînzari Alexandru din data de 12.06.2019 înregistrată sub nr.*****69 în Registrul de Evidență a Infrațiunilor – I al Inspectoratului de Poliție Hîncești prin care solicită să fie luate măsuri cu Gorobeț Maria (f.d.36);

-Cererea lui Lozovi Andrei din data de 12.06.2019 înregistrată sub nr.*****58 în Registrul de Evidență a Infrațiunilor – I al Inspectoratului de Poliție Hîncești prin care solicită să fie luate măsuri cu Gorobeț Maria. (f.d.41);

-Cererea lui Solomon Nicolae din data de 12.06.2019 înregistrată sub nr.*****59 în Registrul de Evidență a Infrațiunilor – I al Inspectoratului de Poliție Hîncești prin care solicită să fie luate măsuri cu Gorobeț Maria (f.d.46);

-Cererea lui Oistric Nicolae din data de 12.06.2019 înregistrată sub nr.*****64 în Registrul de Evidență a Infrațiunilor – I al Inspectoratului de Poliție Hîncești prin care solicită să fie luate măsuri cu Gorobeț Maria (f.d.52);

-Cererea lui Machidon Natalia din data de 12.06.2019 înregistrată sub nr.*****60 în Registrul de Evidență a Infrațiunilor – I al Inspectoratului de Poliție Hîncești prin care solicită să fie luate măsuri cu Gorobeț Maria (f.d.62);

-Recipisa, în copie, scrisă de către Gorobeț Maria din data de 04.05.2019 (f.d.80);

-Procesul-verbal de confruntare, acțiune procesuală efectuată la data de 17

decembrie 2020, între învinuita Gorobeț Maria și partea vătămată Lozovoi Andrei (f.d.135-136).

13. Astfel, analizând probele cercetate în ședința instanței de apel și apreciindu-le, din punct de vedere al coroborării lor cu celelalte probe, analizate, Colegiul penal constată că ele demonstrează cu certitudine vina inculpatei Gorobeț Maria în comiterea infracțiunii imputate și se combat prin probele analizate și apreciate mai sus, prin prisma prevederilor art.101 Codul de procedură penală. Colegiul penal constată cu certitudine că Gorobeț Maria a comis infracțiunea imputată lui, și că acțiunile acesteia au fost încadrate juridic în baza art.190 alin.(1) Cod penal, după semnele calificative, *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile.*

14. Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta incriminată prin rechizitoriu inculpatei, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei). Astfel, Colegiul penal preia argumentarea vinovăției primei instanțe și constată temeinicia acesteia.

15. În cazul concret, delimitarea escrocheriei de încălcarea normelor de drept civil trebuie făcută luându-se în considerație două aspecte de maximă importanță: 1) atitudinea făptuitorului față de faptul transmiterii lui a bunurilor; 2) prezența disponibilității efective a făptuitorului de a-și executa angajamentele. Aceste două aspecte sunt puse la baza circumstanțelor care trebuie cercetate în vederea constatării lipsei sau prezenței scopului de cupiditate. La fel, pot fi supuse cercetării și alte circumstanțe, nu mai puțin importante: 1) maniera de comportament pe care făptuitorul a manifestat-o după ce i-au fost transmise bunurile (de exemplu, cheltuie imediat banii prevăzuți pentru procurarea unor bunuri destinate victimei); 2) făptuitorul acceptă să-i fie transmise bunurile pe care cu bună-știință nu le va putea valorifica; 3) făptuitorul săvârșește acțiuni care demonstrează ne-dorința lui de a-și executa angajamentele; 4) făptuitorul își asumă obligații pe care ulterior afirmă că nu este în stare să le îndeplinească. Colegiul penal, apreciind probele administrate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității acestora constată

că argumentele părții apărării precum că în acțiunile acestuia nu sunt întrunite elementele componenței de infracțiune, făcând referire la faptul că au avut loc relații civile, nu pot fi reținute. Instanța de apel le apreciază critic fiind declarative fără suport probatoriu având scopul evitării răspunderii penale or, în baza probelor administrate de acuzatorul de stat s-a constatat cu certitudine că inculpata, a acționat prin înșelăciune, manifestând rea-credință respectiv.

16. Colegiul penal remarcă că, limita între un acord civil și o escrocherie este latura subiectivă, care în cadrul relațiilor civile este caracterizată prin buna-credință a părților, iar în cazul escrocheriei, prin abuz de încredere și înșelăciune. Totodată, delimitarea escrocheriei de încălcarea normelor de drept civil trebuie făcută luându-se în considerație două aspecte de maximă importanță: 1) atitudinea făptuitorului de faptul transmiterii lui a bunurilor; 2) prezența disponibilității efective a făptuitorului de a-și executa angajamentele.

17. Colegiul penal, respinge ca neîntemeiată solicitarea avocatului privind achitarea inculpatului, din motiv că acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii, iar relațiile dintre inculpat și partea vătămată au un caracter civil, or, această solicitare este îndreptată spre ameliorarea situației inculpatului. Instanța de apel verificând ansamblul de probe ce au fost administrate în conformitate cu prevederile de Codului de procedură penală, nu a depistat careva încălcări de procedură, sau încălcări a drepturilor și intereselor inculpatei. Vinovăția inculpatei Gorobeț Maria în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Codul penal, a fost dovedită pe deplin în baza probelor prezentate la cauza penală care demonstrează vinovăția inculpatei în afara oricărui dubiu rezonabil.

18. Conform art.7 alin.(1) Codul penal, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

19. Conform art.61 alin.(1)-(2) Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.* Colegiul penal reține că, individualizarea pedepsei este un proces personal – rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, ce nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, el implicând obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

20. Conform art.75 alin.(1)-(2) Codul penal, *la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și*

reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Instanța de judecată este în drept să stabilească o pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura scopul pedepsei.

21. La stabilirea pedepsei și mărimea acesteia urmează a ține cont de criteriile de individualizare a pedepsei. Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pentru stabilirea unei pedepse echitabile, instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importantă esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei.

22. Astfel, la individualizarea și stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de apel ține cont de prevederile art.7,61,75 Codul penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului.

23. Colegiul menționează că, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Astfel, pedeapsa aplicată inculpatei trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

24. Instanța investită cu verificarea legalității sentinței reține că, inculpata Gorobeț Maria s-a eschivat de la examinarea cauzei în instanța de judecată, a comis o infracțiune care conform art.16 Codul penal în funcție de caracterul și gradul

prejudiciabil, face parte din categoria celor mai puțin grave. Totodată, în conformitate cu prevederile art.76 și art.77 Codul penal, careva circumstanțe agravante sau atenuante de către instanța de apel nu au fost constatate.

25. Se notează că, sancțiunea art.190 alin.(1) lit.d) Codul penal prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 550 la 1000 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani. Colegiul penal consideră întemeiată soluția primei instanțe în partea ce ține de mărimea pedepsei aplicate lui Gorobeț Maria, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Codul penal, și anume pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 650 unități convenționale, echivalentul a 32 500 lei.

26. În conformitate cu art.389 alin.(4) pct.2) Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă: cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 Codul penal.

27. Conform art.107 alin.(1) Codul penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei. La caz, este relevant efectul amnistiei: înlăturarea răspunderii penale și un alt efect înlăturarea pedepsei. Este foarte important care efect din acestea se aplică cazului respectiv (legea respectivă prevede posibilitatea ambelor efecte). Totodată, trebuie de menționat că amnistia constituie atât temei de încetare a procesului prin emiterea unei sentințe de încetare (interpretarea sistemică a art.275, 285, 332 Codul de procedură penală), cât temei de condamnare a persoanei prin emiterea unei sentințe de condamnare cu stabilirea pedepsei și liberarea de executare a pedepsei (art.389 alin.4 pct.2) Codul de procedură penală).

28. Conform art.50 Codul penal, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege. Din definiția legală rezultă că prin răspundere penală se înțelege obligația persoanei care a săvârșit o infracțiune de a suporta sancțiunea prevăzută de legea penală. Deci, prin înlăturarea răspunderii penale din motivul intervenirii amnistiei este înlăturat actul de condamnare (înlăturarea actului de condamnare înseamnă lipsa unei sentințe de condamnare) și, implicit, obligația de a suporta vreo sancțiune penală. În cazul în care nu există condamnarea publică nu poate exista o sentință de condamnare.

29. Totodată, înlăturarea pedepsei ca efect al intervenirii actului de amnistie poate avea loc doar atunci când este posibilă aplicarea acesteia, dar ea nu mai este aplicată. Aici urmează a puncta principal că posibilitatea stabilirii pedepsei poate exista doar în cazul în care persoana este recunoscută vinovată de comiterea unei infracțiuni (interpretarea sistemică a art.3 alin.1, art.6 alin.1 Codul penal, art.8 alin.1 Codul de procedură penală). Deci, când este înlăturată pedeapsa atunci urmează să existe o sentință de condamnare, prin care se recunoaște vinovăția cu stabilirea pedepsei și liberarea de executarea acesteia.

30. Înlăturarea răspunderii penale nu se identifică cu înlăturarea pedepsei, dat

fiind faptul că prima presupune o scutirea persoanei care a săvârșit o infracțiune de obligația de a suporta sancțiunea prevăzută de norma de incriminare, iar a doua presupune scutirea persoanei de executarea pedepsei stabilite prin sentința de condamnare (adică, doar după recunoașterea vinovăției și stabilirea pedepsei). Deci, înlăturarea răspunderii poate fi efectuată doar prin încetarea procesului (este alogică înlăturarea răspunderii penale prin recunoașterea ca vinovată și liberarea de executarea pedepsei, deoarece răspunderea penală a intervenit și a fost aplicată), iar înlăturarea pedepsei poate fi realizată doar prin sentință de condamnare (cu stabilirea pedepsei) cu liberarea de executare a pedepsei.

31. Soluția încetării procesului penal în ședință de judecată are semnificația absolvirii inculpatului de răspundere penală și de pedeapsă pentru temeiuri nereabilitatoare, iar în unele cazuri și pentru temeiuri de reabilitare. Astfel, absoluțiunea este o soluție a instanței de judecată prin care cel acuzat se scutește de răspundere penală în cazurile când tragerea la răspundere penală este împiedicată de anumite circumstanțe prevăzute de lege sau se dispune înlocuirea acesteia cu alte modalități de răspundere (de exemplu cu cea contravențională). Încetarea procesului penal în faza judecării cauzei în prima instanță constituie o soluție determinată de inoportunitatea atingerii scopului procedurii în cauză, de regulă, fără a se pronunța asupra vinovăției sau nevinovăției inculpatului.

32. Urmează a sublinia faptul că înlăturarea răspunderii penale prin încetarea procesului din motivul intervenirii amnistiei nu contravine prezumției nevinovăției dacă persoana care a săvârșit o infracțiune este de acord să fie liberată de răspundere penală și nu insistă asupra soluționării cauzei penale în ședință de judecată publică (posibilitatea continuării examinării cauzei este prevăzută în art.332 alin.(5) Codul de procedură penală.). La baza acestei concluzii stă argumentul că prezumția de nevinovăție este nu doar un principiu, ci și un drept al persoanei, în special a celei acuzate de săvârșirea unei infracțiuni, și acesta, ar trebui, în consecință, interpretat potrivit unui drept și nu obligații. Dacă persoana renunță la un anumit drept, atunci aceasta nu mai poate pretinde că i s-ar fi încălcat acest drept.

33. Deși art.21 al Constituției Republicii Moldova nu se menționează expres că prezumția de nevinovăție ar fi un drept al persoanei acuzate, acest fapt reiese din denumirea capitolului în care este inclus articolul menționat (Titlul II ”Drepturile, libertățile și îndatoririle fundamentale”). Totodată, în unele acte internaționale ratificate de Republica Moldova se menționează că orice persoană acuzată de săvârșirea unei infracțiuni are dreptul să fie considerată nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal în cadrul unui proces public în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale (art.11 Declarația Universală a Drepturilor Omului, art.14 Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice).

34. Așadar, instanța de judecată poate dispune încetarea procesului (chiar și în cadrul ședinței preliminare) din motivul intervenirii amnistiei și această posibilitate nu

contravine prezumției vinovăției dacă persoana care a săvârșit o infracțiune a cărei răspundere penală urmează să fie înlăturată renunță la dreptul său de a-i fi dovedită vinovăția.

35. În cazurile în care inculpatul nu manifestă, direct sau indirect, acordul la aplicarea amnistiei (refuză să manifeste acordul; solicită achitarea sa; solicită încetarea procesului pe un alt temei decât amnistia; se eschivează de la prezentarea în ședință și examinarea cauzei are loc în lipsa sa), atunci instanța de judecată urmează să examineze probele cu emiterea unei sentințe. Această sentință poate fi sentință de achitare, sentință de încetare (pe alt temei decât amnistia) sau sentință de condamnare cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea pedepsei.

36. La interpretarea normelor trebuie de ținut cont de interpretarea sistemică a acestora și în măsura în care pot produce efecte juridice (dar nu urmează a fi interpretate în sensul că contravin unele altora). Reiterăm că intervenirea amnistiei constituie atât temei de încetare a procesului (la orice etapă de judecată a cauzei, inclusiv apelul) cât și temei de liberare de executare a pedepsei (sentință de condamnare). Astfel, reieșind din natura juridică a sentinței de încetare (pe temei de nereabilitare) și natura juridică a sentinței de condamnare cu liberarea de executare a pedepsei, din natura juridică a noțiunii ”răspundere penală”, din consecințele și modalitatea înlăturării răspunderii penale, din diferența înlăturării răspunderii penale și înlăturării pedepsei penale, urmează a fi rezumate următoarele: 1) în cazul în care inculpatul consimte în mod expres aplicarea amnistiei, atunci urmează a fi emisă o sentință de încetare din motivul intervenirii amnistiei; 2) în cazul în care inculpatul refuză sau lipsește un acord expres (această situație trebuie tratată ca refuz de aplicare a amnistiei), atunci urmează a fi cercetate probele și emiterea, după caz, a unei sentințe de achitare (dacă se constată temeiurile de achitare) sau a unei sentințe de încetare (dacă există alte temeiuri decât amnistia), sau a unei sentințe de condamnare cu stabilirea pedepsei și liberarea de executarea pedepsei.

37. Prin urmare, instanța de apel conchide că faptele incriminate cât și persoana inculpatei cad sub incidența Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, iar temeiuri pentru neaplicarea actului de amnistie, Colegiul Penal nu a stabilit. Astfel, reieșind din faptul că, inculpata Gorobeț Maria s-a eschivat de la ședința de judecată și nu a înaintat acordul scris privind încetarea procesului, Colegiul penal reține că inculpata Gorobeț Maria urmează a fi liberată de pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 650 unități convenționale, echivalentul a 32 500 lei.

38. Colegiul penal ajunge la concluzia privind necesitatea de a interveni în actul judecătoresc contestat la caz, liberând pe Gorobeț Maria de la executarea pedepsei penale aplicate în baza art.190 alin.(1) Codul penal Codul penal, în temeiul Legii nr.243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova și art.107 Codul penal.

39. În conformitate cu art.107 Codul penal, art.415 Codul de procedură penală,

Colegiul penal –

D E C I D E :

Se admite apelul avocatului în interesele inculpatei Gorobeț Maria declarat împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul central) nr.1-5/2021 din 19 aprilie 2023, casează parțial această sentință, pronunțând o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Gorobeț Maria, recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Codul penal, se liberează de executarea pedepsei din motivul intervenirii amnistiei.

Se menține sentința în partea care se referă la soluționarea acțiunilor civile.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de 2 (două) luni.

Președintele ședinței,
judecător

Spoială Alexandru

judecător

Băbălău Denis

judecător

Gîrbu Silvia