

**DECIZIE****În numele legii**

04 august 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența:

Președintele de ședință

Iovu Gheorghe

Judecătorii

Cobzac Elena și Morozan Ghenadie

Cu participarea:

Reprezentantul agentului constataator

Garbur Nicu

A judecat în ședință publică în ordine de recurs, recursul declarat de inspector patrulare BP a INP IGP al MAI Zemlinski Ecaterina, împotriva hotărârii Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 24 iunie 2016 în cauza contravențională intentată în privința lui **Klimenco Valerii Ivan** în comiterea contravenției prevăzute de art. 235 al.1 Cod contravențional.

*Procedura de citare a părților a fost îndeplinită.*

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău asupra recursului,-

**CONSTATĂ :**

Prin decizia agentului constataator al INP al IGP - Roșca Tudor din 09.04.2016, Klimenco Valerii Ivan a fost tras la răspundere contravențională și sancționat conform art. 235 alin. 1 Cod contravențional cu amendă în mărime de 20 unități convenționale și 3 puncte de penalizare pentru faptul că la 09.04.2016, ora 15:15, aflându-se în or. Chișinău, str. Mircea cel Bătrîn nu avea cuplată centura de siguranță în momentul stopării.

La 14.04.2016, Klimenco Valerii Ivan a depus la Inspectoratul Național de Patrulare contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constataator menționate.

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 24 iunie 2016 a fost admisă contestația petiționarului Klimenco Valerii Ivan, și a fost anulată procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI03 324034 din 09.04.2016 și decizia agentului constataator cu încetarea procesului contravențional.

Nefiind de acord cu hotărârea menționată inspector patrulare BP a INP IGP al MAI Zemlinski Ecaterina, a declarat **recurs** prin care solicită admiterea recursului cu casarea hotărârii, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță.

În cadrul ședinței instanței de recurs, **reprezentantul agentului constataator** Garbur Nicu a susținut recursul și a solicitat admiterea acestuia.

**Contravenientul** Klimenco Valerii Ivan, fiind legal citat, conform legislației în vigoare, nu s-a prezentat în ședința instanței de recurs, n-a înștiințat instanța despre cauza neprezenței sale, Colegiul a dispus examinarea recursului în lipsa acestuia.

*Audiind participanții la proces, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii* atacate pe baza probelor examinate de prima instanță în cumulul lor sub toate aspectele complet și obiectiv, în coroborarea lor cu alte probe, **Colegiul penal** consideră că motivele recursului în cauză nu au suport juridic și urmează a fi respinse, deoarece la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art. 458 Cod contravențional, care prevede că la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) lit. c) Cod Contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: este nefondat.

Potrivit art.442 al.1 Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul - verbal se încheie de agentul constataator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Din materialele cauzei rezultă că, potrivit procesului verbal cu privire la contravenția nr. MAI03 324034 din 09.04.2016

Din materialele cauzei rezulta ca, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI03 324034 din 09.04.2016, contravenientul Klimenco Valerii Ivan este învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.235 al.1 Cod contravențional pentru faptul că, la 09.04.2016, ora 15:15, aflându-se în or. Chișinău, str. Mircea cel Bătrîn nu avea cuplată centura de siguranță în momentul stopării, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 20 unități convenționale, echivalentul a 400 lei și 3 puncte de penalizare.

Conform prevederilor art. 8 Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atît timp cît vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Conform art. 445 din Codul Contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a datelor și faptelor indicate la art. 443 are ca efect nulitatea acestuia.

Conform art. 461 din Codul Contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

Astfel, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI03 324034 din 09.04.2016 s-a constatat că, reieșind din mențiunea contravenientului din procesul-verbal cu privire la contravenție, care este una în limba rusă, precum și argumentele contravenientului expuse în contestație, se reține că lui Klimenco Valerii nu i-a fost asigurat dreptul la interpret ceea ce contravine art.443 alin.3 Cod Contravențional și constituie un temei suplimentar c declarare a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Totodată, colegiul reține și faptul, că procesul-verbal nu este semnat de către contravenient la toate rubricile destinate semnăturii ultimului, ceea ce contravine prevederilor art.443 alin.5 C . Contravențional.

Conform art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform prevederilor art.425 alin.(1) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Colegiul penal constată, că instanța de judecată corect a ajuns la concluzia că agentul constator nu a prezentat careva probe, care ar confirma deplasarea lui Klimenco Valerii Ivan la volanul automobilului fără centura de siguranță cuplată în baza căreia este învinuit contravenientul, în confirmarea vinovăției contravenientului, unica probă prezentată instanței fiind procesul-verbal cu privire la contravenție, iar potrivit constatărilor CtEDO în cauza Anghel contra României - prezumția de legalitate și adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenție este lipsită de rezonabilitate și plasează contravenientul într-o situație defavorabilă în comparație cu agentul statului, instanța concluzionează de admite contestația ca întemeiată.

În circumstanțele expuse, Colegiul penal constată că agentul constator superficial a examinat cazul, nu a ținut cont de toate circumstanțele cauzei, nu a întreprins toate măsurile în vederea colectării probelor și a administrării acestora, ce contravine prevederilor art.440 Cod contravențional.

Colegiul penal reține, că recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 Cod Contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicate doar prevederile articolelor care se incriminează contravenientului, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat.

Or, conform art. 470 al.(3) Cod Contravențional instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul Penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de inspector patrulare BP a INP IGP al MAI Zemlinschi Ecaterina și a menține hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 24 iunie 2016.

Potrivit prevederilor art. 473 alin.(1) pct.(1) lit. c), 474 Cod Contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

#### **DECIDE:**

Respinge, ca nefondat, recursul, inspector patrulare BP a INP IGP al MAI Zemlinschi Ecaterina și menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 24 iunie 2016 în cauza contravențională intentată în privința lui Klimenco Valerii Ivan în comiterea contravenției prevăzute de art. 235 al.1 Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței:

Iovu Gheorghe

Judecatori:

Cobzac Elena

Morozan Ghenadie