

DECIZIE
În numele Legii
mun. Chișinău

27 martie 2018

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

În componența :

Președintele ședinței de judecată:
Judecătorii

Silvia Vrabii
Stelian Teleucă
Alexandru Spoială
Maria Papcoxcaia

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Condamnatului

Dorina Taut
Liubomir Dudulică
Evtodiev Vitalie

a judecat, în ședință publică, apelul apărătorului Liubomir Dudulică în interesele condamnatului Evtodiev Vitalie, declarat împotriva sentinței Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău din 09 noiembrie 2015, prin care cererea cet. Evtodiev Vitalie de revizuire a sentinței Judecătoria Buiucani din 08.10.2012, deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 11.03.2013, deciziei Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție a RM din 15.01.2014, deciziei Plenumului Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție a RM din 17.07.2014, ordonanței din XXXXXXXXXX, emise de către Procurorul mun. Chișinău, Croitoru S., a fost respinsă.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 03.03.2010-08.10.2012, 24.02.2014-09.11.2015, în instanța de apel, 19.11.2012-11.03.2013, 18.12.2015-14.04.2017, în instanța de recurs 29.10.2013-15.01.2014-28.05.2014-26.06.2016, 18.08.2017-21.11.2017, în instanța de apel, de la 21.12.2017-27.03.2018.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul cere respingerea apelului ca fiind nefondat.

Avocatul și inculpatul pledează pentru admiterea apelului.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S X X X X X X X X T Ă :

1. Prin sentința Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău din 08 octombrie 2012, Evtodiev Vitalie, în temeiul art.60 CP al RM, a fost liberat de răspundere penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.312 alin.(I) CP al RM, cu încetarea procesului penal, în legătură cu expirarea termenului prescripției de tragere la răspundere penală.
2. Acțiunea civilă a SRL „X X” a fost lăsată fără examinare, acordând posibilitate părții interesate să se adreseze în instanța civilă, conform procedurii generale.
3. Potrivit sentinței, de către organul de urmărire penală, Evtodiev Vitalie a fost învinuit de faptul că activând în funcția de expert al Centrului Național de Expertize Judiciare de pe lângă Ministerul de Justiție al Republicii Moldova, având scopul prezentării cu bună-știință a concluziei false, fiind preîntâmpinat despre răspunderea pe care o poartă pentru prezentarea cu bună-știință a concluziei false, în cadrul urmăririi penale pe cauza penală nr.2007978004, executând expertiza tehnică inginerească și de evaluare a construcției, prin raportul de expertiză nr.1643 din 12.12.2007, a prezentat concluzii false privind costul real al volumului lucrului executat de către SRL „X X” la reconstruirea cinematografului „Flacăra” din mun. Chișinău, str. I. X, indicând ca urmare a verificării actelor de predare-primire a lucrărilor și cercetări la fața locului a obiectivului nominalizat, valoarea lucrărilor executate în sumă de 8.790.831 lei precum și depistarea lucrărilor necalitative în valoare de 833.733 lei, excluzând intenționat costul lucrărilor real executate la reconstrucția obiectivului nominalizat îndeplinite conform proceselor-verbale de primire-predare a lucrărilor de construcție pentru lunile martie-aprilie 2002, care constituie valoarea de 1.305.774 lei.
4. Împotriva sentinței au declarat apeluri partea vătămată SRL „X X” și inculpatul Evtodiev Vitalie, care au solicitat, după cum urmează, partea vătămată, casarea acesteia, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.312 alin.(I) CP al RM, invocând că sentința nu corespunde cerințelor art.385 CPP al RM, vinovăția inculpatului se dovedește prin declarațiile martorilor, raportul de expertiză nr.028 din 29.09.2009 și prin procesul-verbal de recepție finală nr.126 din 18.06.2008, iar inculpatul a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri de achitare, pe motiv că instanța a apreciat eronat probele.
5. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2013, a fost respins, ca nefondat, apelul declarat de inculpat și admis apelul părții vătămate, casată sentința parțial și pronunțată o hotărâre nouă, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Evtodiev Vitalie a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.312 alin.(I) CP al RM, iar în temeiul art.60 CP al RM, a fost liberat de răspundere penală, cu încetarea procesului penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală. În rest, sentința a fost menținută.
6. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, cercetând suplimentar probele administrate, instanța de apel a constatat că, Evtodiev Vitalie activând în funcția de expert al Centrului Național de Expertize Judiciare de pe lângă Ministerul de Justiție al Republicii Moldova, având scopul prezentării cu bună-știință a concluziei false, fiind preîntâmpinat despre răspunderea pe care o poartă pentru prezentarea cu bună-știință a concluziei false, în cadrul urmăririi penale pe cauza penală nr.2007978004, executând expertiza tehnică inginerească și de evaluare a construcției, prin raportul de expertiză nr.1643 din 12.12.2007, a prezentat concluzii false privind costul real al volumului lucrului executat de către SRL „X X” la reconstruirea cinematografului „Flacăra” din mun. Chișinău, str. I. X, indicând ca urmare a verificării actelor de predare-primire a lucrărilor și cercetări la fața locului a obiectivului nominalizat, valoarea lucrărilor executate în sumă de 8.790.831 lei, precum și depistarea lucrărilor necalitative în valoare de 833.733 lei, excluzând intenționat costul lucrărilor real executate la reconstrucția obiectivului nominalizat îndeplinite conform proceselor-verbale de primire-predare a lucrărilor de construcție pentru lunile martie-aprilie 2002, care constituie valoarea de 1.305.774 lei.
7. Instanța de apel a statuat că vinovăția inculpatului Evtodiev Vitalie în săvârșirea infracțiunii imputate este dovedită cu certitudine prin

- declarațiile reprezentantului părții vătămate, a martorilor V.Pavliuc, G.Cotorobai, T.Cașu, V.Rusu, N.Babițchi, S.Dogotaru, I.Cacian, precum și prin probele scrise - demersul reprezentantului SRL „X X”, A.Tarița; rapoartele de expertiză nr.1643 din 12.12.2007, nr.028 din 14.01.2009, nr.2320 din 24.09.2009.
8. Analizând în cumul probele enumerate mai sus, ce coroborează între ele, instanța de apel a considerat dovedită vinovăția lui V.Evtodiev în comiterea infracțiunii prevăzute de art.312 alin.(I) CP al RM, prezentarea cu bună-știință a concluziei false de către expert în cadrul urmăririi penale.
 9. Totodată, instanța de apel, reținând prevederile art.60 CP al RM, care stipulează că persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii unei infracțiuni ușoare au expirat 2 ani, a considerat că procesul penal în baza art.312 alin.(I) CP al RM, în privința inculpatului urmează a fi încetat pe motivul intervenirii prescripției de tragere la răspundere penală.
 10. Consecvent, împotriva hotărârilor nominalizate a declarat recurs ordinar inculpatul Evtodiev Vitalie care, fără a invoca vreun temei prevăzut de art.427 alin.(I) CPP al RM, a solicitat casarea acestora, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei hotărâri de achitare, invocând faptul că instanțele de judecată eronat au apreciat probele administrate, dânsul fiind nevinovat în cele imputate.
 11. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 15 ianuarie 2014, s-a decis inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpat, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute de art.430 CPP la RM.
 12. Instanța de recurs a indicat că, conform art.430 pct.5) CPP al RM, în cererea de recurs trebuie să fie indicate conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate și solicitările recurentului, cu indicarea temeiurilor prevăzute în art.427 invocate în recurs și în ce constă problema de drept de importanță generală abordată în cauza dată.
 13. Hotărârile nominalizate au fost atacate cu recurs în anulare de către avocatul Ion Malanciuc în numele condamnatului Evtodiev Vitalie care, indicând ca temei de recurs prevederile art.453 alin.(I) CPP al RM, a solicitat casarea hotărârilor judecătorești, cu adoptarea unei hotărâri de achitare, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.312 alin.(I) CP la RM, iar hotărârile contestate sunt afectate de viciu fundamental exprimat prin încălcarea dreptului condamnatului la un proces echitabil, garantat de art.6 CEDO, precum și faptul că nu a fost dovedită vinovăția condamnatului de comiterea infracțiunii incriminate.
 14. Iar, prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 26 iunie 2014, s-a decis inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Ion Malanciuc în numele condamnatului Evtodiev Vitalie, ca fiind vădit neintemeiat.
 15. Instanța de recurs a indicat că, condamnatul a atacat cu recurs ordinar hotărârea instanței de apel, însă recursul înaintat a fost declarat inadmisibil, deoarece nu a îndeplinit cerințele de conținut prevăzute de art.430 CPP al RM, astfel decizia instanței de apel nu a fost verificată din punct de vedere al temeiniciei și legalității ei.
 16. Totodată, instanța de recurs a menționat că recurentul a criticat aprecierea de către instanțele de judecată a probelor administrate și examinate de către acestea pe caz, însă argumentul invocat nu este prevăzut de art.453 CPP al RM, ca temei pentru a judeca cauza în ordine de recurs în anulare.
 17. De asemenea, instanța a reținut că recurentul a făcut trimitere la hotărârile Judecătoriei Economice de Circumscripție mun. Chișinău din 12.03.2012 și a Curții de Apel Economice din 22.12.2005, însă aceste hotărâri nu au fost prezentate nici în instanța de apel, nici în instanța de recurs ordinar, motiv din care nu pot constitui obiect de discuție în instanța de recurs în anulare.
 18. În continuare, la data de 24 februarie 2014, avocatul Ion Malanciuc, în numele lui Evtodiev Vitalie, a înaintat cerere de revizuire a sentinței și deciziilor instanței de apel și de recurs menționate supra, solicitând casarea acestora, invocând că la adoptarea sentinței prima instanță nu a știut despre existența hotărârii Curții de Apel Economice din 22.12.2005, hotărârii Judecătoriei Economice din 12.03.2012, deciziei Colegiului civil al Curții Supreme de Justiție din 06.03.2013, acte care intenționat au fost ascunse de către conducerea SRL „X X”.
 19. Iar, la 19 octombrie 2015, avocatul Liubomir Dudulică în numele lui Evtodiev Vitalie, a depus supliment la cererea de revizuire, invocând temeiul prevăzut de art.458 alin.(3) pct.4) CPP al RM, a solicitat casarea hotărârilor judecătorești pronunțate în cauză, precum și casarea ordonanței procurorului Procuraturii mun. Chișinău, S. Croitoru din XXXXXXXXXXXX, prin care s-a dispus reluarea urmăririi penale în privința lui Evtodiev Vitalie, din motiv că prin hotărârea Curții Constituționale din 14.05.2015, a fost declarat neconstituționale prevederile art.287 alin.(I) CPP al RM, circumstanță care, la cererea părții apărării, permite casarea actelor contestate.
 20. Iar, prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 09 noiembrie 2015, cererea cet. Evtodiev Vitalie de revizuire a sentinței Judecătoriei Buiucani din 08.10.2012, deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 11.03.2013, deciziei Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție a RM din 15.01.2014, deciziei Plenumului Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție a RM din 17.07.2014, ordonanței din XXXXXXXXXXXX, emise de către Procurorul mun. Chișinău, Croitoru S., a fost respinsă.
 21. Consecvent, împotriva sentinței date a declarat apel avocatul Liubomir Dudulică în numele lui Evtodiev Vitalie, solicitând casarea acesteia și examinarea materialelor procedurii de revizuire a cauzei penale de învinuire a lui Evtodiev Vitalie, invocând că pentru evitarea atragerii la răspundere penală de două ori pentru aceeași faptă, este necesar de a anula ordonanța din XXXXXXXXXXXX, a casa hotărârile judecătorești adoptate în cauza penală de învinuire a lui Evtodiev Vitalie în baza art.312 CP al RM, cu încetarea procesului penal în baza art.391 alin.(I) pct.6) CPP al RM, din motiv că există alte circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală.
 22. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016, a fost admis apelul avocatului Liubomir Dudulică în numele lui Evtodiev Vitalie, casată sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 09 noiembrie 2015, prin care a fost respinsă cererea de revizuire a hotărârilor judecătorești pronunțate în cauza dată și a ordonanței din 04 decembrie 2009, emisă de către procurorul mun. Chișinău, S.Croitoru, și dispusă judecarea din nou a cauzei.
 23. Iar, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2017, a fost respins, ca nefondat apelul avocatului Liubomir Dudulică în numele lui Evtodiev Vitalie, cu menținerea sentinței.
 24. Consecvent, prin încheierea din 26 iunie 2017, s-a dispus de a corecta omisiunile din dispozitivul deciziei din 14 aprilie 2017 și anume, sintagma: „Respinge ca nefondat apelul avocatului XXXXXXXXXXXX în interesele inculpatului XXXXXXXXXXXX” s-a înlocuit cu sintagma: „Respinge ca neintemeiată cererea de revizuire declarată de avocatul Malanciuc Ion în interesele lui Evtodiev Vitalie X”, iar sintagma Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 09 noiembrie 2015, prin care a fost respinsă cererea lui XXXXXXXXXXXX privind revizuirea sentinței”, a fost exclusă.
 25. Hotărârile nominalizate sunt atacate cu recurs ordinar de către avocatul Liubomir Dudulică în numele lui Evtodiev Vitalie.
 26. Iar, prin decizia Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție din 21.11.2017, a fost admis recursul ordinar declarat de către avocatul XXXXXXXXXXXX în numele inculpatului Evtodiev Vitalie, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2017 și încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2017, în cauza penală în privința lui Evtodiev Vitalie și dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.
 27. Colegiul Penal, audiind părțile, examinând materialele cauzei penale, consideră apelul ca fiind nefondat și pasibil de respins, iar

sentința atacată - legală și întemeiată, din următoarele considerente:

28. Astfel, potrivit art. 415 CPP al RM; instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: apelul a fost depus peste termen, cu excepția cazurilor prevăzute în art.402; apelul este inadmisibil; apelul este nefondat; admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță; admite apelul, casează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată. Rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată se dispune numai atunci când nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, nu a fost asistat de un avocat sau au fost încălcate prevederile art.33–35. Sentința poate fi casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau latura civilă, dacă aceasta nu împiedică soluționarea justă a cauzei. Judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare fără audierea învinutului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți. Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului. Decizia instanței de apel este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării.
29. Subsecvent, Colegiul indică că la pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că cererea de revizuire depusă de condamnatul Evtodiev Vitalie, urmează a fi respinsă.
30. În acest context, Colegiul relevă că potrivit prevederilor art. 458 CPP al RM, hotărârile judecătorești irevocabile pot fi supuse revizuirii atât cu privire la latura penală, cât și cu privire la latura civilă. Dacă hotărârea judecătorească se referă la mai multe persoane sau mai multe infracțiuni, revizuirea se poate cere pentru oricare dintre fapte sau dintre făptuitori. Revizuirea poate fi cerută în cazurile în care: s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în timpul urmăririi penale sau în legătură cu judecarea cauzei; s-au stabilit alte circumstanțe de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, dovedesc că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat sau dovedesc că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată; două sau mai multe hotărâri judecătorești irevocabile nu se pot concilia; Curtea Constituțională a recunoscut drept neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă. Dacă nu se poate da hotărâre din cauza că s-a împlinit termenul de prescripție a incriminării sau s-a declarat un act de amnistie sau din cauza că unele persoane au fost grațiate, precum și din cauza decesului învinutului, circumstanțele prevăzute la alin.(3) pct.1)-3) se stabilesc printr-o cercetare efectuată potrivit prevederilor art.443 și 444.
31. Iar, potrivit art. 460 CPP al RM, procedura de revizuire se deschide în baza cererii adresate procurorului de nivelul instanței care a judecat cauza în fond. În cazul temeiurilor prevăzute la art.458 alin.(3) pct.3) și 4), procedura de revizuire se deschide în baza cererii adresate instanței de judecată care a judecat cauza în primă instanță. Cerere de revizuire poate declara: oricare parte din proces, în limitele calității sale procesuale; soțul și rudele apropiate ale condamnatului, chiar și după decesul acestuia. Cererea de revizuire se face în scris, cu arătarea motivului de revizuire pe care se întemeiază și a mijloacelor de probă în dovedirea acestuia. Organele de conducere sau conducătorii persoanelor juridice care au cunoștință despre vreo faptă sau circumstanțele ce ar motiva revizuirea sînt obligate să sesizeze procurorul sau, după caz, instanța de judecată. Procurorul poate din oficiu să inițieze procedura revizuirii. Dacă există vreunul din temeiurile prevăzute în art.458 alin.(3) pct.1)–3), procurorul, în limitele competenței sale, dă o ordonanță de deschidere a procedurii de revizuire și efectuează cercetarea circumstanțelor sau dă o însărcinare în acest scop ofițerului de urmărire penală. În cursul cercetării circumstanțelor noi descoperite se pot efectua, cu respectarea dispozițiilor prezentului cod, audieri, cercetări la fața locului, expertize, ridicări de obiecte sau documente și alte acțiuni de urmărire penală care vor fi necesare. Dacă se constată existența temeiului prevăzut la art.458 alin.(3) pct.4), instanța de judecată admite prin încheiere cererea și rejudecă cauza. Dacă lipsesc temeiurile prevăzute la art.458, procurorul emite o ordonanță de refuz în deschiderea procedurii de revizuire, ordonanță care este susceptibilă de a fi atacată în modul prevăzut la art.313. În tot timpul efectuării cercetării circumstanțelor noi descoperite, Procurorul General este în drept de a înainta demers de suspendare a executării hotărârii în limitele cererii de revizuire.
32. Astfel, Colegiul Penal indică că nu pot fi reținute argumentele apelantului trasate în cererea de apel depusă, or instanța de apel careva erori nu a identificat.
33. De asemenea, instanța de apel reține din materialele cauzei că instanța de fond s-a pronunțat asupra tuturor argumentelor invocate de către condamnat în cererea de revizuire, a oferit o apreciere corespunzătoare circumstanțelor de fapt și de drept invocate și a combătut motivele ce au stat la baza cererii de revizuire a sentinței Judecătorei Buiucani din 08.10.2012, deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 11.03.2013, deciziei Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție a RM din 15.01.2014, deciziei Plenului Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție a RM din 17.07.2014, ordonanței din XXXXXXXXXX, emise de către Procurorul mun. Chișinău, Croitoru S.
34. În acest context, Colegiul stabilește că la avocatul Ion Malanciuc, în numele lui Evtodiev Vitalie, în cererea de revizuire a invocat faptul că la adoptarea sentinței prima instanță nu a știut despre existența hotărârii Curții de Apel Economice din 22.12.2005, hotărârii Judecătorei Economice din 12.03.2012, deciziei Colegiului civil al Curții Supreme de Justiție din 06.03.2013, acte care intenționat au fost ascunse de către conducerea SRL „X X”, iar avocatul Liubomir Dudulică în numele lui Evtodiev Vitalie, iar în suplimentul la cererea de revizuire, înaintat de către Liubomir Dudulică în interesele condamnatului Evtodiev Vitalie, s-a invocat temeiul prevăzut de art.458 alin.(3) pct.4) CPP al RM, din motiv că prin hotărârea Curții Constituționale din 14.05.2015, au fost declarate neconstituționale prevederile art.287 alin. (1) CPP al RM, circumstanță care, la cererea părții apărării, permite casarea actelor contestate.
35. Reținând aceste argumente, Colegiul menționează că instanța de fond cert a stabilit că instanța de judecată a pronunțat o soluție întemeiată, or la materialele cauzei penale au fost anexate un set de acte în care sînt menționați referitor la hotărârile instanțelor economice indicate în cererea de revizuire, alte acte care demonstrează existența unui litigiu între SRL „X X” și alți agenți economici referitor la costul lucrărilor de reconstrucție și reparație efectuate la cinematograful „Flacăra”, inclusiv copiile deciziei Curții Supreme de Justiție din 30.10.2008, 11.12.2008, în care se face referire la hotărârea din 22.12.2005, a Curții de Apel Economice și alte hotărâri ale instanțelor judecătorești, precum și copia acțiunii civile a SRL„X X”, relevant fiind și faptul că în materialele cauzei penale se conține fotocopia deciziei din 30.10.2008 și fotocopia deciziei suplimentare din 11.12.2008, nominalizate, în care se face referire la hotărârea din 22.12.2005, alte hotărâri și decizii a instanțelor judecătorești economice ce vizează litigiile civile ce au tangență cu cauza penală respectivă, (vol. I, f.d. 54-56, 58-61, 62, 72), respectiv circumstanțele indicate demonstrează că instanța de judecată la examinarea cauzei penale în fond a avut cunoștință despre actele indicate de către revizuent și existența altor procese penale și civile examinate de litigiile apărute.
36. Astfel, la examinarea cauzei în fond, prima instanță a avut cunoștință despre actele indicate de către revizuent și despre existența

- altor procese penale și civile generate de murgine aparute în urma lucrărilor de reconstrucție și reparație efectuate la cinematograful „Flacăra”.
37. Mai mult, Colegiul indică că apărătorul eronat indică că actele judecătorești menționate au fost tănuite intenționat, or pe de o parte circumstanțele invocate de apărare au fost cunoscute la momentul pronunțării sentinței a cărei revizuire se solicită, iar pe de altă parte, apărarea nu a adus careva probe în acest sens.
38. Totodată, referitor la decizia Colegiului Civil al Curții Supreme de Justiție a RM din 06.03.2013 de asemenea nu poate fi admisă de instanță deoarece decizia indicată a fost emisă după adoptarea sentinței de către instanța de fond.
39. Totodată, instanța de apel nu poate reține argumentele apărătorului Liubomir Dudulică prin care s-a solicitat anularea ordonanței de reluare a urmăririi penale în privința lui Evtodiev Vitalie din XXXXXXXXXX, invocând că la 14.05.2015, prin hotărârea nr.12 a Curții Constituționale, s-a declarat neconstituțional art.287 alin.(1) CPP al RM, or, Colegiul indică că ordonanța de reluare a urmăririi penale în privința lui Evtodiev Vitalie a fost adoptată la XXXXXXXXXX, iar hotărârea Curții Constituționale a fost adoptată ulterior, la 14.05.2015, prin urmare prevederile hotărârii respective, în temeiul art.28 alin.(2) din Legea cu privire la Curtea Constituțională, nu pot fi aplicate în privința ordonanțelor emise anterior adoptării acestei hotărâri.
40. În această ordine de idei, Colegiul Penal, conchizând menționează că soluția instanței de fond este legală și întemeiată, or cererea de revizuire depusă nu întrunește condițiile referitoare în vederea admiterii acesteia.
41. Astfel, Colegiul Penal conchide că circumstanțele invocate în cererea de revizuire au fost apreciate corespunzător de prima instanță, sentința fiind legală și întemeiată, iar apelul este nefondat și pasibil de a fi respins.
42. În temeiul celor elucidate și expuse, în baza art.art.415 alin.(1) p. 1 lit. c), 417, 418 CPP al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

DECIDE:

Se respinge ca nefondat, apelul apărătorului Liubomir Dudulică în interesele condamnatului Evtodiev Vitalie.

Se menține fără modificări sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 09 noiembrie 2015, prin care cererea cet. Evtodiev Vitalie de revizuire a sentinței Judecătoriei Buiucani din 08.10.2012, deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 11.03.2013, deciziei Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție a RM din 15.01.2014, deciziei Plenului Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție a RM din 17.07.2014, ordonanței din XXXXXXXXXX, emise de către Procurorul mun. Chișinău, Croitoru S., a fost respinsă.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată, pronunțată public la 24 aprilie 2018, ora 14:00.

Președintele ședinței, judecătorul: Silvia Vrabii

Judecătorii: Stelian Teleucă

Alexandru Spoială