

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, judecător Petru Păun
Dosarul nr. 1a-1541/23
1-20130692-02-1a-06092023

DECIZIE

10 aprilie 2024

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței

Judecători

Gîrbu

Oxana Robu

Stelian Teleucă și Silvia

a examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul avocatului Svetlana Moraru, în interesele inculpatului Sorocean Eugeniu, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 februarie 2023, în cauza penală privind condamnarea lui:

Sorocean Eugeniu *****, născut la *****, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. *****, moldovean, studii medii, necăsătorit, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul munci, nesupus militar,

învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul Penal

Termenii de examinare a cauzei:

Instanța de fond: 21.10.2020 – 24.02.2023;

Instanța de apel: 06.09.2023 – 10.04.2024;

Procedura de citare legal executată.

verificând legalitatea sentinței atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de apelant, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, a-

C O N S T A T A T:

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 februarie 2023, Sorocean Eugeniu ***** a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul Penal și în baza acestei legi i-a fost aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciare de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei urmând a fi calculat din momentul reținerii. S-a aplicat față de Sorocean

Eugeniu ***** măsura preventivă – arestul preventiv până la rămânerea definitivă a sentinței.

2. Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, prima instanță a reținut că Sorocean Eugeniu ***** la 20 noiembrie 2019, în jurul orei 15:00, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă, prin inducerea în eroare a cet. Sacara Mihail și prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, a dobândit de la Secara Mihail Serghei, telefonul acestuia mobil, de model „Samsung Galaxy A 20”, cu numărul de IMEI 1: 355710102152225 și IMEI 2: 355711102452223, la prețul de 3 999 lei, sub pretextul necesității expedierii unui mesaj mamei sale. În continuarea acțiunilor sale ilegale, Sorocean Eugen ***** a însușit telefonul mobil și până la moment nu și-a onorat obligațiunile asumate privind restituirea telefonului mobil, cauzându-i astfel cet. Sacara Mihail o daună materială în proporții considerabile, în sumă totală de 3 999 lei.

Solicitățile apelantului:

3. *Sentința în cauză a fost atacată cu apel de către avocatul Svetlana Moraru, în interesele inculpatului Sorocean Eugeniu ******, prin care și-a expus dezacordul cu soluția instanței de fond și a solicitat casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani cu rejudecarea cauzei penale potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță cu pronunțarea unei noi decizii prin care Sorocean Eugeniu ***** să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 190 alin. (1) CP cu stabilirea unei pedepse de 1 (un) an închisoare, cu suspendarea condiționată în baza art. 90 Cod penal. Liberarea inculpatului de la executarea pedepsei stabilite, în temeiul Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței RM.

4. În motivarea apelului a invocat că Sorocean Eugeniu ***** nu a fost prezent în ședințele de judecată în care a avut loc examinarea cauzei, deoarece ultimul are probleme de sănătate, și anume suferă de infecția HIV și hepatita virală cronică „C”, fapt confirmat prin copia extrasului anexat, și la momentul examinării cauzei se afla la tratament.

5. Despre sentința din 24.02.2023 a aflat la data de 16.08.2023, când a fost reținut și a fost nevoit să întrerupă reabilitarea, fapt confirmat prin procesul verbal de reținere din 16.08.2023 anexat.

6. Sorocean Eugeniu conideră că pedeapsa care i-a fost stabilită sub formă de închisoare este foarte aspră și nu este echitabilă în raport cu fapta săvârșită și îl va împedica în administrarea tratamentului pentru hepatita „C”, de care suferă, deoarece el a fost inclus în programul național de tratament al acestei maladii, care presupune și o monitorizare a pacienților cu această patologie.

7. Sub aspectul prevederilor legale, apelantul consideră că pedeapsa aplicată trebuie să fie una echitabilă atunci când impune persoanei vinovate lipsuri

și restricții ale drepturilor sale, dar ele trebuie să fie proporționale cu gravitatea faptei săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune, dar executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Practica judiciară demonstrează ca o pedeapsa prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe *contrare* scopului urmărit.

8. În circumstanțele elucidate, apelantul solicită că la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, să se țină cont de gravitatea infracțiunii săvârșite și de starea sănătății inculpatului.

9. Totodată reiterează că, Sorocean Eugeniu a recunoscut vinovăția încă la faza de urmărire penală, a restituit părții vătămate suma de 4000 lei MD și intenționa să depună o cerere privind posibilitatea aplicării amnistiei în privința sa, dar deoarece la acel moment avea probleme de sănătate și a lipsit de la ședințele de judecată, a fost în imposibilitate.

10. În urma celor relatate, Sorocean Eugeniu a săvârșit o faptă prejudiciabilă la data de 20.11.2019, care prevede o pedeapsă maximă cu închisoare pe un termen de până la 3 ani și consideră că îi pot fi aplicate prevederile art. 2 alin. (1) și (4) ale Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței RM.

Argumentele părților:

11. În ședința instanței de apel, avocatul Svetlana Moraru, în interesele inculpatului Sorocean Eugeniu, a solicitat admiterea apelului declarat cu casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 februarie 2023 și pronunțarea unei noi hotărâri prin care în privința lui Sorocean Eugniu să fie aplicată Legea cu privire la amnistie.

12. Inculpatul Sorocean Eugeniu fiind audiat prin teleconferință a susținut integral apelul declarat de avocatul său solicitând să fie admis integral. Recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii săvârșite, a restituit prejudiciul cauzat părții vătămate Secara Mihail, acesta nu are careva pretenții la el. Solicită să fie aplicată în privința lui Legea cu privire la amnistie.

13. Procurorul Svetlana Țurcan, a solicitat respingerea apelului declarat de către avocatul inculpatului, ca nefondat, cât și respingerea cererii cu privire la aplicarea Legii cu privire la amnistie, întrucât suntem în prezenta interdicțiilor prevăzute la art. 6 al. 1 lit. d) al Legii nr. 243 din 24.12.2021 și anume inculpatul Sorocean Eugeniu nu poate beneficia de exigentele actului de amnistie pe motiv că acesta anterior a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 al. (2) Cod penal, la pedeapsă cu închisoare pe un termen de 6 ani Solicită respingerea apelului, cu menținerea în vigoare a sentinței instanței de fond.

14. Partea vătămată Secara Mihail, în ședința instanței de apel nu s-a

prezentat, procedura citării legal executată, iar prin prisma art. 412 al. (5) Cod de procedură penală s-a dispus examinarea cauzei în lipsa părții vătămate.

Aprecierea instanței de apel:

15. Colegiul penal audiind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei a ajuns la concluzia că, apelul avocatului Svetlana Moraru, în interesele inculpatului Sorocean Eugeniu, este depus în termen, dar care urmează a fi respins ca nefondat și de a menține fără modificări sentința primei instanțe, ca fiind legală și întemeiată.

16. Conform art. 414 alin. (1) CPP instanța de apel judecând apelul verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate instanței de apel, alin. (2) prevede că, instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Alin. (5) prevede că instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

17. În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel respinge apelul și menține hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

18. Colegiul consideră că instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării și just a adoptat o sentință de condamnare în privința inculpatului Sorocean Eugeniu în baza art. 190 alin. (1) Cod penal.

19. Colegiul penal remarcă că, apelantul consideră sentința neîntemeiată doar în partea stabilirii pedepsei, iar în privința vinovăției și calificării acțiunilor inculpatului Sorocean Eugeniu în baza art. 190 alin. (1) Cod penal, sentința nu a fost contestată.

20. Analizând materialele cauzei, în raport cu normele relevante la caz, Colegiul penal constată că la stabilirea pedepsei inculpatului instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal și ca urmare, acesta a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă de 1 (unu) ani, 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, reținând gravitatea infracțiunii săvârșite, care face parte din categoria celor mai puțin grave, de persoana vinovatului care la etapa urmăririi penale a recunoscut vinovăția, s-a eschivat de la judecată, anterior a mai fost condamnat pentru infracțiuni îndreptate împotriva patrimoniului.

21. Colegiul penal subliniază că, la stabilirea categoriei și a măsurii de pedeapsă inculpatului Sorocean Eugeniu instanța a ținut cont de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, aplicând-i o

pedeapsă corectă, echitabilă și legală, și anume că inculpatul Sorocean Eugeniu anterior a mai fost tras la răspundere penală pentru infracțiuni similare și chiar dacă antecedentele penale sunt stinse, prin acțiunile sale intenționate inculpatul Sorocean Eugeniu a dat dovadă că infracțiunile comise nu sunt simple incidente în viața acestuia, dar este o alegere conștientă a ultimului.

22. Astfel, urmează a fi respinse alegațiile avocatului, precum că la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, să se țină cont de gravitatea infracțiunii săvârșite și de starea sănătății inculpatului invocând că Sorocean Eugeniu are probleme de sănătate fiind bolnav, suferă de infecția HIV și hepatita virală cronică „C”, fapt confirmat prin copia extrasului anexat, și la momentul examinării cauzei se afla la tratament, or, Colegiul penal reține că inculpatul nu este la prima abatere de la legea penală, anterior fiind condamnat la pedeapsă cu privarea de libertate, prin urmare acesta la momentul comiterii infracțiunii examinată în prezenta pricină era conștient de urmări, prin ce și-a asumat responsabilitatea pentru faptele comise.

23. Cu referire la solicitarea avocatului Svetlana Moraru, de comun cu inculpatul Sorocean Eugeniu, privind aplicarea actului de amnistie în privința ultimului, Colegiul o reține ca fiind nefondată și o va respinge, or, art. (1) al Legii nr. 224 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, statuează expres că, prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art. 2–5, 7, 8.

24. Mai mult ca atât, potrivit prevederilor art. 2, al aceleiași Legi, procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr. 985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. Procesul penal în privința infracțiunilor ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite până la adoptarea prezentei legi de persoane care, la data comiterii infracțiunii, nu atinseseră vârsta de 18 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la faza de judecare a cauzei. Încetarea procesului penal conform alin. (1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate.

25. La caz, inculpatul Sorocean Eugeniu în cadrul ședinței de judecată a susținut poziția avocatului Svetlana Moraru prin care a solicitat aplicarea actului de amnistie în privința clientului său, depunând, în sensul dat o cerere scrisă olograf.

26. Pe aceasta dimensiune, preliminar atribuim valență juridică dispozițiilor normative din art. 6 al. (1), lit. d) al Legii nr. 243 din 24.12.2021, care

statuiază expres că prevederile art.1–5 nu se aplică persoanei: bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru una dintre infracțiunile prevăzute la următoarele articole din Codul penal nr. 985/2002: art.135–139, art.140 alin.(2), art.140¹–145, art.151, art.158 alin.(2)–(4), art.160 alin.(3), art.164 alin.(2) și (3), art.165, art.166 alin.(2) și (3), art.166¹ și 167, art.168 alin.(2) și (3), art.169 alin.(2), art.171 și 172, art.174–175¹, art.179 alin.(3), art.181², art.183 alin.(2), art.186 alin.(5), art.**187 alin.(2)**–(5), art.188, art.189 alin.(2)–(6), art.190 alin.(5), art.191 alin.(5), art.196 alin.(4), art.201¹, art.205 și 206, art.208–209, art.211 alin.(2), art.212 alin.(2)–(4), art.213, art.216 alin.(3), art.217 alin.(4), art.217¹ alin. (3) și (4), art.217³, art.217⁴ alin. (2) și (3), art.217⁶, art.219 alin.(2), art.220 alin.(2) și (3), art.236 și 237, art.238 alin.(2), art.239 alin.(2), art.239¹ și 239², art.240 alin.(3) și (4), art.243 și 244, art.245–246¹, art.247 alin.(2), art.248 alin.(3)–(7), art.248¹ și 248², art.252 alin.(2)–(4), art.257 și 258, art.260¹–261¹, art.264 alin.(2)–(6), art.264¹, art.275, art.278–280, art.282–286, art.289–289³, art.292, art.295 alin.(1)–(6), art.295¹ alin.(1) și (2), art.295² alin.(1)–(3), art.303–315, art.322 alin.(2)–(6), art.324–329, art.330², art.332–335¹, art.337–343, art.344 alin.(2), art.345, art.347, art.349, art.352 alin.(3), art.360, art.362¹ alin.(3), art.365 alin.(2) și (3), art.368 alin.(2), art.369 alin.(3), art.370 alin.(2) și (3), art.385–388.

27. La caz, Colegiul subliniază că, potrivit revendicării eliberate pe numele inculpatului Sorocean Eugeniu se constată că, ultimul nu este la prima abatere de la legea penală, având înscrise pe numele său un șir de infracțiuni, inclusiv infracțiunea prevăzută de art. 187 al. (2), Cod penal, pentru care a fost condamnat la închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, ceea ce dă dovadă că acesta prezintă riscul de recidivă și nu a pășit pe calea corijării, dar a ales comiterea infracțiunilor drept îndeletnicire (f.d. 207-208).

28. În acest punct de analiză, este relevant de a preciza că inculpatul Sorocean Eugeniu nu poate beneficia de exigențele actului de amnistie și nu poate fi liberat de pedeapsa penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 al. (1) Cod penal, or, ultimul a mai fost condamnat anterior pentru una din infracțiunile prevăzute la art. 6 al. (1) lit. d) din Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

29. Prin urmare, Colegiul Penal constată că la cazul dedus judecății inculpatul Sorocean Eugeniu cade sub incidența restricțiilor formulate în art. 6 din Legea nr. 243 și în privința lui nu poate fi aplicat actul de amnistie.

30. Concluzionând Colegiul penal conchide că sentința instanței de fond este legală și întemeiată, pedeapsa aplicată inculpatului este echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, iar recursul avocatului Svetlana Moraru, în interesele inculpatului Sorocean Eugeniu, în sensul formulat este nefondat și urmează a fi respins.

31. În conformitate cu art. 415 al. (1), pct. 1), lit. c), art. 417-418 Cod de procedură penală al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Se respinge, ca nefondat, recursul avocatului Svetlana Moraru, în interesele inculpatului Sorocean Eugeniu și se menține, fără modificări, sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 februarie 2023.

Termenul executării pedepsei aplicate lui Sorocean Eugeniu a-l calcula din 10 aprilie 2024 cu includerea perioadei deținerii sub arest din 16.08.2023 pînă la 10.04.2024.

Decizia este executorie, însă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la comunicarea deciziei integrale.

Președintele ședinței,
Judecător:

Oxana Robu

Judecători:

Stelian Teleucă

Silvia Gîrbu