

## D E C I Z I E:

18.11.2013

mun. Chişinău

*Colegiul Civil al Curţii de Apel Chişinău având în componenţa sa:**Preşedintele şedinţei de judecată:**Popova Ludmila**Judecătorii:**Doga Anatolie şi Caitaz Svetlana*

Examinând în ordine de recurs, cauza civilă la cererea depusă de SRL "Lorinela Grup" către Inspekţia de Stat în Construcţii mun. Chişinău privind anularea actului.

La cererea de recurs, depusă de către Inspekţia de Stat în Construcţii mun. Chişinău împotriva încheierii Judecătoriei sect. Rîşcani, mun. Chişinău din 18.10.2013, prin care s-au aplicat măsurile de asigurare a acţiunii.

## C O N S T A T Ă:

Reclamantul SRL "Lorinela Grup" s-a adresat în instanţa de judecată către Inspekţia de Stat în Construcţii mun. Chişinău privind declararea nulităţii actului de control nr. 53 din 23.08.2013 şi a Hotărîrii cu privire la aplicarea sancţiunii economice nr. 27 din 09.10.2013.

La fel, reclamantul a depus şi cererea în vederea asigurării acţiunii, prin care a solicitat dispunerea suspendării executării Hotărîrii cu privire la aplicarea sancţiunilor economice nr. 27 din 09.10.2013 pînă la examinarea cauzei în fond.

Prin încheierea judecătoriei sect. Rîşcani, mun. Chişinău din 18.10.2013 cererea depusă de către SRL "Lorinela Grup" privind asigurarea acţiunii a fost admisă şi s-a dispus suspendarea executării Hotărîrii cu privire la aplicarea sancţiunilor economice nr. 27 din 09.10.2013 a Inspekţiei de Stat în Construcţii, mun. Chişinău pînă la examinarea cauzei în fond.

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei sect. Rîşcani, mun. Chişinău din 18.10.2013, Inspekţia de Stat în Construcţii a depus cererea de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului şi casarea integrală a încheierii primei instanţe, soluţionînd prin decizie problema în fond, dispunînd respingerea cererii ca fiind neîntemeiată.

În motivarea cererii de recurs recurentul invocă următoarele:

- Consideră că intimatul înaintînd acţiunea şi cerînd suspendarea deciziei de sancţionare nu a prezentat nici o probă instanţei de judecată în acest sens, nu a demonstrat că această decizie poate cauza pagube iminente.
- Menţionează că firma dată are în executare lucrări de construcţie de zeci şi chiar sute milioane de lei, rulajul mijloacelor băneşti fiind corespunzător. Astfel, consideră că punerea în executare a sancţiunii aplicate de către Inspekţia de Stat în Construcţii în privinţa firmei SRL "Lorinela Grup" nu va aduce careva pagube acestei, iar suspendarea actului administrativ respectiv în cazul examinat nu are nici un sens, decît eschivarea firmei de la achitarea amenzii.

*Examinând cererea de recurs, verificînd materialele cauzei, Colegiul Civil consideră necesar de a respinge recursul declarat de către Inspekţia de Stat în Construcţii, cu menţinerea încheierii Judecătoriei sect. Rîşcani, mun. Chişinău din 18.10.2013, din următoarele motive:*

Colegiul civil a constatat că în virtutea art.426 al CPC RM, recursul declarat de către Inspekţia de Stat în Construcţii este depus în termen şi pasibil să fie examinat.

Conform art. 427 lit.(a) CPC, Instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii instanţei de judecată, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Colegiul civil a constatat că reclamantul SRL "Lorinela Grup" s-a adresat în instanța de judecată în procedura contenciosului administrativ către Inspecția de Stat în Construcții, prin care a solicitat anularea actului de control nr. 53 din 23.08.2013 întocmit de Inspecția în Construcții.

În același timp, intimatul a solicitat instanței de contencios administrativ și anularea Hotărârii cu privire la aplicarea sancțiunilor economice nr. 27 din 09.10.2013, prin care s-a dispus încasarea din contul SRL "Lorinela Grup" în beneficiul bugetului de stat suma de 1 319 790, 48 lei (f.d.10), originalul căreia a fost prezentat în ședința de apel și anexat la materialele dosarului.

Reieșind din cele constatate, și luând în considerație obiectul litigiului, instanța de recurs consideră că instanța de fond corect și just a admis solicitarea de asigurare a acțiunii și a dispus suspendarea executării Hotărârii nr. 27 din 09.10.2013 cu privire la aplicarea sancțiunilor economice.

Întru susținerea celor stabilite, Colegiul civil reține prevederile art. 174 CPC, La cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

De asemenea, în baza art.175, alin.(2) CPC al RM, Judecătorul sau instanța poate aplica, după caz, și alte măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii.

Reieșind din obiectul acțiunii, instanța de recurs reține și prevederile legii speciale, și anume art. 21, alin. (1) din Legea contenciosului administrative nr. 793 din 10.02.2000, conform căreia, *suspendarea executării actului administrativ contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de contencios administrativ concomitent cu înaintarea acțiunii.*

*Iar, alin. (2) al aceleiași legi prevede că, în cazuri temeinic justificate și în scopul prevenirii unei pagube iminente, instanța poate dispune suspendarea actului administrativ și din oficiu.*

Prin urmare, Colegiul civil consideră că speța dată constituie cazul temeinic justificativ pentru aplicarea măsurilor de asigurare, iar în vederea prevenirii unei pagube iminente și executării efective a unei hotărîri judecătorești eventuale este necesar de a aplica măsura de asigurare prin suspendarea executării hotărîrii contestate, și anume a transferării unei sume impunătoare din contul RL "Lorinela Grup" în beneficiul bugetului de stat pînă la emiterea unei eventuale hotărîri pe marginea acestei pricini.

Reieșind din cele elucidate mai sus, Colegiul civil a stabilit cert că, argumentele expuse în recursul declarat de către Inspecția de Stat în Construcții, sunt neîntemeiate și nefondate, din care motiv instanța de recurs consideră necesar de a le respinge, cu menținerea încheierii judecătorei sect. Rîcani, mun. Chișinău din 18.10.2013, prin care au fost aplicate măsurile de asigurare.

În conformitate cu art. 427 lit. (a) - 428 CPC, Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău,

#### DECIDE:

Cererea de recurs depusă de către Inspecția de Stat în Construcții – se respinge, cu menținerea încheierii Judecătorei sect. Rîcani, mun. Chișinău din 18.10.2013, prin care au fost aplicate măsurile de asigurare a acțiunii.

Decizia este irevocabilă

Președintele ședinței:

L.Popova

Judecătorii:

A.Doga

S.Caitaz