

**DECIZIE**

În numele Legii

22 august 2017

mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău

În componenţă:

Preşedintele de şedinţă , judecător

Iordan Iurie

Judecătorii

Negru Maria şi Ursu Ludmila

Cu participarea:

Reprezentantul agentului constator

X

Avocatului

X

judecând în şedinţa de judecată publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul X în interesele SRL „X”, împotriva hotărârii Judecătoria Chişinău (sedlul Centru) din 17 iulie 2017, în cauza contravenţională la contestaţia administratorului SRL „X”, X, împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie din X şi a deciziei de sancţionare din XXXXXXXXXXXX, întocmit în privinţa SRL „X”, în temeiul art. 273 pct. 2, art. 344 alin.(3) lit.a),b),c), art. 273 pct. 6,9 lit.d), art. 344 alin.(2) lit.c) Cod contravenţional.

Procedura de citare fiind îndeplinită.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău,-

**A C O N S T A T A T:**

1. Prin procesul-verbal, întocmit de inspectorii Agenţiei pentru Protecţia Consumatorilor, X,X,X,X,, cu seria PJ nrX din 29 decembrie 2015, SRL „X”, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 273 pct. 2, art. 344 alin. (3) lit. a), b), c), 273 pct. 6,9, lit. d), art. 344 alin. (2) lit. c), Cod contravenţional, şi sancţionat la data de 12 ianuarie 2016 cu amendă în mărime de 1000 unităţi convenţionale, pentru faptul, că la data de 22.12.2015 comercializa mărfuri în lipsa datei fabricării şi a termenului de valabilitate, importul, plasarea pe piaţă a articolelor pirotehnice fără prezentarea informaţiei complete, veridice şi corecte în limba de stat, lipsa informaţiei despre producător, importator, principalele caracteristici, modul de utilizare, despre contraindicaţii adresa acestora, lipsa informaţiei în limba moldovenească, lipsa indicatoarelor de preţuri, lipsa autorizaţiei de funcţionare la depozit, neafişarea la vedere a adresei şi numărul de telefon al autorităţii abilitate cu funcţii de protecţie a consumatorilor, lipsa Registrului de reclamaţii.

2. Nefiind de acord cu procesul - verbal cu privire la contravenţie şi cu decizia de sancţionare, contravenientul SRL „X”, a depus în instanţa de judecată, în ordinea art. 448 Cod Contravenţional, contestaţie solicitând anularea procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare, ca fiind ilegale.

3. Prin hotărârea Judecătoria Chişinău (sedlul Centru) din 17 iulie 2017 s-a respins contestaţia înaintată de contravenientul SRL „X”, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie cu seria PJ nr. X din 29 decembrie 2015 şi a deciziei de sancţionare din 12 ianuarie 2016, întocmit de Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiilor prevăzute de art. 273 pct. 2, art. 344 alin. (3) lit. a), b), c), art. 273 pct. 6, 9, lit. d) şi art. 344 alin. (2) lit. c), Cod contravenţional - ca neîntemeiată.

4. Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, avocatul X în interesele SRL „X”, a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoria Chişinău (sedlul Centru) din 17 iulie 2017, cu adoptarea soluţiei prevăzute de art. 473 alin.(1) pct.2) lit.a) din Codul Contravenţional.

5. În motivarea recursului se invocă dezacordul cu hotărârea contestată, indicându-se că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria PJ nr. X din X, SRL „X” ar fi comis contravenţiile prevăzute de art.273 pct.2), pct.6), pct.9 lit.d); art.344 alin.(2) lit.c), alin.(3) lit.a), b), c) Cod contravenţional. Prin decizia asupra cazului cu privire la contravenţie din XXXXXXXXXXXX s-a dispus aplicarea amenzi, iar în partea ce tine de art.273 pct.6), pct.9 lit.d) susţine că va fi încetat, deoarece persoana juridică nu poate fi atrasă la răspundere.

6. Se invocă, că instanţa de fond, în lipsa probelor, eronat a ajuns la concluziile despre întrunirea elementelor constitutive ale contravenţiilor în acţiunile SRL „X”, mai mult, instanţa a apreciat în Hotărârea atacată, că contravenientul nu a prezentat careva probe relevante în susţinerea poziţiei sale, ignorând astfel prevederile art.375 alin.(2) Cod contravenţional, potrivit căruia nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa

7. Deşi în dezbaterile judiciare apărarea a făcut referire la expirarea termenului de prescripţie pentru răspunderea contravenţională, menţionează că aceasta nu şi-a găsit reflectarea în hotărârea atacată şi instanţa de fond nici într-un fel nu s-a expus asupra acestui aspect.

8. Procedura citării a fost legal îndeplinită.

9. În şedinţa instanţei de recurs avocatul X a susţinut recursul declarat, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii Judecătoria Chişinău (sedlul Centru) din 17 iulie 2017.

10. În şedinţa instanţei de recurs agentul constator al ABC X a plădat pentru respingerea cererii de recurs, cu menţinerea hotărârii

10. În ședința instanței de recurs agentul constatator al A.F.C., X, a pledat pentru respingerea cererii de recurs, cu menținerea notatului Judecătoarei Chișinău (sediul Centru) din 17 iulie 2017, ca fiind legală și întemeiată.

11. Deliberând asupra motivelor invocate de recurent, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, auzind opinia participanților la proces, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal reține următoarele.

12. Conform art. 466 alin. (1) lit.c), d) Cod Contravențional, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeuri: cauza a fost judecată fără citarea legală a unei părți sau care, legal citată, s-a aflat în imposibilitatea de a se prezenta sau de a înștiința instanța despre imposibilitate; hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare.

13. Colegiul penal reține, că la judecarea cauzei instanța de fond nu a ținut cont de cerințele art. 458 Cod Contravențional, care prevede că la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare. Or, studiind materialele prezentate în coroborarea cu hotărârea primei instanțe, se constată, că instanța de judecată a examinat cauza superficial și unilateral fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar.

14. Reieșind din prevederile art. 6 al CEDO, pronunțarea de către instanțele de judecată a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligația instanței de judecată de a se expune în hotărârile emise asupra tuturor cerințelor pricinii, precum și asupra argumentelor invocate de către intimat întru admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz, 26).

15. În sensul art.6 alin. (1) al Convenției, instanțele de judecată, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care își întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse aprecierii.

16. De asemenea, noțiunea de proces echitabil impune ca instanțele de judecată să motiveze nu doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii și să nu se mulțumească de a proba pur și simplu concluziile uneia dintre părți.

17. Potrivit jurisprudenței CtEDO, (în cauza *Luka contra României din 21.07.2009*) se evidențiază, că art. 6 CEDO implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părțile au fost ascultate și să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanței” obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van der Hurk împotriva Olandei, din 19 aprilie 1994). Curtea evidențiază, că trebuie să se țină seama de relevanța și incidența argumentului sau motivului cu privire la care instanța nu s-a pronunțat la încheierea cauzei (Jahnke și Lenoble împotriva Franței (dec.), nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; și Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006).

18. Pentru a se pronunța cu hotărârea în cauză, instanța a examinat și s-a expus asupra fondului cauzei fără a se expune asupra tuturor circumstanțelor, probelor și temeiurilor invocate întru confirmarea sau infirmarea circumstanțelor stabilite prin procesul-verbal cu privire la contravenție din X, ceea ce contravine prevederilor art. 381 alin.(4), 458, 462 Cod contravențional.

19. În acest context, Colegiul penal menționează, că instanța de fond la examinarea cauzei contravenționale intentate în privința SRL „X” în baza art. 354 Cod contravențional, urma să se conducă de prevederile art. 381,458 Cod contravențional, fiind obligată să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv.

20. În acest sens instanța de recurs remarcă, că instanța de fond s-a expus asupra legalității procesului-verbal întocmit în privința contravenientului, acesta fiind în corespundere cu exigențelor stipulate în art.443 Cod contravențional, însă se reține faptul că instanța eronat a apreciat corectitudinea mărimii sancțiunii aplicate de către agentul constatator și anume de 1000 unități convenționale, conducându-se de prevederile art. 34 alin. (2<sup>2</sup>) Cod contravențional, or la materialele cauzei lipsesc careva probe ce ar demonstra faptul că persoana juridică a comis repetat, în decursul unui an calendaristic, încălcările specificate în partea specială a cărții întâi a prezentului cod, care se sancționează cu amendă în mărime dublă din suma amenzii în valoarea limitei maxime, indicată în partea specială a cărții întâi.

21. Totodată instanța de recurs notează, că SRL „X” este învinuită de comiterea mai multor contravenții, iar din conținutul deciziei asupra cazului cu privire la contravenție expusă în procesul-verbal cu privire la contravenție nu este cert pentru care contravenție a fost sancționat făptuitorul or, agentul constatator nu a ținut cont de prevederile art. 44 al.(1) Cod Contravențional, iar instanța de judecată a omis să se expună asupra acestui fapt.

22. De asemenea, se reține și faptul, că în recursul declarat se precizează, că în prima instanță apărarea a făcut referire la expirarea termenului de prescripție pentru răspunderea contravențională, însă aceasta nu și-a găsit reflectare în hotărîrea atacată, după caz, asupra acestei cerințe însă instanța de recurs este în imposibilitate să se expună, deoarece potrivit contestației depuse împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și procesului verbal al ședinței de judecată din 22 iunie 2017, lipsesc careva solicitări cu privire la expirarea termenului de prescripție pentru răspunderea contravențională.

23. Astfel, elucidarea tuturor împrejurărilor menționate au o mare importanță la examinarea obiectivă a cauzei, ceea ce prima instanța nu a efectuat în mod deplin la examinarea cauzei în fond, care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate, cu remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceeași judecătorie, în alt complet de judecată.

24. La rejudecarea cauzei instanța de fond urmează să țină cont de cerințele art. 458 Cod Contravențional, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

25. Primind dosarul la o nouă examinare, instanța de fond urmează să înlăture lacunele comise la examinarea cazului și în dependență de probele acumulate, să pronunțe o hotărâre întemeiată și motivată.

26. Reieșind din cele menționate colegiul penal consideră oportun admiterea recursului declarat, însă din motivele indicate *supra*, casată hotărârea, cu remiterea cauza spre examinare în fond în aceeași instanță de judecată, în alt complet de judecată.

În conformitate cu art. art. 473 alin. (1) pct. 2), 474 Cod contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către avocatul X în interesele SRL „X”, casează hotărârea Judecătoriai Chișinău (sediul Centru) din 17 iulie 2017 adoptată în cauza contravențională la contestația administratorului SRL „X”, X, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție din X și a deciziei de sancționare din XXXXXXXXXX, întocmit în privința SRL „X”, în temeiul art. 273 pct. 2, art. 344 alin.(3) lit.a),b),c), art. 273 pct. 6,9 lit.d), art. 344 alin.(2) lit.c) Cod contravențional și remite cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Iordan Iurie

Judecătorii

Ursu Ludmila

Negru Maria