

Dosarul nr. 1a-1825/21
Nr Generat de PIGD - 1-20162490-02-1a-18082021
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător: Aurelia Cazacliu

DECIZIE
În numele Legii
(DISPOZITIVUL)

23 mai 2023

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Iurie Iordan

Judecători:

Elena Cojocari și Marcel Juganari

Grefier:

Doina Rusu

Cu participarea:

Procurorului:

Vitalie Călugăreanu

Avocatului: Dumitru Lupușor, în interesele inculpatului Podolco Vlastislav

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de apărătorul Dumitru Lupușor în interesele inculpatului Podolco Vlastislav împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 iunie 2021 adoptată în cauza penală de învinuire a lui **Podolco Vlastislav Vladislav** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 190 alin. (1) Cod Penal,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 23.12.2020-28.06.2021;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 18.08.2021-23.05.2023;

Procedura citării a fost legal executată.

Acuzatorul de stat Vitalie Călugăreanu a solicitat respingerea apelului declarat de apărătorul Dumitru Lupușor în interesele inculpatului Podolco Vlastislav împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 iunie 2021.

Avocatul Dumitru Lupușor, în interesele inculpatului Podolco Vlastislav a solicitat admiterea apelului declarat în interesele inculpatului împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 iunie 2021.

Asupra apelului declarat de apărătorul Dumitru Lupușor în interesele inculpatului Podolco Vlastislav împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 iunie 2021, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

În conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c) 417-418 Cod Procedură Penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

Apelul declarat de declarat de apărătorul Dumitru Lupușor în interesele inculpatului Podolco Vlastislav împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 iuni 2021 adoptată în cauza penală de învinuire a lui **Podolco Vlastislav Vladislav** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 190 alin. (1) Cod Penal, se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărîrii contestate.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 13.07.2023, orele 14:00.

Președintele ședinței, judecător:

Iurie Iordan

Judecător:

Elena Cojocari

Judecător:

Marcel Juganari

Dosarul nr. 1a-1825/21
Nr Generat de PIGD - 1-20162490-02-1a-18082021
Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Judecător: Aurelia Cazacliu

DECIZIE
În numele Legii

23 mai 2023

mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei, judecător:

Iurie Iordan

Judecători:

Elena Cojocari şi Marcel Juganari

Grefier:

Doina Rusu

Cu participarea:

Procurorului:

Vitalie Călugăreanu

Avocatului: Dumitru Lupuşor, în interesele inculpatului Podolco Vlastislav

A examinat în şedinţă publică în ordine de apel, apelul declarat de apărătorul Dumitru Lupuşor în interesele inculpatului Podolco Vlastislav împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 28 iunie 2021 adoptată în cauza penală de învinuire a lui **Podolco Vlastislav Vladislav** în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 27, 190 alin. (1) Cod Penal,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

*Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 23.12.2020-28.06.2021;
Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 18.08.2021-23.05.2023;
Procedura citării a fost legal executată.*

Acuzatorul de stat Vitalie Călugăreanu a solicitat respingerea apelului declarat de apărătorul Dumitru Lupușor în interesele inculpatului Podolco Vlastislav împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 iunie 2021.

Avocatul Dumitru Lupușor, în interesele inculpatului Podolco Vlastislav a solicitat admiterea apelului declarat în interesele inculpatului împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 iunie 2021.

Asupra apelului declarat de apărătorul Dumitru Lupușor în interesele inculpatului Podolco Vlastislav împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 iunie 2021, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

C O N S T A T Ă:

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 iunie 2021, inculpatul **Podolco Vlastislav Vladislav** (născut la data de *****, IDNP: *****, originar și domiciliat în mun. *****, cetățean al RM, studii medii, celibatar, fără persoane la întreținere, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat, antecedente penale stinse) a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art. 27, 190 alin. (1) din Codul penal și în temeiul acestei Legi, i s-a stabilit pedeapsă sub formă de 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei, s-a dispus de a-l calcula din data punerii în executare a pedepsei, după caz, din data reținerii.

S-a aplicat în privința inculpatului Podolco Vlastislav, măsura preventivă- arestul preventiv, cu menținerea pînă la intrarea în vigoare a sentinței.

Corpus delict și anume: buletinul de identitate eliberat pe numele Gorbunov Nicolae, seria B*****, eliberat la 25.10.2016, recunoscut în calitate de corp delict prin Ordonanța din 17.12.2020 și anexat la materialele cauzei penale – s-a dispus că urmează a fi nimicit, după intrarea sentinței în vigoare.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, inculpatul Podolco Vlastislav, la data de 15.12.2020, aproximativ ora 12:50 min., aflându-se în incinta magazinului SRL „GANEX-COM”, amplasat pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 12, mun. Chișinău, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor SRL „GANEX-COM”, prin inducerea în eroare, prin prezentarea ca adevărată a faptei mincinoase, în privința naturii și a părților actului juridic nul sau anulabil, prezentând buletinul de identitate pe numele cet. Gorbunov Nicolae, având un comportament dolosiv și viclean, a încercat să procure în credit telefonul mobil de model „Samsung A51”, la preț de 5099 lei, ce reprezintă proporții considerabile pentru SRL „GANEX-COM”, însă din motive ce nu depind de voința făptuitorului, Podolco Vlastislav nu și-a realizat intențiile sale, deoarece angajații

magazinului au stabilit că ultimul a prezentat un buletin de identitate a unei persoane străine, astfel fiind reținut până la intervenția poliției.

Astfel, prin acțiunile sale, **Podolco Vlastislav Vladislav** a comis infracțiunea prevăzută de **art. 27, 190 alin. (1) Cod Penal, tentativa infracțiunii de escrocherie**, după semnele *dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința părților actului juridic amiabil, identitatea cumpărătorului (inculpatului) fiind motivul determinant al încheierii actului juridic, intenția încheierii acestuia fiind determinată de comportamentul dolosiv și viclean, care avea ca consecință producerea daunelor considerabile.*

Solicitățile apelantului:

3. Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 iunie 2021 a declarat apel apărătorul Dumitru Lupușor în interesele inculpatului Podolco Vlastislav, solicitând: casarea sentinței, stabilirea lui Podolco Vlastislav a pedepsei minime non-privative de libertate.

În motivarea cerințelor sale, avocatul a invocat următoarele aspecte:

- consideră că sentința nominalizată este neobiectivă și urmează a fi casată, or la numirea pedepsei instanța de judecată nu a luat în considerație faptul că Podolco Vlastislav a recunoscut vina pe deplin la stadia de urmărire penală în infracțiunea care i-a fost incriminată, a coroborat cu organul de urmărire penală pentru a stabili adevărul pe această cauză penală.

Argumentele părților:

4. La judecarea apelului, avocatul Dumitru Lupușor, în interesele inculpatului Podolco Vlastislav a solicitat admiterea apelului declarat în interesele inculpatului împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 iunie 2021.

4.1. Acuzatorul de stat Vitalie Călugăreanu a solicitat respingerea apelului declarat de apărătorul Dumitru Lupușor în interesele inculpatului Podolco Vlastislav împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 iunie 2021.

4.2. Inculpatul Podolco Vlastislav fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, la ședințele de judecată în instanța de apel nu s-a prezentat.

Potrivit Încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09.02.2021, în privința acestuia a fost pornit dosarul de căutare nr.2021010055, dosar care și la moment este activ.

În acest context, instanța de apel a reținut că cererea de apel a fost depusă de apărător în interesele inculpatului. Respectiv, inculpatul era obligat să se intereseze de soarta procesului, mai ales dacă el a fost cel care a însărcinat apărătorul să conteste sentința instanței de fond cu apel.

Audiind participanții la proces, ținând cont de faptul că procurorul a prezentat probe verosimile că inculpatul Podolco Vlastislav a renunțat în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței și de a se apăra personal, precum și se sustrage

de la judecată, conducându-se de prevederile art. 321 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de apel a dispus examinarea apelului în lipsa acestuia.

Subsidiar instanța de apel la dezbaterea acestei chestiuni a ținut cont și de Hotărârea Curții Europene pentru Drepturile Omului nr. 26850/11 în cauza *Mohamed Majdi Kattan contra României*, care are incidență direct asupra speței date și în care Înalta Curte a statuat că în cazul în care instanța în derularea unui proces penal a executat pozitiv obligațiunea de citare legală a participanților la adresa furnizată de aceștia, iar inculpatul deliberat a neglijat obligațiunea sa de a se prezenta în fața instanței nu constituie încălcare a dreptului la apărare și la un proces echitabil.

Aprecierea instanței de apel:

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind procurorul, avocatul și cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a respinge* apelul declarat de apărătorul Dumitru Lupușor în interesele inculpatului Podolco Vlastislav împotriva sentinței Judecătoreiei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 iunie 2021, *ca fiind nefondat, menținând fără modificări hotărârea atacată*, reieșind din următoarele considerațiuni:

5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

5.2. Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

5.3. În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel respinge apelul și menține hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

6. Cu referire la fondul apelului, Colegiul Penal atestă că sentința primei instanțe a fost contestată de partea apărării numai în partea individualizării pedepsei penale, iar ce ține de încadrarea juridică și vinovăție, sentința nu a fost atacată.

7. Probe noi acuzarea, cât și apărarea în instanța de apel nu au prezentat, solicitând doar verificarea și aprecierea probelor cercetate în instanța de fond.

8. Colegiul Penal consideră că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101

Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

9. Inculpatul Podolco Vlastislav, la ședințele de judecată în instanța de fond nu s-a prezentat, fiind anunțat în căutare prin Încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucni din 09.02.2021, în privința acestuia fiind pornit dosarul de căutare nr.2021010055, astfel, în temeiul art.321 alin.(2) pct.1 CPP, de către instanță, fiind dispusă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată a instanței de fond, fiind date citirii declarațiile inculpatului în calitate de bănuț și învinuit, s-a constatat că, Podolco Vlastislav, vinovăția în comiterea infracțiunii a recunoscut-o integral, astfel, la data de 15.12.2020, la orele 10:30 min., având intenția de a procura în credit un telefon de model „Samsung Galaxy A 51” a telefonat la magazinul SRL „Ganex-com” al Companiei de telefomie „UNITE”, amplasat pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 12, mun. Chișinău, unde a răspuns o reprezentant al magazinului, purtând o discuție cu aceasta, a întrebat dacă este în stock modelul telefonului menționat anterior, la care a primit un răspuns că este așa telefon și că costă 5099 lei. După discuția în cauză, menționează că a avut intenția de a procura în credit telefonul dat, în baza unui act de identitate străin pe numele lui Gorbunov Nicolae, ce nu-i aparține, pe care l-a găsit cu trei luni în urmă în adiacența unei urne de gunoi pe str. Podul Înalt, mun. Chișinău. Prin urmare, s-a apropiat de oficiul magazinului și a intrat în incinta acestuia, la intrare a fost întâmpinat de un lucrător al magazinului care l-a condus la o vânzătoare-consultant, aceasta i-a comunicat că a vorbit anterior cu ea la telefon referitor la luarea în credit a telefonului de model „Samsung Galaxy A 51” la prețul de 5099 lei, la care vânzătoarea a solicitat actul de identitate pentru a începe procedura de înregistrare, acesta a transmis vânzătoarei actul de identitate pe numele lui Gorbunov Nicolae. Vânzătoarea l-a rugat să dea jos fularul de pe față, după ce acesta a dat fularul jos, vânzătoarea l-a analizat și a spus să aștepte puțin. Peste ceva timp s-a apropiat și lucrătorul, care l-a condus de la intrarea în magazin, acesta a analizat buletinul de identitate transmis, după care a telefonat pe cineva, și peste 2-3 minute s-a apropiat un alt bărbat pe nume Nicolae, care a început să discute cu vânzătoarea referitor la actul de identitate în cauză, după care a sunat și a solicitat poliția.

9.1. Inculpatul Podolco Vlastislav fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, la ședințele de judecată în instanța de apel nu s-a prezentat.

Potrivit Încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 09.02.2021, în privința acestuia a fost pornit dosarul de căutare nr.2021010055, dosar care și la moment este activ.

În acest context, instanța de apel a reținut că cererea de apel a fost depusă de apărător în interesele inculpatului. Respectiv, inculpatul era obligat să se intereseze de soarta procesului, mai ales dacă el a fost cel care a însărcinat apărătorul să conteste sentința instanței de fond cu apel.

Audiind participanții la proces, ținând cont de faptul că procurorul a prezentat probe verosimile că inculpatul Podolco Vlastislav a renunțat în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței și de a se apăra personal, precum și se sustrage

de la judecată, conducându-se de prevederile art. 321 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de apel a dispus examinarea apelului în lipsa acestuia.

10. Vinovăția inculpatului **Podolco Vlastislav Vladislav** în comiterea infracțiunii imputate se confirmă prin cumulul probelor administrate de organul de urmărire penală, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:

- **declarațiile martorilor Barbu Valeria și Erezanu Gheorghe**, din care rezultă că, la sfârșitul lunii decembrie 2020, aproximativ la ora 17:00-18:00, aceștia aflându-se în serviciu, în incinta oficiului SRL "Moldtelecom", amplasat pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 12," a intrat o persoană de gen masculin, care ulterior s-a dovedit a fi Podolco Vlastislav, care a comunicat că dorește să procure prin intermediul abonamentului, un telefon mobil de model „Samsung model Galaxy A51”. Astfel, consultanta Barbu Valeria, i-a arătat telefonul dat inculpatului și, i-a explicat că este necesar să achite un avans, solicitându-i să prezinte buletinul de identitate ca să verifice dacă are careva datorii față de companie. Aceasta a declarat că, în momentul perfectării actelor, a bănuit că persoana din buletin nu seamănă cu cea din realitate, unde a solicitat să-și dea jos masca de protecție de pe față, și a constatat că persoana din buletin, seamăna cu Gorbunov Nicolae, care, la fel, desfășura activitatea în apropiere adiacentă cu oficiul respectiv al companiei. Apoi, Erezanu l-a invitat pe Nicolae Gorbunov, care ulterior a confirmat că buletinul respectiv îi aparține. Astfel, inculpatul Podolco Vlastislav la fața locului a recunoscut că a găsit buletinul de identitate în piață, iar după ce au mai discutat cei doi, Gorbunov Nicolae a solicitat poliția. Din spusele lui Erezanu Gheorghe, buletinul de identitate prezentat, era valabil. Telefonul mobil pe care inculpatul dorea să-l procure în credit, costa în jur de 5100 de lei. Ulterior, Podolco Vlastislav s-a apropiat de Erezanu Gheorghe în scopul împăcării, însă juriștii companiei, au refuzat o împăcare.

De asemenea, vinovăția inculpatului Podolco Vlastislav Vladislav se confirmă prin mijloacele materiale de probă:

- **procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, din 17.12.2020**, în cadrul căreia, martorul Valeria Barbu l-a recunoscut pe Podolco Vlastislav, ca fiind persoana care a prezentat buletinul de identitate altei persoane pentru perfectarea unui credit (f.d. 16);

- **procesul-verbal de ridicare și procesul-verbal de examinare din 15.12.2020**, în cadrul căreia a fost ridicat de la Gorbunov Nicolae, buletinul de identitate al său, cu seria B*****, eliberat la data de 25.10.2016, pe care inculpatul a încercat să-l folosească în vederea procurării telefonului mobil (f.d. 19-20);

- **Corpuri delictive:** buletinul de identitate, eliberat pe numele Gorbunov Nicolae, seria B*****, eliberat la 25.10.2016, folosit de inculpat, în scopul de a încheia contractul de vânzare-cumpărare a telefonului mobil, recunoscut în calitate de corp delict prin Ordonanța din 17.12.2020 și anexat la materialele cauzei penale.

11. Astfel, analizând probele cercetate în ședința instanței de apel și apreciindu-le, din punct de vedere al coroborării lor cu celelalte probe, analizate, Colegiul penal constată că ele demonstrează cu certitudine vina inculpatului Podolco Vlastislav în comiterea infracțiunii imputate prin prisma prevederilor art.101 Codul de procedură penală. Instanța de apel stabilește cu certitudine că Podolco Vlastislav a comis tentativa

de infracțiune imputată și că acțiunile inculpatului au fost corect calificate de către prima instanță.

12. Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta incriminată prin rechizitoriu inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (*Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei*). Astfel, Colegiul penal preia argumentarea vinovăției primei instanțe și constată temeinicia acesteia.

13. Instanța de apel verificând ansamblul de probe ce au fost administrate în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, nu a depistat careva încălcări de procedură sau încălcări a drepturilor și intereselor inculpatului. Vinovăția inculpatului **Podolco Vlastislav Vladislav** în comiterea infracțiunii a fost dovedită pe deplin în baza probelor administrate la cauza penală. Respectiv, acțiunile inculpatului, corect au fost calificate în baza **art. 27, 190 alin. (1) Cod Penal, *tentativa infracțiunii de escrocherie, după semnele dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința părților actului juridic amiabil, identitatea cumpărătorului (inculpatului) fiind motivul determinant al încheierii actului juridic, intenția încheierii acestuia fiind determinată de comportamentul dolosiv și viclean, care avea ca consecință producerea daunelor considerabile.***

14. *Vis-a-vis de categoria și termenul pedepsei penale*, Colegiul penal conchide că instanța de fond la stabilirea categoriei pedepsei, corect a aplicat prevederile legale și în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

15. Art. 27, 190 alin. (1) Cod Penal în calitate de pedeapsă *amenda în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau închisoare de până la 3 ani.*

Potrivit art. 16 Cod penal, infracțiunea prevăzută la art. 190 alin. (1) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor *mai puțin grave*.

15.1. Circumstanțe atenuante în corespundere cu prevederile art.76 Cod Penal în privința lui Podolco Vlastislav instanța de fond a reținut recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe care agravează răspunderea penală, conform art.77 Cod penal, în privința lui Podolco Vlastislav, instanța de fond a stabilit că inculpatul se eschivează de la răspunderea penală, acesta fiind anunțat în căutare prin Încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 09.02.2021.

16. Subsecvent, evaluînd personalitatea inculpatului Podolco Vlastislav, Colegiul penal atestă că inculpatul Podolco Vlastislav, anterior a fost condamnat și pentru altă infracțiune, însă antecedentele penale sînt stinse.

De asemenea, se reține că inculpatul anterior a mai fost condamnat, nu a făcut concluziile corespunzătoare și a perseverat pe cale infracțională.

17. În privința inculpatului nu poate fi aplicată pedeapsa nonprivativă de libertate solicitată de avocat în interesele inculpatului, deoarece în accepțiunea Colegiului penal, nu-și va atinge scopul deplin.

Potrivit art.81 alin. (1) și al.(3) din Codul penal, la aplicarea pedepsei pentru infracțiunea neconsumată se ține cont de circumstanțele, în virtutea cărora infracțiunea nu a fost dusă pînă la capăt. Pedepsei pentru tentativa de infracțiune ce nu constituie o recidivă nu poate depăși trei pături din maximul celei mai aspre pedepse prevăzută pentru infracțiunea consumată.

Astfel, instanța de apel reține că instanța de fond corect și-a argumentat soluția, de a stabili inculpatului **Podolco Vlastislav**, pentru fapta comisă, o pedeapsă sub formă de închisoare cu executare, pentru comiterea de către aceasta a infracțiunii prevăzute de art. 27, 190 alin. (1) Cod Penal și reieșind din noile limite ale pedepsei sub formă de închisoare stabilite în art. 27, 190 alin. (1) Cod Penal, în coroborare cu art.81 alin. (1) și alin. (3) Cod penal, instanța de judecată întemeiat a considerat că este echitabilă aplicarea unei **pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, care potrivit art.72 alin. (3) Cod penal, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.**

18. Așadar, Colegiul penal, consideră că anume pedeapsa sub formă de închisoare cu executare reală este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă de către inculpat. Pedeapsa stabilită inculpatului este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social a faptei comise de către acesta, cât și personalitatea inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul lui în viața socială, precum și cel dinainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate.

19. În acest context, o pedeapsă prea blândă va fi apreciată ca o atitudine tolerantă din partea statului a comportamentului prejudiciabil și va diminua încrederea societății în eficacitatea și echitatea sistemului de justiție. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

20. Așadar, Colegiul Penal constată că instanța de fond justificat a conchis că doar o pedeapsă privativă de libertate pe un termen de 6 (șase) luni închisoare este echitabilă la caz, care va atinge scopul legii penale de restabilire a echității sociale, corectare a

condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

21. Respectiv, instanța de apel ajunge la concluzia că în speță, instanța de fond corect a constatat că reeducarea și corectarea inculpatului nu este posibilă fără izolarea lui Podolco Vlastislav de societate, or numai prin executarea reală a pedepsei închisorii și izolării acestuia de societate, se va obține reeducarea și corectarea inculpatului, care la moment prezintă pericol pentru societate, în raport cu infracțiunile comise, dar și circumstanțele reale și personale ale inculpatului.

Având în vedere cele expuse mai sus, modalitatea de executare a pedepsei trebuie să fie în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului, ce vine să prevină antrenarea viitoare a săvârșirii unor astfel de infracțiuni, raportate la fapta comisă, gradul de pericol social sporit al acesteia, ce reprezintă o tendință ascendentă în societate, dar și conduita inculpatului anterior și pe parcursul cercetărilor.

22. Relevant, este faptul că pedeapsa sub formă de închisoare este aplicabilă la caz, și va duce la realizarea scopurilor sancțiunii, astfel contribuind la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire sociale, principiile morale și atingerii scopului pedepsei penale.

Deci, instanța de apel consideră că pedeapsă numită sub formă de închisoare cu executare este legală, întemeiată și echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, iar argumentele invocate de către partea apărării în apelul declarat sunt doar declarative și formale.

23. Reieșind din aceste considerente, Colegiul Penal concluzionează că argumentele invocate în cererea de apel depusă de apărătorul Dumitru Lupușor în interesele inculpatului Podolco Vlastislav împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 iunie 2021, sunt neîntemeiate și nu pot servi temei de admitere a apelului, în prezența circumstanțelor sus indicate, iar Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 iunie 2021 urmează a fi menținută fără modificări.

În conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c) 417-418 Cod Procedură Penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

DECIDE:

Apelul declarat de declarat de apărătorul Dumitru Lupușor în interesele inculpatului Podolco Vlastislav împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 iuni 2021 adoptată în cauza penală de învinuire a lui **Podolco Vlastislav Vladislav** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 190 alin. (1) Cod Penal, se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii contestate.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 13.07.2023, orele 14:00.

Președintele ședinței, judecător:

Iurie Iordan

Judecător:

Elena Cojocari

Judecător:

Marcel Juganari