

D E C I Z I E

18 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Ana Panov

Judecătorii Dașchevici Grigore și Natalia Simciuc

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de către avocatul Eugeniu Bujoreanu în interesele recurentei "Credits 2 all" SRL, împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 18.04.2019, prin care s-a scos de pe rol cererea cu valoare redusă depusă de avocatul Eugeniu Bujoreanu în interesele "Credits 2 all" SRL împotriva lui Rusu Ruslan Petru cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t :

Pozitia instantei de fond:

1.Pe data de 22 martie 2019, avocatul Eugeniu Bujoreanu a depus cerere cu valoare redusă semnată în interesele "Credits 2 all" SRL către Rusu Ruslan Petru cu privire la încasarea din contul pârătuilui Rusu Ruslan a sumei datoriei în mărime de 6083,73 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 270 lei, ce constituie taxa de stat achitată de reclamant la depunerea acțiunii în instanță.

2.Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 18.04.2019, s-a scos de pe rol cererea cu valoare redusă depusă de avocatul Eugeniu Bujoreanu în interesele "Credits 2 all" SRL împotriva lui Rusu Ruslan Petru cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Solicitarea recurentului:

3.La data de 13.05.2019, avocatul Eugeniu Bujoreanu în interesele recurentei "Credits 2 all" SRL, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 18.04.2019, solicitând repunerea în termen de declarare a recursului, admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instantei de fond, restituind pricina spre rejudicare în instanță de fond în alt complet de judecată.

Argumentele părților:

4.În motivarea recursului s-a indicat că prima instanță a interpretat în mod eronat legea iar concluziile primei instanțe sunt neîntemeiate, deoarece conform recomandării nr. 22 a Curții Supreme de Justiție, în cazul în care avocatul acționează din numele unei persoane, fiind imputernicit de o altă persoană, ultima acționând în baza procurii și care a semnat mandatul avocatului, acesta este în drept să reprezinte persoana respectivă.

Menționează că la data de 22.03.2019 "Credits 2 all" SRL s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată privind încasarea datoriei de la Rusu Ruslan. La materialele dosarului a fost anexată procura eliberată de "Credits 2 all" SRL potrivit căreia a imputernicit pe SRL "Incaso" de a dispune atât de dreptul de a reprezenta interesele beneficiarului în instanță de judecată, de a semna și depune acțiunea în instanță de judecată, precum și de dreptul de substituire a drepturilor stabilite prin procură.

Precizează că avocatul Eugeniu Bujoreanu conform contractului de asistență juridică încheiat cu SRL „Incaso”, a fost imputernicit să reprezinte interesele "Credits 2 all" SRL, inclusiv având dreptul de a semna și a depune dosarul în judecată, fapt confirmat prin imputernicirile acordate pe verso-ul mandatului de avocat.

Consideră că reclamantul "Credits 2 all" SRL nu este reprezentată în instanță de judecată, de o altă persoană juridică, adică SRL „Incaso”, ci de avocatul Eugeniu Bujoreanu, în baza mandatului, imputernicirile căruia au fost semnate de administratorul SRL „Incaso”, Veaceslav Mirza.

Sustine că această acțiune de delegare a imputernicirilor companiei SRL „Incaso”, în calitate de mandatar, a efectuat-o deoarece

dispune de dreptul de a semna împoternicirile avocatului în baza procurii eliberată de reclamantul "Credits 2 all" SRL în calitate de mandant/beneficiar, și în special conform procurii: (Prezenta procură este cu drept de substituire, împoternicul având dreptul să delegheze împoternicirile sale oricărei alte persoane fizice și/sau juridice, să numească și să substitue reprezentanți, să atragă la realizarea mandatului avocați). De asemenea delegarea împoternicirilor de către compania SRL „Incaso”, sunt efectuate în conformitate cu art.1478 alin. (2) Cod Civil [...Mandatarul poate încheia toate actele care pot fi deduse din împoternicirile lui și care sunt necesare pentru îndeplinirea mandatului]. Prin urmare, reieșind din contextul normei menționate și împoternicirile oferite, companiei „Incaso”SRL, prin procura menționată semnată de administratorul ”Credits 2 all” SRL împoternicirile avocatului pot fi semnate și de administratorul companiei SRL”Incaso”, Veaceslav Mirza.

Afirmă că această interpretare este confirmată și de Recomandarea nr.22 a Curții Supreme de Justiție, care analizând situații similare, în raport cu normele de drept citate, permite să se concluzioneze că, semnarea mandatului avocatului de către un reprezentat împoternicit în baza procurii este legală și veritabilă, deoarece modificările art.75 CPC, operate prin Legea nr. 102 din 28.05.2010, a exclus dreptul persoanei ne-avocat de a fi reprezentant în instanțele judiciare, însă nu a interzis dreptul persoanelor fizice sau juridice de a încheia acte juridice personal sau prin reprezentant, și în continuare, în asemenea circumstanțe, prevederile art.75 și 80 CPC urmează să fie aplicate în coroborare cu prevederile Codului civil cu privire la reprezentare, procură și mandat, dar nu interpretate ca o interdicție pentru o persoană fizică sau juridică, împoternicită de o altă persoană, în condițiile legii, de a încheia din numele acesteia un act de asistență juridică cu un avocat. Respectiv, persoana împoternicită, în calitate de client, este în drept să semneze pe verso mandatului avocatului. Astfel instanța de fond a emis o încheiere neîntemeiată, adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept procesual.

Solicita admisitarea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, restituind pricina spre rejudicare în instanța de fond în alt complet de judecată.

Aprecierea instanței de recurs:

5.Conform prevederilor art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

6.Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele motive.

7.În conformitate cu prevederile art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Avocatul Eugeniu Bujoreanu în interesele recurentei "Credits 2 all" SRL, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 18.04.2019, la data de 13.05.2019, dat fiind faptul că la materialele cauzei lipsește dovada privind receptionarea încheierii supuse recursului, Colegiul consideră recursul declarat în termen.

8.În conformitate cu art.427 lit.a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

9.Potrivit materialelor dosarului, avocatul Eugeniu Bujoreanu, a acționat în temeiul mandatului avocațial seria MA nr.1394469, semnat de Veaceslav Mirza în calitate de director general al SRL”Incaso”. Or, SRL”Incaso” nu deține calitatea de parte în proces și în acest sens avocatul Eugeniu Bujoreanu, nu este îndreptățit de a depune cerere de chemare în judecată în numele ”Credits 2 all” SRL în temeiul mandatului avocațial seria MA nr.1394469, prin care a fost împoternicit de a reprezenta în judecată SRL”Incaso” și nu titularul dreptului de a se adresa în instanță - ”Credits 2 all” SRL.

10.În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (2) CPC, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împoternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împoterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiari.

11.În conformitate cu prevederile art. 80 alin. (7) din CPC, împoternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

12.În speță, mandatul avocatului Eugeniu Bujoreanu, a fost eliberat de către SRL”Incaso” și atestă împoternicirile de reprezentare a SRL”Incaso” și nu a titularului dreptului de a se adresa în instanță - ”Credits 2 all” SRL, și în acest sens nu există nici o mențiune sau împoternicire admisibilă de reprezentare a ”Credits 2 all” SRL de către avocatul Eugeniu Bujoreanu. Or, în conformitate cu prevederile art. 75 CPC, reprezentarea judiciară a unei persoane juridice de către altă persoană juridică nu este admisă de legea procesual civilă.

13.Colegiul reține că în conformitate cu prevederile art.75 CPC, reprezentarea judiciară nu putea fi încredințată altor persoane decât proprietății angajați sau unui avocat, împoternicit în modul stabilit de lege națională, întrucât calitatea de subiect de drept străin, nu exclude aplicabilitatea reglementărilor naționale privind reprezentarea judiciară și modalitatea de formulare a împoternicirilor de reprezentare judiciară.

14.În speță, Colegiul reține că potrivit mandatului avocațial seria MA nr.1394469, avocatul Eugeniu Bujoreanu reprezintă interesele SRL”Incaso”, care potrivit materialelor dosarului pretinde calitatea de reprezentant judiciar al ”Credits 2 all” SRL, reprezentarea reprezentantului judiciar persoană juridică, nefiind admisă de lege. Or, avocatul Eugeniu Bujoreanu, în calitatea sa de reprezentant al SRL”Incaso”, nu poate exercita mai multe drepturi decât dispune reprezentantul său.

15.Astfel, Colegiul constată că instanța de fond în mod întemeiată a scos cererea de pe rol, pe motiv că avocatul Eugeniu Bujoreanu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Rusu Ruslan Petru, în lipsa dreptului de a se adresa în judecată în numele "Credits 2 all" SRL, în calitate de titular al dreptului de a depune și semnare a cererii de chemare în judecată.

16.Colegiul reține că, potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr.3 din 20.01.2015, §41 importanța principiului legalității presupune ca legea să fie respectată, această exigență există nu doar pentru indivizi, dar în egală măsură și pentru autoritățile publice și private, în măsura în care legalitatea vizează actele agenților publici, exigența este ca aceștia să acționeze în limitele atribuțiilor care le-au fost conferite de lege, motiv din care, instanța de judecată nu este în drept de a admite reprezentarea părții în proces în alt mod decât cel prescris de lege sau de către alte persoane juridice cum ar fi în speță SRL "Incaso". Or, principiul preeminenței dreptului, inserat în preambulul Convenției Europene și Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atât un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatul Unit al Marii Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât și parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC și în acest sens, nu poate fi sacrificat în vederea admiterii exercitării dreptului de a depune și semna cerere de chemare în judecată în interesele "Credits 2 all" SRL, în alt mod și de către alte persoane decât cele admise de legea procesual civilă.

17.În conformitate cu prevederile art. 10 CPC, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătoarești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătoarești, în alte măsuri prevăzute de lege.

18.În speță, Colegiul reține că instanța de fond temeinic a restituit cererea cu valoare redusă depusă de avocatul Eugeniu Bujoreanu în interesele "Credits 2 all" SRL împotriva lui Rusu Ruslan, în conformitate cu prevederile art.267, lit.c) CPC. Or, instanța de judecată nu este în drept de a admite exercitarea dreptului de a depune și semna cerere de chemare în judecată, în frauda legii, întrucât conform dispozițiilor art.1 alin.(3) al Constituției Republicii Moldova, în lumina interpretărilor date în jurisprudență constantă a Curții Constituționale, (hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 19.01.1998, publicată în Monitorul Oficial nr.12-13/8 din 19.02.1998), una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligația statului, autorităților lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor stabilite de Constituție și Legi, iar instanța de judecată nu constituie o excepție în acest sens.

19.Mai mult decât atât, în conformitate cu prevederile art.9 CPC, instanței de judecată îi revine un rol dirigitor în organizarea și desfășurarea procesului, pe principiile de contradictorialitate și egalității părților în drepturi, art. 26 CPC, motiv din care exonerarea unui participant la proces de obligația legală, în speță reprezentarea părții în proces în modul prescris de lege, reprezintă în esență o favorizare nejustificată, în frauda regulilor unui proces echitabil.

20.Astfel, dat fiind că semnatarul cererii de chemare în judecată în interesele "Credits 2 all" SRL împotriva lui Rusu Ruslan, avocatul Eugeniu Bujoreanu, nu a fost imputernicit în modul stabilit de lege de a depune și semna cerere de chemare în judecată în numele titularului dreptului de a depune și semna cerere de chemare în judecată, nu dispune de calitatea de reprezentant judiciar al "Credits 2 all" SRL sau persoană cu drept de a acționa în apărarea drepturilor și intereselor legitime ale altor persoane, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de fond în mod întemeiat și just a scos de pe rol cererea cu valoare redusă depusă de avocatul Eugeniu Bujoreanu în interesele "Credits 2 all" SRL, ca depusă de persoană neimputernicită.

21.Respingând recursul, instanța de recurs mai pune în evidență și următorul deziderat. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudență sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

22.Totodată, Colegiul relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezентate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în prezentul recurs, asemenea aspecte nu se regăsesc.

23.Așadar, având în vedere faptul că, încheierea primei instanțe este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurență neîntemeiate, instanța de recurs reiterează concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea primei instanțe.

În conformitate cu art.427 lit."a" CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de către avocatul Eugeniu Bujoreanu în interesele recurenței "Credits 2 all" SRL.

Se menține încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 18.04.2019.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

A.Panov

Judecătorii

N.Simciuc

G.Dașchevici