

Republica Moldova

Curtea de Apel Chișinău

DECIZIE

25 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău

în componență:

Președintele ședinței, judecător:

Nina Vascan

Judecători:

Veronica Negru și Eugenia

Fistican

examinând recursul declarat de către Serviciul Special pentru Influențe Active asupra Proceselor Hidrometeorologice,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Î.M., „Moldantigrad” S.A. împotriva Serviciul Special pentru Influențe Active asupra Proceselor Hidrometeorologice cu privire la încasarea sumei,

împotriva încheierii Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din 21 decembrie 2015, prin care cererea de asigurare a acțiunii a fost admisă,

A C O N S T A T A T :

Pretențiile reclamantei.

1. La data de 28 octombrie 2015, Î.M., „Moldantigrad” S.A. s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Serviciul Special pentru Influențe Active asupra Proceselor Hidrometeorologice cu privire la încasarea sumei.
2. Concomitent, reclamanta a solicitat aplicarea măsurii de asigurare și anume – aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești și bunurile Serviciului Special pentru Influențe Active asupra Proceselor Hidrometeorologice, în valoarea acțiunii de 4 468 639,63 lei, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.

Poziția instanței de fond.

3. Prin încheierea Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din 21 decembrie 2015, cererea sus-indicată a fost admisă, fiind aplicată față de Serviciul Special pentru Influențe Active asupra Proceselor Hidrometeorologice sechestrul pe mijloacele financiare cât și asupra bunurilor acestuia, în valoarea acțiunii de 4 468 639,63 lei, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.

Solicitarea recurenței.

Învocând ilegalitatea acestei încheieri, la data de 31 decembrie 2015, Serviciul Special pentru Influențe Active asupra Proceselor Hidrometeorologice a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu pronunțarea unei noi decizii sub formă de încheiere, prin care cererea privind aplicarea măsurii de asigurare să fie respinsă ca fiind neîntemeiată.

Argumentele părților.

În motivarea recursului, reprezentantul recurenței a invocat că, prima instanță, la emiterea încheierii din 21 decembrie 2015, a încălcat normele de drept procedural. Totodată, a mai menționat că, nu au fost elucidate toate circumstanțele care au importanță pentru elucidarea corectă a chestiunii privind aplicarea unei măsuri de asigurare.

Termenul de declarare a recursului.

Instanța de recurs reiterează prevederile art. 425 C.P.C., care statuează expres că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din actele pricinii rezultă că încheierea recurată a fost pronunțată la 21 decembrie 2015 (f.d.71), iar recursul a fost declarat la data de 31 decembrie 2015 (f.d.76-77). Astfel, prin prisma art. 425 C.P.C., instanța de recurs constată că recursul a fost depus în termen.

Conform art. 426 alin. (3) CPC RM, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Aprecierea instanței de recurs.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Serviciul Special pentru Influențe Active asupra Proceselor Hidrometeorologice, de a casa încheierea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 21 decembrie 2015, cu pronunțarea unei noi decizii sub formă de încheiere, prin care cererea privind aplicarea măsurii de asigurare înaintată de către Î.M.,„Moldantigrad” S.A., să fie respinsă.

1. În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

12. Din actele cauzei rezultă cu certitudine că, la data de 28 octombrie 2015, Î.M.,„Moldantigrad” S.A. s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Serviciul Special pentru Influențe Active asupra Proceselor Hidrometeorologice cu privire la încasarea sumei.

13. Concomitent, reclamanta a solicitat aplicarea măsurii de asigurare și anume – aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești și bunurile Serviciului Special pentru Influențe Active asupra Proceselor Hidrometeorologice, în valoarea acțiunii de 4 468 639,63 lei, pînă la rămînerea definitivă a hotărîrii judecătorești (f.d. 4-5).

14. Prin încheierea judecătorului Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 21 decembrie 2015, cererea sus-indicată a fost admisă, fiind aplicată față de Serviciul Special pentru Influențe Active asupra Proceselor Hidrometeorologice sechestrul pe mijloacele financiare cît și asupra bunurilor acestuia, în valoarea acțiunii de 4 468 639,63 lei, pînă la rămînerea definitivă a hotărîrii judecătorești.

15. Pentru a se pronunța astfel, judecătorul primei instanțe a reținut că, neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar putea crea dificultăți judecătorești sau ar putea face imposibilă executarea unei eventuale hotărîri judecătorești, precum și ar putea majora prejudiciul material pretins de reclamantă.

16. În conformitate cu prevederile 174 CPC RM, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

17. La pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, instanțele vor verifica:

- raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare;
- probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii;
- dacă există pericolul în mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare);
- asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate;
- preîntîmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare;
- în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare;
- dacă măsura de asigurare solicitată nu corespunde cu însăși obiectul acțiunii, fapt care este inadmisibil.

18. Raportînd norma legală enunțată la circumstanțele speței deduse judecării, instanța de recurs reține că, cererea de asigurare a acțiunii înaintată de către Î.M.,„Moldantigrad” este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, or, reclamanta nu a prezentat probe care să dovedească faptul că, neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești, în cazul unei eventuale soluții de admitere a acțiunii. Dimpotrivă, la actele cauzei este anexată scrisoarea de garanție a Ministerului Finanțelor.

19. Plus la aceasta, Colegiul notează că, menținerea încheierii judecătorului primei instanțe, prin care s-a dispus aplicarea față de Serviciul Special pentru Influențe Active asupra Proceselor Hidrometeorologice sechestrul pe mijloacele financiare cît și asupra bunurilor acestuia, în valoarea acțiunii de 4 468 639,63 lei, riscă să blocheze activitatea instituției de stat, în speță, a recurentului Serviciul Special pentru Influențe Active asupra Proceselor Hidrometeorologice, ceea ce este inadmisibil.

20. Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, cererea de recurs este întemeiată, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa încheierea judecătorului primei instanțe, cu pronunțarea unei noi decizii sub formă de încheiere, prin care cererea privind aplicarea măsurii de asigurare înaintată de către Î.M.,„Moldantigrad”, să fie respinsă.

21. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționînd prin decizie problema în fond.

DECIDE :

Se admite recursul declarat de către Serviciul Special pentru Influențe Active asupra Proceselor Hidrometeorologice.

Se casează încheierea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 21 decembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Î.M.,„Moldantigrad” S.A. împotriva Serviciul Special pentru Influențe Active asupra Proceselor Hidrometeorologice cu privire la încasarea sumei, cu pronunțarea unei noi decizii sub formă de încheiere, după cum urmează:

Se respinge cererea de asigurare a acțiunii înaintată de către Î.M.,„Moldantigrad” S.A..

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecător: /semnătura/ Nina Vascan

Judecători: /semnătura/ Veronica Negru

/semnătura/ Eugenia Fistican

Copia corespunde originalului

Judecător: Eugenia Fistican