

HOTĂRÂRE
ÎN NUMELE LEGII

25 mai 2014

mun. Chișinău

Instanța de insolvență a Curții de Apel Chișinău

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul -

Nelea Budăi

Grefierul

Maria Munteanu

examinând în ședință publică cererea privind validarea popririi, depusă de către lichidatorul "Repost Com", în proces de insolvență, Balan Vladimir, către ÎI "Danilov Andrei" privind încasarea sumei de 1 222 lei, –

C o n s t a t ă :

La 08 aprilie 2015 lichidatorul SRL "Repost Com", Balan Vladimir, s-a adresat instanței de insolvență cu cerere privind validarea popririi către ÎI "Danilov Andrei" și încasarea sumei de 1 222 lei.

În motivarea acțiunii, lichidatorul a invocat că, în temeiul facturilor fiscale seria FU nr. 5272703 din 30.10.13 și respectiv, FU nr. 5806474 din 29.12.13, SRL "Repost Com" în calitate de furnizor a livrat către ÎI "Danilov Andrei" în calitate de cumpărător, marfă în asortiment identificată în facturile menționate, cumpărătorul obligându-se să achite valoarea mărfii recepționate în termenul stabilit.

Pretinde că, reieșind din natura tranzacției, prețul pentru marfa livrată, urma să fie achitat de către cumpărător în momentul recepționării mărfii.

În prezent, se atestă că debitorul nu-și execută obligațiile asumate, SRL "Repost Com" deținând o creanță față de ÎI "Danilov Andrei" în sumă de 1 222 lei.

În drept, invocă prevederile art. art. 512 alin. (1), 513 alin. (1), 514, 572, 753 alin. (1) din Codul civil.

Prin somația din 24.02.2015 expediată în adresa ÎI "Danilov Andrei", lichidatorul SRL "Repost Com" a somat terțul poprit privind executarea obligațiilor contractuale asumate în sumă de 1 222 lei în temeiul art. 126 din Legea insolvenței, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare încheiat și facturilor fiscale menționate supra, cu informarea terțului poprit că, sumele datorate debitorului se indisponibilizează și se interzice de a efectua careva operațiuni cu creanța dată fără acordul lichidatorului.

În ședință de judecată, lichidatorul SRL "Repost Com", Balan Vladimir, a susținut cererea privind validarea popririi și, invocând argumentele de fapt și drept expuse în cerere, a solicitat admiterea cererii și încasarea sumei de 1 222 cu titlu de datorie.

În ședință de judecată, terțului poprit Danilov Andrei, a invocat că recunoaște datoria doar în partea achitării prețului pentru marfa livrată în temeiul facturii fiscale seria FU nr. 5272703 din 30.10.13, în sumă de 447 lei. În ceea ce privește încasarea prețului sume de 775 lei, a declarat că nu recunoaște datoria, având în vedere că, pe factura fiscală seria FU nr. 5806474 nu a fost aplicată ștampila ÎI "Danilov Andrei", precum nici nu a fost semnată de către Danilov Andrei.

Examinând materialele dosarului, argumentele invocate în cererea de validare a popririi, obiecțiile aduse de către reprezentantul terțului poprit, înscrisurile administrate la dosar raportate la prevederile legale de înființare și validare a popririi, prevăzute în art. 126 din Legea insolvenței, instanța de insolvență consideră cererea pasibilă de respins ca neîntemeiată din următoarele considerente.

Potrivit art. 126 alin. (1) al Legii insolvenței, sînt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile încorporale care sînt datorate debitorului ori sînt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urmă i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decît după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției.

În conformitate cu prevederile art.126 alin. (2) din Legea insolvenței, nr. 149 din 29.06.2012, poprirea se înființează prin somație a administratorului insolvenței/lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin.1 împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolvență/faliment asupra debitorului.

Potrivit art. 126 alin. (11) din Legea insolvenței, dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanța de insolvență va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi.

Conform art. 512 alin. (1) CC, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Potrivit art. 513 alin. (1) CC, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință și diligență la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

În conformitate cu art. 514 CC, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit(delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Articolul 572 CC prevede că obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Conform art. 753 alin. (1) CC, prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părți (cumpărător), iar acesta se obligă să preia bunul și să plătească prețul convenit.

În ședința instanței de insolvență s-a stabilit că, poprirea lichidatorului SRL „Repost Com” în proces de insolvență, Balan Vladimir, față de terțul poprit ÎI „Danilov Andrei” a fost înființată prin somația din 24.02.2015, fapt confirmat prin avizul de recepție (a se vedea f.d.7).

În temeiul facturii fiscale seria FU nr. 5272703 din 30.10.13 SRL „Repost Com” în calitate de furnizor a livrat către ÎI „Danilov Andrei” în calitate de cumpărător, marfă în asortiment identificată în facturile menționate, cumpărătorul obligându-se să achite valoarea mărfii recepționate în termenul stabilit, în sumă de 447 lei.

În acest sens, instanța de insolvență constată că, creanța SRL „Repost Com” către ÎI „Danilov Andrei” în sumă de 447 lei, recunoscută de către terțul poprit în ședință de judecată, a fost executată la 22 mai 2015, fapt confirmat prin bonul de plată nr. 000001 eliberat de casierul SRL „Repost Com” (a se vedea f.d.14).

În ceea ce privește pretinsa datorie în sumă de 775 lei, în temeiul facturii fiscale seria FU nr. 5806474 din 29.12.13, instanța de insolvență reține că nu este veridică, ori, această factură nu a fost certificată prin aplicarea ștampilei ÎI „Danilov Andrei” și semnătura terțului poprit Danilov Andrei (a se vedea f.d.4).

Prin urmare, raportând circumstanțele de fapt ale pricinii la normele de drept reținute supra, instanța de insolvență constată că, ÎI „Danilov Andrei” și-a executat cu bună-credință obligațiile civile asumate în temeiul contractului de vânzare-cumpărare încheiat între aceasta și SRL „Repost Com” și facturii fiscale seria FU nr. 5272703 din 30.10.13, în sumă de 447 lei achitată pentru marfa livrată de către furnizor și respectiv, nu este temei pentru validarea popririi.

În rest, având în vedere că lichidatorul „Repost Com”, Balan Vladimir nu a prezentat probe pertinente și concludente privitor la existența și întinderea creanței, pretenția SRL „Repost Com” către ÎI „Danilov Andrei” în sumă de 775 lei, în temeiul facturii fiscale seria FU nr. 5806474 din 29.12.13, urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 126 din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, 238-241 CPC, instanța de insolvență, –

H o t ă r ă ș t e:

Se respinge cererea de validare a popririi depusă de către lichidatorul SRL „Repost Com” în proces de insolvență, Balan Vladimir.

Se desființează poprirea privind încasarea din contul ÎI „Danilov Andrei”, terț poprit, în beneficiul SRL „Repost Com” în proces de insolvență, a datoriei în mărime de 1 222 lei.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile.

Președintele ședinței,

Nelea Budăi

Judecătorul

