

Dosarul nr. 3-140/24 (2-24118478-02-3-19102024)

HOTĂRÂRE

În numele legii

19 octombrie 2024
Chișinău

mun.

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al
Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele judecătorul Judecătorii Grefier	completului,	Mîra Ghenadie Braga Angela și Sîrbu Victoria Negrei Corina
---	--------------	--

examinând, în ședință de judecată publică, în ordinea contenciosului administrativ, acțiunea înaintată de Partidul Politic „Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei” către Comisia Electorală Centrală, terț Sandu Maia, cu privire la anularea actului administrativ individual și obligarea emiterii actului administrativ individual,

C O N S T A T Ă :

Pretențiile reclamantului:

La data de 19 octombrie 2024 reclamantul Partidul Politic „Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei” s-a adresat cu o acțiune în contencios administrativ către Comisia Electorală Centrală, terț Sandu Maia, cu privire la anularea în tot al Hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 3098 din 16.10.2024 și obligarea Comisiei Electorale Centrale să reexamineze contestația înregistrată cu nr. CEC10Apr/1 din 26.09.2024 în conformitate cu cadrul normativ indicat, și să emită actul administrativ individual (hotărâre).

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 25 septembrie 2024, Partidul Politic „Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei” a depus la Comisia Electorală Centrală o sesizare cu privire la încălcările admise de concurentul electoral – dna. Sandu Maia, candidat desemnat la alegerile prezidențiale din partea PP „Partidul Acțiune și Solidaritate”.

Relevă că, prin contestația depusă, Partidul Politic „Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei” a sesizat încălcarea de către pârât a prevederilor art. 54

alin. (5) lit. a) Cod electoral, art. 26 alin. (6) lit. a) din Legea nr. 294/2007 privind partidele politice, art. 19 alin. (3) al Legii nr. 370/2023 privind drepturile copilului și a art. 10 alin. (3) lit. n) și alin. (4) din Legea nr. 62/2022 cu privire la publicitate.

Urmare a refuzului CEC de a examina sesizarea, PP „Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei” a atacat în instanțele de judecată refuzul de examinare a sesizării, care la 15.10.2024 (dosarul nr. 3-133/2024) au decis obligarea Comisiei Electorale Centrale să examineze sesizarea în cauză.

Astfel, reclamantul indică că, la data de 16.10.2024 Comisia Electorală Centrală a examinat sesizarea PP „Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei” din 25.09.2024 cu privire la încălcările admise de concurentul electoral – dna. Sandu Maia, candidat desemnat la alegerile prezidențiale din partea PP „Partidul Acțiune și Solidaritate” și a respins-o ca neîntemeiată.

Reclamantul consideră neîntemeiată și ilegală hotărîrea Comisiei Electorale Centrale din 16.10.2024 nr. 3098, fiind în contradicție cu cadrul normativ în vigoare, motiv din care și s-a adresat judecății cu solicitările date.

Precizează reclamantul că, în susținerea celor invocate, în contestația înaintată au fost indicate faptele concrete de implicare a persoanelor ce nu au împlinit vârsta de 18 ani în activități de distribuire a materialelor de publicitate electorală, precum și alte activități electorale și politice, fiind anexate în acest sens probe care stabilesc cu certitudine veridicitatea faptelor invocate, cel puțin cu referire la următoarele cazuri:

a. Implicarea directă în perioada campaniei electorale a persoanelor cu vârsta sub 18 ani în activități de agitație electorală, inclusiv prin atragerea repartizarea materialelor de publicitate electorală, precum și promovarea pe rețele de socializare a activităților ce referitoare la distribuirea materialelor de publicitate electorală;

b. Coordonarea activității de implicare a minorilor în activitatea politică de agitație electorală cu promovarea acestor activități pe rețele de socializare, de către reprezentantul PAS – dl. Oleg Botnaru, Șef adjunct al Oficiului Teritorial al Cancelariei de Stat;

c. Alegerea/Desemnarea copiilor minori în funcțiile de conducere ale organizațiilor interne de profil ale concurentului electoral PP „Partidul Acțiune și Solidaritate”, în speță desemnarea minorilor în calitate de Președinți/Vicepreședinți ai Organizației de Tineret PAS Youth Glodeni.

Sușține reclamantul că, acțiunile date constituie încălcarea mai multor prevederi legale ce stabilesc expres și indubitabil interdicția de a implica în orice formă persoanele ce nu au împlinit vârsta de 18 ani în activități politice, și, în mod special, în activități ce sunt calificate ca și finanțare a campaniei electorale.

a. art. 26 alin. (6) lit. a) din Legea nr. 294/2007 privind partidele politice, care prevede: Se interzice finanțarea, prestarea unor servicii cu titlu gratuit ori

susținerea materială sub orice formă, directă și/sau indirectă, a partidelor politice de către: a) cetățenii Republicii Moldova care nu au împlinit vârsta de 18 ani, cetățenii în privința cărora este instituită o măsură de ocrotire judiciară sub forma tutelei;

b. art. 54 alin. (5) lit. a) Cod electoral, care stabilește: Se interzice finanțarea ori susținerea materială sub orice formă a grupurilor de inițiativă, a campaniilor electorale de către: a) cetățenii Republicii Moldova care nu au împlinit vârsta de 18 ani și cetățenii în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară sub forma tutelei;

c. art. 19 alin. (3) al Legii nr. 370/2023 privind drepturile copilului, care stabilește: implicarea copiilor în activitatea partidelor politice și asocierea lor în partide politice este interzisă;

d. art. 10 alin. (3) lit. n), alin (4) Legea cu privire la publicitate 62/2022 care prevede expres că nu poate fi distribuitor și difuzor al publicității politice un cetățean al Republicii Moldova care nu a împlinit vârsta de 18 ani .

Deasemenea, au fost invocate prevederile art. 50 al Codului electoral, care stabilesc principiile de bază ce guvernează rapoartele izvorâte din activitățile de finanțare a campaniilor electorale, în special a faptului că susținerea materială sub orice formă a campaniilor electorale trebuie să fie realizată cu respectarea principiul legalității asigurat prin respectarea prevederilor prezentului cod și ale cadrului legal conex.

În conformitate cu art. 54 alin. (2) Codul electoral, finanțarea campaniilor electorale de către persoane fizice sau juridice se efectuează cu respectarea condițiilor stabilite de prezentul capitol și de regulamentele privind finanțarea a campaniilor electorale, aprobate de Comisia Electorală Centrală.

În așa fel, distribuirea materialelor de agitație electorală de către persoanele care nu au împlinit vârsta de 18 ani, în condiția interdicțiilor exprese ale cadrului normativ, menționate la p. 6 din prezenta cerere, sunt în contradicție evidentă cu principiul legalității finanțării campaniei electorale a concurentului electoral Sandu Maia.

Explică că, pornind de la prohibiția utilizării oricăror tipuri de finanțare, inclusiv prin prestarea de servicii de distribuire din partea persoanele care nu au împlinit vârsta de 18 ani, aceste activități sunt interzise pentru concurentul electoral, și pe cale de consecință constituie o finanțare ilegală.

În conformitate cu art. 54 alin.(3) lit. c), alin. (4) Cod electoral, responsabilitățile privind respectarea condițiilor și a modului de susținere financiară a campaniilor electorale revine candidaților la funcția de Președinte al Republicii Moldova, aceștia fiind supuși răspunderii juridice, inclusiv celei contravenționale sau penale, în conformitate cu legislația. Alineatul (7) stabilește că încălcarea prevederilor alin.(5) și (6) din prezentul articol se constată de organul

electoral competent, inclusiv cu suportul organelor de resort și celor de drept, iar actul administrativ de constatare a încălcărilor și, după caz, de aplicare a sancțiunilor prevăzute la art.102 alin. (2) lit. a), c) sau e), emis de organul electoral, din momentul în care rămâne definitiv, se aduce la cunoștința organelor de drept pentru tragerea la răspundere contravențională sau penală, după caz.

Indică reclamantul că, obiectul sesizării, care în opinia reclamantului intenționat a fost lăsat fără examinare în hotărîrea contestată, a fost finanțarea ilegală a campaniei electorale, manifestată prin prestarea de servicii acordate concurentului electoral de către persoanele care nu au împlinit vârsta de 18 ani. Or, aceste acțiuni, privite prin prisma cadrului normativ, care stabilește expres interdicția beneficiii deasemenea servicii de la persoanele cu vârsta sub 18 ani, constituie în sensul cadrului normativ finanțare ilegală, și urma a fi examinată de către Comisia Electorală Centrală anume din această perspectivă.

Afirmă că, omisiunea Comisiei Electorale Centrale de a examina sesizarea sub aspectele invocate de finanțare ilegală contravin Codului administrativ, or în conformitate cu art. 31 și 118 Codul administrativ se instituie condiții riguroase referitoare la motivarea actului administrativ, stabilind că actele administrative individuale și operațiunile administrative scrise trebuie să fie motivate, iar motivarea trebuie să cuprindă atât motivele de fapt cât și cele de drept pe care acesta se întemeiază.

În conformitate cu art. 25 Codul administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să își exercite atribuțiile legale în mod imparțial, indiferent de propriile convingeri sau interesele persoanelor care le reprezintă. Autoritățile publice trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative.

În viziunea reclamantului, invocarea de către Comisia Electorală Centrală a Legii nr. 215/2016 cu privire la tineret, este eronată, menită să devieze atenția de la obiectul sesizării, or, cadrul normativ invocat, referitor la domeniul electoral și politic restricționează participarea persoanelor cu vârsta sub 18 ani și nu a tinerilor în general. Adică, persoanele (tinerii) în vârstă de pînă la 18 ani nu sunt în drept de a finanța campanii electorale sub nici o formă. Totodată, tinerii cu vârsta de la 18 ani pot participa fără nici o restricție în activitățile politice și electorale. Astfel, nu există nici un conflict de norme care a încercat Comisia Electorală Centrală să îl invoce, și, respectiv, urma să se expună asupra noemelor legale care au fost invocate în sesizare că au fost încălcate.

Deasemenea, organul electoral competent, la examinarea sesizărilor, este obligat, atât la examinarea argumentelor invocate cât și după caz, se poate sesiza din oficiu asupra încălcărilor admise de către concurenții electorali.

Subsecvent, e necesar de reținut că conform prevederilor art. 423⁷ Cod contravențional, Comisiei Electorale Centrale îi revine inclusiv în calitate de agent

constatator, competența exclusivă de examinare și constatare a contravențiilor prevăzute la art. 48³ (finanțarea ilegală a partidelor politice, a grupurilor de inițiativă, a concurenților electorali sau a participanților la referendum), atribuție care deasemenea a fost evitată de a fi îndeplinită de CEC.

În susținerea cererii de chemare în judecată, invocă reclamantul Partidul Politic „Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei” prevederile art. 54 alin. (5) lit. a), art. 91 - 101 din Codul electoral, art. 26 alin.(6) lit. a) din Legea nr. 294 /2007 privind partidele politice, art. 19 alin. (3) al Legii nr. 370/2023 privind drepturile copilului, art. 189 alin. (2), art. 206 alin. (1) lit. b) Cod administrativ.

Pe motivele sus enunțate, solicită reclamantul admiterea cererii de chemare în judecată.

La data de 19 octombrie 2024 Comisia Electorală Centrală a depus referință asupra acțiunii Partidului Politic „Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei”.

În motivarea referinței a indicat Comisia Electorală Centrală la faptul că, acțiunea înaintată, Comisia o califică drept inadmisibilă, întrucât, în principal, nu îndeplinește criteriile de admisibilitate, iar, în mod secundar, este neîntemeiată, făcând în acest sens referire la art. 207 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

Menționează că, principial, pentru ca o acțiune să fie admisibilă, este necesar ca reclamantul să indice în mod clar care anume drept, în sensul Codului administrativ, este afectat de activitatea administrativă contestată. În cazul de față, PDCM nu a adus dovezi sau argumente, care să susțină existența unui drept vătămat adus prin hotărârea comisiei nr. 3098 din 16 octombrie 2024, nefiind demonstrată afectarea directă a unui drept sau a unei libertăți protejate prin lege. Deasemenea, reclamantul nu a prezentat nici o probă, care să demonstreze că activitatea Comisiei a avut un impact negativ asupra intereselor sale legitime sau asupra exercitării drepturilor sale. Nu poate fi apreciat argumentul reclamantului, potrivit căruia organul electoral nu și-a realizat sarcina de examinare obiectivă și sub toate aspectele a faptelor sesizate, nu a întreprins măsuri corespunzătoare pentru a verifica și a da apreciere informațiilor și probelor prezentate de contestatar.

Relevă că, la data de 25 septembrie 2024, PDCM a depus la Comisia Electorală Centrală o sesizare cu privire la încălcările admise de concurentul electoral doamna Sandu Maia, candidat desemnat la alegerile prezidențiale din partea PAS. Prin contestația depusă, PDCM a sesizat încălcarea de către PAS a prevederilor art. 54 alin. (5) lit. a) Cod electoral nr. 325/2022, art. 26 alin. (6) lit. a) din Legea nr. 294/2007 privind partidele politice, art. 19 alin. (3) al Legii nr. 370/2023 privind drepturile copilului și a art. 10 alin. (3) lit. n) și alin. (4) din Legea nr. 62/2022 cu privire la publicitate.

Ca urmare a transmiterii spre examinare, conform competenței către Inspectoratul General al Poliției a contestației nr. CEC-10 Apr/1 din 26 septembrie

2024, PDCM a considerat acest demers ca fiind un refuz de examinare a sesizării și a atacat decizia în instanță. La data de 15 octombrie 2024, prin hotărârea din dosarul nr. 3-133/2024, instanța a obligat Comisia Electorală Centrală să examineze sesizarea respectivă.

Astfel, la data de 16.10.2024 Comisia Electorală Centrală a examinat contestația PDCM și a respins-o ca neîntemeiată.

Conform celor menționate supra, Comisia Electorală Centrală, prin scrisoarea nr. CEC8/6071 din 27 septembrie 2024, a transmis sesizarea respectivă Inspectoratului General al Poliției spre examinare, conform competenței, în baza art. 91 alin. (2) și art. 97 alin. (3) din Codul electoral nr. 325/2022, pct. 14 din Regulamentul privind procedura de examinare a contestațiilor în perioada electorală, aprobat prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 1128/2023, și art. 400 din Codul contravențional nr. 218/2008.

În acest context, Comisia a solicitat examinarea acțiunilor concurentului electoral, Partidul Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate”, care a desemnat-o pe doamna Sandu Maia drept candidat la funcția de Președinte al Republicii Moldova pentru alegerile prezidențiale din 20 octombrie 2024, în conformitate cu prevederile legale menționate.

Reclamantul a contestat trimiterea contestației după competență Inspectoratului General al Poliției, autoritate care dispune nemijlocit de instrumente de identificare, având atribuții clare în evaluarea și sancționarea încălcărilor legale arătate în contestația nr. CEC-10Apr/1 din 26 septembrie 2024.

Subsecvent este de menționat că, singura normă privind interdicția implicării copiilor minori în campania electorală vizează interdicția finanțării ori susținerii materiale sub orice formă a grupurilor de inițiativă, a campaniilor electorale de către cetățenii Republicii Moldova care nu au îndeplinit vârsta de 18 ani, normă prevăzută la art. 54 alin. (5) lit. a) din Codul electoral. Mai mult ca atât, Codul electoral, fiind legea organică specială care reglementează procesul de organizare și desfășurare a oricărui tip de scrutin, inclusiv drepturile și obligațiile actorilor electorali, nu interzice concurenților electorali să utilizeze imaginea copiilor sau să-i implice pe aceștia în acțiuni de agitație electorală.

Prin urmare, deși organului electoral i se solicită să intervină și să nu admită în interiorul campaniei electorale acțiuni de agitație electorală cu implicarea copiilor sau a imaginilor acestora, în activitatea de organizare și desfășurare a alegerilor, inclusiv în partea ce ține de desfășurarea campaniei electorale de către concurenții electorali, Comisia Electorală Centrală și organele electorale ierarhic inferioare se conduc, în special, de Codul electoral.

Anume Codul electoral reprezintă legea specială care stabilește principiile desfășurării, în condiții egale, a campaniei electorale, iar art. 52 alin. (3) și (8) stabilesc subiecții care nu au dreptul de a participa la acțiuni de agitație electorală -

în acțiunile de agitație electorală nu pot fi implicate persoanele care nu sunt cetățeni ai Republicii Moldova, persoanele oficiale străine, deasemenea nu pot fi utilizate în scop de publicitate electorală materiale în care apar personalități istorice ale Republicii Moldova sau de peste hotare, simbolistica unor state străine sau organizații internaționale sau imaginea unor persoane oficiale străine.

Mai mult, potrivit pct. 112 lit. j) din Regulamentul privind modul de furnizare, distribuire și difuzare a publicității politice, electorale și a mesajelor de interes public, aprobat prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 1155/2023, în publicitatea politică sau electorală nu pot fi utilizate imagini cu participarea copiilor minori, fără acordul părintelui sau al tutorelui.

Invocă CEC că, orice prezență a vreunui copil minor ar fi fost posibilă cu acordul și prezența părintelui acestuia. Or, legea nu prevede obligația prezentării acordului în formă scrisă, ceea ce înseamnă că acordul părintelui este verbal.

Susține că, cât privește implicarea copiilor în campania electorală a unui concurent electoral, deși Legea nr. 370/2023 privind drepturile copilului interzice copiilor să se implice în acțiuni politice și să se asocieze în partide politice, Codul electoral nu reglementează astfel de restricții.

Potrivit art. 4 lit. a) din Legea nr. 215/2016 cu privire la tineret, cad sub incidența respectivei legi persoanele cu vârsta cuprinsă între 14 și 35 de ani. Potrivit art. 16 alin. (3) al aceleiași legi, organizațiile de tineret ale partidelor politice sunt considerate structuri neformale de participare a tinerilor.

În contextul reglementărilor legale menționate, organizațiile de tineret ale partidelor politice joacă un rol esențial în implicarea tinerilor în activitățile politice și în procesul de decizie. Or, este necesar de a sprijini și încuraja participarea lor activă în viața publică, asigurându-le astfel un cadru favorabil pentru dezvoltare și exprimare, îmbunătățind în acest mod și calitatea democrației. Subsecvent, Comisia atrage atenția la dispozițiile art. 28 alin. (1) lit. s) din Legea nr. 294/2007 privind partidele politice, și alin. (2¹) aceeași normă.

Afirmă că, organizațiile de tineret ale partidelor politice, prin caracterul lor informal contribuie la dezvoltarea unei culturi a participării civice în rândul tinerilor. Totodată, cadrul legal stabilește că alocațiile bugetare pot fi destinate susținerii acestor organizații, ceea ce subliniază rolul activ al partidelor în promovarea inițiativelor de tineret. Astfel, implicarea tinerilor în procesele politice nu este doar o opțiune, ci și o sarcină a partidelor politice.

În ceea ce privește presupusele fapte de finanțare ilegală a campaniei electorale, la etapa verificării corectitudinii raportului privind veniturile și cheltuielile concurentului electoral, Sandu Maia, pentru întreaga campanie electorală la alegerile prezidențiale din 20 octombrie 2024, Comisia, în calitatea sa de agent constator, va examina toate veniturile și cheltuielile raportate în vederea stabilirii unor eventuale încălcări.

Respectiv, în situația în care reclamantul contestă hotărârea Comisiei nr. 3098/2024, precum și nu a fost de acord cu transmiterea spre examinare a contestației către Inspectoratul General al Poliției, conform art. 96 alin. (1) din Codul electoral, acesta avea obligația de a demonstra faptele pe care își bazează pretențiile și de a asigura veridicitatea și calitatea probelor prezentate. Cu toate acestea, reclamantul nu a prezentat probe pertinente care să ateste că persoanele din imagini au vârsta sub 14 ani. Așa cum s-a precizat anterior, tinerii sunt considerați a fi persoanele cu vârste între 14 și 35 de ani, iar interdicția implicării minorilor în activități politice se aplică în cazul celor cu vârste sub 14 ani.

Consideră CEC că, modul de soluționare a unei contestații nu poate fi dictat de contestatar, ci este rezultatul evaluării obiective realizate de Comisia Electorală Centrală, în conformitate cu prevederile legale aplicabile. Adoptarea unei hotărâri de către Comisie se bazează pe analiza temeinică a faptelor și a normelor juridice, iar decizia finală este luată de organul colegial, respectând principiile imparțialității și legalității,

La data de 19 octombrie 2024, reprezentantul terțului Sandu Maia, avocatul Digore Eduard a depus referință.

În motivarea referinței a indicat terțul că, prin acțiunea Partidului Politic „Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei (PDCM) se solicită instanței obligarea Comisiei Electorale Centrale să reexamineze contestația înregistrată cu nr. CEC Apr/1 din 26 septembrie 2024 și să emită actul administrativ individual (hotărâre). Astfel, reclamantul nu revendică încălcarea unui drept subiectiv, prevăzut de lege, dar exprimă simplul dezacord cu hotărârea Comisiei, cerând instanței să se expună asupra oportunității actului administrativ.

Consideră că, este legală și întemeiată HCEC nr.3098 din 16.10.2024 în partea considerentelor care au fundamentat soluția de respingere a contestației, în afara celor legate de calificarea greșită a calității subiectului care a depus sesizarea, solicitând instanței să respingă acțiunea ca fiind neîntemeiată, reieșind din următoarele rațiuni.

La examinarea contestației, Comisia s-a condus de prevederile art. 87-88 din Codul administrativ nr. 116/2018, care permit autorității publice care examinează procedura administrativă de a se conduce de probele pe care le consideră necesare, conform dreptului discreționar, pentru investigarea stării de fapt. Având în vedere că sesizarea nr. CEC-10Apr/1 din 26 septembrie 2024 a fost depusă de către un candidat la funcția de Președinte al Republicii Moldova în alegerile prezidențiale din 20 octombrie 2024, desemnat de Partidul Politic „Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei”, domnul Ion Chicu, și vizează acțiunile doamnei Sandu Maia, candidat la funcția de Președinte al Republicii Moldova în alegerile prezidențiale din 20 octombrie 2024, desemnat de Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate”, sesizarea a fost catalogată drept contestație.

Totodată, prin scrisoarea nr. CEC-8/6071 din 27 septembrie 2024, a transmis sesizarea Inspectoratului General al Poliției spre examinare conform competenței, în temeiul art. 91 alin. (2) și 97 alin. (3) din Codul electoral 325/2022 și pct. 14 din Regulamentul privind procedura de examinare a contestațiilor în perioada electorală, aprobat prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 1128/2023, și art. 400 din Codul contravențional nr. 218/2008. În acest sens, Comisia a solicitat examinarea sesizării prin prisma art. 50 alin. (2) din Codul contravențional nr. 218/2008 care stabilește că producerea, distribuirea, furnizarea și/sau difuzarea materialelor publicitare de agitație electorală care nu întrunesc condițiile Legii nr.62/2022 cu privire la publicitate și ale Codului electoral nr.325/2022.

Susține că, Comisia în propria hotărâre, a menționat că anume Codul electoral reprezintă legea specială care stabilește principiile desfășurării, în condiții egale, a campaniei electorale, iar art. 52 alin. (3) și (8) stabilesc subiecții care nu au dreptul de a participa la acțiuni de agitație electorală - în acțiunile de agitație electorală nu pot fi implicate persoanele care nu sunt cetățeni ai Republicii Moldova, persoanele oficiale străine, de asemenea nu pot fi utilizate în scop de publicitate electorală materiale în care apar personalități istorice ale Republicii Moldova sau de peste hotare, simbolistica unor state străine sau organizații internaționale sau imaginea unor persoane oficiale străine.

Comisia reamintește, cât privește implicarea copiilor în campania electorală a unui concurent electoral că, deși Legea nr. 370/2023 privind drepturile copilului interzice copiilor să se implice în acțiuni politice și să se asocieze în partide politice, Codul electoral nu reglementează astfel de restricții.

Pe de altă parte, comisia reține aplicabilele dispozițiile art. 4 lit. a) din Legea nr. 215/2016 cu privire la tineret, în baza cărora cad sub incidența respectivei legi persoanele cu vârsta cuprinsă între 14 și 35 de ani, iar potrivit art. 16 alin. (3) al aceleiași legi, organizațiile de tineret ale partidelor politice sunt considerate stricturi neformale de participare a tinerilor.

Cât privesc pretensele încălcări ale legislației în vigoare privind finanțarea campaniei electorale ale concurentului electoral, doamna Maia Sandu, Comisia a explicat că „la etapa verificării corectitudinii raportului privind veniturile și cheltuielile concurentului electoral, Sandu Maia, pentru întreaga campanie electorală la alegerile prezidențiale din 20 octombrie 2024, Comisia, în calitatea sa de agent constatator, va examina toate veniturile și cheltuielile raportate în vederea stabilirii unor eventuale încălcări”.

Astfel, terțul, în privința subiectului invocat în acțiune privind contestarea legalității finanțării campaniei electorale a concurentului electoral, doamna Maia Sandu, atrage atenția instanței că, prin Hotărârea CEC nr. 3024 din data de 08.10.2024 privind supravegherea finanțării campaniei electorale a candidaților la funcția de Președinte al Republicii Moldova în cadrul alegerilor prezidențiale din

20 octombrie 2024, la situația din 23 septembrie 2024, Comisia, inclusiv prin prisma art. 54 alin. (5) lit. d), f) și g) din Codul electoral, n-a constatat careva încălcări sau abateri în rapoartele privind finanțarea campaniei electorale prezentate de concurenții electorali Partidul Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate” cu candidatul desemnat, Sandu Maia.

În cadrul ședințelor CEC privind verificarea aspectelor legate de finanțarea campaniei electorale ale concurenților electorali, sunt invitați toți concurenții electorali, iar în conformitate cu legea, pot înainta obiecții sau contestații asupra celor constatate de Comisie.

Concurentul electoral, dl Ion Chicu, până la Ședința CEC din 08.10.2024 sau în cadrul ședinței, nu a înaintat careva obiecții sau contestații asupra modului de finanțare a campaniei electorale a concurentului electoral, doamna Maia Sandu.

Indică că, hotărârea nr. 3024 din data de 08.10.2024, în partea finanțării campaniei electorale a concurentului electoral, doamna Maia Sandu, pentru perioada de până la data de 23 septembrie 2024, n-a fost contestată de către concurenții electorali, rămânând astfel în vigoare, iar în acest sens operează art. 140 Cod administrativ.

Susține că, temeiurile invocate de reclamant poartă un caracter declarativ, exprimând simpla nemulțumire asupra hotărârii atacate, iar aceasta nu constituie temei de anulare a hotărârii Comisiei.

Pe motivele expuse, solicită terțul respingerea acțiunii.

Argumentele părților în ședința de judecată.

Reprezentantul reclamantului Partidul Politic „Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei”, Macovei Victor în ședința instanței de judecată a susținut cererea de chemare în judecată conform obiectului și temeiului invocat, solicitând admiterea acesteia.

Reprezentantul pârâtului Comisia Electorală Centrală, Hamâc Diana și reprezentantul terțului Sandu Maia, avocatul Digore Eduard în ședință au pledat pentru respingerea acțiunii.

Acțiunea este admisibilă.

În privința admisibilității acțiunii în contenciosul administrativ Completul de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău reține următoarele.

Potrivit art. 2 alin. (2) Cod administrativ, anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.

Potrivit art. 3 Cod administrativ, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a

libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Potrivit art. 5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Potrivit art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Potrivit art. 20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Potrivit art. 39 Cod administrativ, (1) Controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngrădit. (2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Potrivit art. 189 alin. (1) Cod administrativ, (1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Din interpretarea logico-juridică a normelor precitate, rezultă că unul din elementele definitorii ale acțiunii în contencios administrativ, este revendicarea unui drept propriu, vătămat prin una din formele activității administrative, or, acțiunea în contencios administrativ trebuie să urmărească revendicarea unui drept subiectiv vătămat.

În conținutul acțiunii depuse, Partidul Politic „Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei” a invocat că, prin activitatea administrativă a Comisiei Electorale Centrale i-a fost încălcat dreptul manifestat, prin neexaminarea obiectivă a contestației înregistrată cu nr. CEC-10Apr/1 din 26 septembrie 2024 în sensul solicitat.

Potrivit art. 206 alin. (1) lit.b) Cod administrativ, (1) O acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare).

La caz, reieșind din obiectul acțiunii se atestă că reclamanta a formulat o acțiune în obligare. Or, potrivit solicitărilor reclamantului Partidul Politic „Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei” acesta pretinde obligarea Comisiei

Electorale Centrale să reexamineze contestația înregistrată cu nr. CEC10Apr/1 din 26.09.2024.

Potrivit art. 191 alin. (3) Cod administrativ, Curtea de Apel Chișinău soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva actelor emise de Banca Națională a Moldovei, precum și acțiunile în contencios administrativ atribuite în competența sa prin Codul electoral.

Potrivit art. 98 Cod electoral, (1) În ordinea procedurii contenciosului administrativ, instanțele de judecată competente examinează acțiunile în domeniul electoral după cum urmează: 2) Curtea de Apel Chișinău soluționează în primă instanță: a) contestațiile împotriva acțiunilor/inacțiunilor și a actelor administrative ale Comisiei Electorale Centrale.

Potrivit art. 209 alin. (1) Cod administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel.

Potrivit art. 95 alin. (1) și (8) Codul electoral, (1) În perioada electorală, termenul general de depunere a contestațiilor este de 3 zile, care se calculează începând cu ziua următoare zilei în care a fost săvârșită acțiunea, a fost identificată inacțiunea sau a fost adoptată hotărârea. (8) Înaintarea acțiunilor în contencios administrativ, precum și exercitarea căilor de atac împotriva actelor judecătorești se efectuează în termenul stabilit la alin.(1).

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că acțiunea înaintată de Partidul Politic „Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei”, întrunește condițiile de admisibilitate, or, actele cauzei atestă că Comisia Electorală Centrală a aprobat pe marginea contestației înregistrată cu nr. CEC-10Apr/1 din 26 septembrie 2024 hotărârea nr. 3098 din 16 octombrie 2024, iar acțiunea a fost depusă la instanța competentă la 19 octombrie 2024.

Totodată, se atestă că, reclamantul a prezentat dovada achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei în conformitate cu prevederile art. 2 al Legea taxei de stat, nr. 213 din 31.07.2023.

Aprecieri instanței ce ține de temeinicia acțiunii:

Completul judiciar notează că, în conformitate cu prevederile art. 224 alin. (1) lit. f) Cod administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit.a)–e).

Conform art. 225 Cod administrativ, (1) Instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. (2) Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale

dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Conform art. 219 alin. (1) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Conform art. 93 alin. (1) Cod administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.

Potrivit art. 18 Codul electoral, misiunea Comisiei Electorale Centrale este crearea condițiilor optime pentru exercitarea nestingherită de către cetățenii Republicii Moldova a dreptului constituțional de a alege și de a fi aleși în cadrul unor alegeri libere și corecte, inclusiv prin asigurarea respectării legislației cu privire la finanțarea partidelor politice și a campaniilor electorale.

Potrivit art. 26 Codul electoral, (1) În calitate de organ independent de supraveghere și control privind finanțarea partidelor politice și a campaniilor electorale, Comisia Electorală Centrală:

k) exercită alte atribuții de supraveghere și control al respectării legislației cu privire la finanțarea partidelor politice, a campaniilor electorale și a grupurilor de inițiativă, în conformitate cu prevederile prezentului cod și ale Legii nr.294/2007 privind partidele politice.

Completul specializat în examinarea acțiunilor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău reține că, potrivit sesizării PP „Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei” nr. CEC-10Apr/1 din 26 septembrie 2024 adresată Comisiei Electorale Centrale, s-a solicitat:

1.A admite sesizarea Partidului Politic „Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei”.

2.A constata încălcarea de către concurentul electoral dna. Sandu Maia, candidat desemnat la alegerile prezidențiale din partea P.P. „Partidul Acțiune și Solidaritate”, a prevederilor art. 19 alin. (3) al Legii nr. 370/2023 privind drepturile copilului, art. 26 alin.(6) lit. a) din Legea nr. 294 /2007 privind partidele politice și a art. 54 alin. (5) lit. a) Cod electoral.

3.A aplica sancțiuni în privința concurentului electoral dna Sandu Maia, candidat desemnat la alegerile prezidențiale din partea P.P. „Partidului Acțiune și Solidaritate”, pentru încălcările admise.

4.A iniția procesul contravențional în privința concurentului electoral dna Sandu Maia, candidat desemnat la alegerile prezidențiale din partea P.P. „Partidului Acțiune și Solidaritate” și a aplica sancțiunea contravențională prevăzută de art. 48³ Cod contravențional.

Prin scrisoarea nr. CEC-8/6071 din 27 septembrie 2024 adresat șefului Inspectoratului General al Poliției, prin care a fost informat și Chicu Ion,

președintele PDCM, s-a solicitat IGP al MAI examinarea după competență al sesizării înregistrate sub nr. CEC-10/Apr/1 din 26 septembrie 2024, după caz, cu sancționarea concurentului electoral PP „Partidul Acțiune și Solidaritate”, reclamând încălcarea prevederilor art. 50 alin. (2) Codul contravențional.

Potrivit art. 101 Codul electoral, (1) Hotărârea pe marginea contestațiilor se adoptă cu votul majorității absolute a membrilor organului electoral, în conformitate cu procedura descrisă în regulamentul de activitate al acestui organ.

(2) Organul electoral, după examinarea contestației, este în drept să adopte următoarele soluții:

- a) să declare inadmisibilă contestația;
- b) să admită integral sau parțial contestația;
- c) să respingă contestația ca fiind neîntemeiată;
- d) să constate încălcările prevederilor cadrului normativ electoral și/sau să oblige părțile să înlăture încălcările stabilite;
- e) să aplice sau să solicite aplicarea sancțiunilor pentru încălcările constatate.

(3) În cazul contestării hotărârilor emise de organele electorale ierarhic inferioare, organul electoral ierarhic superior are dreptul:

- a) să declare inadmisibilă contestația;
- b) să respingă contestația și să mențină în vigoare hotărârea organului electoral ierarhic inferior;
- c) să admită contestația și să modifice sau, după caz, să anuleze parțial ori integral hotărârea organului electoral ierarhic inferior, adoptând o nouă hotărâre.

(4) În cazul contestațiilor privind reflectarea alegerilor de către furnizorii de servicii media, Consiliul Audiovizualului adoptă decizii și întreprinde măsurile de rigoare în conformitate cu procedura stabilită de Codul serviciilor media audiovizuale, cu excepția termenelor și a procedurii aplicabile conform prezentului cod.

(5) Hotărârile organelor electorale și deciziile Consiliului Audiovizualului emise în condițiile prezentului capitol sunt executorii din momentul adoptării, cu excepția cazurilor de suspendare a executării acestora. Executarea hotărârilor organelor electorale adoptate în condițiile art.102 alin.(5) se suspendă de drept din momentul contestării legalității hotărârilor respective.

(6) Instanțele judecătorești adoptă și pronunță hotărâri și decizii, precum și emit încheieri în conformitate cu prevederile Codului administrativ și ale Codului de procedură civilă.

(7) Actele judecătorești emise în condițiile prezentului capitol sunt definitive și executorii din momentul pronunțării, cu excepția cazurilor de suspendare a executării acestora.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău nr. 3-133/24 din 15 octombrie 2024, s-a obligat Comisia Electorală Centrală să examineze contestația înregistrată cu nr.

CEC-10Apr/1 din 26 septembrie 2024 și să emită actul administrativ asupra acesteia.

Comisia Electorală Centrală prin Hotărârea nr. 3098 din 16 octombrie 2024, a respins ca neîntemeiată contestația depusă de domnul Chicu Ion, președintele Partidului Politic „Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei”, înregistrată sub nr. CEC-10Apr/1 din 26 septembrie 2024.

Prin prezenta acțiune, reclamantul Partidul Politic „Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei” revendică încălcarea dreptului său prin examinarea necorespunzătoare a contestației, considerând că la caz, Comisia Electorală Centrală, în privința candidatului electoral desemnat de Partidul Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate”, Sandu Maia, urmează a fi aplicată sancțiunea în temeiul dispozițiilor art. 48³ Cod contravențional, care prin prisma prevederilor art. 423⁷ Cod contravențional ține de competența Comisiei Electorale Centrale.

Potrivit acțiunii și sesizării nr. CEC-10Apr/1 din 26 septembrie 2024, reclamantul Partidul Politic „Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei” a invocat următoarele norme relevante prezentului litigiu.

Potrivit dispozițiilor art. 423⁷ Codul contravențional, (1) Contravențiile prevăzute la art.48¹ alin.(1)–(6), art.48², 48³, 51 și 53 se constată și se examinează de către Comisia Electorală Centrală.

(2) Sunt în drept să constate contravenții și să încheie procese-verbale președintele, vicepreședintele și secretarul Comisiei Electorale Centrale, funcționarii subdiviziunii specializate din cadrul Comisiei Electorale Centrale, președintele și secretarul Consiliului Electoral Central al Găgăuziei, precum și președinții consiliilor electorale de circumscripție.

(3) Sunt în drept să examineze cauzele contravenționale și să aplice sancțiuni președintele, vicepreședintele și secretarul Comisiei Electorale Centrale.

Potrivit art. 48³ Codul contravențional, (1) Finanțarea ilegală a partidelor politice, a grupurilor de inițiativă, a concurenților electorali sau a participanților la referendum de către persoane fizice, manifestată prin depășirea plafoanelor stabilite de lege sau în numele unor persoane terțe (anonime) ori prin încălcarea regulilor stabilite de cadrul normativ existent, se sancționează cu amendă de la 30 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 180 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere. (2) Finanțarea ilegală a partidelor politice, a grupurilor de inițiativă, a concurenților electorali sau a participanților la referendum de către persoane juridice, manifestată prin încălcarea regulilor stabilite de cadrul normativ existent, se sancționează cu amendă de la 240 la 600 de unități convenționale aplicată persoanei juridice, cu amendă de la 180 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere.

Potrivit art. 19 alin. (3) Legea nr. 370 din 30.11.2023 privind drepturile copilului, implicarea copiilor în activitatea partidelor politice și asocierea lor în partide politice este interzisă.

Dispozițiile art. 26 alin. (6) lit. a) Legea nr. 294 din 21.12.2007 privind partidele politice indică, se interzice finanțarea, prestarea unor servicii cu titlu gratuit ori susținerea materială sub orice formă, directă și/sau indirectă, a partidelor politice de către cetățenii Republicii Moldova care nu au împlinit vârsta de 18 ani, cetățenii în privința cărora este instituită o măsură de ocrotire judiciară sub forma tutelei.

Codul electoral la art. 54 alin. (5) lit. a) stabilește că, se interzice finanțarea ori susținerea materială sub orice formă a grupurilor de inițiativă, a campaniilor electorale de către cetățenii Republicii Moldova care nu au împlinit vârsta de 18 ani și cetățenii în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară sub forma tutelei

În același context, contrar criticilor reclamantului Partidul Politic „Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei”, Completul specializat consideră că în prezenta cauză, prezintă relevanță și prevederile Legii cu privire la tineret nr. 215 din 29.07.2016.

Potrivit art. 4 lit. a) Legea cu privire la tineret nr. 215 din 29.07.2016, sub incidența prezentei legi cad persoanele cu vârstă cuprinsă între 14 și 35 de ani.

Potrivit art. 16 Legea cu privire la tineret nr. 215 din 29.07.2016, (1) *Structura neformală de participare a tinerilor este o formă de participare a tinerilor întruniți benevol și activează în interesele tinerilor.* (2) Structuri neformale de tineret pot fi grupurile de inițiativă, senatele studentești, consiliile elevilor, mass-media pentru tineri. (3) *Organizațiile de tineret ale partidelor politice sînt considerate structuri neformale de participare a tinerilor.* (4) Structurile neformale de participare a tinerilor au dreptul să desfășoare activități cu tineri și pentru tineri și pot înainta autorităților publice propuneri în domeniile care vizează tinerii.

În același context art. 1 alin. (1) Legea privind partidele politice nr. 294 din 21.12.2007 stabilește că, partidele politice sînt asociații benevole, cu statut de persoană juridică, ale cetățenilor Republicii Moldova cu drept de vot, care, prin activități comune și în baza principiului liberei participări, contribuie la conceperea, exprimarea și realizarea voinței lor politice.

Prin urmare, organizațiile de tineret ale partidelor politice nu se încadrează în noțiunea de partide politice, or în caz contrar, prevederile Legii cu privire la tineret citate supra devin inaplicabile în raport cu Legea privind partidele politice. Iar prevederile art. 54 alin. (5) lit. a) Codul electoral sancționează *finanțarea ori susținerea materială sub orice formă a grupurilor de inițiativă* de către cetățenii Republicii Moldova care nu au împlinit vârsta de 18 ani, adică minorilor.

Raportând cadrul legal enunțat supra la actele cauzei, Completul specializat apreciază ca fiind nefondate criticile reclamantului Partidul Politic „Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei” asupra Hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 3098 din 16.10.2024, întrucât probele prezentate de către reclamant nu sunt suficiente în vederea constatării încălcării de către candidatul electoral al prevederilor art. 54 alin. (1) lit. a) Codul electoral, iar în ceea ce privește prevederile art. 26 alin. (6) lit. a) Legea nr. 294 din 21.12.2007 și prevederilor 19 alin. (3) Legea nr. 370 din 30.11.2023, acestea se referă preponderent la partide politice, însă din conținutul acțiunii depuse reclamantul face referire la „*Pas Youth Glodeni*”, adică o organizație de tineret al partidului politic sus-numit, prin urmare, nu se atestă aplicabilitatea dispozițiilor art.48³ Codul contravențional.

Mai mult ca atât, Colegiul a reținut și argumentul Comisiei Electorale Centrale, care a menționat că, pîrîtul deși pretinde că hotărîrea este ilegală, nu a prezentat nici o probă sau alte dovezi, din care ar rezulta vîrsta persoanelor la care face trimitere , iar din conținutul pozelor anexate la contestația reclamantului, Completul specializat nu consideră posibil de a determina vîrsta persoanelor la care face referire ultimul, iar prin acțiunea depusă reclamantul nu poate pretinde autorității publice o anumită conduită potrivit propriilor convingeri și interpretări lipsite de careva suport factologic, or, legea prevede dreptul tinerilor ce au atins vîrsta de 14 ani de a se asocia organizațiilor de tineret ale partidelor politice.

Astfel, în acest sens, Comisia Electorală Centrală în calitatea sa de autoritate publică, este unicul exponent al puterii publice ce decide oportunitatea actelor administrative cu caracter individual, dispunând de dreptul discreționar de a opta pentru una dintre soluțiile posibile, adecvate situației juridice de referință. La rîndul său, oportunitatea reprezintă dreptul de apreciere al organelor administrative, în cursul organizării și executării legii, prin care se asigură realizarea sarcinilor și a atribuțiilor lor legale, în conformitate cu mijloacele care corespund scopului legii.

Apreciind realizarea dreptului discreționar la adoptarea actului administrativ de către Comisia Electorală Centrală, Completul specializat atestă că la adoptarea Hotărârii nr. 3098 din 16.10.2024, autoritatea emitentă a respectat limitele legale impuse, contestația reclamantului Partidul Politic „Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei”, fiind examinată în modul corespunzător potrivit exigențelor art. 101 Codul electoral, actul administrativ fiind unul motivat, iar instanța de judecată nu se poate subroga în competențele ce i-au fost conferite prin lege autorității publice prin intermediul organului său colegial, nefiind în drept a o obliga să reexamineze contestația, în condițiile în care nu există atare premise.

În acest context, Completul specializat consideră ca fiind întemeiate argumentele Comisiei Electorale Centrale că presupusele fapte de finanțare ilegală a campaniei electorale, la etapa verificării corectitudinii raportului privind

veniturile și cheltuielile concurentului electoral Sandu Maia pentru întreaga campanie electorală la alegerile prezidențiale din 20 octombrie 2024, vor fi examinate toate veniturile și cheltuielile raportate în vederea stabilirii unor eventuale încălcări de către Comisie în calitate sa de agent constatator, iar ulterior, în cazul în care candidatul electoral nu va fi de acord cu hotărârea Comisiei sau va depune probe relevante care să-i susțină pretențiile, reclamantul va putea formula o acțiune împotriva hotărârii emise.

Prin urmare, Completul specializat tratează acțiunea reclamantului Partidul Politic „Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei” drept una prematură, în contextul în care la etapa actuală, pretinsa faptă sesizată de către reclamant cu privire la finanțarea ilegală al grupului de inițiativă prevăzută la art. 48³ Codul contravențional nu și-a găsit confirmare, or acțiunea nu poate fi întemeiată pe presupoziii și interpretări proprii, ci urmează a fi raportată la probele corespunzătoare, ceea ce la caz nu se atestă.

În aceste circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că la caz nu există careva premise cu privire la obligarea Comisiei Electorale Centrale să reexamineze contestația înregistrată cu nr. CEC10Apr/1 din 26.09.2024 în conformitate cu cadrul normativ indicat, și să emită actul administrativ individual (hotărâre), din care motiv cererea de chemare în judecată al Partidului Politic „Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei” se va respinge.

Reieșind din limitele controlului judecătoresc și norma art. 219 alin. (3) din Codul administrativ potrivit căruia, instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces, Completul judiciar constată că în cauză nu sunt întrunite temeiurile cu privire la obligarea autorității publice reexamina contestația.

Potrivit art.224 alin. (2) lit. f) Cod administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată, respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit.a)-e).

În conformitate cu prevederile art. 224 alin. (1) lit. f) Cod administrativ, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Acțiunea în contencios administrativ înaintată de Partidul Politic „Partidul Dezvoltării și Consolidării Moldovei” către Comisia Electorală Centrală, terț Sandu Maia, cu privire la anularea în tot al Hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 3098 din 16.10.2024 și obligarea Comisiei Electorale Centrale să reexamineze contestația înregistrată cu nr. CEC10Apr/1 din 26.09.2024 în conformitate cu cadrul normativ indicat și să emită actul administrativ individual (hotărâre), se respinge ca neîntemeiată.

Hotărîrea este cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 3 zile.

Președintele completului,

Mîra Ghenadie

Judecătorii

Braga Angela

Sîrbu Victoria