



## D E C I Z I E

21 iulie 2016

m. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău având în componență:

Președintele ședinței

Gheorghe Iovu

Judecătorii

Ghenadie Morozan și Elena Cobzac

Cu participarea:

Agentului constatator

Alexandru Ciugureanu

juducând în ședință publică, în ordine de recurs, recursul contravenientului Radu Bușilă, declarat împotriva Hotărârii Judecătorei Centru mun. Chișinău din 17 mai 2016, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată contestația înaintată de Bușilă Radu asupra procesului-verbal cu privire la contravenție din 25.01.2016 întocmit în baza art. 69 alin. (1) Cod Contravențional și asupra Deciziei de sancționare din aceeași dată, agent constatator Ciugurean Alexandru, locotenent major de poliție al Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. Chișinău.

### Procedura de citare fiind îndeplinită.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurență Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău asupra recursului,

## C O N S T A T Ă:

Prin Hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 17 mai 2016 a fost respinsă ca neîntemeiată contestația înaintată de Bușilă Radu asupra procesului-verbal cu privire la contravenție din 25.01.2016 întocmit în baza art. 69 alin. (1) Cod Contravențional și asupra Deciziei de sancționare din aceeași dată, agent constatator Ciugurean Alexandru, locotenent major de poliție al Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. Chișinău.

Pentru a hotărâ astfel, instanța de fond a stabilit că la data de 25.01.2016, în privința lui Bușilă Radu a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 69 alin. (1) Cod Contravențional și emisă Decizia de sancționare din aceeași dată, agent constatator Ciugurean Alexandru, prin care contravenientului i-a fost aplicată o sancțiune în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 400 (patru sute) lei, pentru fapta contravențională manifestată prin numirea cu cuvinte jignitoare în adresa cet. Bușilă Valeria, înjosindu-i astfel onoarea și demnitatea ei de persoană.

Reieșind din norma legală prevăzută la art. 443 Cod Contravențional, instanța de judecată a menționat faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție din 25.01.2016 a fost întocmit în conformitate cu prevederile legislației în vigoare fără careva abateri ce ar putea servi drept temei de anulare a respectivului proces-verbal. Astfel, instanța de judecată reține că vinovăția contravenientului Bușilă Radu de comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod Contravențional a fost dovedită pe deplin, fapt ce se confirmă prin materialele dosarului contravențional și agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare pentru dovedirea vinovăției acestuia, pe când contravenientul Bușilă Radu nu a prezentat nici o probă pertinentă și concludentă în susținerea contestației sale, care ar dovedi contrariul celor constatate de către agent.

În ceea ce privește declarațiile părții vătămate Bușilă Valeria și a contravenientului Bușilă Radu precum că s-a împăcat, și în legătură cu acest fapt ambii solicitanți încetarea procesului contravențional, instanța de judecată menționează faptul că potrivit art. 29 Cod Contravențional - procesul contravențional pornit încetează în cazul împăcării victimei cu făptuitorul în contravențiile prevăzute la art. 78, art. 96 alin. (1), (2), art. 100, 101, 103, 105, 242. Astfel, articolul 69 alin. (1) Cod Contravențional, în baza căruia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Bușilă Radu, nu cade sub incidența articolului menționat mai sus.

Nefiind de acord cu hotărârea sus indicată, contravenientul Radu Bușilă, a declarat recurs în care solicită admitere recursului, casarea hotărârii, cu dispunerea trimiterii cauzei la rejudecare, motivînd că instanța de fond la examinarea contestației înaintate a interpretat eronat legea și nu a examinat multilateral materialele cauzei contravenționale.

Verificând materialele dosarului contravențional, argumentele invocate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge recursul cu menținerea hotărârii instanței de fond.

Instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, și a ținut cont de cerințele art. 457-458 Cod Contravențional care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Se menționează că judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă.

Hotărârea judecătorească cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, normă contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod Contravențional.

Colegiul reține că la judecarea recursului, contravenientul recurent invocă dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor, solicitând reaprecierea probelor, ce au fost obiect de studiu în instanța de fond, în baza cărora ea a concluzionat necesitatea menținerii procesului-verbal cu privire la contravenție din 25.01.2016 și deciziei de sancționare din aceeași dată privind aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime totală de 20 unități convenționale, ce constituie 400 lei.

Criticile formulate de recurent au format obiect de discuție la judecarea cauzei în instanța de fond, cărora instanța le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin, și a cărei reluare nu se mai impune, având în vedere și faptul că verificând hotărârea atacată, nu se identifică existența și altor motive care analizate din oficiu să ducă la casare.

În ședința instanței de fond s-a constatat că, contravenția a fost comisă de Radu Bușilă, fapt confirmat de către victimă și de însuși făptuitor, care nu neagă comiterea faptei prejudiciabile, contestând hotărârea în partea ce ține de momentul lipsei unei aprecieri a faptului că aceștia s-au împăcat.

Respectiv, alegațiile contravenientului precum că instanța de fond a apreciat eronat materialele cauzei, urmează a fi apreciate critic, ori nerecunoașterea vinovăției de către contravenient nu echivalează cu încetarea procesului, de vreme ce există probe pertinente și concludente ce dovedesc vinovăția lui Radu Bușilă în comiterea contravenției imputate, iar nerecunoașterea vinovăției Colegiul Penal apreciază ca o tactică de apărare a acestuia.

Conform art. 8 Cod Contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru faptele săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Respectiv din materialele prezentate instanța de recurs concluzionează despre faptul că vina contravenientului Radu Bușilă de comiterea celor imputate a fost dovedită pe deplin, fapt confirmat prin declarațiile părților în ședința de judecată în instanța de fond cât și prin explicațiile acestora depuse la poliție, coroborate prin cumulul de probe anexate la materialele cauzei.

Instanța constată lipsa temeiurilor de fapt și de drept ce ar genera nulitatea actului privind constatarea faptei contravenționale și aplicarea sancțiunii contravenționale, or, în urma verificării legalității și corectitudinii procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare, careva dubii și incorectitudini în concordanță cu norma art. 443 Cod Contravențional nu au fost constatate.

Astfel că careva încălcări de ordin procedural sau material, atât la etapa constatării faptei de către agentul constatator cât și la etapa cercetării cauzei de către instanța de fond, nu au fost stabilite.

Pentru aceste motive, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău conducându-se de prevederile art. 473 alin.(1) pct.1) litera c) art. 474 Cod contravențional, în numele Legii,

#### D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul contravenientului Radu Bușilă, declarat împotriva Hotărârii Judecătorei Centru mur Chișinău din 17 mai 2016, în privința lui **Bușilă Radu**.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Gheorghe Iovu

Judecători

Ghenadie Morozan

Elena Cobzac

