

DECIZIE

În numele Legii

08 august 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele de ședință

Iordan Iurie

Judecătorii

Negru Maria și Ursu Ludmila

Cu participarea:

Reprezentantului agentului constatator:

XXXXXXX

judecând în ședința de judecată publică, în ordine de recurs, recursul declarat de reprezentantul agentului constatator al BP a INP al Inspectoratului General de Poliție – XXXXXXX, împotriva hotărârii Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) din 16 mai 2017, cauza contravențională în privința contravenientului XXXXXXX, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 224 alin. (1) Cod contravențional.

Procedura de citare fiind îndeplinită.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

A C O N S T A T A T :

1. Prin decizia agentului constatator al INP al IGP MAI din XXXXXXXXXXX, XXXXXXX a fost atras la răspundere contravențională și sancționat conform art. 224 alin. (1) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 50 unități convenționale pentru faptul că la data de XXXXXXXXXXX, aproximativ ora 12:43, aflându-se în or. XXXXXXX conducea mijlocul de transport de model "Mercedes Sprinter" cu n/î XXXXXXX care nu era echipat corespunzător și anume ambele pneuri ale axei față, care nu aveau marcajul "M+S", "M.S", sau simbolurile iernii, astfel ignorând prevederile pct. 122,5 lit. e) al Regulamentului Circulației Rutiere al RM.

2. La 28.02.2017, Costiuc Vasile a depus la INP contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator menționate, solicitând anularea acestora și încetarea procesului contravențional.

3. Prin hotărârea Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) din 16.05.2017, a fost admisă contestația depusă de XXXXXXX împotriva procesului-verbal și a deciziei de sancționare în temeiul art. 224 al. (1) Cod contravențional din XXXXXXXXXXX. A fost anulată decizia de sancționare din XXXXXXXXXXX în privința lui XXXXXXX privind comiterea contravenției prevăzute de art. 224 al. (1) Cod contravențional, din lipsa faptului contravenției.

4. Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, recurs a declarat reprezentantul agentului constatator al BP a INP al Inspectoratului General de Poliție – XXXXXXX solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) din 16.05.2017, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond.

5. În motivarea recursului declarat recurentul indică că nu este de acord cu hotărârea adoptată deoarece dosarul contravențional a fost expediat în termenul prevăzut de legislație, conform prevederilor art. 395 alin. (1) Cod Contravențional al RM. Conform materialelor acumulate și informației parvenite în adresa INP a IGP mun. Chișinău s-a stabilit cu certitudine că cet. XXXXXXX a încălcat cerințele RCR a RM.

6. Procedura citării a fost legal îndeplinită, reprezentantul agentului constatator al BP a INP al Inspectoratului General de Poliție – XXXXXXX a susținut recursul declarat, solicitând admiterea acestuia.

7. Contravenientul XXXXXXX, fiind înștiințat despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată, nu s-a prezentat, nu a comunicat despre motivele absenței sale, considerent din care instanța a constatat că e posibilă examinarea cauzei în absența contravenientului.

8. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, audiind opinia participanților la proces, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat, recursul declarat pentru motivele expuse mai jos.

9. În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: este nefondat.

10. Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art. 458 Cod contravențional, care prevede că la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției

imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

11. Colegiul menționează că, judecarea cauzei în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă. Hotărârea judecătorească cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

12. Din materialele cauzei se constată că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, XXXXXX a fost atras la răspundere contravențională și sancționat conform art. 224 alin. (1) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 50 unități convenționale pentru faptul că la data de XXXXXXXXXX, aproximativ ora 12:43, aflindu-se în or. XXXXXX conducea mijlocul de transport de model "Mercedes Sprinter" cu n/i XXXXXX, care nu era echipat corespunzător și anume ambele pneuri ale axei față, care nu aveau marcajul "M+S", "M.S", sau simbolurile iernii, astfel ignorând prevederile pct. 122,5 lit. e) al Regulamentului Circulației Rutiere al RM.

13. Potrivit prevederilor art. 224 alin. (1) Cod contravențional, *circulația pe drumurile naționale a vehiculelor cu șenile, a vehiculelor echipate cu pneuri utilizate cu crampoane (în afara perioadei 1 decembrie – 1 martie), a vehiculelor cu tracțiune animală, precum și a celor neechipate corespunzător, care transportă încărcături neacoperite cu prelată a căror scurgere provoacă poluarea învelișului rutier, a terenurilor adiacente drumurilor sau încetinirea circulației rutiere, se sancționează cu amendă de la 18 la 30 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 90 la 120 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.*

14. Pentru a pronunța hotărârea în cauză, instanța a cercetat minuțios sub toate aspectele probele prezentate, din materialele cauzei rezultă că, agentul constator în cadrul activității de constatare a faptei contravenționale a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție cu încălcarea prevederilor legale de constatare a faptei contravenționale cuprinse în art. 440, 443, 445 Cod contravențional și respectiv a drepturilor contravenientului.

15. Mai mult, Colegiul penal relevă, că acuzarea formulată de agentul constator nu se întemeiază pe careva probe certe și concludente, la materialele procesului contravențional nu au fost anexate careva probe materiale care ar confirma fapta incriminată de agentul constator contravenientului, de către agentul constator nu a fost anexate careva probe materiale sub formă de imagini video sau foto, drept confirmare a vinovăției lui XXXXXX.

16. Conform prevederilor art. 425 alin. (1), alin. (2) și alin. (5) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.* În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delict, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Sânt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

17. Colegiul penal, la fel constată că instanța de fond corect a reținut că, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție agentul constator nu a ținut cont de prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional, care stipulează că, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.* Or, în procesul verbal cu privire la contravenție din XXXXXXXXXX, la rubrica „anexe”, „mijloace tehnice speciale de constatare”, lipsesc careva mențiuni, fapt ce denotă că agentul constator nu a acumulat careva probe în vederea confirmării circumstanțelor invocate în procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui XXXXXX pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 224 alin. (1) Cod contravențional.

18. În aceeași ordine de idei, se menționează că potrivit jurisprudenței CEDO în cauza Anghel vs Romania, Curtea a reiterat că prezumția de legalitate și adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenție este o prezumție lipsită de rezonabilitate și poziționează contravenientul într-o situație dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalității părților și a armelor în proces.

19. Potrivit prevederilor art. 375 alin.(3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

20. În temeiul art. 21 Constituția Republicii Moldova, instanța reține că, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

21. Colegiul consideră justificată și concluzia instanței de fond referitor la faptul că agentul constator superficial a examinat cazul, nu a ținut cont de toate circumstanțele cauzei, nu a întreprins toate măsurile în vederea colectării probelor și a administrării acestora, ce contravine prevederilor art.440 Cod contravențional.

22. În conformitate cu prevederile art. 441 alin.(1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional pornit încetează dacă nu există faptul contravenției

23. Potrivit art.461 Cod contravențional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.*

24. Colegiul penal reține că recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicate doar prevederile articolelor care se incriminează contravenientului, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat.

25. În această ordine de idei, Colegiul penal reține că, hotărârea primei instanțe este întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia pronunțată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CtEDO Garcia Ruis versus Spania).

26. Or, conform art. 470 alin.(3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

27. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probei administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 16.05.2017.

28. În conformitate cu art. 473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

d e c i d e:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de reprezentantul agentului constatator al BP a INP al Inspectoratului General de Poliție – XXXXXX și menține fără modificări hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 16 mai 2017, prin care s-a admis contestația cet. XXXXXX și s-a anulat decizia de sancționare din XXXXXXXXXXXX, în privința lui XXXXXX în baza art. 224 alin. (1) Cod contravențional, din lipsa faptului contravenției.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței:

Iordan Iurie

Judecătorii:

Negru Maria

Ursu Ludmila