

DECIZIE

Ziua 11 luna 05 anul 2015

**Colegiul Civil și
de contencios administrativ al
Curții de Apel Chișinău**

Având în componența sa:

**Președintele completului
Judecători**

**Ana Panov
Maria Moraru
Anatolie Minciuna**

Judecând în ședință judiciară cererea de recurs declarată de

SRL„Devastcom” asupra încheierii Judecătoriei Buiucani din 17.02.2015 prin care a fost admisă cererea privind luarea măsurilor de asigurare a acțiunii înaintată de SRL„Tesline- Service”, adoptată pe cauza civilă intentată la cererea de chemare judecată depusă de SRL „Tesline Service” împotriva SRL„Devascom” privind încasarea datoriei, penalităților și cheltuielilor de judecată, instanța de recurs, a –

c o n s t a t a t :

Pretențiile reclamantului :

La data de 15.05.2014 SRL„Tesline-Service” a depus cerere de chemare în judecată către SRL„Devastcom” cu privire la încasarea de la pîrît a sumei de 25392,18 lei cu titlu de datorie și penalitate.

În motivarea pretențiilor sale reclamantul a invocat faptul că, la 05 august 2013 SRL„Devastcom” a încheiat contractul de antrepriză privind achiziția prin cererea ofertei de prețuri cu Primăria comunei Frasin, r-nul Dondușeni, prin care SRL „Devastcom” s-a obligat să execute lucrări de reparație capitală a casei de cultură din s.Frasin, r-nul Dondușeni în conformitate cu prevederile proiectului tehnic. În cadrul acestor lucrări, conform devizului de cheltuieli au fost incluse și rdele-orizontale (membrane- învelitoare din material plastic).

Mai menționează reclamantul că întru producerea și instalarea membranei-învelitoare din material plastic, la 13 ianuarie 2013 a fost încheiat contract de antrepriză între SRL „Devastcom” și SRL„Tesline- Service” prin care ultimii și-au asumat obligația de a produce și monta membrana-învelitoare din material plastic la prețul de 38 220 lei. Pentru executarea lucrărilor de către SRL„Tesline- Service” a fost stabilit un avans în mărime de 20 235 lei care au fost achitate de către SRL „Devastcom”, restul 17 985 lei urmau să fie achitate după finalizarea lucrărilor.

La data de 21-22 februarie 2014 membrana-învelitoare din material plastic, instalată la casa de cultură în s.Frasin, r-nul Dondușeni, a fost deteriorată.

La data de 26 februarie 2014 SRL „Devastcom” a transferat pe contul SRL „Tesline-Service” suma de 10 000 (zece mii) lei menținând o datorie neachitată indicată în acțiune. Totodată reclamantul a solicitat și aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Poziția primei instanțe :

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani din 17.02.2015 a fost admisă cererea privind luarea măsurilor de asigurare a acțiunii înaintată de SRL„Tesline-Service” către SRL„Davascom” și s-a aplicat sechestrul pe bunurile mobile, imobile și conturile bancare ale pîrîtilor SRL „Davascom”, în mărimea sumei acțiunii de 25392 lei 18 bani.

Solicitarea recurentului :

Ne fiind de acord cu încheierea instanței de fond privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, SRL„Davascom” la data de 27 februarie 2015 a depus recurs, solicită casarea încheierii judecătoriei Buiucani din 17 februarie 2015 cu privire la luarea măsurilor de asigurare a acțiunii, în partea ce privește aplicarea sechestrului pe bunurile imobile, mobile și conturile bancare a SRL „Davascom”.

Argumentele recurentului :

În motivarea recursului recurentul a invocat că, la data de 29 august 2014 SRL" Davascom" a înaintat către SRL„Tesline-Service” o reclamație prin care a solicitat instalarea unei noi membrane-învelitoare din material plastic în termen de 7 zile.

Consideră recurentul că deși SRL„Tesline-Service” a fost informat despre bunul viciat, nu a întreprins nici o măsură întru repararea bunului viciat, astfel la 20 octombrie 2015 SRL„Devastcom” a înaintat cerere reconvențională către SRL„Tesline-Service” prin care a solicitat obligarea SRL„Tesline-Service” de a instala o nouă membrană-învelitoare din material plastic, cu achitarea diferenței de 7980 lei de către SRL Devastcom, sau restituirea sumei de 20230 lei în beneficiul SRL Devastcom.

Invocă recurentul că în motivarea acțiunii SRL „Tesline-Service” a indicat că solicită aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii din motiv că pe viitor ar putea parveni careva impedimente în executarea hotărîrii

Susține recurentul că reprezentantul reclamantului nu a prezentat careva probe în vederea justificării faptului că,

aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești

Susține recurentul că întreprinderea SRL „Devastcom” este o întreprindere care activează în domeniul construcției și e angajați care au necesitatea de a fi salariați, iar instanța de fond aplicând sechestru asupra conturilor bancare, afectează av activitatea întreprinderii, și riscă să lase fără o sursă sigură de venit toți angajații, inclusiv și familiile acestora.

Aprecierea instanței de recurs :

Examinând recursul, verificând argumentele invocate de recurent și corectitudinea aplicării de către prima instanță a rmelor de drept procedural, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră recursul întemeiat și pasibil de respingere cu menținerea încheierii instanței de fond, reeșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit.a) Cod procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii te în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Concluzia instanței de fond privind necesitatea admiterii cererii de asigurare a acțiunii înaintată de SRL „Tesline-ervice” către SRL „Davascom”, în mărimea sumii acțiunii, și anume 25 392 lei 18 bani, Colegiul o consideră corectă și temeiată.

Colegiul constată că în temeiul art.174, Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau stanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului, în cazul în care neaplicarea ășurilor de asigurare a acțiunii ar crea dificultăți judecătorești sau ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești. otodată, conform art.175 al.(i) lit.(a), Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

Colegiul de asemenea constată că cererea de chemare în judecată este depusă încă din luna mai 2014, iar pîrîtul nu a treprins careva măsuri effective în vederea ameliorării litigiului apărut, în acest context instanța de judecată cu justă cauză considerat ca fiind întemeiate argumentele reclamantului despre imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri decătorești în cazul neaplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, motiv pentru care consideră rațional și necesar de a mite cerința de aplicare a sechestrului pe conturile pîrîtului pînă la soluționarea definitivă a litigiului.

Din considerentele celor menționate supra, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău unge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea Judecătoriei Buiucani din 17 februarie 2015 ca fiind gală și întemeiată.

În contextul celor expuse și călăuzindu-se de prevederile art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil și de ntencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

DECIDE:

Se respinge cererea de recurs depusă de SRL „Devastcom”.

Se menține ca fiind legală și întemeiată încheierea Judecătoriei Buiucani din 17.02.2015, potrivit căreia a fost admisă rerea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii înaintată de SRL „Tesline- Service” către SRL „Devascom” cu ivire la încasarea datoriei, penalităților și cheltuielilor de judecată și s-a aplicat sechestru pe bunurile mobile, imobile și nturile bancare ale pîrîtului SRL „Devascom” cu sediul în or.Chișinău, str.Mesager 11, c/f 1006600051009, OLDMD2X307 c/b222432924, în mărimea sumei acțiunii, și anume în limita sumei de 25 392 lei 18 bani.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului

Ana Panov

Judecătorii

Maria Moraru

Anatolie Minciuna