

DECIZIE

15 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil și de contencios administrativ

al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele completului, judecătorul:

Guzun Maria

Judecătorii:

Buhmaci Virgiliu și Pruteanu Liuba

Examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către SC,,Megavil Grup” SRL reprezentat de avocatul XXXXXXXXXX, împotriva încheierii Judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana din 19 septembrie 2018, emisă la cererea înaintată de SA,,Natur Bravo” privind aplicarea măsurilor de asigurare la depunerea cererii de chemare în judecată împotriva SRL,,Megavil Grup” privind încasarea sumei,-

a c o n s t a t a t :

Poziția instanței de fond:

La data de 17 septembrie 2018, SA,,Natur Bravo” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL,,Megavil Grup” privind încasarea sumei.

Concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată, reclamantul a solicitat, în scopul asigurării acțiunii, aplicarea măsurilor de asigurare și anume, aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile, imobile și mijloacelor bănești din conturile bancare ale pîrîtului, în limita valorii acțiunii.

Suplimentar, la data de XXXXXXXXXX, reclamantul a depus o cerere de argumentare a solicitării de aplicare a măsurilor de asigurare, indicîndu-se la comportamentul de rea credință a pârătului referitor la executarea obligațiilor sale contractuale. Precum și s-a indicat la posibilitatea înstrăinării patrimoniului de către pârât, ceea ce ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana din 19 septembrie 2018, a fost admisă cererea SA,,Natur Bravo” privind aplicarea măsurilor de asigurare la depunerea cererii de chemare în judecată împotriva SRL,,Megavil Grup” privind încasarea sumei.

S-a aplicat sechestrul pe mijloacele bănești din conturile bancare și pe bunurile mobile și imobile, care aparțin cu drept de proprietate SRL,,Magavil Grup”, c/f XXXXXXXXXX, cu sediul în mun. Chișinău, str. M. Drăgan 36/1 în limita valorii acțiunii de 3 409 675,99 lei.

Solicitarea recurentului:

La data de 28 septembrie 2018, SC,,Megavil Grup” SRL a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana din 19 septembrie 2018, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de fond, prin care a fost dispusă asigurarea acțiunii, cu respingerea cererii de asigurare a acțiunii ca neîntemeiată.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat că, încheierea recurată este neîntemeiată, contravine principiilor de înfăptuire a justiției și încalcă drepturile recurentului.

Indică că, reclamantul/intimat induce instanța în eroare precum că pârâtul/recurent se eschivează de executarea obligațiilor fără a anexa la materialele cauzei un act contabil, care ar confirma cu certitudine suma datoriei.

Menționează că, în mai puțin de patru luni a achitat datoria în sumă de 2 000 000 lei.

Susține că, reclamantul cu bună știință nu a prezentat instanței ordinele de plată, astfel, majorînd pretinsa datorie ca în final să blocheze activitatea recurentului, prin aplicarea sechestrului pe conturile acestuia, în suma exagerată a pretențiilor înaintate.

La data de 14 noiembrie 2018, SA,,Natur Bravo”, reprezentată de avocatul Oleg Munteanu, a depus referință la recursul înaintat de SC,,Megavil Grup” SRL, prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind neîntemeiat, cu menținerea încheierii instanței de fond, ca fiind legală.

Termenul de declarare a recursului:

Potrivit art. 425 CPC al RM, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele pricinii rezultă că, încheierea recurată a fost emisă la data de 19 septembrie 2018, iar recursul a fost declarat la data de 28 septembrie 2018, fapt, ce constată că, recursul a fost declarat în termen.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău consideră recursul drept întemeiat și care urmează a fi admis din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea

admisibilității și fără participarea părților.

Potrivit art. 427 lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

În conformitate cu prevederile art.174 CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

Potrivit prevederilor art.177 alin. (1) CPC, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

Din materialele dosarului, rezultă că prin încheierea instanței de fond din 19 septembrie 2018 s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii și anume s-a aplicat sechestrul pe mijloacele bănești din conturile bancare și pe bunurile mobile și imobile, care aparțin cu drept de proprietate SRL „Magavil Grup”, c/f XXXXXXXXXX, cu sediul în mun. Chișinău, str. M. Drăgan 36/1, în limita valorii acțiunii de 3 409 675,99 lei.

Colegiul civil apreciază ca fiind greșită soluția instanței de fond cu privire la temeinicia cererii de asigurare, depuse de SA „Natur Bravo” și aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin încheierea din 19 septembrie 2018.

Colegiul civil reiterează că asigurarea acțiunii înseamnă totalitatea măsurilor, care garantează executarea hotărîrii judecătorești, în cazul admiterii cerințelor înaintate de către reclamant.

Instanța de recurs notează că, măsura de asigurare a acțiunii are un caracter provizoriu, impunând anumite limite exercițiului drepturilor pîrîților/recurenți, fiind reglementată în scopul evitării producerii unor pagube iremediabile drepturilor reclamantului/intimat, pagube care pot fi provocate de imposibilitatea punerii în executare a eventuale hotărîri judiciare de admitere a cererii, în raport cu obiectul și valoarea acțiunii.

În acest context, **Colegiul civil** consideră eronată rațiunea instanței de fond privind admiterea cererii de asigurare, pentru asigurarea dreptului pretins de reclamant la o eventuală despăgubire echitabilă după examinarea pricinii în fond, întrucît solicitantul aplicării măsurii de asigurare, nu a probat nici într-un fel faptul că neaplicarea măsurilor de asigurare respective ar face imposibilă sau ar îngreuna executarea unei eventuale hotărîri, iar instanța de fond a admis cerința fără a aduce careva argumente în acest sens.

La caz, **Colegiul civil** apreciază ca fiind greșită soluția primei instanțe privind temeinicia cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, or, prin aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în sensul declarat de către reclamant, s-a depășit scopul asigurării acțiunii, deoarece reclamantul urmează de fiecare dată să probeze temeinicia solicitărilor înaintate, cu indicarea motivelor și circumstanțelor pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

Totodată, **Colegiul civil** reține că, potrivit Hotărîrii Curții Supreme de Justiție, nr. 3 din XXXXXXXXXX, privind modificarea și completarea Hotărîrii explicative cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează asigurarea acțiunii la judecarea cauzei civile nr. 32 din XXXXXXXXXX, conform punctul 13, la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, instanțele vor verifica: raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii; dacă există pericolul în mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate, preîntîmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare; dacă măsura de asigurare solicitată nu corespunde cu însăși obiectul acțiunii, fapt care este inadmisibil.

În acest sens, instanța de recurs menționează că, în condițiile în care pârătul/recurent întreprinde măsuri de stingere a datoriei, fapt, confirmat prin ordinele de plată, anexate la materialele cauzei (f.d. 85-102) în sumă totală de 2 000 000 lei, nu există o bănuială rezonabilă asupra temeiniciei cererii de asigurare a acțiunii înaintate de SA „Natur Bravo” cu argumentele invocate.

Subsidiar la cele invocate, colegiul menționează că, prin aplicarea măsurilor de asigurare și blocarea conturilor acesteia se poate complica activitatea societății comerciale și astfel, ar deveni dificilă stingerea datoriei rămase.

Iar, în cazul în care societatea recurentă din luna mai 2018t a început a stinge datoria acumulată, achitînd în sumă 2 000 000 lei, nu există teme de a aplica măsuri de asigurare și a bloca activitatea societății pîrîte.

În finalitatea celor invocate supra, **Colegiul civil** consideră întemeiate argumentele expuse în cererea de recurs și greșită soluția dată de instanța de fond, în condițiile în care s-a constatat cu certitudine faptul că, la caz nu este rațional de a aplica măsurile de asigurare a acțiunii, în sensul solicitat de reclamant. Or, instanța de recurs reține și faptul că, prin depășirea scopului asigurării acțiunii se va echivala cu o încălcare gravă a drepturilor părților opuse în cadrul procesului civil, cărora li s-ar putea cauza prejudicii irecuperabile.

Cît privește argumentele intimatului reflectate în referință, precum că recurentul acționează cu rea-credință și scopul depunerii recursului este de a tergiversa procesul și a se eschiva pe viitor de la achitarea datoriei acumulate, colegiul le apreciază critic, întrucît, la materialele cauzei recurentul a probat faptul că, din luna mai 2018 și pînă la depunerea cererii de recurs a achitat deja suma de 2 100 000 lei și nu-i poate fi imputat argumentul precum că umărește scopul de a se eschiva de la achitarea datoriilor acumulate.

Cu referire la argumentul precum că prin depunerea recursului se urmărește tergiversarea procesului, de asemenea colegiul îl respinge ca fiind neîntemeiat întrucît examinarea recursului nu suspendă examinarea cauzei

respinge ca fiind neîntemeiată, mărindu-și cuantumul recursului în suspensia examinării cauzei.

Reieșind din cele elucidate mai sus, **Colegiul civil** a stabilit cert că, argumentele expuse în recursul declarat de către *SC „Megavil Grup” SRL, reprezentat de avocatul XXXXXXXXX* sunt întemeiate, din care motiv instanța de recurs consideră necesar de a le admite și de a casa încheierea judecătorească a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 19 septembrie 2018, soluționând prin decizie problema în fond, cu respingerea ca neîntemeiată a cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, depusă de SA „Natur Bravo”.

În conformitate cu prevederile art. 174-175, art. 426, 427 lit. c) CPC, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău,-

D e c i d e:

Se admite recursul declarat de către *SC „Megavil Grup” SRL reprezentat de avocatul Tatiana Danilescu*.

Se casează încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 19 septembrie 2018, soluționând prin decizie problema în fond prin care:

Se respinge cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, depusă de SA „Natur Bravo”, ca fiind neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului:

Guzun Maria

Judecătorii:

Buhnaci Virgilu

Pruteanu Liuba