

Dosarul nr. 1a-1901/21
nr. 1-19108245-02-1a-03092021
Buiucani

***** Niculcea
Judecătoria Chişinău, sediul

DECIZIE
(dispozitiv)

14 februarie 2023

mun.

Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, în componenţa:

Preşedintele şedinţei de judecată, judecător

Silvia Cecan

judecători

Silvia Gîrbu şi Sergiu Daguţa

Grefier

Corina Dirvici

Cu participarea:

Procurorului

Vladislav Harti

Apărătorului

Nicolae Roşca

Părţi vătămate

Ion Moraru

Partea vătămată

Viorel Negura

Inculpatului

Grigoriţa Ion *****

Judecând în şedinţa judiciară publică, în ordine de apel, apelul acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura municipiului Chişinău, oficiul Ciocana, Ecaterina Balan, declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 27 martie 2020, în cauza penală de învinuire a lui

Grigoriţa Ion fiul lui *****, născut la
*****, IDNP *****, cetăţean al
Republicii Moldova, originar din
*****, *****

învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art.190 alin.(1) din Codul penal.

Conducându-se de art. art. 415 alin.(1), p. 1 lit. c), pct. 2, 417-418 din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, -

DECIDE:

Se admit din alte motive, apelul acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura municipiului Chişinău, oficiul Ciocana, Ecaterina Balan declarate împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 27 martie 2020.

Se casează inclusiv şi din oficiu conform art. 409 alin.(2) din Codul de procedură penală, sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 27 martie 2020 şi se pronunţă o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanţă după cum urmează:

Grigorița Ion ***** se achită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) din Codul penal, pe motiv că în acțiunile inculpatului lipsesc elementele infracțiunii.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizie motivată, pronunțată public la 28 martie 2023 orele 14.00.

Președintele ședinței, judecătorul

Silvia Cekan

Judecătorii

Silvia Gîrbu

Sergiu Daguța

Dosarul nr. 1a-1901/21
nr. 1-19108245-02-1a-03092021
Buiucani

***** Niculcea
Judecătoria Chişinău, sediul

DECIZIE

14 februarie 2023

mun.

Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, în componenţa:

Preşedintele şedinţei de judecată, judecător

Silvia Cekan

judecători

Silvia Gîrbu şi Sergiu Daguţa

Grefier

Corina Dirvici

Cu participarea:

Procurorului

Vladislav Harti

Apărătorului

Nicolae Roşca

Părţi vătămate

Ion Moraru

Partea vătămată

Viorel Negura

Inculpatului

Grigoriţa Ion *****

Judecând în şedinţa judiciară publică, în ordine de apel, apelul acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura municipiului Chişinău, oficiul Ciocana, Ecaterina Balan, declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 27 martie 2020, în cauza penală de învinuire a lui

Grigoriţa Ion fiul lui *****, născut la
*****, IDNP *****, cetăţean al
Republicii Moldova, originar din
*****, *****

învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art.190 alin.(1) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei, în primă instanţă, 4 iulie 2019 pînă la 27 martie 2020, în instanţa de apel de la 18 mai 2020 pînă la 9 noiembrie 2020, în instanţa de recurs de la 21 ianuarie 2021 pînă la 29 iunie 2021 şi în instanţa de apel de la 3 septembrie 2021 pînă la 14 februarie 2023, în procedura judecătorului Silvia Cekan de la 9 februarie 2022 pînă la 14 februarie 2023.

Părțile au fost legal citate.

Procurorul a pledat pentru admiterea apelului.

Apărătorul inculpatului și inculpatul au solicitat respingerea apelului și menținerea sentinței.

Verificând materialele cauzei penale, în raport cu argumentele invocate în apelul depus, ținând cont de părerea procurorului și a apărătorului, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 27 martie 2020, Grigorița Ion fiul lui *****, născut la *****, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (1) din Codul penal, a fost achitat pe motiv că fapta nu întrunește semnele componenței de infracțiune.
2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că potrivit rechizitoriului, inculpatul Grigorița Ion *****, se învinuiește că începând cu luna martie 2018, până la 22 octombrie 2018, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, aflându-se în mun. Chișinău, sect. Ciocana, prin abuz de încredere și ducere în eroare, acționând cu intenție directă, prezentând ca adevărată o faptă mincinoasă și anume că dispune de cunoștințe și abilități profesionale pentru modificarea poziționării volanului din partea dreaptă în cea stângă la automobilul de marca „Toyota” model „Rav 4” cu n/î *****, cunoscând din start că nu va realiza serviciul dat, a primit de la Moraru Ion bani în sumă de 1300 euro, ceea ce la data comiterii infracțiunii conform cursului oficial de schimb valutar al BNM constituia 26960 lei, bani pe care i-a însușit și folosit în interes personal, cauzându-i părții vătămate daune considerabile.
3. Tot el, Grigorița Ion *****, se învinuiește că, începând cu luna martie 2018, până la 19 decembrie 2018, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, aflându-se în mun. Chișinău, sect. Ciocana, prin abuz de încredere și ducere în eroare, acționând cu intenție directă, prezentând ca adevărată o faptă mincinoasă și anume că dispune de cunoștințe și abilități profesionale pentru modificarea poziționării volanului din partea dreaptă în cea stângă la automobilul de marca „Skoda” model „Superb” cu n/î *****, cunoscând din start că nu va realiza serviciul dat, a primit de la Negură Viorel bani în sumă de 500 euro, cât și piesele pentru reparație la preț de 1070 euro, cauzându-i părții vătămate daună considerabilă, care conform cursului oficial de schimb valutar al BNM la data comiterii infracțiunii constituiau 32 608 lei, bani pe care i-a însușit și folosit în interes personal.
4. Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Grigorița Ion în baza art.190 al.(1) din Codul penal, escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin

prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile.

5. Nefiind de acord cu sentința, apel a declarat acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Ciocana, Ecaterina Balan, care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Grigorița Ion ***** să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) din Codul penal, și să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 700 unități convenționale.
6. În motivarea apelului, acuzatorul de stat a indicat că, instanța pune la baza sentinței declarațiile inculpatului Grigorița Ion *****, precum și a martorilor apărării, ignorând cu vehemență probele acuzării, dînd o apreciere eronată acestora. Instanța eronat s-a axat pe concluzia că în cazul dat, fapta nu întrunește semnele infracțiunii, atît timp cît au fost prezentate probe pertinente, concludente și utile ce demonstrează vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, și anume în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) din Codul penal.
7. Acuzarea consideră că învinuirea înaintată inculpatului se demonstrează prin declarațiile date de către partea vătămată Negura Viorel, or, versiunea apărării cu referire la faptul relațiilor civile este combătută faptic prin însuși nerealizarea de către inculpat pe parcursul a unui an întreg a obligațiunilor pretins a fi asumate. Mai mult ca atît, acesta în mod intenționat se eschiva de la discuțiile cu partea vătămată, inducîndu-l în eroare cu referire la faptul că acesta a pus automobilul în lucru, că mai are nevoie de cîteva zile pentru a finisa lucrările, pe cînd de facto inculpatul nici nu le începuse. Totodată, urmează a se menționa și faptul că la momentul cînd partea vătămată s-a prezentat pentru a se informa despre motivul tergiversării, a constatat că automobilul său a fost dus în alt loc, abandonat în stradă, de la acesta lipsind piese din interior. Prin urmare, inculpatul nu doar că nu și-a onorat pretinsa obligație, ci mai mult de atît, a dezamblat automobilul părții vătămate, reparînd cu piesele acestuia un alt automobil de model identic pe care îl avea în același timp la dînsul, acțiuni ce nu au fost convenite, ba mai mult au fost tănuite de partea vătămată, ultimul aflînd despre acest fapt abia în luna septembrie, adică peste jumătate de an după ce a transmis inculpatului automobilul. Astfel, conchide că inclusiv prin aceste acțiuni ale inculpatului se demonstrează intenția inculpatului de a însuși atît mijloacele financiare dobîndite în mod ilicit, cit și piesele de la automobilul

părții vătămate, iar reasamblarea automobilului nu a fost decît un pretext bine chibzuit de către inculpat.

8. Inducerea în eroare prin prezentarea unei informații ca fiind veridică se mai demonstrează și prin faptul că inculpatul din start a asigurat partea vătămată că poate reasambla automobilului lui, iar pe parcurs nu a făcut decît să se eschiveze de la acest fapt, tergiversînd în mod intenționat adresarea părții vătămate la organele de drept, promițînd în continuare pretinsa realizarea a obligațiunilor.
9. La fel, acuzarea consideră că vinovăția inculpatului se mai demonstrează și prin declarațiile părții vătămate Moraru Ion, or, după primirea automobilului, inculpatul a început să-și manifeste comportamentul dolosiv, invocînd dificultăți, tergiversînd termenul, evitînd să răspundă la telefonul mobil, schimbîndu-și, ca și în cazul anterior, locația. Mai mult ca atît, la fel ca și în primul caz, pretinsa reasamblare a automobilului a durat o perioadă îndelungată de timp, iar într-un final nici nu a fost efectuată. Comportamentul dolosiv de inducere în eroare a părții vătămate de către inculpat se mai demonstrează și prin faptul că automobilul de model „Toyota RAV 4” cu n/î GL51YSY, nu doar că nu a fost reasamblat, dar a fost și defectat, la momentul restituirii, fiind lipsă, de altfel ca și în primul caz mai multe piese, fiind și avariata, avînd ars ambreajul și deteriorat și sistemul de alimentare cu diesel, avea avariata ușa din față și zgîriat.
10. Acuzarea consideră că faptul pretinderii și primirii, în cazul dat a mijloacelor financiare de către inculpatul Grigorița Ion ***** de la părțile vătămate, pînă la efectuarea pretinselor lucrări de reparație, nu demonstrează decît intenția inculpatului de a însuși mijloacele bănești sub pretextul efectuării pretinselor lucrări de reasamblare.
11. Argumentul instanței în susținerea poziției apărării, cu referire la faptul că inculpatul a restituit părților vătămate o parte din mijloacele financiare pe care le-a primit, urma a fi apreciat critic în raport cu faptul că acțiunile date au fost întreprinse de către inculpat, doar după ce părțile vătămate au apelat la organele de poliție cu plîngerii în privința inculpatului pe faptul însușirii prin înșelăciune a mijloacelor financiare.
12. Susține că, faptul existențelor recipiselor în speță, nu denotă caracterul civil al litigiului civil, în special, atît timp cît recipisele în litigiu au fost semnate de către inculpat la insistența părților vătămate și doar după adresarea de către aceștia la organele de urmărire penală. Prin urmare, anume din acest considerent acuzarea consideră că, instanța de judecată absolut eronat a pus această probă la baza achitării inculpatului.
13. Intenția inculpatului la comiterea infracțiunii incriminate se mai dovedește pe: deplin prin comportamentul inculpatului în perioada cît automobilele s-au aflat

la dînsul sub pretextul efectuării reasamblării acestora, or, anume în această perioadă, inculpatul conștientizînd caracterul ilegal al acțiunilor sale, continua să inducă în eroare părțile vătămate, promițîndu-le în continuu că va efectua pretinsele lucrări, se eschiva de a purta convorbiri telefonice, nerăspunzînd la telefon și/sau chiar deconectîndu-l, schimbînd permanent locațiile automobilelor fără a aduce faptul dat la cunoștința părților vătămate, inclusiv cu scopul de a ascunde faptul utilizării pieselor de la automobilele date la reparația altor automobile, precum și starea în care de fapt erau automobilele părților vătămate.

14. Nu în ultimul rînd, faptul că în cazul dat, în acțiunile inculpatului Grigorița Ion ***** sunt întrunite elementele infracțiunii incriminate, se demonstrează pe deplin prin acțiunile inculpatului în condiția în care acesta timp de aproape un an de zile s-a eschivat de părțile vătămate, însușind în mod ilegal mijloacele financiare dobîndite în mod ilicit de la; aceștia, recurgînd la restituirea parțială a banilor doar după adresarea părților vătămate la poliție cu plîngerii pe acțiunile ilegale ale acestuia.
15. Constată că vinovăția inculpatului Gogorița Ion ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) din Codul penal a fost confirmată, iar neregnoașterea vinovăției de către acesta o consideră ca o metodă de apărare și un mijloc de eschivare de la răspundere penală, întrucît afirmațiile acestuia nu au fost probate.
16. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 4 noiembrie 2020, s-a respins apelul procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Ciocana, Balan Ecaterina, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27.03.2020, ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a sentinței contestate.
17. Iar, prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 29 iunie 2021, s-a admis recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Țurcanu Svetlana, fiind casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2020, în cauza penală în privința lui Grigorița Ion ***** și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.
18. Audiind participanții la proces, cercetînd probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificînd legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelurilor declarate, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite din alte motive, apelul declarat cu casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 martie 2020, inclusiv din oficiu, din următoarele considerente.

19. În conformitate cu art. 400 alin. (1) din Codul de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non privativă de libertate.
20. Iar, potrivit alin.(3) al aceleiași dispoziții legale, apelul declarat împotriva sentinței se consideră făcut și împotriva încheierilor, chiar dacă acestea au fost date după pronunțarea sentinței.
21. De asemenea, instanța de apel relevă că potrivit art.414 alin.(1) din Codul de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.
22. În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, (1) La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.
23. Potrivit art. 389 alin. (1) din Codul de procedură penală, (1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.
24. Conform art. 394 alin. (1), pct. 5) din Codul de procedură penală, (5) Partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă: 5) încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, motivele pentru modificarea învinuirii dacă la judecată s-a efectuat așa ceva.
25. În conformitate cu art. 325 din Codul de procedură penală, (1) Judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.
26. Colegiul penal reține că, prin rechizitoriu, inculpatul Grigorița Ion *****, se învinuiește că începând cu luna martie 2018, până la 22 octombrie 2018, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, aflându-se în mun. Chișinău, sect. Ciocana, prin abuz de încredere și ducere în eroare, acționând cu intenție directă, prezentând ca adevărată o faptă mincinoasă și anume că dispune de cunoștințe și abilități profesionale pentru modificarea poziționării volanului din partea dreaptă în cea stângă la automobilul de marca „Toyota” model „Rav 4” cu n/î *****, cunoscând din start că nu va realiza serviciul dat, a primit de la Moraru Ion bani în sumă de 1300 euro, ceea ce la data comiterii infracțiunii

conform cursului oficial de schimb valutar al BNM constituia 26960 lei, bani pe care i-a însușit și folosit în interes personal, cauzându-i părții vătămăte daune considerabile.

27. Tot el, Grigorița Ion *****, se învinuiește că, începând cu luna martie 2018, până la 19 decembrie 2018, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, aflându-se în mun. Chișinău, sect. Ciocana, prin abuz de încredere și ducere în eroare, acționând cu intenție directă, prezentând ca adevărată o faptă mincinoasă și anume că dispune de cunoștințe și abilități profesionale pentru modificarea poziționării volanului din partea dreaptă în cea stângă la automobilul de marca „Skoda” model „Superb” cu n/î *****, cunoscând din start că nu va realiza serviciul dat, a primit de la Negură Viorel bani în sumă de 500 euro, cât și piesele pentru reparație la preț de 1070 euro, cauzându-i părții vătămăte daună considerabilă, care conform cursului oficial de schimb valutar al BNM la data comiterii infracțiunii constituiau 32 608 lei, bani pe care i-a însușit și folosit în interes personal.
28. Astfel, prin rechizitoriu, (f.d. 101, vol. I), acțiunile inculpatului au fost calificate conform indicilor, ”escrocheria adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile”, iar potrivit sentinței, instanța a reținut, iar ulterior l-a achitat pe inculpat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.(1) din Codul penal, escrocheria, după indicii calificativi, ”dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile”.
29. În acest sens, Colegiul stabilește că instanța a depășit limitele învinuirii, adăugând în sarcina inculpatului alți indicii calificativi decât cei din învinuire și anume, ”sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate” și ”în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic”.
30. Astfel, s-a indicat în mod contradictoriu în calitate de semne calitative ale laturii obiective a infracțiunii „inducerea în eroare”, dar și „abuzul de încredere”, ”înșelăciunea”, iar în unele cazuri ”înșelăciunea sau abuzul de încredere”, depășind inclusiv și limitele învinuirii înaintate, semne ce se conțin atât prevederile art. 190 alin. (1) Cod penal, modificate prin Legea nr. 179 din

26 iulie 2018, în vigoare din 17 august 2018, cât și în redacția anterioară a Legii nr. 179 din 26 iulie 2018, considerent din care apelul procurorului, va fi admis din alte motive, iar sentința va fi casată inclusiv și din oficiu.

31. În această ordine de idei, Colegiu reiterează că prin rechizitoriu inculpatul Grigorița Ion a fost învinuit de faptul că începând cu luna martie 2018, până la 22 octombrie 2018, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, aflându-se în mun. Chișinău, sect. Ciocana, prin abuz de încredere și ducere în eroare, acționând cu intenție directă, prezentând ca adevărată o faptă mincinoasă și anume că dispune de cunoștințe și abilități profesionale pentru modificarea poziționării volanului din partea dreaptă în cea stângă la automobilul de marca „Toyota” model „Rav 4” cu n/î *****, cunoscând din start că nu va realiza serviciul dat, a primit de la Moraru Ion bani în sumă de 1300 euro, ceea ce la data comiterii infracțiunii conform cursului oficial de schimb valutar al BNM constituia 26960 lei, bani pe care i-a însușit și folosit în interes personal, cauzându-i părții vătămate daune considerabile.
32. Tot el, Grigorița Ion *****, se învinuiește că, începând cu luna martie 2018, până la 19 decembrie 2018, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, aflându-se în mun. Chișinău, sect. Ciocana, prin abuz de încredere și ducere în eroare, acționând cu intenție directă, prezentând ca adevărată o faptă mincinoasă și anume că dispune de cunoștințe și abilități profesionale pentru modificarea poziționării volanului din partea dreaptă în cea stângă la automobilul de marca „Skoda” model „Superb” cu n/î *****, cunoscând din start că nu va realiza serviciul dat, a primit de la Negură Viorel bani în sumă de 500 euro, cât și piesele pentru reparație la preț de 1070 euro, cauzându-i părții vătămate daună considerabilă, care conform cursului oficial de schimb valutar al BNM la data comiterii infracțiunii constituiau 32 608 lei, bani pe care i-a însușit și folosit în interes personal.
33. Astfel, acțiunile inculpatului au fost calificate în baza art. 190 alin.(1) din Codul penal, conform indicilor, escrocheria adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile.
34. Subsecvent, Colegiul analizând probele prezentate ajunge la concluzia că inculpatul Grigorița Ion urmează a fi achitat de la învinuirea în baza art.190 alin.(1) din Codul penal, deoarece fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii.
35. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 din Codul de

procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

36. Astfel, nici una din probele acumulate la urmărirea penală și cercetate în ședința instanței de fond și apel nu confirmă existența în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunii incriminate lor.
37. Mai mult, în ședința instanței de apel, procurorul a prezentat aceleași probe, care au fost analizate și apreciate corespunzător de prima instanță.
38. Subsecvent, Colegiul indică că fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Grigorița Ion care a indicat că începând cu anul 2017 a hotărât să se ocupe de schimbarea volanului. Singur nu dispunea de destule finanțe pentru a începe lucrul și un prieten pe numele Gheorghe Buhnă i-a propus să pună banii în jumătate. Au arendat împreună un garaj la posta veche și acolo au început activitatea. Aproximativ la sfârșitul anului 2017, începutul anului 2018, a făcut cunoștință cu Moraru Ion. El l-a telefonat dat fiind faptul că era plasat anunț precum că schimbă poziționarea volanului. L-a întrebat dacă are piese, la ce i-a zis că poate găsi dacă va căuta. După ce au vorbit i-a zis că are nevoie de timp pentru a găsi piesele și o să-l anunțe cât va costa. A menționat că a găsit piesele, nu din Moldova și i-a zis prețul de 1300 euro pe acestea. El a căzut de acord cu suma dată. I-a zis că nu dispune de finanțe pentru procurarea, doar dacă îi va da el banii. El l-a întrebat în cât timp ar putea să schimbe volanul mașinii, la ce i-a răspuns că în termen de 2-3 săptămâni. L-a întrebat de piese în cât timp ajung și ia zis că poate dura, iar el a căzut de acord. Totodată l-a întrebat dacă poate aduce mașina la dânsul, el i-a zis că poate să o aducă, însă nu dispunea de timp sa o repare atunci și i-a zis să aștepte. După o săptămână acesta a venit și a adus mașina. A parcat-o, i-a dat cheile și s-a dus. Peste 2 săptămâni l-a sunat și l-a întrebat de piese. A comunicat că a făcut legătura cu o persoană din Ucraina care avea piesele date pentru automobilului lui Moraru, acesta i-a comunicat că o parte din piese s-au vândut. După am sunat pe domnul Moraru și i-a comunicat că lipsește planșa de bord și caseta de direcție. L-a întrebat dacă să-i întoarcă banii să își caute singur sau să prelungească și să caute altele. La care el i-a zis să caute altele și că nu-l interesează, dar lui îi trebuie piesele. A notat că a mai căutat. În acest timp a apărut probleme cu colegul lui, Buhna, cu garajul. L-a telefonat pe Moraru și i-a zis să își ia mașina. A remarcat că ultimul îl suna foarte des să-l întrebe de mașină. După aproximativ trei luni l-a telefonat pe Moraru și i-a zis să vină să își ia mașina căci nu găsește piese. I-a zis să vină să ie mașina, si prima dată i-a dat 500 euro înapoi, a luat mașina. Peste o săptămână l-a telefonat și i-a spus că la mașină nu lucrează ambreiajul și dacă vreau ca să nu mă dă la poliție trebuie să-i fac ambreiajul. A căzut de acord să-i facă ambreiajul, numai să clarificăm situația. A remarcat că s-a dus și a luat

mașina lui cu evacuatorul, a achitat evacuatorul și a dus-o la service auto. Acolo a achitat ambreiajul 250 euro și lucrul 1700 lei. Când s-a reparat l-a telefonat. S-a urcat la volanul mașinii să verifice și mergea perfect. A dus-o cu evacuatorul mașina la service și acesta l-a telefonat și l-a întrebat când să-i dă ceilalți bani. Inculpatul i-a zis că se vor întâlni vineri pentru a-i transmite banii, aproximativ miercuri i-a transmis la un băiat care făcea mașina încă 500 euro. Și deja sâmbătă l-a telefonat pentru a-i da suma rămasă de 300 euro. Sâmbătă la orele 12:00 s-au întâlnit la Buiucani și Moraru a început să-i zică că mașina e zgâriată și că trebuie să rezolve el problema, că mașina nu merge și nu are putere. El i-a explicat că mașina mergea, el ia spus că a fost la service și s-a interesat, este stricată pompa de presiune înaltă și că trebuie să îi achit pompa și să-i vopsesc mașina plus să-i dau acei 300 euro care sunt dator, de altfel îl dă la poliție. A remarcat că Moraru avea un cunoscut în poliție care suna des cât timp mașina era la dînsul și trebuia reparată. I-a spus că îi dă 150 euro și asta-i tot, și așa i-a făcut ambreiajul, a achitat evacuatorul de patru ori. El tot îmi spunea că îl dă la poliție și i-a răspuns să-l dea. Referitor la mașina Skoda, a relatat că după ce s-a despărțit de colegul Buhna, el a început să lucreze în altă parte. L-a sunat într-o zi și i-a zis că are o mașina Skoda Superb de schimbat volanul. I-a zis că se va apuca, dar să explice la proprietar că mai are patru mașini înainte. Buhna lucra la acel moment la Ciocana. Pe timpul când el l-a sunat nu avea un garaj, pe dînsul îl ajutau prietenii. Buhna i-a zis că dacă va avea nevoie, să meargă la el la garaj să se ocupe cu mașina. I-a răspuns că lucrul va costa 600 euro, la care a fost de acord. Peste două săptămâni îl sună și îi spune că a aluat mașina și să vină să o repare. A plecat să vadă mașina. La ea nu ajungeau multe piese. La sunat pe Viorel, stăpânul mașinii, la care ultimul i-a zis că dacă am nevoie de ceva el îmi aduce. I-a zis că pot să repar mașina lui după ce termin cu acele patru mașini care le aveam înainte. Viorel mi-a zis că a plătit arvună pe lucru 350 euro lui Buhnă. Din spusele lui Buhnă a înțeles că eu am primit banii și i-a zis că mașina va fi gata în 3 săptămâni și că el săptămâna viitoare va fi la Chișinău. În acest timp, s-a apucat să facă câte ceva la mașină când avea timp. Când s-a apucat de lucru, Gheorghe Buhnă a dispărut cu tot cu banii de pe Skoda și cu datoria față de mine 3000 euro. Peste o săptămână a venit Viorel la Chișinău și din start cu pretenții că nu a făcut nimic la mașina lui. Mașina era dezmembrată, aproape gata să o îmbrac cu alte piese. I-a zis că trebuie să termine cele patru mașini ca să se ocupe doar cu mașina lui. L-a întrebat unde e Gheorghe, la care i-a răspuns că el nu-i. L-a întrebat de arvună la care el a spus să termin de reparat mașina apoi ne clarificăm. Au trecut 2-3 luni, a plecat de la Ciocana. Viorel îl suna în fiecare zi îl suna și îi zicea că îl dă la poliție. I-a comunicat să aibă răbdare. Ulterior a apărut Radu Cușnir și i-a propus să aducă mașinile la el la service. L-a telefonat pe Viorel să-l întrebe dacă poate să ia

mașina de la Poșta veche s-o ducă pe str. Costiujeni. Peste aproximativ o lună Viorel a venit la Ciocana cu Poliția. I-a zis să-i scriu recipisă. Poliția l-a întrebat de ce a desfăcut mașina dacă nu am de gând să o repar. A scris recipisă. În recipisă nu a vrut să scrie suma integrală, ci doar suma de 350 euro. Aproximativ peste o lună a început să repare mașina lui. În timp de două săptămâni a reparat mașina. Viorel a luat automobilul, acesta era fără radioul, care a fost furat la Poșta Veche. I-a cumpărat radioul și a reparat scaune. A subliniat că i-a returnat lui Moraru Ion suma de 1150 euro. Din suma de 1300 euro a cheltuit pe drum până la Otaci, sunete și evacuator. La momentul transmiterii mașinii pentru a modifica volanul mașina nu s-a făcut nici un control. Nu a lăsat nici un act. La momentul ridicării pe evacuator Moraru s-a uitat la mașină, căci ea era dezmembrată. Nu avea nici o pretenție, doar să-i da banii înapoi care le-a dat. Nu au fost răspunsuri pripite, două săptămâni nu avea telefon căci era stricat. S-a dus la Poșta Veche să îl caute, dar el era în centru. A specificat că nu repara mașina deoarece nu găsea piese. Timpul care îi propunea, Moraru nu era de acord. I-a întors înapoi cârligul de remorcare, domcrat, radioul, compartiment pentru acte. A susținut că nu înțelege sensul de ce s-a legat de domnul Viorel, deoarece el nu i-a dat până astăzi nici un ban. A menționat că se ocupă cu repararea mașinilor de la 16 ani, după clasa a opta. Nu are studii speciale în repararea mașinii. La moment nu are licență. Orice persoană care îl sună, el îi spune că nu oferă nici un act. Referitor la casetofon el a fost și l-a cumpărat cu 450 euro. Mașina a urcat-o pe evacuator fără acordul proprietarului. Informa proprietarii dacă schimba locația service-ului. Mereu răspundea la telefon. A susținut că, la moment la fel se ocupă cu repararea mașinilor, niciodată nu a avut probleme cu nimeni. Are pretenții față de Viorel care trebuie să-i dea pe lucru 600 euro. Înainte de mașina lui Viorel, a reparat încă cinci mașini de așa model. Lui Negură Viorel i s-a părut că piesele lui erau puse într-o altă mașină de marcă identică, deoarece el avuse o altă mașină de model identic.

39. Fiind audiat în ședința instanței de apel inculpatul a menționat că susține declarațiile oferite anterior, precizând că vina nu o recunoaște și a declarat că are calități de a schimba volanul de pe dreapta pe stînga. L-a ajutat pe Negură V. el nu a venit să se înțeleagă cu el. Iar până la urmă din ajutor s-a ajuns la ce s-a ajuns. El doar a vrut să-i acorde ajutor. Negură Viorel nu îl acuză dar nici pînă astăzi nu a primit nici un ban de la el. La acel moment avea probleme cu locul unde lucram și s-a mutat. Nu, a semnat vreun proces de predare primire cu vre-o una din părțile vătămate. Nu, careva pretenții față de el, nu au fost înaintate de către părțile vătămate. Au apărut careva pretenții doar peste 3 săptămâni. A schimbat la 40 de mașini volanul de pe dreapta pe stînga. Doar de la aceste părți vătămate a avut pretenții, în rest nimeni - Negura a spus că, să nu

mute mașina dintr-o încăpere în alta pînă nu-i scrie recipisă. Respectiv, inculpatul nu i-a scris recipisă. Recipisă a scris-o cînd trebuia să mute mașina. Nu este de acord cu declarațiile părților vătămate, a primit bani de la Moraru - 1300 Euro pe care i-a și întors înapoi. A întors toți banii. Cu automobilul în cauză nu s-a deplasat dar l-a deplasat de două ori cu evacuatorul. Nu ține minte cînd a primit mașina și cînd a întors-o. Moraru i-a transmis doar banii și mașina a adus-o peste vreo două săptămâni. A mutat și automobilul pe evacuator și a schimbat locația unde lucra. Lucrul pentru care a luat bani nu l-a efectuat deoarece i-a spus că nu se încadrează în termen. De la Negură Viorel nu a primit nici un leu pentru mine, a primit bani pentru a cumpăra piese, vreo 300 Euro maxim. A fost procurate și alte piese care nu ajungeau, deoarece nu a adus mașina cu toate piesele. Nu, putea să dispară piesele. Nu ține minte cînd a primit mașina și cînd urma să o dea. Mașina lui Negură s-a aflat la el vreo jumătate de an. Nu ține minte în cît timp s-a obligat să repare mașina. Nu, s-a deplasat cu mașina lui Negură.

40. Colegiul penal analizând și apreciind declarațiile inculpatului prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenței și utilității lor le apreciază ca fiind veridice, utile, pertinente, din care instanța reține că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, mai mult, mențiunile inculpatului nu au fost combătute prin careva probe. Astfel, din declarațiile inculpatului, Colegiul reține că referitor la lucrările ce urmau să fie efectuate la automobilul de model Toyota Rav 4, inculpatul i-a comunicat lui Moraru Ion că lucrările vor dura timp de 2-3 săptămâni, însă pînă atunci mai are de reparat alte 4 mașini. Dl Moraru la fel a fost preîntîmpinat despre faptul că căutarea și procurarea pieselor necesare pentru efectuarea lucrărilor solicitate la fel va dura careva timp, însă ultimul a fost de acord să aștepte. Automobilul a fost adus la Grigoriță Ion din propria inițiativă a lui Moraru Ion, ultimul fiind preîntîmpinat despre faptul că meșterul la moment nu dispune de timp pentru repararea mașinii. În această perioadă de timp la Grigoriță Ion au apărut probleme cu spațiul în care ar pute să se ocupe de lucru, motiv pentru care l-a sunat pe Moraru Ion și i-a comunicat să vină după mașina, totodată i-a spus că u poate găsi piesele necesare. Prima dată Grigoriță i-a transmis suma de 500 de euro, Moraru a invocat că mașina are careva probleme cu ambreiajul, Grigoriță a căzut de acord să-l repare, în urma la ce a suportat cheltuielile în urma de 250 euro pentru ambreiajul, 1700 lei pentru lucru și suma achitată pentru evacuator cu care a fost adusă mașina. După ce a reparat ambreiajul, l-a telefonat pe Moraru și s-au înțeles că se vor întâlni vineri. Într-o zi i-a transmis printr-un băiat încă 500 de euro. Într-o sâmbătă iar s-au întâlnit, Moraru i-a comunicat că mai trebuie să-i achite bani pentru pompa de presiune și pentru vopsirea mașinii, ori aceasta este zgâriată, și

plus la toate să-i mai achite cele 300 de euro cu care este dator. Grigoriță i-a spus că și așa a suportat cheltuieli suplimentare cu mașina dată, ori a achitat din buzunarul lui ambreiajul, lucrul și de patru ori evacuator, respectiv îi este dator deja numai cu 150 euro. Referitor la automobilul de model Skoda Superb, din declarațiile inculpatului reiasă că, Negura Viorel s-a înțeles nemijlocit cu Buhna Gheorghe, căruia și a achitat arvuna în mărimea de 350 euro. Termenul în care automobilul va fi gata i-a fost comunicat însuși de Buhna Grigore. În pofida faptul că Buhna Grigore a fost preîntâmpinat de Grigoriță Ion, că ultimul nu are posibilitate să se ocupe deodată de automobilul lui Negura Viorel, din motiv că mai are de lucru cu alte patru mașini, Buhna Gheorghe i-a comunicat lui Negura că mașina acestuia va fi gata în 2-3 săptămâni. Peste o săptămână a venit Negura Viorel a venit la Chișinău și din start s-a adresat cu pretenții la Grigoriță din motivul că nu au fost făcute lucrări la mașina acestuia. Grigorița a specificat că automobilul era dezmembrat, aproape gata ca să îl îmbrace cu alte piese. A menționat că într-un moment, Buhna Gheorghe a dispărut tot cu arvuna pe care a primit-o de la Negura și cu datoria față de Grigorița în suma de 3000 euro. În timp de două săptămâni automobilul lui Negura a fost reparat, fiind efectuate toate lucrările necesare. Viorel a luat automobilul, însă acesta era fără radioul, care a fost furat când mașina se afla la Poșta Veche. A notat că i-a cumpărat radioul și a reparat scaune. A specificat că Negura Viorel așa și nu i-a achita pentru lucru efectuat, suma de 600 euro. Astfel, instanța atestă că fapta inculpatului nu întrunește ele infracțiunii incriminate.

41. Fiind audiat în ședința de judecată partea vătămată, Negura Viorel, a declarat că în luna februarie 2018 a procurat un automobile de model Skoda Superb cu numere din Marea Britanie, volanul era poziționat pe dreapta. Persoana de la care a procurat automobilul, dlui vroia să schimbe poziția volanului, având toate piesele necesare. Însă ulterior din cauza că urma să plece înapoi în Anglia a refuzat să-l modifice și i-a vândut automobilul împreună cu piese. Între timp Ivac Dinu i-a dat și un număr de contact al persoanei care se ocupă de așa ceva și poate să schimbe poziția volanului. Atunci a procurat auto cu 4000 de euro. A telefonat persoana pe nume Gheorghe și l-a întrebat dacă se ocupă de așa ceva și i-a comunicat că are toate piesele necesare pentru modificarea. A convenit ca să aducă automobilul la Chișinău. Din discuți cu dlui, i-a comunicat că mai este necesar să procure careva piese. La ce i-a răspuns că cunoaște unde este un automobil avariat de același model și că poate să aducă piesele de la el. I-a spus că o să-l telefoneze meșterul lui, care o să-i comunice ce piese urmează să fie scoase de pe automobilul avariat. Atunci l-a telefonat dl Grigoriță Ion. A luat piesele necesare și la data de 05 martie a adus automobilul și piese în Chișinău. Cu Gheorghe s-a întâlnit la Ciocana, str. Vadului Vodă 102, i s-a spus că acolo este servisul lor liber, mai au un servis la Poșta Veche însă acolo e ocupat.

Atunci i-a arătat piesele și i s-a spus că acestea sunt bune și că în 2 săptămâni automobilul va fi gata. Aceasta a fost într-o zi de sâmbătă și el i-a comunicat că de luni băieții se vor ocupa de lucru. Atunci s-au înțeles că urmează să achite 550 euro și la fața locului a dat 350 de euro. Restul sumei urma să fie achitată la predarea automobilului. La transmiterea banilor a fost prezent prietenul său, Marcu Oleg. Banii nu au fost dați prin recipisă. A lăsat piesele și automobilul și au convenit peste 2 săptămâni să vină să ia auto. 2 săptămâni nu le-a telefonat, peste cele 2 săptămâni l-a telefonat pe Gheorghe și l-a întrebat ce-i cu automobilul. La ce el i-a comunicat că nu cunoaște că nu se ocupă el de reparație și i-a transmis numărul lui Gavrilă, a spus că el se ocupă de reparație și că o parte din bani i-a fost transmisă lui. După a telefonat pe Gavrilă, dlui i-a comunicat că mai are câteva zile și finisează lucru. Promisiuni de genul dat au durat aproximativ o lună. Pe la mijlocul lunii aprilie 2018 a venit la Chișinău și s-a deplasat la Ciocana, s-a întâlnit cu Gheorghe și a văzut că automobilul nu era în servis. La întrebarea unde se află automobilul, i-a răspuns că l-au transferat la poșta veche. Dându-i adresa, s-a deplasat la fața locului, unde a văzut că automobilul era parcat sub perete în stradă, era acoperit cu material de protecție și în interior piesele voluminoase lipseau. L-a telefonat pe Gavrilă, dlui nu i-a răspuns. L-a strigat pe stăpânul care dădea în chirie încăperea respectivă, dl Vasile, familia nu cunoaște, crezând că el are careva atribuție la reparație. El i-a răspuns că pur și simplu dă în chirie încăperea. L-a întrebat unde e Gavrilă și el i-a comunicat că vreo 2 săptămâni nu l-a văzut. S-a întors înapoi la domiciliu. Sunându-l în continuu, dlui i-a răspuns, l-a întrebat când să vină după mașina, la ce i-a răspuns că în 2-3 zile. A spus că înainte de sărbătorile de Paști mașina o să fie gata. Înaintea sărbătorilor de Paști a venit la Chișinău și a văzut că automobilul era în aceeași stare ca și anterior, nu s-a făcut nici o lucrare. Telefonându-l, dlui a răspuns, i-a spus să vină la fața locului. Dlui i-a spus că nu a reușit și că zilele următoare se apucă de lucru și că va telefona singur când să vină să ia automobilul. Ulterior, la începutul lunii mai, iar l-a telefonat, dlui nu răspundea. Iar a venit la Chișinău, unde a constatat că automobilul era în aceeași stare ca și data precedentă. I-a spus că o să se adreseze la organe, la ce dlui a rugat să ne clarificăm pe calea amiabilă și i-a scris o recipisă, unde a recunoscut că a primit o parte de bani ca avans și s-a obligat în 10 zile să finiseze lucrarea. Văzând iar că nu face nimic, i-a spus să-i întoarcă piesele și că duce mașina la alt meșter. La ce dlui i-a comunicat că s-a eliberat și se apucă de mașina și că alt meșter nu va putea efectua lucrarea. A menționat că, bara de protecție era un pic îndoită, ca piesă, unde Gheorghe i-a spus că asta nu-i problema, că ea se îndreaptă și poate fi pusă la loc. A notat că, la mijloc de mai, Gavrilă l-a sunat și i-a comunicat că nu poate îndrepta bara de protecție și urmează a fi cumpărată una nouă, totodată a spus că urmează să

procur și cablajul electric din interiorul mașinii. A spus că piesele respective le-a găsit pe un sait, în Ucraina. Și dacă sunt de acord, să-i transmit banii și el o să le procure. Am acceptat. Într-o zi a telefonat și a spus că piesele s în vamă și că urmează să-i dă banii ca să le ia și să achite. Deoarece urma să trece la vamă Otaci, a spus să treacă pe la dânsul la domiciliu ca să-i transmite banii. Unde 120 de euro i-a dat pentru bara de protecție și 50 de euro pentru cablaj. Ulterior l-a sunat și i-a spus că a luat piesele și că automobilul va fi în câteva zile. Peste o săptămâna-săptămâna jumătate, pe 30 mai, a venit iar la Chișinău, deja împreună cu soția și l-a telefonat, el a comunicat că are probleme cu stăpânul garajului de la poșta veche și și-a transferat locul de activitate în centru. Automobilul stătea în același loc la Poșta Veche. A specificat că, Gavrilița până la fine a reparat automobilul, însă din nou a cumpătat piesele pentru care anterior a dat banii. Prejudiciul material solicitat este de 2500 de euro și prejudiciul moral 100 000 lei. A remarcat că la poșta veche, eu a observat că Gavrilița repară un automobil, fix ca al lui, și la culoare, și model, la număr de înmatriculare diferența doar o literă. Întrebându-l care e stare, dlui a spus că termină cu acest automobil și imediat se apucă de al meu. Promisiuni de genul dat au durat până în luna septembrie. Atunci dlui a spus că a trecut iar la Ciocana și că automobilul urmează să fie adus acolo. Și iar promisiuni că va fi gata în câteva zile. Atunci l-a întrebat care e situație, la ce dlui a spus că piesele s la Poșta veche și că dl Vasile nu vrea să le întoarcă din motivul că el are careva datorii față de el pentru chirie. Discuția respectivă a avut loc la telefon. Atunci s-a dus la dl Vasile, dlui a comunicat că nu are nici o piesă în garaj și a arătat că garajul e gol. Imediat l-a telefonat și l-a întrebat unde-s piesele, la ce a răspuns că s la nenea Vasea și că el nu vrea să le dă. Iar l-a întrebat unde-s piesele, la ce el deja a răspuns că din piesele mele a făcut automobilul din Centru deoarece avea probleme cu stăpânul Șkodei. A spus să-i mai dau o săptămână, a transmis poze a cărorva piese și a întrebat dacă mă convin. Atunci a observat că lipsea plasa de bord, compartimente pentru documente, casetofonul. Dlui a spus că va cumpăra și catridjuri de la ușă să fie într-un set. La ce i-a spus ca timp de o săptămână mașina să fie gata. În octombrie a venit la poșta veche și a văzut că nu au fost făcute nici un fel de lucrări. A telefonat la poliție, a venit grup operativ, în cadrul examinării s-a stabilit că lipsea cablajul, bara de protecție, plasa de bord, compartiment pentru documente, acumulatorul, casetofonul. Atunci colaboratorul de poliție l-a telefonat și i-a spus să vină la fața loculul pentru a rezolva totul pe calea amiabilă, dându-i o săptămână pentru repararea automobilului. Fapt ce nu a avut loc. Pe internet a găsit unele piese, i-a dat datele de contact, însă plasa de bord era deteriorată în urma accidentului, la ce el i-a spus că pe plasa se pune altă piele și e ca nouă. A fost de acord numai cu condiția ca să nu se observe. Și ulterior iar a durat tot câteva zile.

Atunci a găsit un suport, a procurat. La Chișinău a stat cu dlui câteva zile. În timp ce se asambla tot îi spunea că lipsea ba o piesă, ba altă. Din banii mei din nou cumpăram piesele necesare. A cumpărat atunci piesele principale pentru asamblare automobilului. I-a spus că restul va fi montat ulterior. Automobilul l-a luat pe 23.02.2019, fără casetofon, fără compartiment pentru documente, fără cârligul de remorcare și domcrat. Până la moment piesele care lipseau nu au fost întoarse. A susținut că, volanul din dreapta în stânga a fost schimbat. Ulterior, din cauza că s-a întins procedura de schimbare, a avut cheltuieli suplimentare și la momentul devamării, s-a mărit și quantumul de calculare a accizelor vamale. A indicat că, nu i-a permis să dezasambleze automobilul și să vândă piesele. Până în luna septembrie nu a știut că alt automobil a fost făcut din piesele lui. Atunci a calculat valoarea pieselor de 1800 de euro. O parte din piese din nou a cumpărat: bara de protecție 120 de euro, niște mărunișuri în valoare de 4000 de lei, din care 3000 de lei el le-a întors înapoi. Și plus cheltuielile de întreținere. A relatat că, în timpul reparației dlui i-a sus că ceasul de bord nu poate fi mutat și că urmează a fi procurat altul, pentru care a achitat 120 de euro. L-a schimbat însă cu dubii, ceasul lui de bord el nu este, dar a găsit placa. A rugat să-i dă ceasul, la ce i-a răspuns că o să-l facă singur. A accentuat că, persoana de la care a procurat automobilul i-a dat număr de contact al lui Gheorghe. Gheorghe i-a spus că Gavrilița e meșterul lui. Atunci a avut o înțelegere verbală în prezența martorului Marcu Oleg, în prezența cui au fost transmiși și banii. Dl Ion i-a arătat vreo cinci unități de transport dezasamblate, adică a verificat că el poate să se ocupe cu așa ceva. A subliniat că, inculpatul nici odată nu i-a spus că nu poate să execute comanda. Înafara de mașina lui, în servis mai erau și alte mașini. Când s-a dus la dl Vasile și i-a povestit totul, dlui a comunicat că nu sunt primul. De la bun început nu a înțeles care este situație, pe urmă a văzut că îl ducea de nas, trăgea de timp, lipseau piesele. Nu poate să răspundă din ce cauză nu se repara automobilul. A atenționat că a fost o înțelegere verbală, nu a fost întocmit nici un act care ar confirma faptul transmiterii pieselor. Ei atunci au convenit pe calea amiabilă să se clarifice, el s-a obligat în 10 zile să-i facă mijlocul de transport. A invocat că, la moment nu poate să răspundă suma exactă a prejudiciului material, nu a calculat cheltuielile pe care le-a suportat pentru piese. Din luna februarie a mai discutat cu Gavriliță, dlui urma să-l sună când ar trebui să vină la Chișinău pentru a rezolva careva probleme cu electronică, dar așa și nu l-a telefonat. A evidențiat că suma de 350 de euro a transmis lui Gheorghe. Gavrilița i-a spus că timp de o săptămână va fi rezolvată problema. Atunci la dlui mai erau mașini în lucru dar i-a spus că nu are piese pentru a le repara, a spus că așteaptă piese din Germania. Între timp putea să facă automobilul. Nu l-a sunat niciodată, când era prima ședință, dlui a spus că o să-l telefoneze când să vin în Chișinău pentru a repara probleme cu

electronică. Referitor la starea tehnică după schimbarea, nu a avut careva probleme. A declarat că apreciază acțiunile dlui ca escrocherie, s-a folosit de bunătatea, a rezolvat problemele dlui datorită pieselor.

42. Fiind audiat în ședința instanței de apel, partea vătămată a indicat că, pe Grigoriță l-a cunoscut prin telefonul în luna martie, iar în real în luna aprilie 2018. În luna martie când a adus automobilul 350 EURO i-a transmis lui Gheorghe. Acești bani erau pentru mutarea volanului de pe dreapta pe stînga și pentru toate piese necesare i le-a dat. Aceste piese erau aduse de el. Gheorghe i-a spus că Grigoriță este un angajat de al lui. Atunci eu nu l-a cunoscut pe Grigoriță. Ulterior, când a mai adus piese a fost sunat deja de Grigoriță. Piese le-a adus lui Grigoriță. Grigoriță i-a spus că în două săptămâni va fi gata. Când a adus piese automobilul era parțial dezasamblat. Atunci era și Gheorghe care ia spus că i-a transmis banii lui Gheorghită și că el din acei bani are doar 50 EURO pentru comandă. Faptul dat l-a confirmat și Grigortia prin recipisa din 09.05.2018. Ulterior, la sfârșitul lunii mai 2018, Grigoriță i-a spus că nu poate repara indicatorul de viziteze și cablul trebuie schimbat. Acesta i-a spus că piesele trebuie aduse din Ucraina contra sumei de 170 EURO. Grigorița a venit la el acasă în satul ***** și i-a dat 170 Euro și el i-a spus că se duce la Otaci să ridice piesele. Alte sume au fost transmise prin luna septembrie când s-a depistat că multe piese lipsesc. Piesele le cumpăra împreună cu el. A cheltuit în jurul de 4500 lei. A mai procurat odată piesele care lipseau. A acceptat să procure piesele deoarece nu mai putea să aștepte. Alte sume nu a mai dat. Suma totală transmisă 170 Euro și piese de 4500 lei. Conform recipisei reise că tot Grigoriță a primit acei 300 EURO. Are pretenții materiale respectiv la suma de 170 EURO 4500 lei și 300 EURO. Grigoriță și-a făcut cît de cît lucrul. A luat automobilul la 24.02.2019. În luna martie s-a rupt suportul de la cutie și s-a defectat radiatorul și difuzorul. La momentul transmiterii mijlocului de transport nu a făcut vreun act de predare primire. Nu a îndeplinit careva recipise. Nu mai ține minte cum a fost întocmită recipisa, a mutat volanul cu careva defecte.
43. Colegiul penal analizînd declarațiile părții vătămate prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenței și utilității lor le apreciază ca fiind veridice, utile, însă aceste declarații nu indică că inculpatul a comis infracțiunea de escrocherie, or din depozițiile părții vătămate Colegiul reține că Negura Viorel a contactat o persoana pe numele Gheorghe cu care s-a înțeles referitor la efectuarea lucrărilor necesare la automobilul ce îi aparține. Tot Gheorghe i-a comunicat când se vor ocupa meșterii de automobilul acestuia și în cât timp va fi gata. Tot lui Gheorghe i-a transmis suma de 350 de euro ca arvună pentru lucrările ce urmează a fi efectuate. Personal lui Grigoriță, dl Negura a transmis suma de 120

de euro pentru bara de protecție și 50 euro pentru cablaj. A specificat că Grigoriță Ion i-a făcut toate lucrările necesare și a re poziționat volanul automobilului din partea dreapta în cea stângă. A notat că după lucrările efectuate de Grigoriță, el nu a avut careva probleme cu automobilul.

44. Partea vătămată Moraru Ion, a declarat că activează în calitate de administrator a gospodăriei țărănești „Moraru Ion”. A cumpărat un automobil în 2017, de model Toyota Rav 4 din anul 2001. A hotărât să-i schimbe volan din dreapta pe partea stângă. În primăvara anului 2017 a contactat pe dl. Grigoriță care pentru suma de 1500 euro s-a angajat să-i schimbe volanul. A scris o recipisă și i-a dat suma de 1300 euro. Peste o săptămână a dus mașina pe str. Poșta Veche, a lăsat-o acolo și acesta s-a angajat că în trei săptămâni să-i schimbe volanul. Peste trei săptămâni îl suna și el începea să amâne pentru marți, pentru vineri etc. După care în luna aprilie a dispărut și nu mai răspundea la telefon. A început să-l caute pe la locul de muncă. Telefonul era deconectat. L-a găsit, într-un final la un service auto în sectorul Centru. S-a întâlnit cu el și i-a zis să-i întoarcă banii și să-i dea mașina. După care a spus că mașina nu se află la el, este la un prieten dea lui cu care ei se ajutau. Atunci a spus că îi face mașina din nou în trei săptămâni. Peste trei săptămâni iar a venit la el și ultimul i-a spus că nu mai poate așa lucra, că îi restituie banii, îi dă mașină și să-și caute alt meșter. A venit să ia mașina, a găsit alt meșter să o ducă la acesta. A urcat-o pe evacuator, a dus-o la meșterul nou și a dat-o jos acolo. Meșterul a încercat să pornească mașina iar aceasta nu se pornea. Cât timp a stat mașina la Grigoriță, acesta a demontat-o, a scos scaunele din față și calculatorul de bord. Meșterul nou a conectat calculatorul de bord, a încercat să pornească mașina dar nu putea, căci era ars ambreiajul. După datele de bord, în perioada de doua luni cât a stat la Grigoriță, mașina a mers 3000 mile. Domnul Ion s-a angajat că repară ambreiajul pentru ca mașina să se pornească. Atunci s-a achitat cu dînsul cu suma de 500 euro. I-a reparat ambreiajul și celălalt meșter s-a apucat să schimbe volanul. După efectuare tuturor lucrărilor s-a mai depistat o problemă la mașină, aceasta se pornea dar nu se ridica la mai de 2000 turații. După care a început să caute problema. A dus-o la alt service auto și a reparat sistemul de alimentare cu diesel. Între timp Grigoriță nu i-a mai întors acei 500 euro. Cât timp a stat mașina la Grigoriță acesta a avariat ușa, era zgâriată etc. A menționat că s-a întâlnit cu Grigoriță, a spus că îi face mașina, dar nu a mai achitat tot. A spus că vopsește mașina, restituie banii și sunt achitați, după care aduce mașina la Chișinău la service auto ca să o vopsească, mai stă acolo încă două săptămâni. Meșterii de la service auto i-au spus că nu vor repara mașina pentru că Grigoriță nu se achită cu ei. A luat mașina și a dus-o acasă. Între timp dl Ion i-a mai dat 150 euro. L-a mai sunat, el a comunicat că o să-i dea banii, iar peste timp a pierdut numărul acestuia. În total îi era dator cu aproximativ 1000 euro.

Toate acțiunile au avut loc în 2018. Suma de 200 euro era pentru piese auto și lucrul efectuat. A susținut că, mașina la moment e acasă. Merge cu dânsa așa cum este. Nu a vopsit-o, nu mai este sens să-i achite pentru ea. A invocat că, a aflat că domnul Grigorita se ocupă de acesta de pe situl 999.md. Din spusele oamenilor a înțeles că această persoană se ocupă de repararea mașinilor. Nu cunoștea pe Grigoriță până la momentul necesității reparării mașinii. I-a dat banii până a-i repara mașina. Acesta a venit la ***** și i-a transmis banii pentru reparație. El mașina a vazut-o la *****, s-a uitat ce trebuie de reparat. Nu a întocmit nici un act cu referire la starea mașinii. La momentul transmiterii banilor el a zis că a mai efectuat astfel de servicii. La momentul transmiterii mașinii nu i-a dat nici un act, doar cheile mașinii. Mijlocul de transport avea toate actele în regulă. L-a întrebat dacă să meargă să prelungească vinieta, Grigoriță i-a răspuns că urmează s-a facă. A indicat că, după ce a dus mașina la alt meșter, atunci a depistat că era avariata. La momentul ridicării i-a invocat despre zgârieturi, la care Grigoriță a spus că i-a dat-o unui prieten, iar acesta este plecat acum. Când a ridicat mijlocul de transport de la servis, Grigoriță a menționat că nu mai poate așa lucra, că îi va restitui banii și că ambreiajul s-a stricat din vina prietenului căruia i-a dat mașina. A specificat că nu s-au făcut careva lucrări la mașină, doar a scos scaunele din față și parbrizul. A opiat că mijlocul de transport putea să se deplaseze pe teritoriul RM fără acte, deoarece când s-a întâlnit cu el la ***** era la fel cu așa mașină cu numere de înmatriculare englezești. Din câte a înțeles de la alte persoane, toate mașinile astea erau la el să le repare și să le schimbe volanul. Presupune doar că aceste mașini circulau fără acte. A notat că, la momentul transmiterii banilor nu a participat nimeni. Când i-a întors banii, le-a transmis prin intermediar. Suma de 20000 lei o ia în considerația din faptul că s-a interesat. Când a procurat mașina, a luat de 200 euro material tehnic. Grigorita a vrut să întoarcă parțial banii, deoarece nu el a mers la volan. A relatat că, când a observat că mașina nu se repară în timp, l-a sunat să-l întrebe când va fi gata. Când mașina a fost luată de la servis s-au înțeles că îi restituie suma de 1300 euro, și că o duce la un prieten să o vopsească. Când a fost ridicată mașina s-au înțeles cu suma de 1300 euro. A accentuat că i-a întors doar suma de 1150 euro, a rămas dator cu suma de 150 euro. Pentru reparație nu a întors nimic. Nu a vopsit-o, pentru sistemul de alimentare l-a fel nu s-a achitat. A atenționat că va înainta acțiunea civilă.

45. Fiind audiat în ședința instanței de apel partea vătămată a indicat că a transmis banii lui Grigoriță, această persoană nu și-a îndeplinit obligațiile. Până în prezent a fost recuperat prejudiciul doar parțial. A fost recuperat în jurul 1150 EURO dar, acesta a lovit mașina și era dezasamblată. A rămas datorie de 150 EURO și mașina a rămas stricată. Restituirea a acestui prejudiciu a fost recuperat până la pornire urmării penale și o parte i-a dat după pornirea

dosarului. Nu mai tine minte ce sumă de bani i-a dat pînă la pornirea dosarului deoarece acesta i-a dat pe părți, cu automobilul s-au plimbat alte persoane. Nu cunoaște cine s-a deplasat cu acest automobil. Astăzi solicită prejudiciul de 20.000 EURO. La mașină a reparat: Pompa, ambreiajul, mașina era lovită la ușă. Această sumă i-a dat-o deoarece a avut încredere în el. I-a spus că a mai reparat mașini și că se descurcă, l-a convins prin vorbe. În momentul transmiterii banilor a fost convins că mașina va fi reparată, doar l-a crezut pe cuvînt. Nu, a prezentat nici un raport de evaluare a cheltuielilor sale pentru reparare, i-a fost returnată suma de 1500 EURO, insistat să îi dea banii. Banii au fost returnați și înainte de a depune plîngerea la politie și după.

46. Colegiul penal analizînd declarațiile părții vătămate prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenței și utilității lor le apreciază ca fiind veridice, utile, însă aceste declarații nu indică că inculpatul a comis infracțiunea de escrocherie, or din depozițiile părții vătămate Colegiul reține că suma de 1300 euro a fost transmisă lui Gavrilă cu întocmirea unei recipise în acest sens. Gavrilă i-a întors înapoi suma de 500 euro, ulterior încă 500 euro și ultima sumă transmisă era 150 euro.
47. În continuare, martorul Cusnir Radu a menționat că, cu inculpatul se cunoaște de un an jumătate, au un prieten comun. Au avut un mini servis auto, cumpărau mașini și le reparau. A fost un caz la o mașină care era defectată, ulterior a sunat pe Grigorița pentru a se apropia să rezolve problema. În acea seara Grigorița a venit. Problema a fost soluționată. După aproximativ doua luni de la cunoștința cu Grigorița a aflat despre faptul că acesta se ocupa cu repararea mașinilor. A relatat că, după această perioadă, spațiul care îl închiria pentru unelte, Grigorița a venit cu propunerea ca să-l ajute pentru că el are nevoie de spațiu. A menționat că nu a fost contra. Cunoaște că la el au fost aduse mașini cu volanul pe dreapta. Erau patru mașini, o mașină cu numere bulgărești și trei cu numere de înmatriculare din Anglia. Printre mașini era o mașină de model Skoda Superb. A fost adusă de Grigorița cu evacuatorul. Era practic dezmembrată. Pentru ca mașina să nu stea afară pe timp de ploaie a fost adusă în interior și ținută pentru aproximativ o lună. Cunoaște pe proprietarul acelei mașini, el când a venit să vadă mașina, i-a explicat în ce circumstanțe stă mașina aici. I-a zis că nu are unde să le repare și le aduce aici. Știe că îl cheamă Viorel și era de la Nord. El a trimis o partidă de piese prin rutieră pentru mașina care era la dînșii. A accentuat că la mașina Skoda, Grigorița a modificat volanul de pe dreapta pe stînga. Era un conflict ce ține de sistemul audio, pentru că când luase proprietarul mașina acesta lipsea. A specificat că toate patru mașini au fost reparate. Grigorița nu a lucrat doar cu aceste patru mașini. Era într-o situație mai grea cu banii. Pe lângă aceste mașini mai erau mașini la care mai

putea ceva să schimbe și el se ocupa și de acestea. În auto tehnică Grigorița se ocupa cu tot. Nu era vreo problemă care nu putea fi soluționată de el. Grigorița ca muncitor este foarte bun. Doar că din cauza problemelor care s-au acumulat, el a săvârșit aceasta. A indicat că, automobilul Skoda a fost adus în decembrie 2018. Nu cunoaște de unde a adus aceasta mașină. L-a întrebat doar dacă îi permite să își aducă mașinile. I-a permis cu condiția că îl ajută. Din cele auzite Grigorița a adus mașinile de la Poșta Veche sau Ciocana. A remarcat că pe Moraru Ion nu îl cunoaște. Automobilul Toyota Rav 4 nu a fost adus la dînșii.

48. Colegiul penal analizând declarațiile martorului prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor le apreciază ca fiind, utile și pertinente speței, însă aceste declarații nu indică că inculpatul a comis infracțiunea de escrocherie, or din depozițiile martorului instanța reține că acesta cunoștea despre faptul că Gavrilița Ion se ocupă de re poziționarea volanului din partea dreapta în partea stângă, astfel de lucrare a efectuat la automobilul Skoda Superb. A specificat că Grigorița este un meșter foarte bun în domeniul respectiv și nu există nici o problema pe care el nu ar putea rezolva. A relatat despre faptul că Grigorița avea careva probleme cu spațiul, nu avea unde să repare mașini.
49. Martorul Seremet Mihail, care a indicat că, este student la universitatea tehnică. Nu se află în relații de rudenie cu nimeni din sală. Din cei prezenți îl cunoaște pe Grigorița Ion, încă din 2018. Cunoaște că activează la servis auto căci s-a apropiat cu automobilul la el. Automobilul era cu volanul în partea dreaptă și a solicitat să îl schimbe în partea stângă. A remarcat că s-a adresat la Grigorița să modifice volanul în luna septembrie 2018. El a spus că poate să înceapă lucrul după ce va procura piesele, după care i-a dat banii pentru piese. Suma pieselor împreună cu lucrul era aproximativ 2000 euro. Din momentul transmiterii banilor până la repararea mașinii au trecut 3-4 luni. Erau perioade când se interesa de mersul lucrărilor. La început mai des apoi mai rar. De la început Grigorița i-a comunicat că va dura repararea în jur de o lună, dar a durat mai mult. Din cauza că a avut probleme cu spațiul în care activa și a fost nevoit să aștepte până se rezolvă problema. Când a luat mașina de la Grigorița tot funcționa, tot era perfect. A ridicat mașina de la un service în care el activa. A specificat că, când mergea la service a observat și alte mașini. Nu l-a indignat faptul că se ocupă de mai multe mașini căci știa că are probleme și are nevoie de bani. În servisul în care era mașina lui a văzut și alte mașini de model Skoda Octavia și în garaj una de model Volvo S40. A accentuat că nu am avut pretenții la Grigorița. A susținut că pe Moraru Ion posibil că îl cunoaște dacă a fost prezent la servisul unde activa Domnul Ion. Nu cunoaște nimic de automobilul Toyota RAV4. A remarcat că cu cunoaște persoana pe numele Viorel. Acesta a venit să vadă mașina de model Skoda. Din câte își amintește

automobilul se repara. Datele nu le cunoaște, dar era la finele anului Nu ține minte când era gata automobilul. Dar a văzut că era reparat deja.

50. Colegiul penal analizând declarațiile martorului prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor le apreciază ca fiind, utile și pertinente speței, însă aceste declarații nu indică că inculpatul a comis infracțiunea de escrocherie, or din depozițiile martorului instanța reține că s-a adresat la Grigorița Ion cu solicitare de a schimba poziționarea volanului automobilului din partea dreaptă în cea stângă. A specificat că din momentul transmiterii banilor și până la repararea mașinii au trecut 3-4 luni, însă dlui aștepta, întrucât a aflat că inculpatul a avut careva probleme cu spațiul în care activa. A notat că după ce a luat mașina de la Ion, totul funcționa la perfecție.
51. Subsecvent, Colegiul indică că la baza actului de învinuire a fost pus și sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, cum ar fi, plângerea din 19 decembrie 2018, prin care Moraru Ion solicită să fie tras la răspundere cet. Grigorița Ion la care la data de 13.03.2018 s-a adresat, identificându-l pe saitul 999.md, potrivit unui anunț precum că se ocupă cu modificarea poziționării volanului, cu scopul de a repositiona volanul din partea dreapta în partea stânga la automobilul de model Toyota Rav 4 cu n/î GL51YSY. A invocat că la 13 martie 2018 i-a lăsat automobilul, banii în suma de 1300 euro pentru procurarea pieselor de schimb. Grigorița Iona i-a comunicat că peste trei săptămâni poate prelua automobilul reparat, însă în termen lucrările nu au fost efectuate, (f.d.11-12); cerere din 22 octombrie 2018, prin care cet. Moraru Ion solicită ca să fie tras la răspundere cet. Grigorița Ion, care a însușit de la dânsul suma de 1300 euro sub pretextul schimbării poziționării volanului la automobilul Toyota Rav 4 cu n/î GL51YSY, (f.d.17); proces verbal de constatare din 22 octombrie 2018 (f.d.18); proces verbal privind actele de constatare din 26 octombrie 2018, (f.d.20); ordonanță de ridicare din 14 ianuarie 2019 și Proces verbal de ridicare din 14 ianuarie, prin care se atestă faptul că de la cet. Moraru Ion a fost ridicată copia certificatului de înmatriculare pe 4 file și copia recipise pe 1 filă, (f.d.25-26); copia certificatului de înmatriculare pe numele lui Moraru Ion, automobilul Toyota Rav 4 diesel din 20.12.2001, culoarea silver, n/î GL51YSY, (f.d.27-30); copia recipisei din 13.03.2018, scrisă de Grigorița Ion și eliberată cet. Moraru Ion. Prin care Grigorița Ion a confirmat faptul că a primit de la Moraru Ion suma de 1300 euro pentru completul de piese în vederea schimbării poziției volanului de pe dreapta pe stânga. S-a obligat să aducă toate piesele necesare în trei săptămâni, începând cu ziua întocmirii recipisei, recipisa fiind semnată de către Grigorița Ion, (f.d.35); plângerea din 19 decembrie 2018 depusă de Negura Viorel, prin care ultimul solicită să fie tras la răspundere cet. Grigorița Ion, la

care la data de 05.03.2018 s-a adresat prin intermediul unui cunoscut pe numele Gheorghe, cu scopul de a modifica poziționarea volanului din partea dreapta în partea stînga la automobilul de model Skoda Superb cu n/î *****. (f.d.35-36); informație 112 nr.13270 din 05 octombrie 2018, (f.d.37); proces verbal de constatare din 25 octombrie 2018, (fd.41-43); proces verbal de constatare din 05 octombrie 2018, (f.d.44), proces verbal de audiere a părții vătămate Negura Viorel din 21 ianuarie 2019 (fd.56-58) Ordonanță de ridicare din 21 ianuarie 2019 și proces verbal de ridicare din 21 ianuarie 2019, prin care se atestă că de la cet. Negura Viorel a fost ridicată copia recipisei pe 1 filă și copia pașaportului tehnic pe 2 file, (f.d.59-60); copia pașaportului tehnic eliberat pe numele cet. Negura Viorel, automobilul Skoda Superb de culoarea Grey din 22.05.2009 cu n/î *****, (f.d.61-62); copia recipisei din 09 mai 2018, prin care Grigoriță Ion a confirmat faptul că primit de la Negura Viorel suma de 350 euro ca plată pentru schimbarea poziției volanului la automobilul de marca Skoda Superb. S-a obligat să întoarcă mașina în starea bună, cu schimbarea poziționării volanului pe data de 19.05.2018, fără a schimba piesele care nu necesită a fi schimbate. A specificat că în caz de neîndeplinire a obligațiilor asumate este de acord să repare prejudiciul cauzat și să suporte cheltuieli ce vor apărea. A remarcat că în cazul îndeplinirii lucrărilor, Negura Viorel îi va achita suma de 200 euro, conform înțelegerii, recipisa fiind semnată de către Grigoriță Ion, (f.d.63); proces verbal de examinare a obiectului din 03 aprilie 2019, prin care a fost supus examinării copia certificatului de înmatriculare al automobilului Toyota Rav 4, copiile recipiselor și copia certificatului de înmatriculare a automobilului Skoda, (f.d.64); ordonanță de recunoaștere și de anexare drept document copiile actelor de înmatriculare și copiile recipiselor din 13.03.2018 și 09.05.2018, examinate la 03.04.2019, (f.d.65).

52. Colegiul penal analizînd și apreciînd sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenței și utilității lor, indică că actele și materialele prezentate de procuror nu combat declarațiile inculpatului și nu indică la vinovăția acestuia, din contra, aceste materiale coroborează cu declarațiile inculpatului și a martorilor și indică că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.
53. În această ordine de idei, Colegiul penal apreciază critic argumentele acuzatorului de stat în partea în care a invocat că din probele prezentate se constată vina inculpatului, or aceste argumente nu corespund materialelor cauzei, motiv din care apelul acuzatorului nu poate fi reținut ca fiind întemeiat, mai mult, procurorul în cererea de apel a invocat aceleași motive, dar și probe care au fost analizate și apreciate corect de prima instanță.

54. Astfel, Colegiul denotă că potrivit art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.
55. Conform art. 52 din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componente infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
56. Subsecvent, art. 113 din Codul penal, pledează că se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între fapte prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.
57. În continuare, Colegiul indică că potrivit art. 14 din Codul penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală. Nu constituie infracțiune acțiunea sau inacțiunea care, deși, formal, conține semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni.
58. În continuare, instanța de apel relevă că partea acuzării în apel depus nu a prezentat probe pertinente, concludente, utile și veridice care ar dovedi în privința inculpatului Grigorița Ion, că fapta acestuia întrunește elementele infracțiunii, or acuzatorul de stat s-a limitat în a expune aceleași probe și circumstanțe care au fost soluționate corespunzător de instanța de fond.
59. Succesiv, Colegiul indică că principiul prezumției nevinovăției se conține în art.11 al Declarației Universale a Drepturilor Omului (1948); art.6 § 2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului (1950); Art.14.2 al Pactului internațional asupra drepturilor civile și politice (1966), reglementări conținute și în legislația internă a Republicii Moldova - Constituția R.Moldova în art.21 care prevede că orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public în cazul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.
60. Conform prevederilor art.8 alin.(3) din Codul de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuितului, învinuitului,

inculpatului. Vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției. Sarcina probațiunii părții acuzării. Legea procesual-penală stabilește că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei despre săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

61. La caz, instanța de apel, relevă că latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 190 din Cod penal are următoarea structură: fapta prejudiciabilă constând din două acțiuni: a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică sustragerea lor; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă, în mod alternativ, în înșelăciune sau abuz de încredere; urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.
62. Infracțiunea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.
63. Potrivit pct.8 al Hotărârii plenului CSJ din 6 iulie 1992, primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament (de exemplu, primirea unui bun în credit care trebuie plătit în rate) poate fi încadrată drept escrocherie numai în cazul în care infractorul încă la momentul intrării în posesia acestor bunuri avea drept scop însușirea lor, însă aceste circumstanțe în speță nu au fost elucidate și nici probate, aspecte ce indică că acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele componenței de infracțiune prevăzută la art. 190 alin. (1) din Codul penal, din motivul lipsei laturii subiective.
64. Instanța mai indică că obiectul juridic special al escrocheriei are un caracter complex. Astfel, obiectul juridic principal al acestei infracțiuni îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. Obiectul juridic secundar al escrocheriei îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere.
65. În ipoteza infracțiunii examinate, nu se întrevide un alt procedeu de evitare a comportării necorecte, decât atenția și prudența persoanelor care trebuie să se bazeze pe acel minim de încredere acordat altuia, dar și să respecte libertatea manifestării de voință din partea altuia. Tocmai libertatea manifestării de voință, alături de minimul necesar de încredere, sunt indispensabile pentru formarea și desfășurarea relațiilor sociale cu privire la patrimoniu, constituind atribute pentru valoarea socială a patrimoniului, fără de care această valoare nu mai poate genera relații sociale normale.
66. De aceea, urmărind obiectivul asigurării unui climat de credibilitate reciprocă, legiuitorul incriminează, în art.190 din Codul penal, faptele reunite sub denumirea marginală de escrocherie. Acestea presupun dobândirea ilicită a

bunurilor altei persoane nu prin violență, nu prin amenințare, nici pe ascuns, dar prin înșelăciune sau abuz de încredere.

67. Obiectul material al escrocheriei este format din bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.
68. Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.190 din Codul penal, are următoarea structură: fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni (inacțiuni): acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică sustragerea lor; acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă, în mod alternativ, în înșelăciune sau în abuz de încredere; urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.
69. Din contextul dispoziției art.190 din Codul penal, noțiunea „dobândire ilicită” are sensul autentic de „sustragere”. În doctrină se indică că acțiunile adiacente a faptei prejudiciabile: înșelăciunea sau abuzul de încredere nu constituie metode ale sustragerii. Ele reprezintă modalități ale acțiunii adiacente care subzistă alături de sustragere, privită ca acțiune principală. Având un rol ajutător, recurgerea la înșelăciune sau la abuz de încredere se produce nu ca un scop în sine, ci în vederea trecerii în sfera patrimonială a făptuitorului (sau a altor persoane) a bunurilor aparținând persoanei înșelate sau de a cărei încredere s-a abuzat. Prin intermediul înșelăciunii sau al abuzului de încredere făptuitorul exercită o influențare psihică asupra conștiinței și voinței victimei care, ca și cum cedând bunurile sale făptuitorului, presupune în mod eronat că ultimul este îndrituit a le lua. În astfel de situații nu se pune la îndoială că se lezează libertatea manifestării de voință, concretizată în facultatea persoanei de a adopta, în mod nestingherit, decizii privind dispunerea de bunurile care se află în posesia sa. Deși, în aparență, victima își transmite bunurile benevol către făptuitor, aceasta nu este decât o „prezentare scenică” făcută cu scopul de a demonstra celor din jur (deseori, inclusiv „martorilor oculari” care fac parte din același grup infracțional) caracterul „legitim” al tranzacției efectuate.
70. Prin „înșelăciune” se înțelege, după caz: dezinformarea conștientă a victimei, care constă în prezentarea vădit falsă a realității (înșelăciunea activă); trecerea sub tăcere a realității, când sunt ascunse faptele și circumstanțele care trebuie comunicate în cazul săvârșirii cu bună-credință și în conformitate cu legea a tranzacției patrimoniale (înșelăciunea pasivă). În altă privință, în dependență de modus operandis, modalitățile înșelăciunii sunt: înșelăciunea verbală; înșelăciunea în formă scrisă; înșelăciunea sub forma unor acțiuni concludente (purtarea uniforme de către persoana care nu are acest drept; simularea unei maladii pentru a obține actul ce confirmă dreptul făptuitorului de a primi foloase materiale; folosirea unor acte sustrase sau găsite etc.).

71. În funcție de circumstanțele pe care le vizează înșelăciunea, aceasta cunoaște următoarele modalități: înșelăciunea cu privire la persoana făptuitorului sau a altcuiva (în acest caz, înșelăciunea poate avea ca obiect: identitatea persoanei; calitățile de fapt sau de drept ale persoanei; relațiile cu alte persoane etc.); înșelăciunea cu privire la bunurile pe care făptuitorul le oferă victimei, bunuri care reprezintă mijlocul de săvârșire a infracțiunii prevăzute la art.190 CP RM, nu obiectul material al acesteia (în cazul dat, înșelăciunea are ca obiect: existența bunurilor; apartenența bunurilor; calitatea bunurilor; cantitatea bunurilor etc.); înșelăciunea cu privire la anumite acțiuni sau evenimente (de exemplu, cu privire la: cazul asigurat; dispoziția unor terțe persoane privind bunurile; faptul executării unei anumite lucrări; faptul achitării banilor pentru bunurile primite; efectuarea unor cheltuieli etc.); înșelăciunea cu privire la promisiuni (în asemenea cazuri, făptuitorul face promisiuni false, de la bun început neavând nici o intenție să-și onoreze angajamentul. Însă, de fiecare dată, anume aceste promisiuni, determinate de necesitățile de moment ale victimei, sunt cele care condiționează transmiterea banilor către făptuitor. Pentru a economisi bani și timp, victima se lasă convinsă de făptuitor că anume el este cel care îi va soluționa - rapid și calitativ - problema).
72. În continuare, cea de-a doua modalitate sub care se înfățișează acțiunea adiacentă în cazul infracțiunii specificate la art.190 din Codul penal, mai puțin răspândită, este abuzul de încredere.
73. În ipoteza abuzului de încredere, făptuitorul exploatează raporturile de încredere care s-au stabilit între el și victimă. În cazul infracțiunii prevăzute la art.190 din Codul penal, abuzul de încredere nu poate fi privit ca modalitate a înșelăciunii. Din aceste considerente, este necesară punctarea criteriilor ce individualizează abuzul de încredere în raport cu înșelăciunea: abuzul de încredere întotdeauna presupune o relație specială dintre făptuitor și victimă. O relație având la bază încrederea între cei doi, condiționată de existența între ei a unor raporturi contractuale, a afecțiunii reciproce, ori de autoritatea funcției pe care o ocupă făptuitorul etc.; abuzul de încredere presupune întotdeauna formarea unui climat de încredere de către făptuitor. Acest proces necesită, de regulă, premeditare și o durată comparativ mai lungă.
74. Spre deosebire de înșelăciune, în ipoteza abuzului de încredere nu poate fi concepută săvârșirea spontană a infracțiunii, fără o etapă de pregătire relativ îndelungată; înșelăciunea, ca modalitate a acțiunii adiacente în cadrul faptei prejudiciabile prevăzute la art.190 din Codul penal, comportă suficiență prin ea însăși. Nu necesită a fi secundată de realizarea subsecventă a abuzului de încredere, pentru a asigura dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, în contrast, abuzul de încredere este autosuficient în rare situații. De cele mai dese ori, trebuie secundat de înșelăciune, ca factor de sustentație pentru abuzul de

încredere; în cazul abuzului de încredere, este mai vădit concursul victimei la realizarea intenției infracționale a făptuitorului. De fapt, victima prognozează deficient conduita făptuitorului, ignorând elementara precauție. Activismul făptuitorului se manifestă doar cu prilejul obținerii încrederii victimei. După care totul se desfășoară ca și cum de la sine, fără o influențare sesizabilă din partea făptuitorului.

75. Subsecvent, se reține că infracțiunea de escrocherie este o infracțiune materială, aceasta fiind consumată în momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.
76. Latura subiectivă a acestei infracțiuni se caracterizează prin vinovăție sub forma intenției directe. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate.
77. Legiuitorul indică că în cazul infracțiunii specificate la art.190 din Codul penal, prezența scopului de sustragere o demonstrează următoarele circumstanțe: situația financiară extrem de neprielnică a persoanei care-și asumă angajamentul la momentul încheierii tranzacției; lipsa de fundamentare economică și caracterul irealizabil al angajamentului asumat; lipsa unei activități aducătoare de beneficii, îndreptate spre încasarea mijloacelor bănești necesare onorării angajamentului; achitarea veniturilor către primii deponenți din contul banilor depuși de deponenții ulteriori; prezentarea, la încheierea tranzacției, din numele unei persoane juridice inexistente sau înregistrate pe numele unei persoane, de care se folosește o altă persoană pentru a-și atinge interesele etc.
78. Subiectul este persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.
79. La caz, Colegiul indică că pentru existența infracțiunii de escrocherie este necesar ca partea vătămată să fi fost indusă în eroare și să fi ajuns la o reprezentare greșită a unei situații sau împrejurări. Iar latura subiectivă a infracțiunii date se manifestă prin vinovăție sub formă de intenție directă.
80. Astfel, potrivit copieii recipisei din 13.03.2018, Grigoriță Ion a confirmat faptul că a primit de la Moraru Ion suma de 1300 euro pentru completul de piese în vederea schimbării poziției volanului de pe dreapta pe stânga. S-a obligat să aducă toate piesele necesare în trei săptămâni, începând cu ziua întocmirii recipisei, recipisa fiind semnată de către Grigoriță Ion, (f.d.31).
81. Potrivit copieii recipisei din 09.05.2018, Grigoriță Ion a confirmat faptul că primit de la Negura Viorel suma de 350 euro ca plată pentru schimbarea poziției volanului la automobilul de marca Skoda Superb. S-a obligat să întoarcă mașina în starea bună, cu schimbarea poziționării volanului pe data de 19.05.2018, fără a schimba piesele care nu necesită a fi schimbate. A specificat că în caz de neîndeplinire a obligațiilor asumate este de acord să repare prejudiciul cauzat și

să suporte cheltuieli ce vor apărea. A remarcat că în cazul îndeplinirii lucrărilor, Negura Viorel îi va achita suma de 200 euro, conform înțelegerii, recipisa fiind semnată de către Grigorița Ion, (f.d.63).

82. Iar, din declarațiile părții vătămate Negura Viorel și părții vătămate, Moraru Ion, cât și din declarațiile martorilor nu se probează faptul că inculpatul din start a avut intenția de a însuși careva bunuri și de a nu își onora obligațiunile asumate față de părțile vătămate. Cert s-a constatat că inculpatul, în scopul executării obligației asumate la data de 13.03.2018 a semnat recipisă prin care s-a obligat să execute obligațiunile asumate față de Moraru Ion, iar la data de 09.05.2018 a eliberat recipisă lui negura Viorel, prin care la fel s-a obligat să execute lucrările necesare.
83. Totodată, Colegiul reiterează că în învinuirea înaintată se invocă că Grigorița Ion, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere și ducere în eroare, acționând cu intenție directă, prezentând o fapta mincinoasă și anume că dispune de cunoștințe și abilități profesionale pentru modificarea poziționării volanului din partea dreaptă în cea stângă, cunoscând din start că nu va realiza serviciul dat, a primit de la părțile vătămate bani, pe care i-a însușit și folosit în interes personal.
84. Indicând cele două modalități cumulative (înșelăciunea și abuzul de încredere), acuzatorul de stat nu indică care a fost modalitatea de comitere, prin ce se confirmă înșelăciunea și abuzul de încredere, în ce constă inducerea în eroare și prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, or ambele modalități sunt diferite în specificul lor, iar în acțiunile incriminate ce intră în latura obiectivă a infracțiunii, se indică doar formal și cu titlu de concluzie, sub pretextul dispunerii de cunoștințe și abilități profesionale pentru modificarea poziționării volanului din partea dreaptă în cea stângă.
85. Din materialele cauzei se atestă că acuzatorul de stat nu a prezentat suficiente probe pentru a dovedi faptul că inculpatul nu dispunea de cunoștințe și abilități profesionale pentru modificarea poziționării volanului din partea dreaptă în cea stângă.
86. În acest sens, Colegiul reține că martorul Cușnir Radu a declarat în ședință de judecată că cunoaște despre faptul că Grigorița Ion se ocupa cu repoziționarea volanului automobilului, precum și faptul că ultimul a modificat poziționarea volanului din dreapta în cea stânga la automobilul Skoda Superb. Martorul Șeremet Mihail la fel a declarat că, Grigorița Ion a efectuat lucrări la automobilul ce îi aparține, repoziționând volanul din dreapta în stânga. A specificat că după lucrările efectuate totul funcționa perfect. Partea vătămată, Negura Viorel, a declarat că Gavrița Ion până la fine a reparat automobilul, volanul din dreapta în stânga a fost schimbat. A specificat că a verificat dacă Grigorița Ion poate să se ocupe de repoziționarea automobilului.

87. Prin urmare, toate probele pe care acuzarea le-a pus la baza învinuirii inculpatului în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, nu demonstrează vinovăția acestuia în comiterea faptei imputate.
88. Astfel, circumstanțele de fapt constatate din analiza probelor acumulate și administrate în cauza penală impun concluzia că fapta inculpatului nu întrunește elementul infracțiunii de escrocherie, latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) din Codul penal, nefiind identificată fapta prejudiciabilă alcătuită eventual din acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică sustragerea lor și acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă, în mod alternativ, în înșelăciune sau în abuz de încredere, la caz prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, la fel din probele administrate nu s-au stabilit eventuale urmări prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv, cât și legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.
89. În aceeași ordine de idei, Colegiul menționează că din declarațiile părții vătămate Negura Viorel se reține că înțelegerea referitor la lucrările ce urmează a fi efectuate la automobilul ce îi aparține, a avut cu persoana pe numele Gheorghe, care și i-a comunicat că urmează să procure anumite piese. Grigorița Ion l-a telefonat pentru a-i explica anume care piese sunt necesare în vederea re poziționării volanului automobilului. Partea vătămată a menționat că suma de 350 euro a transmis-o lui Gheorghe, tot el i-a comunicat în ce termen va fi gata automobilul și că de lucrările se va ocupa altă persoană, pe numele Grigorița Ion. A specificat că dl Ion i-a arătat vreo cinci unități de transport dezasamblate, adică a verificat că el poate să se ocupe cu așa ceva. A remarcat că până la fine automobilul a fost reparat și a fost schimbată poziționarea volanului din dreapta în stângă. Din declarațiile părții vătămate, Moraru Ion, reiese că ca urmare a transmiterii sumei de 1300 de euro, Grigorița Ion a întocmit și a eliberat în acest sens o recipisă. A subliniat că din această sumă, Grigorița Ion i-a întors 1150 euro și a mai rămas dator cu 150.
90. Iar, martorul Cușnir Radu a menționat că Grigorița Ion a modificat poziționarea volanului din dreapta în stânga la automobilul Skoda Superb. A comunicat că știa că Ion se ocupă de astfel de lucrări și că este un muncitor foarte bun, nu era vreo problemă care nu putea fi soluționată de el.
91. Martorul Seremet Mihail a declarat că, s-a adresat la Grigorița Ion cu solicitare de a schimba poziționarea volanului din dreapta în stânga. A specificat că lucrul

l-a constatat 2000 de euro și a durat 3-4 luni din motivul că Ion avea careva probleme cu spațiul în care activa. A notat că după ce a luat mașina de la Grigoriță, totul funcționa perfect.

92. Astfel, un element calificativ al infracțiunii de escrocherie constituie latura subiectivă a infracțiunii analizate care se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă.
93. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate. Or, primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul de a sustrage și nu avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat, alături de alte circumstanțe, intenția cu privire la sustragere este demonstrată prin: situația financiară extrem de neprielnică a persoanei care își asumă angajamentul la momentul încheierii tranzacției; lipsa de fundamentare economică și caracterul irealizabil al angajamentului asumat; lipsa unei activități aducătoare de beneficii, îndreptate spre încasarea mijloacelor bănești necesare onorării angajamentului, însă, în cauza penală dată nu s-a constatat că inculpatul la momentul înțelegerii cu părțile vătămate ar fi avut intenția de a nu executa obligațiunile asumate.
94. Mai mult decât atât, partea vătămată, Negura Viorel, a confirmat faptul că lucrările la automobilului ce îi aparține au fost efectuate. Iar partea vătămată, Moraru Ion, a specificat că inculpatul i-a întors 1150 de euro din suma cu care îi este dator.
95. Astfel, nici partea vătămată și nici martorii audiați, atât la faza de urmărire penală, cât și în ședința de judecată nu au putut confirma cu certitudine, că inculpatul prin acțiunile sale a comis escrocheria.
96. Urmează a fi reținut și faptul că temeiul aplicării răspunderii penale pentru escrocherie apare în cazul imposibilității apărării drepturilor subiective prin mijloacele justiției civile, aici se are în vedere caracterul accesoriu al mijloacelor justiției penale. Cu alte cuvinte, atunci când este vorba despre două subiecte ale unui raport juridic, trebuie verificată înainte de toate ipoteza egalității lor în drepturi. Și numai dacă există indici care excedă limitele încălcării normelor dreptului civil, atunci se justifică intervenția legii penale.
97. Normele de drept civil se aplică în cazul concurenței lor cu normele de drept penal, dacă: 1) există posibilitatea restabilirii valorii lezate prin infracțiune pe calea acțiunilor benevole ale subiectului care a lezat valoarea, ori pe calea acțiunii civile; 2) fapta a fost săvârșită în condițiile unui risc întemeiat (de exemplu, când prejudiciul este urmare a unei decizii economice nereușite, ori când s-a mizat pe obținerea prea rapidă a unor beneficii etc.). Delimitarea escrocheriei de încălcarea normelor de drept civil trebuie făcută luându-se în

considerație două aspecte de maximă importanță: 1) atitudinea făptuitorului față de faptul transmiterii lui a bunurilor; 2) prezența disponibilității efective a făptuitorului de a-și executa angajamentele. Aceste două aspecte sunt puse la baza circumstanțelor care trebuie cercetate în vederea constatării lipsei sau prezenței scopului de cupiditate.

98. În conformitate cu prevederile art. 26 alin.(3) Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.
99. Astfel, probele prezentate de partea acuzării sunt insuficiente, nu sunt exacte pentru a-l condamna pe inculpat, or în acțiunile lui Grigorița Ion lipsesc semnele laturii obiective și a laturii subiective a infracțiunii prevăzute de art.190 al.(1) din Codul penal.
100. În aceste condiții, la stabilirea componenței de infracțiune prevăzută de articolul 190 din Codul penal trebuie să se constate mai întâi dacă actul juridic este nul, sau anulabil, inclusiv prin prisma prevederilor legislației civile, în ce parte actul juridic este nul sau anulabil și anume în privința naturii, a calităților substanțiale ale obiectului, a părților, să se constate dacă identitatea părților actului juridic este sau nu motivul determinant al încheierii actului juridic, dacă încheierea actului juridic a fost sau nu determinată de comportamentul dolosiv sau viclean.
101. Colegiul reiterează că potrivit practicii Curții Europene a Drepturilor Omului (c. Mușuc vs Moldova), se constată că o cauză penală se consideră ilegală pornită atunci când între părți există raporturi civile, care urmează a fi soluționate în modul stabilit de legislația procesual - civilă, iar plîngerile și cererile depuse la organele poliției și procuraturii, pe același fapt pot fi apreciate ca încercare de a antrena organul de urmărire penală în soluționarea unui litigiu civil.
102. Colegiul reține că Curtea Europeană în cauza Capean vs. Belgiei din 13 ianuarie 2005 a statuat că în domeniul penal problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punct de vedere al art. 6.2 și se obligă „inter alia”, ca sarcina de a prezenta probe să revină acuzării.
103. În cauza Gutău vs. România din 06.11.2016 Curtea reamintește că admisibilitatea probelor este o chestiune ce ține în primul rând de normele dreptului intern că, în principiu, instanțele naționale sunt cele cărora le revine sarcina de a aprecia probele administrate de acestea (Garcia Ruiz împotriva Spaniei [MC], nr. 30.544/96, pct. 28, CEDO 1999-I) și că sarcina sa este, conform Convenției, să examineze dacă procedura, considerată în ansamblul său, inclusiv modul de prezentare a mijloacelor de probă, a avut un caracter echitabil (a se vedea, printre multe altele, Teixeira de Castro împotriva Portugaliei, 9 iunie 1998, pct. 34, Culegere de hotărâri și decizii 1998-IV).

104. Conform art. 389 din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.
105. Astfel, o sentință de condamnare poate fi dată doar în situația când toate probele în apărare au fost combătute de către probele în acuzare, fiind înlăturate toate dubiile privind nevinovăția persoanei.
106. Curtea Europeană a reținut în jurisprudența sa decât atunci când o instanță de control judiciar este competentă să analizeze atât situația de fapt, cât și chestiunile de drept și să studieze în ansamblu problema vinovăției, ea nu poate, din motive ce țin de echitatea procedurii, să tranșeze asupra chestiunilor respective fără o apreciere nemijlocită a declarațiilor persoanei care susține că nu a comis actul considerat ca infracțiune (hotărârea Ekbatani v. Suedia din 26 mai 1988; hotărârea Constantinescu v. România din 27 iunie 2000).
107. Curtea Europeană reamintește că referitor la procesul de apreciere a probelor, în jurisprudența Curții Europene s-a conturat standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă” („beyond reasonable doubt”), care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.
108. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlătore dubiul (hotărârea CEDO Bragadireanu v. România, din 6 decembrie 2006; hotărârea CEDO Orhan v. Turcia din 18 iunie 2002; hotărârea CEDO Irlanda v. Regatul Unit din 18 ianuarie 1978).
109. Adicional, instanța de judecată menționează că acest standard de probă poate fi pe deplin înțeles doar prin raportare la principiul in dubio pro reo, care, la rândul său, constituie o garanție a prezumției de nevinovăție. Astfel, potrivit art. 8 din Codul de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuیتului, învinuitului, inculpatului.
110. Aferent circumstanțelor descrise supra, Colegiul stabilește indubitabil că acuzarea nu a probat elementele infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal, în acțiunile lui Grigorița Ion.
111. În această ordine de idei, Colegiul va admite apelul declarat, cu casarea sentinței inclusiv și din oficiu.

112. Reieşind din cele sus-indicate, conducându-se de art. art. 415 alin.(1), p. 1 lit. c), pct. 2, 417-418 din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, -

D E C I D E:

Se admit din alte motive, apelul acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura municipiului Chişinău, oficiul Ciocana, Ecaterina Balan declarate împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 27 martie 2020.

Se casează inclusiv şi din oficiu conform art. 409 alin.(2) din Codul de procedură penală, sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 27 martie 2020 şi se pronunţă o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanţă după cum urmează:

Grigoriţa Ion ***** se achită de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) din Codul penal, pe motiv că în acţiunile inculpatului lipsesc elementele infracţiunii.

Decizia este executorie şi poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 30 de zile din momentul pronunţării deciziei motivate.

Decizie motivată, pronunţată public la 28 martie 2023 orele 14.00.

Preşedintele şedinţei, judecătorul

Silvia Cekan

Judecătorii

Silvia Gîrbu

Sergiu Daguţa