





- în baza art. 190 alin. (5) CP RM- 10 (zece) ani închisoare cu privarea de dreptul de a exercita activitate ce ține de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 4 (patru) ani.

- în baza art. 190 alin. (5) CP RM- 10 (zece) ani închisoare cu privarea de dreptul de a exercita activitate ce ține de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 4 (patru) ani.

- în baza art. 190 alin. (5) CP RM- 10 (zece) ani închisoare cu privarea de dreptul de a exercita activitate ce ține de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 4 (patru) ani.

- în baza art. 190 alin. (5) CP RM- 10 (zece) ani închisoare cu privarea de dreptul de a exercita activitate ce ține de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 4 (patru) ani.

- în baza art. 190 alin. (4) CP RM- 8 (opt) ani închisoare cu privarea de dreptul de a exercita activitate ce ține de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 4 (patru) ani.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) CP pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui Arapu Alexandru o pedeapsă definitivă în formă de închisoare pe un termen de 12 ani, cu privarea de dreptul de a exercita activitate ce ține de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 4 (patru) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (4) CP prin cumul parțial al pedepselor stabilite prin sentința judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 24.11.2016, pedeapsa definitivă lui Arapu Alexandru i s-a stabilit 19 ani (nouăsprezece ani) închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activitate ce ține de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 5 (cinci) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Acțiunile civile a lui Ciornîi Victor, Mîndra Lilian, Gheorghe Șișcanu, Rusu Dorel, Procopi Tudor și Pantelei Denis s-au admis.

S-a încasat din contul lui Arapu Alexandru în beneficiul lui Ciornîi Victor suma de 237236,04 lei (două sute treizeci și șapte mii două sute treizeci și șase lei 04 bani) cu titlu de prejudiciu material.

S-a încasat din contul lui Arapu Alexandru în beneficiul lui Lilian Mîndra suma de 181765 lei (una sută optzeci și unu șapte sute șaiszeci și cinci lei ), cu titlu de prejudiciu material.

S-a încasat din contul lui Arapu Alexandru în beneficiul lui Gheorghe Șișcanu suma de 96459, 51 lei (nouăzeci și șase mii patru sute cincizeci și nouă lei, 51 bani), cu titlu de prejudiciu material.

S-a încasat din contul Arapu Alexandru în beneficiul lui Rusu Dorel suma de 139750 lei (una sută treizeci și nouă mii șapte sute cincizeci lei), cu titlu de prejudiciu material.

S-a încasat din contul lui Arapu Alexandru în beneficiul lui Procopi Tudor suma de 285000 lei (două sute optzeci și cinci mii lei), cu titlu de prejudiciu material.

S-a încasat din contul lui Arapu Alexandru în beneficiul lui Pantelei Denis suma de 1 826000 lei (un milion opt sute douăzeci și șase mii lei), cu titlu de prejudiciu material.

Acțiunea civilă a reprezentantului Rinat Sighetov, Cernogubova Inna s-a respins.

Acțiunea civilă a Ecaterinei Colomoetș s-a admis în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

Părțile vătămate Badia Victor, Gîrbu Nicolae și Mamaev Vadim nu au înaintat acțiuni civile.

**2.** Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, Arapu Alexandru \*\*\*\*\*urmărind scopul dobândirii ilicite prin inducerea în eroare a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărate a unor fapte mincinoase în privința naturii obiectului, sub pretextul livrării materialelor de construcție în schimbul unor bunuri, acordării de ajutor în procurarea de peste hotarele țării a mijloacelor de transport sau acordării unor împrumuturi bănești, pe termen scurt, creând impresia a unui om de afaceri, prosper și responsabil în onorarea obligațiilor sale, fără a avea intenții cât și posibilități reale de a-și onora promisiunile făcute, în perioada anilor 2012 - 2015 a dobândit ilicit de la persoanele Sighetov Rinat, Badia Victor, Mamaev Vadim, Pantelei Denis, Procopi Tudor, Galașanu Evghenii, Gligor Ștefan, Șișcanu Gheorghe, Gîrbu Nicolae, Ciornîi Victor, Rusu Dorel, Mîndra Lilian și Colomoetș Ecaterina, bunuri și mijloace bănești în sumă totală de 4.840.151,1 lei, după cum urmează.

La 28 aprilie 2012, Arapu Alexandru \*\*\*\*\*, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor cet. Sighetov Rinat, sub pretextul de a-i împrumuta pe o perioadă de pînă la 12 mai 2012 a unei sume de bani, l-a convins pe Sighetov Rinat să-i împrumute suma de 16500 euro, deși din start nu a avut intenția să-i restituie toată suma de bani, restituind la 30 mai 2012 doar suma de 6000 euro, iar suma de 10500 euro, echivalent conform cursului oficial de schimb valutar al Băncii Naționale a Moldovei cu suma de 157500 lei, ce constituie proporții deosebit de mari, a dobândit-o ilicit.

Tot el, Arapu Alexandru \*\*\*\*\*, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor cet. Badia Victor, în luna iunie a. 2012, aflîndu-se la intersecția străzilor Bănulescu-Bodoni și București, mun. Chișinău, sub pretextul livrării materialelor

de construcție, prin înșelăciune și abuz de încredere, a dobândit de la Badia Victor, un automobil de model „Mercedes Benz S Class”, n/î \*\*\*\*\*, anul fabricării 2002, în valoare de 15000 euro, care conform înțelegerii apărute a rămas în folosința lui Arapu Alexandru. Intrând în posesia mijlocului de transport nominalizat, Arapu Alexandru pentru a atribui un caracter aparent legal acțiunilor sale criminale, i-a livrat cet. Badia Victor materiale de construcție în sumă de 4000 euro după care, cunoscând premeditat că nu-și va onora în continuare obligațiile asumate privind livrarea materialelor de construcție în sumă de 11000 euro, care conform cursului oficial de schimb valutar al Băncii Naționale a Moldovei constituind suma de 164.742 lei, nefiind proprietar al autoturismului de model „Mercedes Benz S Class”, n/î \*\*\*\*\*, și neavând dreptul de dispoziție asupra acestuia, acționând prin intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, ilegal a înstrăinat automobilul respectiv persoanelor necunoscute, iar banii obținuți i-a folosit în scopuri personale, astfel cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material în sumă de 164.742 lei, ce constituie proporții deosebit de mari.

Tot el, Arapu Alexandru \*\*\*\*\*, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor cet. Mamaev Vadim, după un plan bine chibzuit, în luna iulie 2013, aflându-se la intersecția străzilor Columna și Mihai Viteazul, mun. Chișinău, sub pretextul acordării unui împrumut bănesc, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Mamaev Vadim mijloace bănești în sumă de 5500 euro, echivalent conform cursului oficial de schimb valutar al Băncii Naționale a Moldovei cu suma de 93.977 lei. La rîndul său, Arapu Alexandru în scopul obținerii încrederii cet. Mamaev Vadim, a înregistrat pe numele lui ultimului, ca garanție a rambursării împrumutului oferit, dreptul de proprietate asupra autoturismului de model „Toyota Prius”, n/î \*\*\*\*\*, anul fabricării 2007, care însă, conform înțelegerii a rămas în folosința lui Arapu, cu acordarea dreptului de uzufruct temporar în baza certificatului de înmatriculare nr. 137205883 de tip comodat. Ulterior, Arapu Alexandru, intrând în posesia mijlocului de transport, nefiind proprietar al acestuia, acționând prin intenție directă, ilegal a transmis cu titlu de gaj, autovehiculul respectiv lui Bolohan Marin, contra sumei de 2500 euro, pe care a folosit-o în scopuri personale, ascunzînd acest fapt de la proprietarul legal al autoturismului în cauză, Mamaev Vadim în rezultatul căruia părții vătămate fiindu-i cauzat un prejudiciu material în sumă de 93.977 lei, ce constituie proporții mari.

Tot el, Arapu Alexandru \*\*\*\*\*, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor cet. Pantelei Denis, în perioada lunilor aprilie-octombrie 2014, după un plan bine chibzuit, sub pretextul livrării materialelor de construcție, a dobândit ilicit de la Pantelei Denis Ivan 4 automobile în următoarele circumstanțe. În baza

contractului nr. 9 din 18.04.2014 pentru achiziționarea bunurilor/betonului marca 250, Arapu Alexandru s-a obligat să livreze lui Pantelei Denis beton în sumă de 550.000 lei, iar în schimb, primind de la Pantelei Denis pe str. M. Sadoveanu, 26/2, mun. Chișinău, automobilul de model „Lexus LS 460”, n/î \*\*\*\*\*; în baza contractului nr. 13 din 28.05.2014 pentru achiziționarea bunurilor/betonului marca 250, Arapu Alexandru s-a obligat să livreze lui Pantelei Denis beton în sumă de 810.500 lei, iar în schimb, primind de la Pantelei Denis, pe str. Bucuriei, mun. Chișinău, automobilul de model „Toyota Land Cruiser L 200”, n/î \*\*\*\*\*; în baza contractului nr. 12 din 28.05.2014 pentru achiziționarea bunurilor/betonului marca 250 Arapu Alexandru s-a obligat să livreze lui Pantelei Denis beton în sumă de 697.500 lei, iar în schimb primind de la Pantelei Denis, pe str. Decebal, mun. Chișinău, automobilul de model „Toyota Land Cruiser Prado”, n/î \*\*\*\*\*; în baza contractului de barter din 02.10.2014, Arapu Alexandru s-a obligat să livreze lui Panteli Denis 75 tone de metal armat, în sumă de 832,000 lei, iar în schimb, primind de la Pantelei Denis în sect. Rîșcani, mun. Chișinău, automobilul de model „Mercedes S-Klass”, n/î \*\*\*\*\*. Astfel, în rezultatul acțiunilor ilicite a lui Arapu. Alexandru, care abuzînd de încrederea cet. Pantelei Denis a obținut, cele 4 automobile fără a avea careva intenții și posibilități reale de a-și onora promisiunile oferite, părții vătămate fiindu-i cauzat un prejudiciu material în sumă de 1.826.000 lei, ce constituie proporții deosebit de mari.

Tot el, Arapu Alexandru \*\*\*\*\*, la 27 iunie 2014, urmărind scopul și intenția dobîndirii ilicite a bunurilor cet. Procopi Tudor, în timp ce se afla pe str. Studenților 7/1, mun. Chișinău, sub pretextul livrării materialelor de construcție, deși neavînd intenția cît și posibilități reale de a-și onora promisiunile făcute, a dobîndit de la cet. Procopi Tudor automobilul de model ”Mercedes ML 320 CDI”, n/î \*\*\*\*\*, în valoare de 14.000 euro, echivalent conform cursului oficial de schimb valutar al Băncii Naționale a Moldovei cu suma de 285,000 lei.

Tot el, Arapu Alexandru \*\*\*\*\*, la 22 noiembrie 2014, aflîndu-se la stația PECO „Rompetro”, cu adresa mun. Chișinău, str. Petricani, 32, urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor cet. Galașanu Evghenii, sub pretextul livrării materialelor de construcție în sumă de 458.150 lei, deși neavînd intenția, cît și posibilități reale de a-și onora promisiunile făcute, a dobîndit ilicit de la Galașanu Evghenii automobilul de model „Toyota Tundra”, n/î \*\*\*\*\*, evaluat de aceiași sumă de 458.150 lei, care constituie proporții deosebit de mari. Tot el, Arapu Alexandru \*\*\*\*\*, urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor cet. Gligor Ștefan, sub pretextul livrării materialelor de construcție și anume a betonului marca M-200, în volum de 196 m<sup>3</sup> în valoare de 221.480 lei și a 16,7 tone de armătură, în valoare de 183.960 lei, deși neavînd intenția cît și posibilități reale de a-și onora promisiunile oferire, la 13.03.2015 aflîndu-se la sediul notarului public Andrei Șumcov din str. N. Dimo, 17/1, mun. Chișinău, prin întocmirea procurii

cu nr. 1776, a dobândit de la Gligor Ștefan cu drept de înstrăinare automobilul de marca „Chevrolet Captiva”, n/î \*\*\*\*\*, pe care, fără a-și onora promisiunile făcute, l-a înstrăinat ilegal unor terțe persoane, în rezultatul cărui fapt părții vătămate Gligor Ștefan, fiindu-i cauzat un prejudiciu material în sumă de 405.441 lei, ce constituie proporții deosebit de mari.

Tot el, Arapu Alexandru \*\*\*\*\*, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor cet. Șișcanu Gheorghe, la 26 martie 2015, sub pretextul livrării materialelor de construcție, deși neavînd intenția cît și posibilități reale de a-și onora promisiunile făcute, aflîndu-se pe str. Studenților, mun. Chișinău, a dobândit ilicit de la Șișcanu Gheorghe un automobil de model ”Renault Kangoo”, n/î \*\*\*\*\*, în valoare de 4.700 euro, echivalent conform cursului oficial de schimb valutar al Băncii Naționale a Moldovei cu suma de 96.459,51 lei, ce constituie proporții mari.

Tot el, Arapu Alexandru \*\*\*\*\*, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor cet. Gîrbu Nicolae, sub pretextul acordării unui împrumut bănesc cu scopul dezvoltării unei afaceri personale, deși din start neavînd intenția să-l restituie, ascunzînd intențiile sale prin încheierea unui contract de împrumut cu nr. 02/07/15, la 02 iulie 2015 a dobândit ilicit de la Gîrbu Nicolae bani în sumă de 16000 euro echivalent conform cursului oficial de schimb valutar al Băncii Naționale a Moldovei cu suma de 336.640 lei, ce constituie proporții deosebit de mari.

Tot el, Arapu Alexandru \*\*\*\*\*, la 26.08.2015, aflîndu-se în incinta cantinei „Expres”, situată pe adresa mun. Chișinău, bd. Moscovei, 21, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor cet. Ciornîi Victor, sub pretextul acordării de ajutor în procurarea și importarea a unui automobil de model “BMW 520”, anul fabricării 2009, fără a avea intenția să-și onoreze angajamentul, a dobândit ilicit de la cet. Ciorii Victor bani în sumă de 10.000 euro, echivalentul conform cursului oficial de schimb valutar al Băncii Naționale a Moldovei cu suma de 219.663 lei, iar la 26.08.2015, sub pretextul defectării în România a trailerului cu care, precum că se transporta automobilul procurat, pe adresa mun. Chișinău, bd. Moscovei, 19, a dobândit ilicit de la Ciorii Victor mijloace bănești în sumă de 800 de euro, echivalentul conform cursului oficial de schimb valutar al Băncii Naționale a Moldovei cu suma de 17573,04 lei, în total dobîndind ilicit de la partea vătămată bani în sumă de 237.236,04 lei, ce constituie proporții deosebit de mari.

Tot el, Arapu Alexandru \*\*\*\*\*, la 02 octombrie 2015, aflîndu-se pe str. Socoleni 17/1, mun. Chișinău, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor cet. Rusu Dorel, sub pretextul livrării materialelor de construcție în schimbul automobilul de model „Volvo S40”, n/î \*\*\*\*\*, deși neavînd intenția cît și posibilități reale de a-și onora promisiunile oferire, a dobândit ilicit de cet. Rusu

Dorel automobilul respectiv, în valoare de 6250 euro, echivalent conform cursului oficial de schimb valutar al Băncii Naționale a Moldovei cu suma de 139,750 lei, ce constituie proporții deosebit de mari.

Tot el, Arapu Alexandru \*\*\*\*\*, la 11 noiembrie 2015, aproximativ ora 11.00 min., aflându-se pe bd. Moscovei, 16, mun. Chișinău, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor cet. Mîndra Lilian, sub pretextul procurării de la cet. Mîndra Lilian a automobilului de model "Volvo XC 90", n/î \*\*\*\*\*, în valoare de 11.000 euro, deși, din start neavînd intenția să-i achite toată suma de bani, achitîndu-i doar 2500 euro, a dobîndit ilicit automobilul de model „Volvo XC 90”, n/î \*\*\*\*\*, în rezultatul căruia părții vătămate Mîndra Lilian fiindu-i cauzat un prejudiciu material în sumă de 8500 euro, echivalent conform cursului oficial de schimb valutar al BNM cu suma de 181.765,7 lei, ce constituie proporții deosebit de mari.

Tot el, Arapu Alexandru \*\*\*\*\*, în perioada de timp 27.11.2015 - 05.12.2015, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor cet. Colomoș Ecaterina, camuflîndu-și intențiile sale criminale prin întocmirea unui contract de mandate pentru achiziționarea unui automobil de marca "Volkswagen Tiguan", anul producerii 2012 din Germania și importării în Republica Moldova, a dobîndit ilicit de la cet. Colomoș Ecaterina bani în sumă de 15000 euro, echivalent conform cursului oficial de schimb valutar al Băncii Naționale a Moldovei cu suma de 320.656,5 lei, precum și al automobilul de model "Honda Civic", n/î \*\*\*\*\*, în valoare de 7250 euro, echivalent conform cursului oficial de schimb valutar al Băncii Naționale a Moldovei cu suma de 154.983, 97 lei, în total bunuri în sumă de 457,640,4 lei ce constituie proporții deosebit de mari.

**3. Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 03 ianuarie 2019 a declarat apel avocatul Mircea Macovei în interesele inculpatului Arapu Alexandru prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul să fie achitat, deoarece fapta nu întrunește elementele infracțiunii.**

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte:

-instanța de fond corect a determinat domeniul de activitate a inculpatului Arapu Alexandru, totodată corect a stabilit relațiile existente dintre Arapu Alexandru și părțile vătămate;

-instanța de judecată eronat a interpretat și a încadrat acțiunile inculpatului Arapu Alexandru, din următoarele considerente: latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 190 CP RM include următoarea structura: fapta prejudiciabilă alcătuită din 2 acțiuni: acțiunea principală - dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică sustragerea lor și acțiunea adiacentă - alternativ fie inducerea în eroare prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase și invers,



comportament dolosiv sau viclean; urmările prejudiciabile - prejudiciul patrimonial efectiv; legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile. Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 190 CP RM se manifestă prin: vinovăție sub formă de intenție directă; - susține că, comportament dolosiv sau viclean are la bază relațiile interpersonale stabilite între făptuitor și victimă care la rândul lor au un suport - relațiile de prietenie, serviciu, care sunt exploatarea cu rea credință de potențialul escroc la realizarea rezoluției infracționale, iar inducerea în eroare prin prezentarea ca adevărată a unor fapte și/sau informații mincinoase sau invers se înțelege dezinformarea conștientă a victimei, care constă în prezentarea vădit falsă a realității;

- în esență, la caz a fost calificată drept escrocherie în temeiul art. 190 alin. (4) și (5) CP al RM, următoarele fapte: Episodul I - Gîrbu Nicole - neexecutarea în termen a unei tranzacții trilaterale din cauza dosarului intentat, și anume Arapu Alexandru s-a obligat să livreze materiale de construcție pentru stingerea datoriei sale față de Gîrbu Nicolae, vânzătorului apartamentului ultimului; Episodul II - Badia Victor - imposibilitatea executării obligațiilor rezultate dintr-un contract de schimb ca urmare a comportamentului dolosiv a părții vătămate; Episodul III - Ciornîi Victor - neîndeplinirea în totalitate a solicitării părții vătămate de a importa o mașină de un anumit model, cu anumite specificații în schimbul unei sume de bani; Episodul IV - Rusu Dorel - imposibilitatea livrării materialelor de construcție în volumul - indicat de către partea vătămată ca urmare a încheierii unui contract de schimb; Episodul V - Sighetov Rinat - nerestituirea în totalitate a împrumutului acordat cu dobândă părții vătămate; Episodul VI - Mamaev Vadim - aceștia fiind parteneri de afacere, Arapu Alexandru nu a datorat pretinsei părți vătămate careva sume de bani, fapt confirmat de acesta în instanța de judecată. De asemenea și în privința celorlalte părți vătămate menționate în sentință; - declară avocatul că reieșind din interpretarea sistemică a normelor penale, delimitarea dintre escrocherie de încălcarea normelor de drept civil, urmează a fi percepută corect, luînd în considerație două aspecte: atitudinea făptuitorului față de faptul transmiterii lui a bunului; disponibilitatea efectivă a acestuia de a-și executa angajamentele; - atrage atenția apelantului că primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încăla momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul de a le sustrage și nu avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat;

-instanța de fond, a ajuns la concluzia că, inculpatul Arapu Alexandru se confruntă cu dificultăți financiare exclusiv din declarațiile părților vătămate, iar în esență temeiul aplicării răspunderii penale pentru escrocherie apare în cazul imposibilității apărării drepturilor subiective civile prin mijloacele justiției civile, avîndu-se în vedere caracterul accesoriu al justiției penale;

-escrocheria, așa cum este reglementată în articolul 190 alin. (1), prezintă similitudini cu instituția dolului civil, care presupune, de asemenea, o inducere în eroare;

-diferența constă în aceea că în cazul escrocheriei, autorul urmărește obținerea unui profit în dauna patrimoniului altei persoane, iar nu simpla viciere a consimțământului pentru a determina o persoană să încheie un act juridic;

- însă, în pofida poziției relevante la caz instanța de apel eronat a concluzionat asupra aplicării normelor cu caracter penal asupra faptelor care poartă un caracter strict civil, mai mult decât atât, părțile vătămate au înaintat cereri de chemare în judecată în privința inculpatului Arapu Alexandru privind încasarea datoriei, obținând un document executoriu în privința acestuia;

-de fapt, valoarea lezată a părților vătămate a fost restabilită pe calea acțiunilor civile înaintate, existând o asemenea cale, normele de drept penal nu pot fi aplicate concurențial cu cele de drept civil. Or, limita între un acord civil și o componentă de infracțiune rezidă în latura subiectivă. Textul inserat în art. 190 alin. (5) Cod Penal, prevede ”dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, în privința unui act juridic anulabil, precum și prin comportament dolosiv și viclean, care a adus daune în proporții deosebit de mari”, conduce la ideea că consimțământul victimei este viciat la momentul încheierii actului juridic prin manopere frauduloase comise cu intenție de către autorul infracțiunii;

-autorul îi creează victimei o reprezentare falsă a realității. Mai mult ca atât, neexecutarea obligațiilor care derivă dintr-un contract încheiat nu poate fi calificată ca infracțiune de escrocherie dacă nu s-a stabilit că sau folosit manopere frauduloase față de creditorul obligației până la și pentru încheierea contractului;

-prin urmare, susține că sunt atât în prezența egalității părților după posibilitățile de apărare, cât și a faptului că părțile vătămate au avut și au exercitat calea acțiunilor civile în vederea restabilirii drepturilor lezate, iar încălcarea drepturilor acestora nu a fost cauzată de rea-intenția condamnatului, dar de miza eronată a acesteia pe faptul că obține venituri din afacerea sa, ce consta din comerțul materialelor de construcție precum și traficul internațional de mărfuri: auto, feroviar sau naval, dovedit prin Decizia Agenției Servicii Publice cu privire la Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor;

- în acest sens, consideră avocatul absolut neîntemeiate concluziile instanței de fond, precum că Arapu Alexandru și-a asumat niște angajamente despre care cert cunoștea că nu sunt realizabile, acesta păstrând toată diligența întru executarea obligațiilor sale până la momentul intentării dosarului penal curent;

-partea apărării menționează că determinând cercul persoanelor care pretind a fi părți vătămate, observă câteva elemente definatorii: parteneri de afacere,

interese proprii în privința activității desfășurate de inculpat, adresarea repetată a acestora cu diferite solicitări;

-totodată, din sentința pronunțată la 03 ianuarie 2018, se observă că învinuirea se întemeiază în exclusivitate pe declarațiile părților vătămate;

-prin urmare, conchide apelantul că nu a existat inducerea în eroare prin prezentarea ca adevărată a unor fapte și/sau informații mincinoase sau invers, or condamnatul desfășura o activitate licențiată, termenul de activitate al întreprinderii fiind nelimitat, astfel afacerea desfășurată de către acesta reprezenta de fapt activitatea de bază, iar părțile vătămate fiind cointeresate de serviciile prestate de către Arapu Alexandru recurgeau la diverse mijloace și înțelegeri comune pentru achiziționarea bunurilor necesare;

-totodată, din episodul cu Ciornîi Victor, care recunoaște că acesta personal la apelat pe Arapu Alexandru și a rugat să-l ajute să procure un automobil aceasta fiind una dintre afacerile desfășurate de condamnat. Tot din declarațiile lui Ciornîi Victor se constată faptul că, condamnatul nu s-a eschivat de la executarea obligațiilor asumate față de Ciornîi Victor, iar din cauză că acesta a fost reținut de organele de poliție, automobilul așa și nu a fost livrat;

-consideră că nu a existat comportament dolosiv sau viclean, în așa mod în care condamnatul să fi creat o viziune înșelătoare a realității din declarațiile părții vătămate Mamaev Vadim, care menționează că nu deține acte confirmatoare precum că a primit suma de 5 500 Euro în schimbul unui automobil, totodată menționează că pretenții față de Arapu Alexandru nu are. Așadar, se demonstrează că fapta dată nu a avut loc, lipsind astfel și obligația condamnatului de a restitui suma pretinsă de bani, ceea ce, în cazul din speță, demonstrează și lipsa realizării laturii obiective a infracțiunii de escrocherie, în special lipsa acțiunii principale (dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică sustragerea), dar și lipsa acțiunii adiacente a infracțiunii de escrocherie (inducerea în eroare), deoarece decizia de acordare a sumei pretinse, reieșind din ipoteza pretensei victime, a fost primită de către Mamaev de sine stătător, ultimul, în cazul admiterii acestei ipoteze, fiind ghidat doar de interesul său personal în obținerea unor beneficii materiale;

-din acestea circumstanțe nu există latura obiectivă a componentei de infracțiune prevăzute de art. 190 CP, prin prisma acțiunilor adiacente inducerea în eroare prin prezentarea ca adevărată a unor fapte și/sau informații mincinoase sau invers, comportament viclean sau dolosiv, or condamnatul nu a exploatat anumite relații de încredere în scopul obținerii banilor, dar nici informația care a prezentat nu a fost falsă sau neveridică pentru a se utiliza de ea cu rea-voință;

-reieșind din cele expuse declară cu certitudine că nu a existat din start nici o intenție a condamnatului de a nu executa obligațiile rezultate din contractele încheiate, iar posibilitatea de executare fost una obiectivă, dar nu una iluzorie;

-totodată, nu a existat de fapt nici o negare a chestiunilor de afacere în privința livrării materialelor de construcție din partea lui Arapu Alexandru și nici o negare a necesității de executare a acesteia;

-prin urmare, nu își au temei argumentele instanței privind faptul că, inculpatul și-a asumat niște angajamente despre care certcunoștea că nu sunt realizabile. Or, acesta niciodată nu a negat tranzacțiile încheiate cu părțile vătămate, cu excepția episodului cu Mamaev Vadim, iar neexecutarea acestora fiind urmarea a reținerii acestora de către organele poliției.

4. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2021 s-a decis: „Admite apelul declarat de avocatul Macovei Mircea în numele inculpatului Arapu Alexandru împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 03 ianuarie 2019, casînd sentința parțial în latura penală, inclusiv din oficiu și pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit de prima instanță și anume: Arapu Alexandru \*\*\*\*\*se recunoaște vinovat de săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod Penal (episodul Sighetov Rinat), art. 190 alin. (5) Cod Penal (episodul Badia Victor), art. 190 alin. (4) Cod Penal (episodul Mamaev Vadim), art. 190 alin. (5) Cod Penal (episodul Pantelei Denis), art. 190 alin. (5) Cod Penal (episodul Procopi Tudor), art. 190 alin. (5) Cod Penal (episodul Galașanu Evghenii), art. 190 alin. (5) Cod Penal (episodul Gligor Ștefan), art. 190 alin. (4) Cod Penal (episodul Șișcanu Gheorghe), art. 190 alin. (5) Cod Penal (episodul Gîrbu Nicolae), art. 190 alin. (5) Cod Penal (episodul Ciornîi Victor), art. 190 alin. (4) Cod Penal (episodul Rusu Dorel), art. 190 alin. (5) Cod Penal (episodul Mîndra Lilian), art. 190 alin. (5) Cod Penal (episodul Colomoet Ecaterina) și i se stabilește pedeapsa după cum urmează: În baza art. 190 alin. (5) Cod Penal (episodul Sighetov Rinat) – 9 ani închisoare cu privarea de dreptul de a exercita activitate ce ține de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 4 (patru) ani. În baza art. 190 alin. (5) Cod Penal (episodul Badia Victor) – 9 ani închisoare cu privarea de dreptul de a exercita activitate ce ține de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 4 (patru) ani. În baza art. 190 alin. (4) Cod Penal (episodul Mamaev Vadim) – 7 ani închisoare cu privarea de dreptul de a exercita activitate ce ține de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 4 (patru) ani. În baza art. 190 alin. (5) Cod Penal (episodul Pantelei Denis) – 9 ani închisoare cu privarea de dreptul de a exercita activitate ce ține de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 4 (patru) ani. În baza art. 190 alin. (5) Cod Penal (episodul Procopi Tudor) – 9 ani închisoare cu privarea de dreptul de a exercita activitate ce ține de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 4 (patru) ani. În baza art. 190 alin. (5) Cod Penal (episodul Galașanu Evghenii)) – 9 ani închisoare cu privarea de dreptul de a exercita activitate ce ține de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 4 (patru) ani. În baza art. 190 alin. (5) Cod Penal (episodul Gligor Ștefan) – 9 ani închisoare cu privarea de

dreptul de a exercita activitate ce ține de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 4 (patru) ani. În baza art. 190 alin. (4) Cod Penal (episodul Șișcanu Gheorghe) – 7 ani închisoare cu privarea de dreptul de a exercita activitate ce ține de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 4 (patru) ani. În baza art. 190 alin. (5) Cod Penal (episodul Gîrbu Nicolae) – 9 ani închisoare cu privarea de dreptul de a exercita activitate ce ține de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 4 (patru) ani. În baza art. 190 alin. (5) Cod Penal (episodul Ciornîi Victor) – 9 ani închisoare cu privarea de dreptul de a exercita activitate ce ține de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 4 (patru) ani. În baza art. 190 alin. (4) Cod Penal (episodul Rusu Dorel) – 7 ani închisoare cu privarea de dreptul de a exercita activitate ce ține de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 4 (patru) ani. În baza art. 190 alin. (5) Cod Penal (episodul Mîndra Lilian) – 9 ani închisoare cu privarea de dreptul de a exercita activitate ce ține de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 4 (patru) ani. În baza art. 190 alin. (5) Cod Penal (episodul Colomoș Ecaterina) – 9 ani închisoare cu privarea de dreptul de a exercita activitate ce ține de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 4 (patru) ani. În temeiul art. 84 alin. (1) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabilit lui Arapu Alexandru \*\*\*\*\* pedeapsa definitivă în formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani și 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate ce ține de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 5 (cinci) ani. În temeiul art. 84 alin. (4) Cod Penal, prin cumul parțial al pedepselor stabilite prin prezenta Decizie și sentința judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 24 noiembrie 2016, lui Arapu Alexandru \*\*\*\*\* i se stabilește pedeapsa definitivă în formă de închisoare pe un termen de 14 (paisprezece) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate ce ține de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 5 (cinci) ani. Termenul de executare a pedepsei cu închisoarea de către Arapu Alexandru \*\*\*\*\* de calculat din 05 februarie 2021, cu includerea în acest termen a perioadei aflării inculpatului în stare de arest preventiv de la 24.11.2016 pînă la 05.02.2021. Corpul delict – automobil de model Toyota Tundra anul producerii 2008, cu numerele de înmatriculare AN BE 520 se transmite proprietarului Pîslari Dmitrii. În rest sentința Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 03 ianuarie 2019 se menține”.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 13 decembrie 2021 s-a admis recursul ordinar declarat de avocatul Ina Pucas în numele inculpatului Arapu Alexandru, s-a casat total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2021, în cauza penală privindu-l pe Arapu Alexandru \*\*\*\*\* și s-a dispus rejudecarea cauzei, în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

5. La judecarea apelului, avocatul Ina Pucas și inculpatul Arapu Alexandru au solicitat admiterea apelului declarat de avocatul MirceaMacovei în interesele inculpatului Arapu Alexandru împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 03 ianuarie 2019.

5.1. Procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Oleg Popov a solicitat respingerea apelului declarat de avocatul MirceaMacovei în interesele inculpatului Arapu Alexandru împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 03 ianuarie 2019, ca fiind nefondat.

5.2. Părțile vătămate Mamaev Vadim, Cernogubova Ina, Șișcanu Gheorghe, Mîndra Lilian, Badia Victor, Ciomîi Victor, Gîrbu Nicolae, Russu Dorel, Colomeț Ecaterina, Gligor Ștefan, Pantelei Denis, Procopii Tudor, Sidgitiv Renat, fiind legal citați despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată în instanța de apel nu s-au prezentat, iar cu referire la prevederile art. 412 alin. (5) Cod de Procedură Penală, instanța de apel a dispus examinarea cererilor de apel în lipsa acestora.

6. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a admite apelul declarat de avocatul Mircea Macovei în interesele inculpatului Arapu Alexandru împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 03 ianuarie 2019, cu casarea sentinței total, inclusiv și din oficiu în baza art. 409 alin. (2) CPP al RM și cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță*, reieșind din următoarele considerente.

6.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de Procedură Penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de Procedură Penală, (1) Instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod de Procedură Penală, (1) Instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

**6.2.** În temeiul art. 409 alin. (2) Cod de Procedură Penală, (2) În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

În conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) Cod de Procedură Penală, (1) La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Potrivit art. 389 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Conform art. 394 alin. (1), pct. 5) Cod de Procedură Penală, (5) Partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă: 5) încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, motivele pentru modificarea învinuirii dacă la judecată s-a efectuat așa ceva.

În conformitate cu art. 325 Cod de Procedură Penală, (1) Judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

**6.3.** În conformitate cu art. 8 Cod Penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În conformitate cu art. 10 alin. (1), (2) Cod Penal, (1) Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. (2) Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

În redacția Legii nr. 207 din 29.07.2016 (în vigoare din 07.11.2016) „pentru modificarea unor acte legislative”, articolul 190 din Codul Penal al RM, avea următorul conținut: (1) *Escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere,*

*se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.*

(2) *Escrocheria săvârșită:*

- b) de două sau mai multe persoane;
- c) cu cauzarea de daune în proporții considerabile;
- d) cu folosirea situației de serviciu

se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

(2<sup>1</sup>) Dobândirea prin escrocherie a bunurilor de patrimoniu cultural din siturile arheologice sau din zonele cu potențial arheologic

se pedepsește cu amendă în mărime de la 1850 la 2350 unități convenționale sau cu închisoare de la 5 la 7 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

(3) Escrocheria săvârșită de un grup criminal organizat sau de o organizație criminală

se pedepsește cu închisoare de la 4 la 8 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 1350 la 3350 unități convenționale.

(4) Acțiunile prevăzute la alin.(1)-(3) săvârșite în proporții mari

se pedepsesc cu închisoare de la 7 la 10 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

(5) Acțiunile prevăzute la alin.(1)-(3) săvârșite în proporții deosebit de mari

se pedepsesc cu închisoare de la 8 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Prin Legea nr. 179 din 26 iulie 2018 norma de incriminare din această cauză, art. 190 Cod Penal, a fost amendată, după cum urmează:

În dispoziția alineatului (1), textul „înșelăciune sau abuz de încredere” se substituie cu textul „inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile”; în dispoziția alineatului (2), litera c) se exclude.”

**6.3.1.** Așadar, la 26 iulie 2018, în primul rând, a fost adoptată o nouă redacție a alin. (1) din art. 190 Cod penal, expus în felul următor: „Escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților





Pe cale de consecință, Colegiul Penal notează că instanța de fond, la judecarea cauzei nu a coroborat sub nici o formă învinuirea formulată inculpatului Arapu Alexandru prin actul de sesizare a instanței cu prescripțiile din art. 8, 10 Cod Penal, cât și cu jurisprudența națională relevantă în aspectul vizat.

**6.3.2.** Astfel, Colegiul Penal judecând apelurile, în conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal a **constatat** că, *Arapu Alexandru \*\*\*\*\*urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, sub pretextul livrării materialelor de construcție în schimbul unor bunuri, acordării de ajutor în procurarea de peste hotarele țării a mijloacelor de transport sau acordării unor împrumuturi bănești, pe termen scurt, creând impresia a unui om de afaceri, prosper și responsabil în onorarea obligațiilor sale, fără a avea intenții cât și posibilități reale de a-și onora promisiunile făcute, în perioada anilor 2012 - 2015 a dobândit ilicit de la persoanele Sighetov Rinat, Badia Victor, Mamaev Vadim, Pantelei Denis, Procopi Tudor, Galașanu Evghenii, Gligor Ștefan, Șișcanu Gheorghe, Gîrbu Nicolae, Ciornîi Victor, Rusu Dorel, Mîndra Lilian și Colomoș Ecaterina, bunuri și mijloace bănești în sumă totală de 4.840.151,1 lei, după cum urmează.*

*La 28 aprilie 2012, Arapu Alexandru \*\*\*\*\* , urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor cet. Sighetov Rinat, sub pretextul de a-i împrumuta pe o perioadă de pînă la 12 mai 2012 a unei sume de bani, l-a convins pe Sighetov Rinat să-i împrumute suma de 16500 euro, deși din start nu a avut intenția să-i restituie toată suma de bani, restituind la 30 mai 2012 doar suma de 6000 euro, iar suma de 10500 euro, echivalent conform cursului oficial de schimb valutar al Băncii Naționale a Moldovei cu suma de 157500 lei, ce constituie proporții deosebit de mari, a dobândit-o ilicit.*

*Tot el, Arapu Alexandru \*\*\*\*\* , urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor cet. Badia Victor, în luna iunie a. 2012, aflîndu-se la intersecția străzilor Bănulescu-Bodoni și București, mun. Chișinău, sub pretextul livrării materialelor de construcție, prin înșelăciune și abuz de încredere, a dobândit de la Badia Victor, un automobil de model „Mercedes Benz S Class”, n/î \*\*\*\*\* , anul fabricării 2002, în valoare de 15000 euro, care conform înțelegerii apărute a rămas în folosința lui Arapu Alexandru. Intrînd în posesia mijlocului de transport nominalizat, Arapu Alexandru pentru a atribui un caracter aparent legal acțiunilor sale criminale, i-a livrat cet. Badia Victor materiale de construcție în sumă de 4000 euro după care, cunoscând premeditat că nu-și va onora în continuare obligațiile asumate privind livrarea materialelor de construcție în sumă de 11000 euro, care conform cursului oficial de schimb valutar al Băncii Naționale a Moldovei constituind suma de 164.742 lei, nefiind proprietar al autoturismului de model „Mercedes Benz S Class”, n/î \*\*\*\*\* , și*

neavînd dreptul de dispoziție asupra acestuia, acționînd prin intenție directă, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor și admițînd în mod conștient survenirea acestora, ilegal a înstrăinat automobilul respectiv persoanelor necunoscute, iar banii obținuți i-a folosit în scopuri personale, astfel cauzîndu-i părții vătămate un prejudiciu material în sumă de 164.742 lei, ce constituie proporții deosebit de mari.

Tot el, Arapu Alexandru \*\*\*\*\*, urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor cet. Mamaev Vadim, după un plan bine chibzuit, în luna iulie 2013, aflîndu-se la intersecția străzilor Columna și Mihai Viteazul, mun. Chișinău, sub pretextul acordării unui împrumut bănesc, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Mamaev Vadim mijloace bănești în sumă de 5500 euro, echivalent conform cursului oficial de schimbă valutar al Băncii Naționale a Moldovei cu suma de 93.977 lei. La rîndul său, Arapu Alexandru în scopul obținerii încrederii cet. Mamaev Vadim, a înregistrat pe numele lui ultimului, ca garanție a rambursării împrumutului oferit, dreptul de proprietate asupra autoturismului de model „Toyota Prius”, n/î \*\*\*\*\*, anul fabricării 2007, care însă, conform înțelegerii a rămas în folosința lui Arapu, cu acordarea dreptului de uzufruct temporar în baza certificatului de înmatriculare nr. 137205883 de tip comodat. Ulterior, Arapu Alexandru, întrînd în posesia mijlocului de transport, nefiind proprietar al acestuia, acționînd prin intenție directă, ilegal a transmis cu titlu de gaj, autovehiculul respectiv lui Bolohan Marin, contra sumei de 2500 euro, pe care a folosit-o în scopuri personale, ascunzînd acest fapt de la proprietarul legal al autoturismului în cauză, Mamaev Vadim în rezultatul căruia părții vătămate fiindu-i cauzat un prejudiciu material în sumă de 93.977 lei.

Tot el, Arapu Alexandru \*\*\*\*\*, urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor cet. Pantelei Denis, în perioada lunilor aprilie-octombrie 2014, după un plan bine chibzuit, sub pretextul livrării materialelor de construcție, a dobîndit ilicit de la Pantelei Denis Ivan 4 automobile în următoarele circumstanțe. În baza contractului nr. 9 din 18.04.2014 pentru achiziționarea bunurilor/betonului marca 250, Arapu Alexandru s-a obligat să livreze lui Pantelei Denis beton în sumă de 550.000 lei, iar în schimb, primind de la Pantelei Denis pe str. M. Sadoveanu, 26/2, mun. Chișinău, automobilul de model „Lexus LS 460”, n/î \*\*\*\*\*; în baza contractului nr. 13 din 28.05.2014 pentru achiziționarea bunurilor/betonului marca 250, Arapu Alexandru s-a obligat să livreze lui Pantelei Denis beton în sumă de 810.500 lei, iar în schimb, primind de la Pantelei Denis, pe str. Bucuriei, mun. Chișinău, automobilul de model „Toyota Land Cruiser L 200”, n/î \*\*\*\*\*; în baza contractului nr. 12 din 28.05.2014 pentru achiziționarea bunurilor/betonului marca 250 Arapu Alexandru s-a obligat să livreze lui Pantelei Denis beton în sumă de 697.500 lei, iar în schimb primind de la Pantelei Denis, pe str. Decebal, mun. Chișinău, automobilul de

model „Toyota Land Cruiser Prado”, n/î \*\*\*\*\*; în baza contractului de barter din 02.10.2014, Arapu Alexandru s-a obligat să livreze lui Panteli Denis 75 tone de metal armat, în sumă de 832,000 lei, iar în schimb, primind de la Pantelei Denis în sect. Rîșcani, mun. Chișinău, automobilul de model „Mercedes S-Klass”, n/î \*\*\*\*\*, Astfel, în rezultatul acțiunilor ilicite a lui Arapu. Alexandru, care abuzînd de încrederea cet. Pantelei Denis a obținut, cele 4 automobile fără a avea careva intenții și posibilități reale de a-și onora promisiunile oferite, părții vătămate fiindu-i cauzat un prejudiciu material în sumă de 1.826.000 lei.

Tot el, Arapu Alexandru \*\*\*\*\*, la 27 iunie 2014, urmărind scopul și intenția dobîndirii ilicite a bunurilor cet. Procopi Tudor, în timp ce se afla pe str. Studenților 7/1, mun. Chișinău, sub pretextul livrării materialelor de construcție, deși neavînd intenția cît și posibilități reale de a-și onora promisiunile făcute, a dobîndit de la cet. Procopi Tudor automobilul de model „Mercedes ML 320 CDI”, n/î \*\*\*\*\*, în valoare de 14.000 euro, echivalent conform cursului oficial de schimb valutar al Băncii Naționale a Moldovei cu suma de 285,000 lei.

Tot el, Arapu Alexandru \*\*\*\*\*, la 22 noiembrie 2014, aflîndu-se la stația PECO „Rompetrol”, cu adresa mun. Chișinău, str. Petricani, 32, urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor cet. Galașanu Evghenii, sub pretextul livrării materialelor de construcție în sumă de 458.150 lei, deși neavînd intenția, cît și posibilități reale de a-și onora promisiunile făcute, a dobîndit ilicit de la Galașanu Evghenii automobilul de model „Toyota Tundra”, n/î \*\*\*\*\*, evaluat de aceeași sumă de 458.150 lei.

Tot el, Arapu Alexandru \*\*\*\*\*, urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor cet. Gligor Ștefan, sub pretextul livrării materialelor de construcție și anume a betonului marca M-200, în volum de 196 m<sup>3</sup> în valoare de 221.480 lei și a 16,7 tone de armătură, în valoare de 183.960 lei, deși neavînd intenția cît și posibilități reale de a-și onora promisiunile oferire, la 13.03.2015 aflîndu-se la sediul notarului public Andrei Șumcov din str. N. Dimo, 17/1, mun. Chișinău, prin întocmirea procurii cu nr. 1776, a dobîndit de la Gligor Ștefan cu drept de înstrăinare automobilul de marca „Chevrolet Captiva”, n/î \*\*\*\*\*, pe care, fără a-și onora promisiunile făcute, l-a înstrăinat ilegal unor terțe persoane, în rezultatul cărui fapt părții vătămate Gligor Ștefan, fiindu-i cauzat un prejudiciu material în sumă de 405.441 lei, ce constituie proporții deosebit de mari.

Tot el, Arapu Alexandru \*\*\*\*\*, urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor cet. Șișcanu Gheorghe, la 26 martie 2015, sub pretextul livrării materialelor de construcție, deși neavînd intenția cît și posibilități reale de a-și onora promisiunile făcute, aflîndu-se pe str. Studenților, mun. Chișinău, a dobîndit ilicit de la Șișcanu Gheorghe un automobil de model „Renault Kangoo”, n/î \*\*\*\*\*, în valoare de 4.700 euro, echivalent conform cursului oficial de schimb valutar al Băncii Naționale a Moldovei cu suma de 96.459,51 lei.

*Tot el, Arapu Alexandru \*\*\*\*\*, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor cet. Gîrbu Nicolae, sub pretextul acordării unui împrumut bănesc cu scopul dezvoltării unei afaceri personale, deși din start neavînd intenția să-l restituie, ascunzînd intențiile sale prin încheierea unui contract de împrumut cu nr. 02/07/15, la 02 iulie 2015 a dobîndit ilicit de la Gîrbu Nicolae bani în sumă de 16000 euro echivalent conform cursului oficial de schimb valutar al Băncii Naționale a Moldovei cu suma de 336.640 lei, ce constituie proporții deosebit de mari.*

*Tot el, Arapu Alexandru \*\*\*\*\*, la 26.08.2015, aflîndu-se în incinta cantinei „Expres”, situată pe adresa mun. Chișinău, bd. Moscovei, 21, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor cet. Ciornîi Victor, sub pretextul acordării de ajutor în procurarea și importarea a unui automobil de model “BMW 520”, anul fabricării 2009, fără a avea intenția să-și onoreze angajamentul, a dobîndit ilicit de la cet. Ciorii Victor bani în sumă de 10.000 euro, echivalentul conform cursului oficial de schimb valutar al Băncii Naționale a Moldovei cu suma de 219.663 lei, iar la 26.08.2015, sub pretextul defectării în România a trailerului cu care, precum că se transporta automobilul procurat, pe adresa mun. Chișinău, bd. Moscovei, 19, a dobîndit ilicit de la Ciorii Victor mijloace bănești în sumă de 800 de euro, echivalentul conform cursului oficial de schimb valutar al Băncii Naționale a Moldovei cu suma de 17573,04 lei, în total dobîndind ilicit de la partea vătămăta bani în sumă de 237.236,04 lei, ce constituie proporții deosebit de mari.*

*Tot el, Arapu Alexandru \*\*\*\*\*, la 02 octombrie 2015, aflîndu-se pe str. Socoleni 17/1, mun. Chișinău, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor cet. Rusu Dorel, sub pretextul livrării materialelor de construcție în schimbul automobilul de model „Volvo S40”, n/î \*\*\*\*\*, deși neavînd intenția cît și posibilități reale de a-și onora promisiunile oferire, a dobîndit ilicit de cet. Rusu Dorel automobilul respectiv, în valoare de 6250 euro, echivalent conform cursului oficial de schimb valutar al Băncii Naționale a Moldovei cu suma de 139,750 lei.*

*Tot el, Arapu Alexandru \*\*\*\*\*, la 11 noiembrie 2015, aproximativ ora 11.00 min., aflîndu-se pe bd. Moscovei, 16, mun. Chișinău, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor cet. Mîndra Lilian, sub pretextul procurării de la cet. Mîndra Lilian a automobilului de model „Volvo XC 90”, n/î \*\*\*\*\*, în valoare de 11.000 euro, deși, din start neavînd intenția să-i achite toată suma de bani, achitîndu-i doar 2500 euro, a dobîndit ilicit automobilul de model „Volvo XC 90”, n/î \*\*\*\*\*, în rezultatul căruia părții vătămăte Mîndra Lilian fiindu-i cauzat un prejudiciu material în sumă de 8500 euro, echivalent conform cursului oficial de schimb valutar al BNM cu suma de 181.765,7 lei, ce constituie proporții deosebit de mari.*

*Tot el, Arapu Alexandru \*\*\*\*\*, în perioada de timp 27.11.2015 - 05.12.2015, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor cet. Colomoș Ecaterina, camuflându-și intențiile sale criminale prin întocmirea unui contract de mandate pentru achiziționarea unui automobil de marca „Volkswagen Tiguan”, anul producerii 2012 din Germania și importării în Republica Moldova, a dobândit ilicit de la cet. Colomoș Ecaterina bani în sumă de 15000 euro, echivalent conform cursului oficial de schimb valutar al Băncii Naționale a Moldovei cu suma de 320.656,5 lei, precum și al automobilul de model „Honda Civic”, n/î \*\*\*\*\*, în valoare de 7250 euro, echivalent conform cursului oficial de schimb valutar al Băncii Naționale a Moldovei cu suma de 154.983, 97 lei, în total bunuri în sumă de 457,640,4 lei.*

**6.4. Inculpatul Arapu Alexandru** fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat: *Pe episodul cu Gîrbu Nicolae: Cu Gîrbu Nicolae a făcut cunoștință la service auto la care era proprietar. I-a livrat de câteva ori marfa sub formă de materiale de construcție, întotdeauna a avut o relație de comerț și nu legase nici un fel de amicii, parteneriate sau alte relații de afacere. Din motivul că în activitatea pe care o avea în sfera vânzării materialelor de construcție era în permanentă necesitate pentru investiție. S-a adresat la Gîrbu Nicolae să-i acorde un împrumut dînsului personal pentru necesități individuale. Dînsul a acceptat condiționând acest împrumut cu faptul ca să-l ajute peste ceva timp la procurarea unui apartament la un preț rezonabil de la clienții pe care îi avea. Totodată, i-a comunicat că la acel moment nu avea suma necesară și cînd va fi disponibil îl va anunța timp de perioada în care urma să-i restituie suma împrumutată. El a acceptat din motivul că beneficiarii de serviciile sale, aveau diferite oferte imobiliare care puteau să-i satisfacă cerințele și parametrii imobiliari de care Gîrbu Nicolae era în căutare. Pe toată perioada împrumutului ei țineau legătura, se întâlneau, el îl ajuta să procure materiale de construcție la preț redus de la furnizorii și producătorii cu care lucra. Prin luna noiembrie Gîrbu Nicolae l-a rugat să-i găsească un apartament cu o odaie la un preț avantajos în sectoarele Ciocana sau Rîșcani, totodată comunicându-i că planifică achiziționarea lui la începutul anului 2016, motivând că nu dorește să facă cheltuieli la sfârșit de an. Totodată, i-a cerut să fie gata ca să restituie datoria în mărime de 16 000 euro. Din acel moment a început să caute imobilul solicitat și să se pregătească pentru restituirea împrumutului. La scurt timp, aproximativ pe la debutul lunii decembrie, a contractat o companie care construia un bloc locativ în str. Braniștei, care era la nivelul doi din opt de construcție. Astfel, restul șase nivele urmau a fi ridicate din materialele de construcție sub formă de beton pe care urma să-l livrez el. I-a comunicat despre acest fapt d-lui Gîrbu Nicolae și a mers împreună la locul unde se afla construcția, ca dumnealui să vadă amplasarea. D-lui Gîrbu Nicoae i-a convenit amplasarea și faptul că diferența putea să o achite în tranșe și i-a cerut să*

meargă la oficiul beneficiarului pentru a analiza proiectele de apartamente din oferta disponibilă pe care o aveau. Au mers împreună cu d-lui la oficiul companiei unde s-au întâlnit cu directorul companiei de construcție, care era și proprietarul construcției. Lui Gîrbu Nicolae i s-a prezentat planul apartamentelor disponibile care nu erau vândute și d-lui și-a selectat unul care i-a convenit, rezervându-l pe numele său și care dorea să-l procure în luna ianuarie 2016. Peste câteva zile, l-a contactat Gîrbu Nicolae să-l întrebe dacă este gata să-i restituie suma împrumutului. La ce dînsul i-a comunicat că nu reușește să se încadreze în termen până la finele anului 2015, atunci cînd expira termenul de restituire a sumei împrumutate. Atunci, d-lui în cadrul aceluiași apel telefonic i-a propus să facă cesiune de creanță, prin imobilul pe care oricum era decis să-l procure de la compania căreia îi livra betonul. I-a cerut să discute cu directorul firmei cu care se întâlnise anterior și a ales apartamentul. A acceptat, mai ales că în așa fel îi era mai ușor să-i achite datoria față de d-lui îndeosebi că dînsul i-a comunicat că îi este indiferent sub ce formă o să-i restituie suma împrumutată, că oricum acești bani pe care urma să-i restituie, d-lui dorea să-i achite pe apartamentul rezervat. Astfel, a mers repetat la oficiul companiei de construcție și a discutat cu directorul firmei care a acceptat să ofere cu titlu de proprietate apartamentul rezervat anterior în contul achitării datoriei ce o avea față de Gîrbu Nicolae, iar dînsul să-i compenseze suma pentru imobil sub formă de beton pe care avea contract de livrare. Astfel, toți au convenit de comun acord să realizeze această înțelegere trilaterală la începutul anului 2016, deoarece d-lu Gîrbu Nicolae urma să plece la Moscova pe câteva zile și apoi în Germania, iar la revenirea sa pe la finele lunii ianuarie trebuiau să meargă la notar pentru a autoriza și autentifica transmiterea apartamentului în proprietatea lui Gîrbu Nicolae. Contractual fiind stipulat expres faptul că a fost achitată suma de 17 mii euro, pe care i-o datora el, iar diferența de sumă din valoarea apartamentului d-lui urma să o achite în tranșe. La momentul înțelegerii la care au convenit, dînsul deja îi făcuse prima livrare de beton, pentru ridicarea nivelului trei al blocului, în volum de 132 m<sup>3</sup>, astfel confirmând capacitatea și responsabilitatea față de beneficiar. Această tranzacție de cesiune trilaterală fiind convenabilă pentru toate cele trei părți din înțelegerea lor, din acest motiv au convenit cu d-nul Gîrbu Nicolae că la revenirea din deplasările care urma să le efectueze, urmau să se meargă la notar ca să pregătească actele pentru apartament și tot atunci să-i restituie recipisa drept confirmare a faptului că i-a restituit în totalitate suma împrumutată, însă între timp dînsul a fost reținut fapt care la împiedicat să finiseze tranzacția de restituire a împrumutului la bun sfîrșit, fapt confirmat și de d-nul Gîrbu Nicolae. Menționează că relațiile lui cu Gîrbu Nicolae sunt de caracter exclusiv civil și nici de cum nu pot fi catalogate în cadrul penal.

*Pe episodul cu Badia Victor:* Cu Badia Victor se cunoaște de mai mulți ani, încă din perioada când avea parcare de vânzare și import al automobilelor. Aflând că s-a implicat în afaceri din domeniul construcției și în deosebi în livrare de beton, d-lui l-a contactat și i-a propus la barter pe materiale de construcție automobilul de marcă „Mercedes S 600”, care la acel moment nu îi era interesant ca plată pentru betonul pe care îl livra, deoarece avea suficienți clienți care făceau achitățile sub formă de mijloace mai lichide decât Mercedesul cu capacitate cilindrică mare și care era greu de găsit cumpărător la el. Însă Badia Victor când i-a comunicat refuzul de a face schimbul, i-a zis că automobilul dat îi ocupă doar loc în ogradă și că acceptă să-i dea puțin beton și că acceptă cât va fi nevoie ca să se achite cu el sub formă de beton. Argumentele pe care i le aducea, l-a lăsat convins și a acceptat să facă barterul. După ce a văzut automobilul și au negociat prețul au convenit să facă un contract de barter în care nu a fost fixat nici un termen limită de executare a livrărilor de beton. Tot atunci, au scris recipisă unul altuia, referitor la faptul că nu aveau nici un fel de obiecții față de tranzacția respectivă, apoi d-nul Badia Victor a primit copia actului de identitate și a mers să-i întocmească procură generală. Din câte își aduce aminte, a doua zi sau peste câteva zile de la data de când a semnat contractul, d-lui l-a telefonat și i-a comunicat că dorește să-i transmită actele, procura și automobilul, ceea ce a și făcut. Aproximativ peste două săptămâni, d-lui l-a contactat și l-a rugat insistent să-i livreze două sau trei mașini de beton, ceea ce a și făcut, livrându-i la str. Uzinelor la șantierul la care i-a cerut să-i livreze. La acea livrare a apărut prima divergență între ei referitor la volumul livrat. Dânsul insista pe ideea că nu i-a livrat volumul necesar și că nu se ajungea câteva cuburi de beton pentru a turna fundația pînă la capăt. El a acceptat să-i dea volumul ce nu se ajungea cu condiția că după ce termină să toarne betonul să îl telefoneze, ca să meargă cu el pe șantier ca să facă măsurările la perimetrul turnat cu betonul pe care i l-a livrat pentru a calcula cu exactitate cine se face vinovat de faptul că nu s-a ajuns beton pentru perimetrul și volumul solicitat. În urma calculelor împreună cu Badia Victor s-a depistat faptul că inițial făcând comandă la el de volumul necesar nu au fost făcute estimările corecte pentru volumul necesar și că acest volum pe care i l-a comandat inițial a fost livrat fără neajunsuri și că nu este vina lui că lucrătorii de pe șantier nu au calculat corect. Mai mult ca atât, s-au învrednicit să răstoarne câteva cuburi de beton nu acolo unde trebuia. După acest caz, i-a zis lui Badia Victor că ar dori să-i returneze automobilul înapoi pentru că simțea că vor fi neînțelegeri pe viitor, dacă din prima încercare de conlucrare au început a avea divergențe. Dînsu-l a refuzat, convingându-l că astfel de momente nu vor mai fi, totodată asigurându-l că nu vor mai avea divergențe în viitor. Peste ceva timp, dlui iarăși l-a contactat și i-a cerut să-i livreze în com. Bubuieci peste o sută de blocuri de fundație așa-zisele blocuri FS. I-a zis atunci că au avut o altă înțelegere



cu el că să nu-l mai forțeze să-și primească cât mai rapid marfa și că la acel moment nu avea pregătit acel volum de blocuri pe care i le-a solicitat și că ar putea să i le pregătească ca să le primească peste o săptămână, pentru că ele trebuie produse, iar producerea lor durează câteva zile în dependență de timpul de afară. Dînsul s-a arătat nemulțumit de răspuns și i-a comunicat că va încerca să găsească în altă parte. Dînsul văzînd că dumnealui deviază iarăși de la înțelegerea lor, i-a comunicat că diseară va trece pe la el acasă la telecentru. Astfel, seara a luat automobilul „Mercedes S 600” pe care l-a primit drept schimb de la Badia Victor și a mers cu el la telecentru și i l-a adus la poartă. Comunicîndu-i lui Badia Victor că nu mai dorește să constituie contractul de barter, la care ajunsese ambii și punîndu-i pe masă cheile și actele pentru automobilul „Mercedes S 600”, care era parcat la poarta lui, totodată cerîndu-i să-i achite suma pentru volumul betonului livrat anterior. Dînsul i-a comunicat că nu ia automobilul înapoi și că acceptă să primească blocurile FS săptămîna următoare, totodată promițîndu-i că nu vor mai avea astfel de divergențe. Referitor la bani, a zis că nu-i are și că dacă chiar îi avea la moment nu avea să-i achite deoarece aveau o înțelegere cu el și că el nu ia automobilul înapoi pentru că nu are cui să-l vîndă la prețul cu care se înțeleseseră. După lungi discuții, au convenit că continuă să meargă conform înțelegerii pe care au avut-o inițial. Astfel, tot timpul pînă la următoarea săptămîna dînsul îl telefona și îl întreba în fiecare zi dacă nu sunt gata blocurile ca, pînă într-o zi și din următoarea săptămîna să anuleze alte comenzi pe care le avea și să-i livreze blocurile solicitate în comuna Bubuieci. După ce a primit și blocurile, iarăși s-au întîlnit la el acasă și d-lui i-a scris o recipisă în care confirmă că, conform contractului pe care îl aveau își primise o parte din materiale. Întîlnirea respectivă a avut loc la finele lunii mai 2012 sau 2013. Atunci au convenit cu d-lui că dacă mai continuă să-l mai forțeze cu cerințele de a-i livra cât mai rapid materialele, atunci el este gata în orice moment să-i restituie automobilul care era la el și d-lui să fie gata să-i restituie banii pentru livrări, care la acel moment constituiau aproximativ suma de 4000 euro. Dînsul i-a comunicat că la moment nu are bani și că degrabă nu va avea nevoie de materiale de la el. Așa a și fost că timp de aproape un an de zile d-lui nu a mai solicitat materiale de construcție de la el pînă în momentul cînd a găsit în sfârșit un cumpărător la automobilul „Mercedes”, în care între timp mai făcuse careva investiții pentru al aduce în stare aptă pentru a fi vîndut și care, în momentul în care au mers la stația de înmatriculare auto a aflat că procura pe care i-a făcut-o Badia Victor pe numele său în momentul în care i-a transmis automobilul era anulată mai bine de un an și că nu putea să vîndă acel automobil. Primind informația dată, imediat l-a contactat pe Badia Victor însă telefonul îi era deconectat. Cînd a mers la el acasă a ieșit o doamnă și i-a comunicat că d-lui a plecat și va reveni peste câteva zile. Între timp, cumpărătorul a refuzat de a mai procura automobilul „Mercedes”, pe

motiv că și-a găsit altul și nu era gata să aștepte când va reveni Badia Victor, pentru a remedia situația creată. Când a revenit Badia V. i-a comunicat de situația în care l-a pus creându-i să-și ia automobilul înapoi și să-i restituie banii pentru materialele livrate și pentru investițiile pe care le făcuse în automobilul „Mercedes” pentru a-l duce în stare bună pentru a fi vândut. Dânsul repetat i-a comunicat că nu are bani și că automobilul nu poate să-l ia înapoi și ca să scoată din suma totală care mai rămânea între ei cheltuielile care au fost suportate pentru reparația automobilului. Totodată, l-a rugat să-l ajute să procure geamuri mai ieftine și să reducă din suma care îi lega conform contractului de barter și care la acel moment fiind înjur de 9900 euro (4000 euro materiale și 1100 euro reparație automobil). Totodată, promițându-i că dacă îl ajută și contribuie și el cu careva sumă bănească pentru procurarea geamurilor, atunci merge și îi înmatriculează automobilul pe numele lui. Cu greu la lăsat convins și a apelat la o cunoștință veche de a sa care se ocupa cu fabricarea geamurilor termopan și care i-a executat comanda de aproximativ 23 sau 33 de geamuri pentru Badia Victor la un obiect pe care-l avea și la care a contribuit și el cu suma de aproximativ 2000 euro. Astfel, încît achitându-i lui Badia V. practic jumătate din suma contractuală pentru automobilul Mercedes. După aceia i-a cerut să meargă ca să înmatriculeze automobilul sau să-i facă altă procură pe numele său, pe care să se oblighe în scris să nu o mai anuleze. Dânsul a zis că o să meargă să o înmatriculeze că nu mai dorește să fie pe numele lui și că acum la moment nu poate pentru că este ocupat și mereu îl amâna, pînă în momentul în care nu a mai dorit să accepte nimic decît să-i dea în numerar suma rămasă pentru că deja nu mai avea nevoie de materiale de construcție. Dânsul a refuzat, indicând la contractul pe care îl aveau și la înțelegerea inițială, mai ales că dânsul a deviat de cîteva ori de la ea și că poate să-i dea suma rămasă doar sub formă de materiale de construcție. El i-a mai comunicat că va căuta cui să-i dea betonul pentru a încheia tranzacția pînă la final, apoi a dispărut pentru ceva timp, pînă a fost chemat la sectorul de poliție din str. Dokucaev, unde i s-a comunicat că există o plîngere pe numele lui din partea lui Badia Victor, că l-a deposedat de automobil. Discutând cu șeful sectorului de poliție, i-a comunicat situația reală, comunicându-i că în următoarea zi de dimineață o să-i prezinte actele necesare care confirmă faptul că Badia Victor mințea. Imediat, a doua zi s-a prezentat la sectorul de poliție cu contractul în original și copie, cu recipisele care i le-a scris Badia Victor, a scris și explicație tot atunci, aflînd de la polițistul de sector că nu puteau să dea de Badia Victor, că telefonul era deconectat și că aveau intenția să-l amendeze pentru denunț fals. Cu ce s-a terminat totul, dacă a fost amendat sau nu pentru denunț fals dânsul nu cunoaște, deoarece cu Badia Victor a discutat peste ceva timp pentru că la acel număr de telefon nu mai era de găsit, iar casa în care locuia era dată în chirie. La ultima lor întîlnire accidentală cînd l-a remarcat în trafic și l-a rugat să se

oprească, dînsul i-a zis că are careva probleme și că nu are unde să toarne betonul, iar la solicitarea sa de a returna banii și ai restitui automobilul, dumnealui i-a comunicat că deja automobilul dat nu mai costă nici pe departe prețul cu care s-au înțeles și că nu-l mai ia nicidecum înapoi și că îl va telefona cînd va fi gata să încheie tranzacția. I-a comunicat atunci lui V. Badia că o să se adreseze în judecată, dacă dînsul benevol nu-și va onora obligațiunile contractuale pe care le avea față de el, la care dumnealui ia comunicat că poate să facă ce dorește și că nu-i face automobilul pe numele lui și că lui nu-i pasă de acțiunile pe care le va întreprinde. După acea întîlnire, dînsul i-a lăsat un alt număr de telefon pe care îl avea și a mai vorbit la telefon pe aceeași temă ca să o scoată amiabil la capăt cu contractul care îl avea de câțiva ani, însă el a zis că să-i dea restul banilor că altceva nu-l interesează nimic. Apoi, el a fost reținut și această istorie nu a mai avut finalitate, mai mult ca atît, ulterior a aflat că în ciuda faptului că însăși V. Badia s-a comportat incorect, deviind grav de la înțelegerea și condițiile contractuale pe care le-au avut inițial, înșelându-l cu procurarea și mai apoi cu promisiuni ulterioare de a înmatricula automobilul de model „Mercedes”, dînsul a avut tupeul de a se adresa în instanța de judecată pe cale civilă la 17.08.2016, cerînd să-i restituie o sumă mult mai mare decît de facto i-o datora sub formă de materiale de construcție și care la acest moment real constituie aproape 8000 euro, mai exact 7900 euro și nicidecum suma pe care a solicitat-o în cererea sa de adresare în judecată. Astfel, declară cu toată responsabilitatea că de fapt dînsul este acela care a fost dus în eroare și înșelat de V. Badia care nici nu i-a restituit suma pe care a primit-o în materiale de construcție sub diferite tipuri și nici nu i-a întocmit nici un act pentru automobilul de model Mercedes pentru a-i putea recupera prejudiciul care i l-a creat. Ține să menționeze că, pînă la acest moment automobilul este înmatriculat pe numele lui V. Badia și nu este înstrăinat, iar el banii nici nu i-a mai primit.

*Pe episodul cu Ciornîi Victor:* Pe Ciornîi Victor l-a cunoscut prin intermediul mamei sale d-na Vera care era administratoare la cantină la care servea masa regulat în incinta SA „Mezon”, unde timp de mai mulți ani avea oficiu și care îl cunoștea încă din timpul în care deținea parcare de vânzare și import de automobile „Autohaus” fapt de care d-nei cunoștea și îl mai cunoștea din spusele ei persoane căroră le-a adus automobile de peste hotare. Prin luna august 2015, el mergînd să i-a masa ca de obicei în cantină la care se alimenta regulat de mai mulți ani, s-a apropiat de el d-na Vera și l-a rugat să-l ajute pe fiul ei ca să-și procure și să importe un automobil de marcă „BMW” seria 5, i-a solicitat numărul său de telefon zicîndu-i că îl va contacta fiul ei pentru ai da detalii și parametrii care îi dorea să-i aibă automobilul ce urma să fie importat. A doua zi la contactat feciorul dnei care s-a prezentat Victor și care i-a comunicat că dorește să procure un automobil „BMW” seria 5 din anul 2006-2007, care să nu

depășească suma de 11000 euro, inclusiv cheltuielile de devamare și înmatriculare. La rugat să-l ajute deoarece el nu se pricepe unde să caute și nu vrea să cumpere de pe piața autohtonă pentru că dorește ca neapărat să fie din Germania. I-a comunicat că are nevoie de timp, ca să caute și să găsească automobilul solicitat. Dînsul i-a comunicat că nu contează dacă va fi cu cutia automată sau mecanică, dacă are salonul din piele sau tapitărie din material, important să nu depășească bugetul de 11000 euro și să nu aibă mulți km parcurși. Preț de cîteva zile de urmărire a site-urilor germane de vânzare auto și a celor de licitații auto la care avea acces încă din timpul în care era dealer auto pe piața din Moldova și care evident că erau cu acces de membru în cadrul unui abonament achitat în avans, a identificat cîteva automobile ce se încadrau în parametrii pe care i-a solicitat Victor. Astfel, i-a transmis pe poșta electronică cîteva automobile de marcă „BMW”, din care el a selectat una. După ce a luat legătura cu vânzătorul automobilului ales, dînsul i-a comunicat că era deja vîndut, de aceea iarăși a început să caute pe internet fapt de care Victor a fost anunțat. Apoi, a mai găsit un automobil din anul 2007, unul la fel din 2007 și altul din 2009, ultimul conform informației afișate pe site era în leasing și putea fi exportat după ce avea să fie achitat soldul rămas inclusiv TVA-ul german. Victor când a văzut automobilul din 2009 imediat la ales pe acesta, rugându-l urgent să trimită pe cineva după automobil, la care el i-a comunicat procedura de răscumpărare din leasing ar putea dura și că poate mai bine să se orienteze la alt automobil din 2007 care era în cele selectate și pe care le primise pe e-mail. Dînsul a insistat ca de urgență să trimită pe cineva după automobilul din 2009 ca să nu piardă oportunitatea de al procura. Tot atunci, i-a propus să meargă împreună cu persoana care urma să aducă automobilul pe trailer, astfel să meargă dînsul personal să achite suma necesară dînsului, achitându-i un comision de 300 euro pentru servicii. Dînsul i-a comunicat că nu are când să meargă în Germania pe motiv că este foarte ocupat la serviciu că se pregătește de sezonul de lucru și că îl roagă să se ocupe el de totul, iar dacă va trebui să-l aștepte, va aștepta cît va fi nevoie pentru a primi automobilul dorit. A acceptat și dînsul i-a transmis suma de 10800 euro în incinta cantinei din SA „Mezon”, în prezența mamei sale d-na Vera. I-a scris pe loc și o recipisă, verbal au convenit că în cazul în care automobilul din 2009 va prezenta careva deficiențe tehnice sau estetice, el prin persoana care va merge în Germania să aducă automobilul, se va orienta la cealaltă variantă de automobil din 2007 care nu era în leasing și care putea fi procurat instant. Dînsul a acceptat, însă i-a comunicat că automobilul din 2009 i-a căzut la inimă și dacă nu va fi posibil să-l procure fără TVA, atunci să procedeze cum crede de cuviință, doar ca să-i aducă automobilul dorit. Astfel, a transmis banii persoanei care efectua servicii de transport auto cu trailerul și care era un bun specialist în mașini, cu care lucra de mai mulți ani. Cînd a mers la

locul de față unde era expus spre vânzare automobilul din 2009, l-a telefonat și i-a comunicat că acel automobil se vindea în urma programului Tradein, prin compania de leasing și că fostul proprietar aștepta să-și primească alt automobil nou și să treacă soldul rămas pe acel automobil nou, iar compania de leasing să-l realizeze pe acesta din 2009 și că această procedură ar putea să dureze pînă la o lună de zile, deoarece în acea perioadă majoritatea nemților erau în concediu. Despre acest fapt i-a comunicat lui Victor și i-a propus ca să se orienteze la altă variantă, la una din acelea din 2007 care i le-a trimis mai ales că persoana care a mers în Germania putea să meargă să o vadă, nefiind la o mare distanță depărtare. Victor i-a comunicat că dorește anume automobilul din 2009 și că e gata să aștepte timpul necesar pentru a o răscumpăra de la leasing, el însă a trimis șoferul să o vadă pe aia din anul 2007 și cînd a fost pe loc și a inspectat automobilul, comunicându-i starea lui, imediat l-a contactat pe Victor, zicându-i în ce stare tehnică este acel din 2007 și că poate să procure imediat și să îl aducă. Dînsul a refuzat repetat, comunicându-i că dorește automobilul din 2009, chiar dacă acel automobil din 2007 era la fel în stare bună tehnică și estetică. Ține să menționeze faptul că atît conform parametrilor tehnici cît și la exterior și interior automobilul BMW seria 5 din anii de producție 2007, 2008, 2009 nu se deosebesc cu nimic de cele din anul 2006 și mai jos se deosebesc prin puterea motorului și prin cutia de viteză, care la cele începînd din anul de producție 2007 este de tip „Joystick”, în rest alte deosebiri la seria nr. 5, în caroseria E60 nu sunt pe toți anii de producție. Așadar, a rugat șoferul să meargă înapoi la acel automobil din anul 2009 și să-l rezerve, iar el să revină înapoi căutându-și altă comandă pentru întoarcere ca să nu se primească că a suportat cheltuieli suplimentare și inutile. Peste două sau trei săptămâni cînd șoferul iarăși a mers în Germania, l-a rugat să treacă pe la compania de leasing, să vadă cînd poate să ridice automobilul pentru care făcuse achitarea anterior și care Victor și-l dorea, adică acela din 2009. Cînd a mers acolo, șoferul i-a comunicat că mai durează pînă automobilul va putea fi ridicat și că compania i-a propus să ridice banii pe care i-a achitat pentru automobil din motiv că se depășea termenul la care ei s-au angajat să le pună automobilul la dispoziție pentru a-l putea ridica și importa. Despre acest fapt i-a comunicat lui Victor, s-au întîlnit și i-a comunicat că mai durează dacă dînsul dorește cu toată insistența anume acel automobil din 2009. El a zis că așteaptă cît este nevoie. Tot atunci, el găsisse pe internet un alt automobil „BMW” seria nr. 5 din 2008, în dotare maximală, cutia automată și tapităria de piele la un preț ce era cu 500 euro mai mic decît cel din 2009. Șoferul fiind în Germania și ridicase banii pe care îi achitase anterior la compania de leasing, i-a solicitat să meargă și să-l vadă și pe acesta din 2008. Cînd a mers la locul unde era plasat spre vânzare „BMW” din 2008 și după ce la inspectat tehnic și estetic, aflînd că e în stare impecabilă a luat decizia să-l procure și să-l importe, comunicându-i lui Victor că-i aduce un alt

automobil decât acel din 2009 pe care și-l dorea și care la acel moment nu putea fi procurat. Dînsul nu s-a arătat încîntat cînd a aflat că nu este acel automobil din 2009. Astfel, peste 2 zile automobilul a ajuns în Chișinău. După ce l-a curățat și spălat de praful ce s-a depus în urma transportării a mers cu el în sectorul Ciocana, lângă magazinul Budești, unde se înțelese cu Victor să se întâlnească. Victor venise împreună cu soția sa și cu copilul, el le-a prezentat automobilul, explicându-le că acel automobil din 2009 care ei și l-au dorit la moment nu putea fi procurat și că acesta care l-a adus este și în dotări mai bogate și cu 500 euro mai ieftin și le-a propus să le lase acel automobil și să meargă a doua zi să-l înmatriculeze pe numele lor. Soției lui Victor nu i-a plăcut culoarea neagră a automobilului și tapităria din piele de culoare bej. După ce au discutat între ei timp de cîteva minute s-au apropiat de el, dînsul fiind în mașina pe care le-o adusese și i-au comunicat că acest automobil nu le place, chiar dacă este mai dotată, chiar dacă e mai ieftină ei vor automobilul din 2009 și l-a propunerea sa ca pînă va fi o claritate cu acel automobil din 2009 să îl ia pe acesta din 2008, cu care puteau în aceeași clipă să plece acasă, ei au refuzat. Toate dovezile sale și convingerile să ia automobilul acesta pe care l-a importat pentru ei, nu i-a făcut să accepte și i-au zis să facă ce vrea cu el, iar lor să le aducă pe acel automobil din 2009, care lor le-a plăcut. Menționează că automobilul pe care l-a adus pentru ei și care l-a prezentat și a propus să meargă să-l înmatriculeze pe numele lor nu era nici accidentat, nu era nici defectat, era în stare perfectă exterioară, interior și tehnic și nu se deosebea cu nimic ca model de cel din 2009, decât prin culoare, celălalt fiind de culoare gri. Mai mult ca atît, inițial cînd Victor i-a făcut comanda de automobil, era vorba despre unul din 2006-2007, culoare închisă și fără specificații și mari obiecții asupra culorii salonului sau cutiei de viteză. Astfel, consideră că și-a îndeplinit angajamentul pe care l-a luat prin înțelegerea și recipisa pe care a scris-o, în totalitate. Iar faptul că s-au axat pe o singură variantă și au refuzat automobilul pe care i l-a adus, constituie mai mult un moft și nici de cum o înșelăciune din partea lui. Dînsul angajamentele și le-a îndeplinit în totalitate.

*Pe episodul cu Rusu Dorel:* Cu Rusu Dorel a făcut cunoștință în urma anunțului pe care l-a postat pe internet privind serviciile de livrare a betonului. Dînsul, l-a contactat și i-a propus drept mijloc de barter, pe materiale de construcție sub formă de beton, automobilul de marcă S 40. Se întîmpla prin toamna 2015. A fixat o întîlnire în sect. Poșta Veche, la biroul acestuia, unde a făcut cunoștință cu Rusu Dorel, dînsul prezentându-i automobilul de model Volvo, pe care l-a declarat că-i aparține. L-a analizat și a estimat volumul de beton pe care ar putea să-l livreze în contul automobilului. Dînsul nu a căzut de acord și el a plecat. Ulterior, peste cîteva zile, sau mai bine de o săptămână, dînsul l-a contactat și i-a comunicat că intenționează să procure un apartament și

că acceptă să-i livreze la solicitarea lui volumul de marfă care era dispus să-i ofere drept contravaloare pentru automobilul Volvo. Atunci, i-a comunicat că toate relațiile lor solicită să fie strict contractuale și i-a remis pe adresa electronică care i-a comunicat-o, forma tip a unui contract de barter prin care urma să legalizeze relațiile contractuale și civile care urmau să le aibă. Peste ceva timp, dânsul l-a telefonat și i-a comunicat că nu-i convine textul contractului pe care i-l a remis și că fiind jurist a întocmit un contract în care este stipulată forma înțelegerii lor. I-a propus totodată să oficializeze înțelegerea lor prin intermediul a două persoane juridice, însă dânsul a refuzat pe motivul că apartamentul pe care l-a procurat figurează ca persoană fizică și compania nu acceptă. Au convenit să se mai întâlnească pentru a discuta condițiile finale a contractului ce urma să i-l prezinte dumnealui la acea întâlnire. A mers la birou la d-nul Dorel, unde i-a prezentat contractul pe care i-l a întocmit și în care ca atașament era o filă cu lista de prețuri din oferta lui. În acel contract era stipulat că primește automobilul contra sumei cutare, care la acea dată valora suma respectivă în lei și care urma să fi stinsă sub formă și contravaloare de beton calculat în baza atașamentului din contract. Atunci a remarcat că în contract era schimbată o clauză și anume faptul că volumul de beton care urma să-i fie livrat era divizat în trei etape și cu termen fixat și nu era cum convenise din start, că e la solicitarea acestuia din timp sau când dânsul are disponibilitate să-i livreze din cauza suprasolicitărilor pe care le avea din partea altor clienți fapt de care D. Rusu a fost informat din start. Dânsul i-a comunicat că este doar o formalitate mai mult valabilă pentru a o prezenta companiei de la care cumpărase apartamentul, ca ei să fie siguri de faptul că el își va onora obligațiunile față de ei. Văzând că D. Rusu pare a fi o persoană onestă, a acceptat condițiile acestui contract semnându-l, mai ales că dânsul l-a asigurat că nu va fi insistent cu solicitările de livrare a mărfii și că mai mult o să aibă nevoie de beton în primăvara anului 2016 sau o să străduie să găsească cui să-i livreze volumul de beton disponibil în momentul când va avea capacitatea de livrare. La fel, au convenit ca dreptul de proprietate să-i fie transmis la livrarea ultimului volum de beton și totalul convenit. Astfel, au semnat contractul și dânsul i-a transmis în folosință automobilul, actele pentru automobil fără a fi perfectate și fără alte drepturi decât cele de folosință. Prin luna noiembrie sfârșit sau decembrie început, dânsul l-a telefonat și i-a cerut să se înțeleagă cu o persoană care îl va contacta de ce volum de beton să-i livreze din contul achitării în baza contractului ce îl avea. A acceptat anunțându-l că dacă cel care îl va contacta va solicita volum mare pentru zilele următoare, nu o să-i poată livra pe motiv că avea alte livrări de făcut către clienții care au fost programați pentru săptămâna curentă. Dânsul i-a comunicat că nu cunoaște și că o să fie contactat pentru detalii. În aceeași zi, a fost contactat de o persoană necunoscută care s-a prezentat că e din partea lui Rusu Dorel și are nevoie de un volum de beton egal

cu 2/3 din cel stipulat în contract pentru următoarea zi. La ce el, din start i-a comunicat că nu are așa volum disponibil și că ar fi disponibil să-i livreze volumul solicitat în câteva zile sau pentru săptămâna viitoare. Dînsul i-a comunicat că va reveni cu un apel și nu a mai făcut-o. În aceeași zi spre seară l-a contactat pe D. Rusu și i-a comunicat ce a discutat cu persoana care l-a sunat din numele lui, totodată reamintindu-i-se de faptul că înțelegerea lor a fost ca să-i solicite betonul cu cel puțin câteva zile pînă la livrare. Dînsul a acceptat că a fost o neînțelegere între el și persoana care l-a contactat și i-a zis că va discuta cu el și îl va contacta. Imediat, a doua zi el l-a contactat pe D. Rusu și i-a comunicat că a făcut un ochi în lista de livrări și că ar putea să-i livreze volumul solicitat pentru următoarea zi, adică peste o zi din clipa cînd l-a contactat persoana din numele lui. Dînsul i-a zis că va discuta cu acea persoană și îl va contacta. Peste ceva timp, l-a telefonat și i-a comunicat că acea persoană a luat din altă parte și că la acel moment nu are cui să-i dea și că îl va anunța în prealabil următoarea dată așa cum și convenise. Amintindu-i de faptul că acel contract care îl semnase cu D. Rusu avea termen de executare, l-a telefonat pe la mijlocul lunii decembrie pe D. Rusu și i-a solicitat să facă o anexă la contract prin care se prelungește perioada de executare pentru perioada de primăvară 2016, așa cum avusese și înțelegerea inițială verbală, îndeosebi că în perioada rece a anului șantierele nu funcționează și în mare parte și uzinele de beton la fel funcționează la capacitate redusă. Dînsul a acceptat și a zis că îl va telefona cînd va fi gata anexa ca să vină să o semneze, făcînd trimitere la faptul că acum este ocupat și nu reușește. Dînsul a acceptat și i-a comunicat că așteaptă să îl contacteze dumnealui, ceea ce nu s-a întîmplat. Apoi în luna ianuarie a fost reținut incriminându-i-se nerespectarea condițiilor contractuale și neglijînd faptul că sunt relații de afaceri și relații absolut civile, i s-a incriminat escrocherie și că se ascundea, ceea ce contravine dur realității și relațiilor de business pe care le avea cu clienții lui. A aflat mai apoi că dînsul a depus o cerere de chemare în judecată la data de 18.03.2016 și apoi a mai depus și cerere la poliție, din motivul că nu-l găsea, telefonul fiindu-i stins, dînsul fiind privat de libertate și de capacitatea de ași onora obligațiunile față de clienți în baza de contracte. Ține să menționeze faptul că, pînă în prezent dreptul de proprietate pe acest automobil îi aparține lui D. Rusu, iar faptul că nu a avut cum să-și onoreze obligațiunile contractuale i se datorează exclusiv faptului că a fost privat de libertate și nicidecum nu a avut nici cea mai mică intenție de a se eschiva de la angajamentele asumate și nici nu a avut careva intenții ilegale fapt confirmat prin cele relatate în aceste declarații și în declarațiile lui D. Rusu, care a recunoscut că nu s-a ascuns și că a venit singur cu propunerea de a-i livra volumul solicitat în termen de două zile de la acea zi cînd a fost contactat de o persoană ce s-a prezentat fiind din partea lui D. Rusu. Alte comenzi și solicitări de livrare din partea lui D. Rusu nu a primit pînă la acest moment.



*Pe episodul cu Sighetov Rinat:* Prin primăvara anului 2012 a fost contactat de Sighetov Rinat care i-a propus să-i împrumute o sumă de bani sub procent pentru că are disponibilă la acel moment și cunoaște că ar fi avut nevoie, deoarece la acel moment deținea o parcare de vânzare a automobilelor și de importul lor. Au convenit condițiile și a primit de la el o sumă de șaisprezece mii cinci sute euro, scriindu-i o recipisă pe acest fapt. La ceva timp după ce a primit cu titlu de împrumut de la Sighetov Rinat suma menționată, i-a restituit suma de șase mii euro, ajungând de comun acord că restul sumei îi va restitui ceva timp mai târziu. Peste ceva timp, în urma unor acțiuni ilegale ale unei întreprinderi a fost deposedat fraudulos de 12 unități de transport, valoarea cărora ajungea la acel moment pe piață la suma de peste 200 mii euro. Din motiv că a fost nevoit să cedeze afacerea și să se axeze pe întoarcerea datoriilor în urma prejudiciului deosebit de mare care i s-a cauzat, i-a comunicat lui Sighetov Rinat că este în imposibilitate de a-i restitui suma rămasă din împrumut, relatându-i situația în care se afla. Totodată, propunându-i ca să-i restituie sub formă unui automobil pe care îl conducea și îl avea în proprietate, însă dânsul a refuzat, insistând pe ideea că d-lui trebuie să plece cu traiul peste hotare și are nevoie exclusiv de bani. La ceva timp la contactat și i-a solicitat să se vadă ca să-i facă cunoștință cu fiica lui care era reprezentantul lui și cu ea va rezolva stingerea datoriei, deoarece urma să plece. La acea întâlnire, el a venit iarăși cu oferta de a-i returna datoria sub formă de automobil care îl avea sau sub formă de materiale de construcție cu care a început să se ocupe pentru a achita datoriile. Sighetov Rinat repetat i-a refuzat insistând pe faptul să-i restituie exclusiv sub formă bănească. După această întâlnire, atât d-lui cât și fiica acestuia îl contactau regulat fapt la care era receptiv și le răspundea și îi ruga să accepte alte metode de a achita datoria pe care o avea, explicând că la moment nu are de unde să le returneze în numerar această sumă, totodată rugându-i să mai aștepte căci se va stăruie să câștige și să adune suma necesară pentru achitare. La fel, a încercat să explice faptul că în momentul în care primise împrumutul, valoarea de schimb al unui euro era circa 15 lei, însă ulterior a depășit valoarea de 18 lei, ceea ce îi genera sume suplimentare ce urma să le câștige, deoarece activitatea cu materiale de construcție îi era în lei, iar datoria față de d-lui fiind în euro. Sighetov Rinat a refuzat să mai aștepte și i-a comunicat că se adresează în instanță, ceea ce a și făcut în scurt timp. La ședințele de la Judecătoria economică s-a prezentat cu regularitate și a recunoscut datoria de zece mii cinci sute euro pe care o avea din recipisa de împrumut cu Sighetov Rinat. La ședință se prezenta fiica d-lui cu avocat. Instanța a dispus încasarea datoriei cu penalități. La scurt timp, în 2013 a fost eliberat un document executoriu privind încasarea datoriei în sumă de 15 000 (cincisprezece) mii euro, ceea ce la acel moment ținând cont de ratele de schimb constituia o sumă de două ori mai mare decât suma pe care o datora din recipisă, ceea ce reprezenta o

imposibilitate pentru el. Necătând la acest fapt prin 2013-2014 a mai făcut o tentativă de achitare cu Sighetov Rinat prin fiica acestuia Ina. La întâlnirea pe care a avut-o în parcare de la Patria-Lukoil a venit cu un automobil de teren ce acoperea suma împrumutului și care i l-a propus să-l ia în contul achitării datoriei. Dînsa l-a sunat pe taică-său, a discutat, i-a zis cu ce ofertă a venit de această dată și iarăși a primit refuz. Apoi, a fost chemat și la executorul judecătoresc din sectorul Botanica vizavi de centrul comercial Elat la care a avut aceeași discuție și s-a insistat să-i achite datoria exclusiv în numerar, iar el nu avea capacitate. Le-a propus atunci să-i achite sub formă de materiale de construcții, la care executorul judecătoresc a zis că el nu are de gînd să caute clienți și că în cazul în care nu se va achita, vor face în fel și chip ca să-i deschidă dosar penal. Apoi, peste ceva timp l-a telefonat același executor judecătoresc și pe un ton vulgar l-a amenințat că îl denunță la poliție și o să facă totul ca să aibă dosar penal pentru escrocherie. Undeva are înscrisura telefonică audio cu acel executor judecătoresc unde dînsul îl amenință. După aceea mă telefona și Rinat și avocatul lui cu amenințări că o să-i deschidă dosar penal și că pe ei nu-i interesează nici o modalitate de achitare decît cea în numerar. Tine să menționeze că toată această perioadă de timp a recunoscut existența sumei nerambursate din totalul împrumutului acordat și de nenumărate ori a venit cu oferte concrete și cu soluții palpabile de a-și onora datoria confirmată și prin încheierea Judecătoriei economice, însă dumnealor au refuzat de fiecare dată insistînd exclusiv pe achitarea în numerar, fapt de care nu a fost apt, deoarece ei voiau toată suma și nicidecum în tranșe. Ulterior, a aflat că din partea lui Sighetov Rinat s-a mai depus o cerere de chemare în judecată la data de 13.11.2015 în ciuda faptului că deja o încheiere emisă pe acest fapt, inclusiv s-a emis și un document executoriu. Mai mult ca atît, nu este clar în ce circumstanțe și la cererea cui a fost dispusă urmărirea penală, deschis și dosar penal pe care astăzi îl dezbate în instanță. Deja pe acest caz, instanța s-a pronunțat și el nu a negat niciodată existența acestei sume din împrumut pe care de nenumărate ori și sub diferite forme a încercat să-l restituie, însă a fost refuzat.

*Pe episodul cu Mamaev Vadim:* Cu Mamaev Vadim se cunosc de prin anii 2007-2008 cînd a deschis parcare cu vînzarea automobilelor prin intermediul căruia d-lui a vîndut și cumpărat mai multe automobile. Astfel, au fost puse bazele unei amiciții durabile, fapt care l-a convins, ca prin luna iulie 2013, atunci cînd a luat la barter automobilul Toyota Prius și pe care s-a decis să i-l lase sieși, înmatriculându-l pe numele lui Mamaev Vadim, deoarece la acel moment avea în proprietate și înmatriculate pe numele său deja cîteva automobile și nu mai voia să mai aibă încă unul pe numele său. Împins de experiența și încrederea din trecut pe care o avea față de Mamaev Vadim din motiv că anterior mai înmatriculase pînă la vînzare cîteva automobile pe numele lui Mamaev Vadim, l-a rugat să accepte de a fi înmatriculat și acest automobil comunicîndu-i că pentru o

perioadă de timp intenționează să și-l las sieși. Dînsul a acceptat să-i facă acest serviciu și la înmatricularea automobilului totodată a făcut și mandat pe numele său, cu care circula peste hotarele țării. De asemenea, a făcut și asigurare Casco internațională, deoarece pleca des peste hotare. Beneficiarul asigurării Casco era el. Atît în momentul de pînă la înmatricularea automobilului dat cît și după, el careva sume bănești sub formă de împrumut cu gaj de la Mamaev Vadim nu a primit, iar cu el în sec. Buiucani, unde a declarat că i-a transmis banii, nu s-au întîlnit niciodată acolo și bani de la el nu a primit. Ține să menționeze că înmatricularea a avut loc în baza procurii din numele său, procură ce avea valabilitatea o lună sau două, fapt care l-a determinat să facă înmatricularea. Dacă procura ar fi avut un termen mai mare nu ar fi făcut înmatricularea pe Mamaev V. Tot acest timp, din iulie 2013 și pînă la momentul în care a fost privat de libertate acest automobil a fost la el și el l-a condus, deoarece îi aparținea de facto chiar dacă de jure era înmatriculat pe Mamaev. Niciodată în tot acest timp nu a avut careva discuții cu Vadim referitor la existența căruiva împrumut în care drept gaj ar figura automobilul dat. Mai mult decît atît, Mamaev nu a pretins niciodată la automobil sau la careva sumă bănească pentru el în toți acești ani. Iar cînd a aflat că a fost reținut, dînsul a decis să profite de situație și să capete un bun ce nu-i aparține sub nici o formă, chiar dacă artificial are actele după numele său. Toate declarațiile sale cît și a martorului care e un prieten de-al lui, nu sunt altceva decît niște aberații. Acest fapt îl poate confirma însăși afirmația lui Mamaev care a declarat că suma pe care o invocă ca pretinsă fiind dată cu împrumut nu este considerabilă. Este evident faptul prin care căpătînd un automobil ce nu-i aparține de facto, pentru care nu a achitat nici un leu, dînsul nu a mai pretins să declare că își vrea pretinsa datorie rambursată ci dorește să păstreze ca mai apoi să vîndă automobilul dat ce are o valoare de piață ce depășește cu mult peste pretinsa datorie. Din acest motiv, nu există nici un act confirmator că i-ar fi datorat pentru automobilul dat lui Mamaev careva sume bănești, iar martorul este unul artificial care a servit la deschiderea unui dosar fals.

*Pe episodul cu Mîndra Lilian:* Pe Mîndra Lilian l-a cunoscut prin intermediul unui client al său vechi pe care l-a ajutat să vîndă mai multe automobile mult mai scumpe și care prin luna noiembrie 2015 s-a adresat la el cu rugămintea să-l ajute ca să vîndă un automobil de marcă Volvo XC90 în care are și el cotă parte. Iar din cauza că nu se vinde de mai mult timp căci se ocupă de vînzarea lui cel care îi datorează bani, dînsul s-a adresat la el, deoarece l-a ajutat anterior cu astfel de tranzacții. Acest client se numea Sîrbu Nicolae. La rugămintea lui, i-a răspuns că mai întîi trebuie să vadă automobilul ca să-l poată propune la barter partenerilor săi, ca în schimb să primească materiale de construcții pe care le va realiza și dînsul își va primi banii treptat într-o perioadă de timp. Peste cîteva zile, l-a sunat Sîrbu Nicolae și i-a comunicat că poate să-i

arate automobilul. Când s-au întâlnit, i l-a prezentat pe Lilian Mîndra ca fiind un bun prieten de-al lui cu care are niște afaceri și care este proprietarul automobilului Volvo. Discutînd cu Lilian a înțeles că Sîrbu Nicolae nu are nici o atribuție cu automobilul dat și i-a explicat lui Mîndra Lilian că ar putea să dureze ceva timp pînă își va primi toți banii. Din motiv că urmează un lanț de tranzacții care vor dura, iar banii pentru automobil îi va primi în tranșe într-o perioadă de timp. Dînsul a acceptat motivînd cu faptul că de mai mult timp se străduie să vîndă automobilul dat și nu poate. După ce au discutat deschis toate condițiile tranzacției, au convenit ca a doua zi să meargă la notar să facă actele. Au făcut o înțelegere și cu Sîrbu Nicolae să fie prezent, însă dînsul inițial a confirmat disponibilitatea sa, să asiste la notar ca mai apoi a doua zi cînd s-au întâlnit cu Mîndra Lilian la notar, dînsul să îi anunțe că nu reușește să vină. Ei au făcut actele, el a scris și o recipisă pe care i-a înmînat-o lui Mîndra Lilian și astfel a dat startul tranzacției intenționînd să o ducă la bun sfârșit. Cu Mîndra Lilian se sunau practic zilnic și îl ținea la curent despre cum decurg lucrurile ce vizează tranzacția care au încheiat-o. În paralel îl suna și Sîrbu Nicolae cu întrebarea cînd vor fi banii. Peste cîteva săptămîni l-a contactat pe Mîndra Lilian și i-a zis că poate să-i dea o parte de bani în valoare de 2500 Euro întrebîndu-l dacă poate veni în oraș deoarece îl contactase și Sîrbu Nicolae care s-a oferit să-i transmită el banii lui Mîndra, la ce Lilian i-a comunicat că a doua zi va veni în oraș ca să ridice personal banii. Imediat a doua zi s-a întâlnit cu Mîndra Lilian și i-a transmis suma de 2500 Euro, fixînd totul în scris. L-a anunțat tot atunci că dacă poate rămîne în oraș pentru două zile, îi va mai putea achita încă 2000 Euro din suma rămasă. El i-a comunicat că nu poate rămîne și că atunci cînd va avea suma la el, să-l contacteze și el îi va spune cui să o transmită. În momentul întîlnirii lor a fost sunat de către Mîndra Lilian și Sîrbu Nicolae care la întrebarea lui dacă o să aibă drum săptămîna curentă la \*\*\*\*\* și o să poată lua suma de 2000 Euro de la el ca să i-o transmită lui, a răspuns afirmativ. Astfel, Mîndra Lilian i-a comunicat că următoarea tranșă de bani să i-o dea lui Sîrbu Nicolae care îi va aduce-o la \*\*\*\*\* lui. La întrebarea sa cine îi va scrie recipisă pe suma primită dînsul a zis să nu-și facă griji că mai are să-i dea bani și vor fixa totul la tranșa următoare și că el garantează faptul că totul va fi bine. În două zile l-a contactat pe Mîndra Lilian și i-a comunicat că are suma promisă la el. El a zis că acuși discută cu Sîrbu Nicolae și revine cu un sunet. În cîteva minute l-au sunat. Mîndra Lilian și Sîrbu Nicolae ambii afirmînd și confirmînd ce au discutat și ca să-i transmită suma de 2000 Euro lui Sîrbu Nicolae. Astfel, s-au înțeles să se vadă cu Sîrbu la intersecția străzilor Alecsandri și Mateevici în fața barului Super Gut, unde se și parcase cu Toyota Prius, automobilul său. A venit Sîrbu Nicolae, a urcat în automobil și înainte ca să-i transmită suma de 2000 Euro l-a contactat pe Mîndra Lilian să-i confirme transmiterea banilor, înregistrînd apelul. I-a transmis banii lui Sîrbu

Nicolae și s-au înțeles cu Mîndra Lilian că îl va contacta la următoarea tranșă. Sîrbu a luat banii și a plecat zicîndu-i că pleacă sau azi seara sau mîine la \*\*\*\*\* și o să-i transmită banii lui Mîndra neapărat. Peste cîteva zile l-a contactat Mîndra Lilian și l-a întreat de ce nu i-a transmis banii lui Sîrbu, el i-a zis că în momentul ce i-a transmis dînsul a primit confirmarea de la Sîrbu că i-a primit. El a început să se indigneze că el minte și că el nu a primit nimic și au convenit să vină la Chișinău să soluționeze situația dată. Deoarece erau sărbătorile de iarnă dînsul a venit peste două sau trei zile, în prealabil înțelegîndu-se cu Sîrbu pentru ca să se întâlnească toți trei. Ține să menționeze că atunci cînd i-a transmis lui Sîrbu Nicolae suma de 2000 Euro, dînsul l-a rugat să-i împrumute suma de 500 euro pentru el personal, care se obliga pînă cînd o să se achite în totalitate cu Mîndra, să o achite el în locul său din contul datoriei lui rămase către Mîndra Lilian. După Crăciun a venit Mîndra Liban în oraș și s-au întîlnit, atunci a aflat din spusele lui Lilian că el nu a primit nimic din ce i-a transmis el lui Sîrbu Nicolae. De mai multe zile tot încerca să-l contacteze pe Sîrbu, însă îi închidea permanent ca fiind ocupat iar la mesaje nu răspundea. La fel s-a întîmplat și atunci cînd a venit Mîndra în oraș să soluționeze situația dată, el nu i-a răspuns nici dînsului și nici lui Mîndra, la un moment dat deconectînd și telefonul. Atunci au convenit cu Mîndra Liban să rezolve situația dată pînă la următoarea tranșă, care au convenit să fie în data de 26.01.16, însă între timp a fost privat de libertate fapt care l-a împiedicat să-și onoreze obligațiunile pînă la sfîrșit. În momentul reținerii l-a anunțat pe Mîndra Liban că este reținut și l-a rugat să mai aștepte un pic, totodată să se clarifice cu Sîrbu N. Apoi, a aflat că Mîndra a doua zi a mers la poliție să depună plîngere, iar la confruntare el a zis că nu a primit nimic de la Sîrbu, deoarece el chipurile nu i-a transmis, ca mai apoi să se adeverească faptul că nu l-a mințit și că de fapt Sîrbu a tănuit de la el faptul primirii banilor avînd intenția să-i însușească. Ține să menționeze că și-a onorat obligațiunile față de Mîndra Liban în măsura înțelegerilor și timpului la care conveniseră și nu a avut sub nici o formă intenția de a-l înșela fapt confirmat și de suma de 5000 Euro care a achitat-o.

*Pe episodul cu Galașanu Evghenii:* Cu Galașanu a făcut cunoștință în urma anunțului din internet pe care îl plasase privind vînzarea și livrarea materialelor de construcții. Dînsul l-a contactat și i-a propus la barter automobilul Toyota Tundra și i-a propus să facă o întîlnire ca să se cunoască și să vadă automobilul. S-au întîlnit și din discuții au găsit și cunoștințe comune care i-au fost și unii chiar încă îi erau clienți cărora le furniza serviciile în domeniul construcției. La prima vedere nu i-a plăcut automobilul pentru că era unul foarte specific și chiar nu avea ce să facă cu el, așa că l-a refuzat pe Galașanu de a face careva schimb cu el, în plus și prețul i s-a părut cam mare, chiar dacă era un preț de piață, oricum era un automobil specific și greu de vîndut. S-au despărțit cu gîndul că nu îl aranjează

varianta propusă. Peste ceva timp l-a telefonat iarăși Galașanu și l-a întrebat dacă nu s-a răzgîndit, el i-a comunicat că nu este interesat. Atunci dînsul i-a propus un alt preț cu o reducere simțitoare și el tot l-a refuzat. Peste cîteva zile, iarăși l-a sunat zicîndu-i că va avea nevoie de materiale de construcție peste cîteva luni, iar volumele vor fi mici și va dura jumătate de an sau poate chiar un an. I-a propus să vină cu o contraofertă în volum de beton care l-ar face interesat de automobilul dat. A zis că se va gîndi după ce va calcula capacitățile sale. Peste cîteva zile iarăși l-a sunat să îl întrebe dacă s-a decis și la ce condiții. Dînsul între timp analizînd piața și capacitatea sa de a-i livra volumul care îi convenea lui pentru perioada care i-o comunicase, i-a făcut oferta care la început l-a nemulțumit, apoi a zis că oricum el nu se prea folosește de acest automobil, deoarece are de serviciu și este de acord să accepte contraoferta sa. L-a invitat la el la oficiu pentru a doua zi și i-a solicitat să-i transmită contractul tip de barter pe care i-a comunicat că îl are, totodată propunîndu-i să încheie tranzacția pe persoane juridice. El i-a zis că va vorbi cu șeful și mâine cînd vin o să decidem cum e mai bine. A doua zi cînd au mers la el la oficiu, s-au întîlnit și cu șeful lui. La propunerea sa de a efectua barterul între două persoane juridice dînsul i-a zis că nu poate, deoarece urma să achite impozite mari la achiziționarea unui bun de la persoană fizică și că a primit și așa o reducere esențială pentru a face un raport de afacere între două persoane fizice. Deci, urma să facă contract cu Galașanu direct fără implicarea căreiva persoane juridice. Discuțînd cu Galașanu și făcînd referire la contractul de barter care l-a primit pe e-mail, dînsul a zis că s-a consultat cu juriștii și cea mai sigură și legală modalitate este să-i scrie dînsului o recipisă și el să-i scrie o recipisă fiecare asumîndu-și angajamentele. Totodată, i-a propus să ia automobilul la momentul cînd o să întocmească actele și este gata în orice moment să meargă la înmatriculare ca să o treacă pe numele său, sau pe cine o să aibă el nevoie. I-a comunicat din start lui Galașanu că nu o ia pentru sine și că intenționează să vîndă automobilul clientului pe care urma să-l găsească. La ceea ce Galașanu i-a comunicat că în orice clipă cînd îl anunță, vor merge la stația de înmatriculare auto pentru a transcrie automobilul dat cînd va găsi client și nu va fi nici un impediment din partea lui, chiar dacă urma să-și primească contravaloarea în materiale de construcții mult mai tîrziu. Conform înțelegerii lor au semnat recipisele unul pentru celălalt în care dînsul a solicitat un termen minim de șapte luni din data de 22.11.2014, adică termenul contractual de scadență urma să fie 22.06.2015. A doua zi a venit și a luat automobilul reiterînd încă o dată verbal înțelegerea care o semnaseră cu o zi înainte. Aproximativ prin luna ianuarie, după ce a făcut mai multe tentative de a vinde sau schimba automobilul, el fiind plasat pe site-ul 999.md la vînzare, fapt de care era la curent și cet. Galașanu, l-a telefonat o persoană care s-a arătat interesată de procurarea automobilului dat. A venit, a văzut mașina și a dat acordul să-l procure. Tot atunci, l-a telefonat pe

Galașanu Evghenii rugându-l ca a doua zi să vină la stația de înmatriculare auto din strada Uzinelor. El i-a comunicat că nu va putea veni că este foarte ocupat mâine, propunându-i să-i facă o procură generală astăzi ca mâine să nu-l aștepte. Așa și au făcut, au mers la notar unde au întocmit o procură pe un termen de o lună. Tot atunci, Galașanu l-a rugat să-i păstreze numerele de înmatriculare KGE001 punându-le la păstrare, iar bonul de confirmare de păstrare a numerelor să i-l transmită. Așa și a făcut întocmai cum s-au înțeles. Aici ține să aducă o remarcă referitor la declarațiile lui Galașanu care a confirmat că i-a cerut procură pentru a pleca la munte peste hotare, ceea ce e o aberație totală din motiv că în bază de procură nu era permisă ieșirea din țară, iar pentru asta era nevoie de mandat de conducere a vehiculului peste hotare și nicidecum de procură, fapt de care Galașanu cunoștea mult prea bine, deoarece singur pleca des peste hotarele țării. Dumnezeu a știut că el vinde automobilul și că el va fi înmatriculat pe altă persoană. Din momentul vinderii automobilului s-au mai sunat o dată sau de două ori ca să se salute, apoi prin luna aprilie sfârșit-mai început dînsul l-a contactat solicitându-i un volum de beton. Fiind cu agenda plină în acel moment, i-a comunicat că nu poate în acea zi ci în alta să-i livreze volumul solicitat. Adresa de livrare era în comuna Ghidighici și era pentru ziua de joi, însă el i-a comunicat că poate să-i livreze dacă reușește vineri seara sau sâmbătă dimineață în dependență de capacitatea uzinei de beton de a livra volumul solicitat, deoarece era încărcată cu comenzi. Lui Galașanu nu i-a convenit ceea ce a auzit însă a acceptat realitatea. Astfel, în ziua de vineri seara, cu o zi după primirea comenzii, l-a telefonat pe Galașanu Eugen și i-a confirmat disponibilitatea sa de a-i livra volumul solicitat. Dînsul însă i-a comunicat că deja e seară și că muncitorii au plecat și acceptă betonul a doua zi adică sâmbătă dimineața. Așa și au făcut. A doua zi dimineață a trimis camionul de pompare a betonului cu șoferul Igor la obiectul la care i-a solicitat Galașanu. Apoi, a trimis și automobilele cu beton, adică betonierele la acel obiect. Betonul l-a procurat de la întreprinderea care nu-și amintesc numele, însă la care era director Arnaut Iurie și de la care a procurat în numerar volumul de 63 sau 69 m<sup>3</sup> beton pentru Galașanu Eugen. După ce a finisat livrarea aceluși volum, l-a contactat Galașanu și i-a zis că el nu mai acceptă o astfel de conlucrare și ca să-i restituie automobilul înapoi, știind de faptul că era deja vîndut cu cîteva luni în urmă. El i-a reproșat că i-a îndeplinit comanda de beton și chiar dacă nu a fost în ziua în care i-a cerut inițial. Totuși lucrul acesta a fost nemijlocit coordonat cu dlui. Însă, el a zis că nu-l interesează nimic și că el știe de la ce fabrică de beton a luat el volumul și va achita contra costul lui în cazul în care timp de o săptămână nu-i restituie automobilul o să servească drept probă că el nu i-a livrat nimic și că îi va deschide dosar penal. Văzînd o astfel de atitudine i-a solicitat să se întîlnescă, însă dînsul a zis că se vîd cînd îi întoarce automobilul sau banii. Luni dimineața a mers la el la oficiu să rezolve situația pe

care a creat-o artificial, pentru a se folosi de moment, ca să estorceze contravaloarea bănească de la el. Atunci dînsul, pe un ton autoritar, i-a zis că el este în mîinile lui și să caute banii. El văzînd că situația nu e benefică și că dînsul e axat ca prin astfel de scheme să-și primească banii și nu materialele de construcție cum conveniseră, a contactat persoana căreia îi vînduse automobilul Toyota Tundra și care îi rămăsese datoare cu o sumă de 3000 Euro, care urma să o achite ceva mai tîrziu, i-a comunicat acesteia că ar putea răscumpăra automobilul înapoi în cazul în care este de acord. Dînsul s-a arătat bucuros, comunicîndu-i că nu este încântat deloc de automobil deoarece se defectase și se află la un cunoscut sau rudă de-a lui în oraș la parcare. L-a sunat imediat pe Galașanu și i-a comunicat ca să mai aștepte pînă adună s-au găsește suma necesară pentru a răscumpăra automobilul. La ce dînsul i-a comunicat că nul mai interesează automobilul și ca să-i dea banii, iar mașina, el și cu poliția poate să și-o ia, deoarece știe la ce parcare se află, ceea ce l-a și uimit. În scurt timp a fost chemat la poliție unde i s-a comunicat că este o plîngere pe faptul că a dobîndit ilicit de la Galașanu automobilul dat și că va fi pornit un dosar penal dacă nu se achită cu el timp de o săptămână. La solicitarea lui de a-i explica de ce este amenințat cu dosar penal atît timp cît termenul limită de îndeplinire a condițiilor contractuale nu a expirat încă, plîngerea fiind depusă în data de 07.06.2015 cu aproximativ două săptămîni înainte de a expira termenul care era fixat, polițistul i-a comunicat că are indicații și că o să aibă mari neplăceri dacă nu achită suma totală. La revolta sa că i-a livrat volumul de beton solicitat, fapt care poate fi confirmat și de directorul întreprinderii de la care a procurat betonul și de șoferii betonierelor și de cel al pompei, punînd la dispoziție organului de anchetă toate probele și contractele persoanelor ce puteau confirma faptul că și-a îndeplinit angajamentul față de Goloșanu la solicitarea acestuia, polițistul i-a comunicat că ei au confirmare că Galașanu a achitat volumul și nu au interes să verifice informația pe care le-a dat-o în identificarea adevărului. Altfel, fiind spuse organul de urmărire penală nu a făcut nici o tentativă măcar pentru stabilirea adevărului. Mai mult decît atît, poliția a fost cea care a ridicat forțat automobilul de la parcare transmitîndu-i lui Galașanu Evgheni, în ciuda faptului că este proprietar legal care în luna august 2015 cînd a fost ridicat automobilul era cu toate drepturile legale de proprietate asupra lui. La data de 11.07.2015, Galașanu a depus și o cerere de chemare în judecată, finalitatea căreia nu o cunoaște, însă la Curtea de Apel există hotărîre definitivă în care se arată că toate declarațiile lui Galașanu reflectă neadevăr și sunt neîntemeiate, iar din acest motiv cererea i-a fost respinsă. A menționat faptul că acțiunile lui Galașanu îl conving de faptul că a avut inițial intenția să creeze artificial situația în care va fi obligat să-i restituie banii și nu materialele de construcție așa cum au avut înțelegerea. Iar toate aceste evenimente și refuzul lui neîntemeiat de a primi în continuare de la el materiale



de construcție, faptul că a aflat uzina producătoare de beton de la care i-a făcut livrarea ca să se grăbească el să primească factura pe numele său, el de fapt achitînd numerar. Toate acestea duc spre concluzia că a fost o schemă frauduloasă, bine organizată cu intenția de a-l obliga să-i achite suma bănească pentru automobil și nu contravaloarea acestui în materiale de construcții așa cum au avut înțelegerea. Pe episodul cu Șișcanu Gheorghe: Prin luna martie a. 2015 a văzut pe internet un anunț privind schimbul unui automobil de marcă Renault Kangoo pe beton. I-a scris mesaj pe internet celui ce a postat anunțul, la care drept răspuns a primit un sunet de la o persoană care s-a prezentat Gheorghe și care i-a comunicat că după sărbătorile de Paște intenționează să înceapă a-și construi casă pe lotul care îl avea în proprietate în sectorul de vile Poiana Domnească. Au convenit să se vadă în sectorul Ciocana unde d-lui a venit cu automobilul, el l-a testat și i-a prezentat lista de prețuri din oferta comercială pe care o avea pentru toți clienții săi. Pe d-lui l-a aranjat și au negociat asupra volumului de beton ce urma a fi livrat în cazul în care îi va conveni starea tehnică și estetică a automobilului. După ce a verificat automobilul propus, au convenit că o să-i trimită pe poșta electronică forma tip de contract de barter și i-a propus să întocmească actele pe persoană juridică, însă dînsul a refuzat pe motiv că nu are nevoie de acte pentru beton și că intenționează să se construiască ca persoană fizică. Analizînd contractul d-ul Șișcanu i-a confirmat disponibilitatea sa de a semna și încheia contractul de barter, convenind suplimentar verbal că tot volumul de beton va fi livrat în Poiana Domnească pentru construcția unei case particulare pe lotul care dînsul îl avea în proprietate. Astfel, a semnat contractul de barter, dînsul transmițîndu-i automobilul și întocmindu-i o procură la notar. Din acel moment a ținut legătura cu Șișcanu Gheorghe recomandîndu-l chiar și unor clienți de-ai săi pentru a le executa lucrări de fabricare și montare a geamurilor termopane. Tot în acest timp, îl întreabă pe Șișcanu Gheorghe cînd încep lucrările de construcție a casei, căci deja era toamnă și dînsul nu începuse nici să sape perimetrul de fundație. Îi comunică, că se ocupă cu perfectarea actelor pentru autorizarea construcției și că deja anul acesta, adică în 2015, nu mai reușește să dea start construcției și că dacă îi va reuși să facă actele, va începe construcția casei în primăvara anului 2016. L-a întrebat care este problema și dlui i-a comunicat că este în proces de a schimba destinația terenului pe care urma să-și construiască casă în primăvară și i-a comunicat că ar schimba terenul respectiv cu adaos de bani pe unul în regiunea Tohatin. Dînsul avînd o cunoștință care dispunea de mai multe loturi pentru construcție inclusiv în regiunea Tohatin, i-a comunicat lui Șișcanu Gheorghe și au mers să vadă împreună cu soția loturile din comuna Tohatin și să negocieze la direct cu proprietarul acestora. Șișcanu Gheorghe i-a trezit un respect deosebit și chiar a vrut să-l ajute amical să-și rezolve problema cu lotul de pămînt, mai ales că volumul contractat de d-lui în

baza contractului încheiat în primăvară reprezenta doar o mică parte din volumul necesar pentru construcția casei de locuit și convenise cu Șișcanu Gheorghe că și restul volumului de beton necesar, tot de la el îl va procura, achitînd în numerar. Totodată, perspectiva colaborării cu d-lui îi părea avantajoasă pe motiv că d-lui fabrica geamuri termopan, iar el contractase cîteva obiecte de construcție a unor blocuri locative multietajate la care pe lîngă beton convenise cu beneficiarii să execute și montarea geamurilor termopan. Deci, suma care îi lega în acel moment era chiar nesemnificativă pe lîngă beneficiul încasărilor pe care urma să-l aibă ambii drept urmare a colaborării lor ulterioare, fapt de care ei ambii erau conștienți. Iar ceea ce ține de faptul că i se incriminează prezența laturii penale în aceste relații nu este decît o apreciere incorectă și abuzivă a procuraturii care refuză să delimiteze fișia penalului de cel al relațiilor de afaceri în care una dintre părți are careva obligațiuni de îndeplinit față de alta și care nicicum nu depășesc cadrul relațiilor civile. Reiterează faptul că nu a primit nici o solicitare de a face careva livrări de beton către Șișcanu Gheorghe conform contractului de barter care îl avea semnat. Mai mult ca atît, d-lui i-a comunicat personal că va avea nevoie de beton începînd cu primăvara 2016 cînd va începe construcția, perioadă în care era deja reținut. Iar faptul că d-lui la data de 21.06.2016 s-a adresat pe cale civilă în perioada în care deja era în arest de aproape jumătate de an, confirmă existența cadrului exclusiv de relații civile și nicidecum a acuzațiilor penale care i se aduc. Îndeosebi vrea să atragă atenția onoratei instanțe că partea acuzării în graba de a-i fabrica dosare penale cît mai multe, neglijînd orice șansă de a cataloga drept relații civile a avut neglijența să calculeze suma contractului care la acea vreme constituia = 96.500 lei și nicidecum cea de 105.000 lei care i se incriminează.

*Pe episodul cu Procopi Tudor:* Prin vara a. 2014 a fost contactat de o persoană care s-a prezentat cu numele Tudor și care l-a telefonat la recomandarea unei cunoștințe de ale sale pe nume Nina și care i-a fost clientă de mai demult. Dînsul i-a propus să facă barter materiale de construcții pe un automobil de marcă Mercedes. I-a comunicat că betonul urma să fie livrat la o companie cu care anterior a lucrat și atît beneficiarul cît și comanditarul au rămas mulțumiți de serviciile sale. Au convenit să se întîlnească ca să discute detaliile direct la sediul companiei care urma să primească beton și anume Bimcomservice SRL. Peste cîteva zile de la acel apel telefonic, sau întîlnit la oficiul Bimcomservice, cu care anterior lucrase, în birou la domnul Chircu Alexei. Atunci, prima oară a făcut cunoștință cu d-nul Procopi Tudor și a aflat că d-lui voia să procure un apartament de la această companie achitînd o parte din el prin materiale de construcții sub formă de beton care urma să-l livreze el contra automobilului de marcă Mercedes ML. Atunci, la acea întîlnire au convenit în trei împreună cu Procopi Tudor, Chircu Alexei asupra volumului de beton pe care era gata să-l

ofere pentru automobilul propus pe care urma să-l inspecteze. Discutând cu Procopi Tudor și cu Chircu Alexei ei au convenit să facă operațiunea de barter în felul următor: el livrează volumele de beton la solicitarea din partea la Bimcomservice SRL, iar ei între ei se clarifică eliberând bonuri de plată precum au fost achitați bani în numerar în contabilitate. Anume așa au convenit din motivul ca să fie evitate impozitele, TVA-ul, și alte cheltuieli care urma să le suporte Procopi Tudor care la acel moment declarase că nu are posibilități să achite în numerar din acest motiv ca tranșă oferă automobilul său. De asemenea, au convenit că valoarea tranșei sub formă de automobilul Mercedes va constitui pentru Bimcomservice suma de 14000 euro, iar el livrează volumul de beton stabilit care era sub 300 m<sup>3</sup> (nu-și amintește exact). El livrează betonul, iar contabilitatea de la Bimcomservice eliberează bonuri de achitare în numerar conform contractului de investiții. După ce au negociat toate condițiile acestei tranzacții în oficiu Bimcomservice împreună cu d-ul Chiru și Pricopi, el cu cel din urmă au mers la un notar unde i s-a făcut procură pe automobil și i l-a transmis. A uitat să menționeze că la înțelegerea pe care a avut-o în trei, la sediul Bimcomservice s-au înțeles că el îi scrie lui Procopi o recipisă pe suma de 14 000 Euro, Bimcomservice îi eliberează bonuri de plată lui Procopi, iar între dînsul și Bimcomservice în persoana directorului Chircu Alexei este o înțelegere verbală bazată pe experiența anterioară de lucru în care au figurat sume mult mai mari care au fost în totalitate stinse sub formă de beton. Astfel, la notar i-a scris și recipisă lui Procopi Tudor cum se și înțeleaseră. După ce au încheiat procedura cu actele au convenit cu Procopi și Chircu că el așteaptă comenzile de beton din partea lui Chircu. Peste ceva timp a fost telefonat de către Chircu Alexei și i-a făcut prima comandă de aproximativ 130 m<sup>3</sup> la strada Livescu pentru a turna un planșeu. S-au înțeles pentru ce zi va fi gata spațiul de betonare și în ziua programată a venit la obiect împreună cu betonierele și a început livrarea. În scurt timp a venit și d-ul Chircu să asiste la turnarea betonului, la fel a venit și d-ul Procopi și a văzut la locul de față că betonul se toarnă, fapt care i-a fost confirmat chiar de d-ul Chircu că e betonul de la el pentru dumnealui din înțelegerea pe care au avut-o în trei. Finisând comanda a plecat împăcat. Peste ceva timp iarăși l-a telefonat d-ul Chircu și i-a solicitat să-i livreze 30-40m<sup>3</sup> pentru coloane. El i-a trimis betonierele deoarece în acea zi nu era în oraș și nu putea să asiste la livrare. Apoi, a fost o pauză mai lungă între livrări, deoarece d-ul Chircu avea câteva probleme și nu avea unde turna betonul. Din acest motiv, l-a sunat d-ul Procopi și l-a rugat să meargă împreună la d-ul Chircu și să vadă de ce nu primește betonul afirmând că nu i s-au eliberat încă bonurile pentru livrări. Mergând împreună cu d-ul Procopi la oficiul Bimcomservice, li s-a comunicat că vor relua primirea betonului în timpul apropiat. Atunci și i-a zis lui Procopi că dacă are câteva nemulțumiri să i le adreseze lui Chircu și nu lui, deoarece el își respectă

angajamentele, iar dacă ei nu pot ajunge la un numitor comun, să nu îl implice pe el în neînțelegerile lor, la ce d-ul Procopi l-a rugat să-l grăbească și el pe d-ul Chircu ca să primească volumul rămas. El i-a zis că toate problemele să le hotărască între ei și pe dînsul să nu-l implice în ceea ce nu pot ei împărți. El își face lucrul și își respectă angajamentele asumate. Din cîte cunoaște, au fost și careva certuri între Chircu și Procopi, deoarece ultimul pe lîngă tranșa în beton pe care o achita el lui Chircu, d-lui în paralel mai trebuia să achite și sume în numerar, bani pe care nu-i avea și din acest motiv Chircu i-a comunicat că nu mai acceptă betonul rămas pentru livrare de la el. Îl suna deseori Procopi să meargă la Chircu la oficiu și să-l roage împreună să primească volumul de beton rămas. El nu l-a refuzat niciodată și a mers de nenumărate ori la oficiul Bimcomservice ca să discute cu d-ul Chircu cînd îl găsea pe loc. Li se spunea de fiecare dată ca să achite Procopi tranșele sale în numerar și apoi va primi și betonul rămas. După mai mult timp, cam prin 2015, d-ul Chircu a acceptat să primească volumul rămas la obiectul său din str. Albișoara unde a și făcut ultimele livrări. După aceste livrări a făcut calculul volumelor livrate cu d-ul Chircu și au convenit că el datorita sa și-a executat și mai departe el se clarifică cu d-ul Procopi. Tot atunci, a aflat de la Chircu că d-ul Procopi nu-și onora obligațiunile sale în numerar și că d-ul Chircu voia să-i vîndă apartamentul la alt cumpărător și să-i restituie banii pentru volumul de beton primit de la el lui Procopi. Despre toate aceste fapte, inclusiv de cel că i-a livrat totul lui Chircu a fost Procopi anunțat. Mai departe ce nu au împărțit între ei el nu cunoaște și s-a trezit cu dosar penal. La revolta sa către domnul Chircu el l-a rugat să nu se alarmeze că ei se vor clarifica, însă se pare că neînțelegerea lor a dus la ruperea relațiilor dintre ei făcîndu-l pe el țapul ispășitor. Pe episodul cu Gligor Ștefan: Pe Gligor Ștefan l-a cunoscut prin anul 2014 cînd a început livrările de beton la obiectul în care compania la care era fondator, Gligor Ștefan și încă un asociat. Ei construiau un bloc locativ pentru care tot volumul de beton conform contractului urma să-l livreze el. Partenerul lui Gligor Ștefan îl contractase încă din anul 2013, iar în anul 2014 a început livrările. Astfel, a lucrat pe tot parcursul anului 2014 livrîndu-le o cantitate aproximativă de 800 m în valoarea aproximativă de 1 milion de lei care au fost achitați parțial transfer, parțial barter pe automobile. Cînd a finisat volumul contractat de livrat și deoarece la construcția blocului mai erau necesare volume de beton și metal armat. Astfel, în primăvara anului 2015 la el s-a adresat unul din fondatorii companiei beneficiare cu rugămîntea să accepte la barter automobilul Chevrolet Captiva pentru care să le livreze metalul armat necesar și beton pentru finisarea carcasului blocului locativ, din motiv că la acel moment nu aveau resurse financiare disponibile. La fel, i-a propus și un apartament contra materialelor, însă el depășea costul volumelor necesare și el trebuia să le achite diferența de preț în numerar sumă pe care nu o avea, de aceea a și acceptat oferta

cu automobilul. Astfel, a convenit cu Gligor Ștefan să-i livreze volumul de peste 200 m<sup>3</sup> beton și 16,7 tone metal armat. Prin luna martie 2015 când s-a epuizat volumul anterior contractat, ei au făcut un contract de barter pe care l-a întocmit Gligor Ștefan între persoane fizice. A semnat contractul și a primit automobilul urmînd ca prima livrare de metal să fie la debutul lunii aprilie la solicitarea acestuia. Din acel moment, la orice solicitare de a livra marfa se străduia să fie receptiv și să execute comanda solicitată. În așa mod, într-o perioadă de aproximativ o lună, poate o lună și jumătate i-a livrat conform contractului de barter lui Gligor Ștefan tot metalul armat contractat în volum de 16,7 tone și peste 100 m<sup>3</sup> beton. În toată această perioadă se întâlneau cu Gligor Ștefan la șantier în momentul livrării și careva semne de nemulțumire că nu și-a executat angajamentele d-lui nu a manifestat. La fiecare livrare din contractul cu Gligor Ștefan la același șantier la care livrase materiale pe contractele anterioare și pe care le îndeplinise în totalitate, îi solicita lui Gligor Ștefan să-i scrie recipise de recepționare a mărfii conform contractului, însă dînsul permanent îi spunea să aibă încredere, că lucrează de atîta timp și că o să scrie la urmă o recipisă pentru tot cînd primește întreg volumul. Tot în această perioadă a aflat că erau careva neînțelegeri între asociații întreprinderii pentru care făcea livrările, unul dintre care era Gligor Ștefan. L-a pus un pic în gardă acest fapt. Ținînd cont că nu avea de la Gligor nici o confirmare scrisă de recepționare a mărfii, a început să înregistreze apelurile cu Gligor Ștefan, care îl contacta de pe numărul său. Unele dintre aceste înregistrări se conțin la dosar sub formă de flash card anexate la foaia dosarului 199. În aceste înregistrări, Gligor Ștefan recunoaște că a primit cele 16,7 tone de metal armat și o parte din betonul contractat cu el. Apoi, prin vara 2015, Gligor a început să se manifeste agresiv și nemulțumit. Ba nu-i convenea cantitatea de beton solicitată, zicînd că nu se ajungea, ba i-a reproșat de calitatea betonului livrat fapt care din spusele acestuia a dus la sistarea lucrărilor pe șantier în urma vizitei inspecției în construcții. La acest capitol menționează că fiecare volum de beton livrat cît și anterior, cît și din contractul cu Gligor Ștefan era de fiecare dată însoțit de certificatul de calitate emise de către uzina de beton. Apoi, Gligor Ștefan l-a acuzat că, din cauza că nu livra la timp avea pierderi financiare pretinzînd la niște penalități absurde. Apoi, i-a reproșat că toate cheltuielile pe care le va suporta pentru a clarifica problemele cu inspecția în construcții, din cauza căreia au înghețat lucrările pe șantier i le va atribui lui facîndu-l pe el vinovat de faptul că ei aveau ilegalități și nu respectau normele de construcție. El văzînd că Gligor vrea să-l facă vinovat de ceea ce nu îl viza și observînd că d-lui încearcă să îl intimideze cu amenințări prin care încerca să îl facă să-i accepte condițiile ca să-i recompenseze material cheltuielile pe care le suporta din motiv că și-au sistat lucrările pe șantier, i-a solicitat repetat lui Gligor să-i elibereze recipisă pentru volumul de materiale livrate conform contractului

între ei și pe care îl îndeplinise în proporție de 70%. Dînsul a zis că nu-i scrie nimic și că el s-a asigurat încă de la semnarea contractului cu el și că o să-i facă mari probleme dacă nu acceptă condițiile lui. Mai tîrziu a aflat că dînsul la nici două săptămîni de la semnarea contractului a anulat procura, tăinuind acest fapt de la el chiar dacă se văzuseră de nenumărate ori la șantier în timpul livrărilor. Apoi, a aflat că avea neînțelegeri cu partenerul său care mai tîrziu spre regret a plecat din viață în circumstanțe ciudate. Din motivul că i-a refuzat să-i compenseze lui Gligor Ștefan cheltuielile care din cuvintele sale precum că le-a suportat din cauza sa pentru achitarea amenzilor către inspecția în construcții și pentru care la solicitarea sa nu a putut să-i prezinte nici un act constatator care confirmă că calitatea betonului livrat a dus la sistarea lucrărilor și nu a fost alt motiv la mijloc, dînsul s-a adresat la poliție sub pretextul că el l-a escrocat. Tot acest timp, el ținea legătura și se întâlnea cu celălalt asociat cu care avea relație foarte bună și care i-a comunicat că ei au neînțelegeri în interiorul companiei și că Gligor îl făcea pe el vinovat pentru toate gafele și lipsa de responsabilitate pe care o manifesta față de lucrările pe șantier și asociați. De asemenea, el i-a comunicat că Gligor e pornit rău contra sa și că dacă va fi nevoie dînsul va confirma faptul că el i-a livrat la șantier din contul contractului cu Gligor. Pe tot parcursul timpului îl contacta pe Gligor și îi solicita să se întâlnească ca să clarifice ce îl nemulțumește, să-i prezinte actele care confirmau vina sa, să-i scrie recipisă pentru volumul primit din contract, însă dînsul îi zicea că atunci cînd o să-i acopere cheltuielile care le-a suportat și o să-i aducă banii, atunci și o să se vadă. Ține să menționeze că suma pe care o pretindea de la el precum a fi cheltuielile pe care le-a suportat, a fost modificată de cîteva ori de la 25000 lei la cîteva mii de euro. În luna ianuarie 2016 el a fost reținut în baza plîngerii lui Gligor Ștefan și plasat în arest. Organul de urmărire penală, nici în momentul arestului, nici după nu a investigat cazul dat sub nici o formă. Mai mult ca atît, la solicitarea sa de a verifica poziția sa prin care își putea demonstra nevinovăția și că Gligor minte cu vehemență, nu a reacționat. Atît poliției cît și la procuror a solicitat să interogheze șoferii betonierelor, să meargă la uzina de beton ca să verifice calitatea și cantitatea mărfii livrate lui Gligor și dacă a fost cu adevărat livrată. Să interogheze angajații bazei de metal de la care a procurat metal armat pentru Gligor și la care în momentul în care au fost încărcate camioanele au asistat și angajații și dirigințele de șantier de la obiectul lui Gligor. A solicitat să fie audiați și muncitorii de pe șantier la care făcea livrările pentru Gligor. Însă, nimic din tot ce a solicitat el pentru a-i demonstra nevinovăția nu a făcut organul de urmărire penală, plasîndu-l și menținîndu-l în arest lipsindu-l de orice capacitate de a-și demonstra nevinovăția, facîndu-l să înțeleg că e un dosar fabricat la comanda lui Gligor Ștefan. Pe episodul cu Colomoș Ecaterina: Pe Golomoș Ecaterina o cunoaște de prin anul 2010 cînd deținea parcare Autohaus și prin care a ajutat-o

pe Ecaterina să-și procure un automobil AudiA3 iar prietenul ei de atunci a procurat un automobil VW Passat de la parcare sa. Astfel, pe la finele lui noiembrie 2015, l-a telefonat Ecaterina și l-a rugat să o ajute să-și vîndă automobilul Honda Civic și cu adaos de bani să-i importe un alt automobil de marcă VW Tiguan. S-au înțeles ca să caute automobilul solicitat în timp ce se ocupa de vînzarea automobilului Honda la prețul de 5000 Euro. Dumneaei era dispusă să adauge încă suma de 10 000 Euro. Astfel, în urma vînzării Honda cu 5 000 Euro și adaosului de 10 000 Euro urma să-i găsească un automobil valoarea căruia nu depășea suma de 15000 Euro. În urma unor căutări pe internet a găsit un automobil care costa în jur de 18000 Euro cu TVA ceea ce însemna că prețul net era sub 15 000 Euro. I-a arătat varianta de automobil lui Golomoet și ei i-a plăcut. Peste cîteva zile, l-a contactat și a zis că poate să-i transmită suma de 10 000 Euro, automobilul Honda fiind deja la el, el ocupîndu-se de vînzarea lui. I-a zis că încă nu a realizat Honda ca să poată importa pe acela ales. Dînsa i-a zis că ea îi transmite banii ca el să-l rezerve pe acela ales. Așa au și făcut. A mers la ea la oficiul din incinta Grand Hall unde i-a transmis inițial suma 2200 Euro semnând o recipisă și un contract de împrumut pe care juriștii firmei l-au întocmit. Apoi, a fost chemat pentru a semna un alt contract de împrumut de 5 000 Euro care constituia suma pentru automobilul Honda care îi fusese transmis cu cîteva zile în urmă. Tot atunci Ecaterina l-a anunțat să vină a doua zi la ea la birou și îi va transmite suma rămasă de 7800 Euro. A doua zi s-au întîlnit la birou și i-a transmis suma de 7 800 Euro pentru care la fel a semnat contract de împrumut. Astfel, de la Golomoet Ecaterina a primit suma de 10 000 Euro în două tranșe și automobilul de marcă Honda Civic în valoare de 5 000 Euro. Alte sume de la Golomoet Ecaterina nici de la alte persoane nu a primit. Între timp a găsit cumpărător pentru automobilul Honda și a anunțat-o pe Ecaterina. Ea l-a rugat ca să-i păstreze numerele sale de înmatriculare cu inițialele ei. Așa și a făcut. După ce a vîndut automobilul i-a transmis chitanța de păstrare a numerelor de înmatriculare Ecaterinei, totodată anunțînd-o că pleacă o persoană ca să-i importe automobilul VW Tiguan. Peste cîteva zile a fost telefonat de către Eduard care a mers să vadă automobilul în Germania și să-l procure anunțîndu-l că prețul indicat pe site-ul de anunțuri este prețul net și nu acel brut. I-a comunicat că un astfel de automobil e posibil de procurat din Lituania fiind importat din SUA și el ar putea merge ca să facă comanda acolo și să-l aducă ca să se încadreze în prețul limită. A contactat-o imediat pe Ecaterina ca să-i comunice și să o întrebe dacă e de acord să aștepte încă ceva timp. Dînsa l-a rugat să-i aducă automobil bun cu care să nu aibă probleme, confirmînd faptul că e de acord să aștepte. L-a contactat pe Eduard și a dat acceptul bazîndu-se pe acordul pe care i l-a dat Ecaterina. Peste două zile l-a telefonat Eduard, confirmîndu-i că firma Global Auto USA a primit comanda și i-a trimis pozele pentru automobilul comandat. I-a arătat Ecaterinei și

dînsa a acceptat. Astfel, urma ca în termen de 45 de zile să ajungă automobilul Ecaterinei în portul din Klaipeda unde își avea sediul și parcare cu vânzare a automobilelor compania Global Auto USA. Aproximativ peste o săptămînă de la acordul Ecaterinei pentru importul automobilului din Lituania, ea l-a telefonat și l-a rugat să se apropie la oficiu. Mergînd încolo a fost invitat într-un birou în care după el au intrat încă trei bărbați care au început să îi vorbească nepoliticos și care la un moment dat au devenit chiar agresivi. Apoi, a intrat Ecaterina zicîndu-i că insistă să-i întoarcă banii înapoi din motiv că nu vrea automobil din Lituania sau din SUA și că a găsit aici pe loc un automobil de acest model care se vindea la un preț de urgență. La indignarea sa referitor la faptul că dînsa a fost cea care a dat acordul de import al automobilului din SUA prin compania lituaniană, ea a zis că s-a răzgîndit și de urgență să-i întoarcă banii. Bărbații care asistau la discuția lui cu Ecaterina și pe care îi vedea pentru prima dată, au început să îl agreseze verbal și să îl amenințe zicîndu-i că dacă în trei zile nu le aduce banii, va avea de suferit fizic. A fost lăsat să plece cu avertizarea să nu încerce să meargă la poliție sau să nu facă față discuției care a avut-o. Fiind alarmat de întorsătura care au luat-o lucrurile a telefonat la sediul companiei Global Auto USA la care făcuse comanda de automobil pentru Ecaterina și a solicitat să i se restituie banii achitați, propunîndule chiar să-și oprească un comision ca consecință a anulării comenzii, însă i s-a comunicat că automobilul a fost deja procurat și urmează a fi transportat în portul New Jersey unde va fi îmbarcat în container cu alte automobile pentru a fi transportate peste ocean pe cale maritimă în portul din Klaipeda. A telefonat-o pe Ecaterina și a anunțat-o că nu poate să-i restituie banii, deoarece compania la care a făcut comandă de automobil pentru ea a procurat deja automobilul și urma să i-l aducă în cîteva săptămîni în portul din Lituania și comanda nu putea fi anulată. Astfel, ea urma să-și primească mașina VW Tiguan care de comun acord cu ea a comandat-o din SUA. Ecaterina i-a zis că nu o interesează nimic și că deja o să se clarifice mai departe cu colegii ei din securitatea companiei care nu vor fi foarte binevoitori cu el. Apoi, a fost telefonat în nenumărate rînduri de un oarecare Alexei sau Alexandru care s-a prezentat ca fiind unul din colegii Ecaterinei și care a fost printre acei trei bărbați de la ultima lor întrevvedere cu Ecaterina. El a vorbit cu un ton amenințător să-i întoarcă banii ca fiind banii lui. Dînsul a refuzat să se întâlnească cu el, anunțînd-o pe Ecaterina să-și aștepte comanda de automobil pe care a făcut-o și care urma să-l primească în timpul apropiat. Permanent era telefonat de către oameni străini și de Ecaterina care îi solicita să-i întoarcă banii și el la toți le zicea că nu le poate restitui suma pentru că comanda era deja făcută și automobilul urma să ajungă la Ecaterina. Apoi, în ianuarie 2016, a fost reținut ca mai apoi să afle că la finele lui 2015, Ecaterina a depus plîngere și a fost pornit dosar penal. De asemenea, fiind în arest a aflat că la 15.01.16 a fost depusă o plîngere penală. Apoi, la data de 28.01.16 a fost depusă o



cerere civilă în instanță prin care se solicita încasarea de la el a sumei de 32 150 Euro și 10 000 lei, doar penalitatea constituind suma de 9 900 Euro. În cadrul confruntării Ecaterina a recunoscut faptul că suma pe care i-o datorează este de 15000 Euro care include 10 000 Euro împrumutul și 5 000 euro suma pentru automobilul Honda și nicidecum alte sume inexistente pe care le invocase anterior. Oferind toată informația ofițerului de urmărire penală despre faptul la ce companie a fost făcută comanda de automobil, i s-a comunicat că la numerele de telefon din Lituania nu răspunde nimeni și că pe site-ul companiei Global Auto USA.com (sau .net) este plasată informația de la Biroul Federal de Investigații din SUA (FBI) precum că activitatea acestei companii este sistată din motivul fraudelor pe care le-a comis. Astfel, nu a avut cum să-și onoreze angajamentul de import auto pentru Ecaterina din motivul că a fost singur fraudat. Iar faptul că a fost plasat în arest a făcut imposibil să se achite cu Ecaterina cu suma de 15000 Euro pe care a primit-o de la ea. Necătînd la faptul că este singur victima unei fraude internaționale, totuși niciodată nu a refuzat să recunoască faptul primirii sumei de 15000 Euro cu titlu de împrumut pentru import auto de la Ecaterina. Mai mult ca atît, faptul că a fost plasat în arest a făcut imposibilă restituirea sumei primite de la ea. Dacă nu era lipsit de libertate, necătînd la faptul că a fost fraudat, totuși Ecaterina avea să-și primească suma împrumutului de 15000 Euro indiferent dacă rezolva el situația cu compania letonă sau ba. Alte sume sau bunuri în valoarea ce depășesc suma de 15000 Euro el nu a primit de la Ecaterina sau de la altcineva pentru comanda de automobil pentru Golomeț Ecaterina. Doar suma de 15000 Euro este cea care poate servi motiv pentru un litigiu civil cu Ecaterina și nicidecum o cauză penală, deoarece nici pînă la primirea banilor, nici după nu a avut nici cea mai vagă intenție de a o înșela.

*Pe episodul cu Pantelei Denis:* Cu Pantelei Denis a făcut cunoștință în primăvara a. 2014, cînd l-a telefonat cu propunerea de a face schimb automobilul Lexus LS pe materiale de construcții sub formă de beton. S-a prezentat Denis și că îl contactează de pe anunțul pe care îl plasase pe site-ul 999.md. A propus să se vadă, să facă cunoștință, să vadă automobilul și să se înțeleagă. Deoarece era la un obiect din sectorul Buiucani, i-a spus unde se află și d-lui a venit împreună cu un domn pe care i l-a prezentat ca fiind tatăl său, de asemenea arătîndu-i și automobilul Lexus. Testînd automobilul a făcut oferta de volum pe care ar putea-o livra pentru acesta. La tratative a participat activ Ion Pantelei care îi zicea că betonul îl va lua pentru obiectele sale la șantierele întreprinderii Galcons Grup. La propunerea sa ca să treacă automobilul pe firmă și să încheie o tranzacție între două persoane juridice ca să-i poată elibera și facturi fiscale, dînsul i-a zis că nu poate din două motive. Primul era faptul că automobilul dat era gajat la o companie de creditare, soldul la acel timp îl constituia aproximativ 10 000\$. Al doilea motiv erau taxele și impozitele ce urmau a fi achitate în cazul procurării

unui bun de la persoană fizică. Așa cum automobilul și creditul erau pe fiul acestuia Pantelei Denis, d-ul Ion Pantelei i-a zis că nu are nici un rost să suporte cheltuieli suplimentare la firmă, deoarece e afacerea de familie și automobilul Lexus e tot al familiei. De asemenea, i-a zis că nu are nevoie de facturi fiscale, deoarece are posibilitate să-și deconteze documental betonul de la alte companii și pe el îl interesează doar ca să fie livrat pentru compania GalconsGrup care îi aparținea. S-au despărțit cu ideea ca să chibzuiască fiecare asupra tranzacției. Peste câteva zile l-a telefonat Pantelei Denis anunțându-l că taică-său Pantelei Ion vrea să se vadă cu el. S-au înțeles să se întâlnească la stația peço Petrom din strada Uzinelor lângă Vitanta. Când s-au întâlnit iarăși în trei, Ion Pantelei i-a comunicat că deja are nevoie de beton și acceptă contraoferta lui de volum drept barter. În urma înțelegerii la care au convenit, au decis de comun următoarele: el își ia angajamentul să-i livreze volumele necesare la solicitarea acestuia prin comandă prealabilă cu câteva zile înainte. D-lui se obligă să recepționeze volumul de beton solicitat și să-l treacă la balanța firmei "Galcons Grup" prin metodele și capacitățile sale. De asemenea, automobilul Lexus LS îi este transmis cu dreptul de folosință pînă la stingerea volumului ca contravaloare. Ceea ce ține de creditul în care figura ca gaj acest automobil, dînșii s-au angajat să-l achite lunar, astfel încît în momentul în care vor primi de la el întreg volumul de marfă ca contracost pentru automobil să-i transmită în proprietate acest automobil în prealabil achitînd la zero soldul creditului. În urma acestei întâlniri au convenit să se vadă a doua zi ca să încheie un contract între două persoane fizice și să-i transmită automobilul. A doua zi s-au întâlnit în sec. Ciocana între străzile Zadnipru și I. Vieru. Acolo, au perfectat și semnat actele, totodată primind prima comandă de livrare pentru săptămîna următoare de la Pantelei Ion. În ziua convenită, i-a făcut livrarea solicitată lui Pantelei Ion. Săptămînal din acel moment primea comenzi prelabile de livrare a betonului de la Pantelei Ion și Pantelei Denis la obiectele care i le indicau dînșii. Astfel, că pe parcursul lunilor aprilie-mai 2014, dînșii au primit un volum de materiale egal cu jumătate din costul total al automobilului Lexus. Cam prin luna iunie 2014, Pantelei Denis i-a făcut cunoștință cu un partener de-al lui de afaceri pe nume Alexandru care intenționa să pornească construcția unui bloc locativ cu 8 nivele în strada Testemițanu și și-a arătat predispunerea prin dorința de a primi beton de la un singur furnizor. Volumul de beton necesar pentru ridicarea carcasului blocului locativ era aproximativ de 1200- 1500 m<sup>3</sup> beton. Pantelei Denis i-a zis că a discutat cu tatăl său și au decis ca volumul rămas pentru automobilul Lexus să fie livrat pentru acest obiect și mai departe dacă o să vrea să lucrez cu Alexandru e decizia sa. Astfel, că la livrarea prima pentru turnarea temeliei aceluși bloc locativ, volumul rămas ca contravaloare pentru automobilul Lexus s-a epuizat fapt de care au fost informați Pantelei Denis și Pantelei Ion. Între timp, beneficiarul pe nume Alexandru avînd

necesitate de beton, i-a propus la barter mai multe automobile care vor acoperi ca valoare volumul de beton necesar pentru ridicarea blocului locativ. Printre aceste automobile figurau și două mașini de teren Toyota Land Cruiser. Analizînd oferta lui Alexandru a ales cîteva automobile ce acopereau volumul de beton și metal armat necesare pentru construcția blocului. Peste cîteva zile l-a telefonat Pantelei Denis zicîndu-i că ei cu Alexandru au relațiile lor de afaceri și să nu se bage peste ei, iar automobilele alese vor servi drept mijloc de barter pentru volumele care le va livra lui Alexandru din partea întreprinderii Galcons Grup. I-a zis că îi este indiferent cum cesionează între ei aceste unități, atît timp cît rămîne același obiect. Responsabilitatea sa e să le facă livrările la obiect, însă între ei se pot înțelege cum doresc. După aceea, l-a telefonat și Alexandru comunicîndu-i că ei cu Galcons Grup urmează să facă o cesiune. Referitor la aceste automobile i-a comunicat că o să le ia de la el, iar Galcons Grup va figura pe acte ca intermediar. Peste cîteva zile s-au întîlnit cu Alexandru și i-a transmis automobilele Toyota Land Cruiser Prado și Toyota Land Cruiser 200 fixînd cu el volumele de beton pentru livrare ca contravaloare pentru ele. I-a comunicat că o să facă contract pentru aceste două automobile cu întreprinderea GalconsGrup a lui Pantelei Ion. Așa și s-a făcut după ce a primit automobilele și procurile pentru ele de la Alexandru, l-a telefonat pe Pantelei Ion pentru a încheia contracte între întreprinderile lor. Dumnealui i-a zis că acum nu poate să treacă documentar la bilanțul firmei aceste automobile și deoarece volumul de beton pentru automobilul Lexus era deja livrat în totalitate, ia propus ca temporar să facă aceeași procedură documentară ca și cazul cu Lexus, iar mai apoi vor trece prin firma lui această tranzacție, deoarece el cu Alexandru aveau cesiunile lor de făcut. Atunci l-a întrebat pe Pantelei Ion cînd îi trece automobilul Lexus pe numele său, deoarece la acel moment întreaga contravaloare pentru automobilul Lexus dînsul o achitase deja inclusiv suma pentru care el era gajat. Dînsul i-a comunicat că acum nu are lichidități libere pentru a stinge creditul și ca să nu-și facă griji deoarece a primit celelalte două automobile ca garanție întrun fel, iar pentru Lexus va stinge creditul pînă la finele verii curente. Din motiv că Pantelei Ion i-a părut o persoană responsabilă care insufla încredere, l-a crezut și a acceptat să întocmească cu Pantelei Denis contractele de barter care la drept vorbind erau mai mult artificial ca valoare juridică, deoarece atît Pantelei Denis cît și Pantelei Ion nu aveau documente și de facto nici o atribuție la aceste automobile. Necătînd la aceste subtilități, el a acordat încredere lui Pantelei Ion și a început livrările pentru aceste automobile la blocul locativ din strada Testemițanu lui Alexandru. Astfel, într-o perioadă de aproximativ o lună a livrat marfa în valoare aproximativă de jumătate de milion de lei. După prima lună l-a contactat pe Pantelei Ion comunicîndu-i că dorește să se întîlnească cu ei ca să facă calculele volumelor livrate. Era prin vara 2014 cînd s-au întîlnit cu Pantelei Ion și Pantelei

Denis în sect. Ciocana într-un local din strada Zadnipru unde le-a adus la cunoștință volumele totale livrate, fapt pentru care Pantelei Denis i-a scris recipisa anexată la dosar prin care confirmă că a primit tot volumul de beton pentru automobilul Lexus LS și o parte din volumul pentru celelalte automobile Toyota, care de fapt nu-i aparțineau lui. Pe el îl interesa doar ca să primească confirmare pentru marfa livrată prin semnătura celui cu care avea semnate contracte, adică a lui Pantelei Denis. Tot atunci, a ridicat întrebarea repetat ca să achite ei soldul creditului pentru automobilul Lexus și să-i facă actele pentru reînmatriculare din motiv că el era deja achitat prin beton cu mai mult timp în urmă. La această solicitare Pantelei Ion i-a zis că nu are bani liberi acum și că Denis poate să meargă în orice moment să-i întocmească procură generală pentru Lexus, iar creditul poate să-l achite el, astfel diminuând din suma pentru celelalte automobile. Tot atunci, i-a prezentat contractul de credit și soldul rămas care spre surprinderea sa era mult mai mare decât i-l comunicase anterior și la acel moment erau restante la ratele lunare, fiind calculate și penalități. La revolta lui când a aflat adevărul și a fost pus în fața faptului, Pantelei Ion a zis să nu-și fac griji că ei au de unde scădea, deoarece avea încă două contracte cu ei pentru care nu livrase la acel moment întreg contra volumul pentru automobilele Toyota. Nu a stat să intre în conflict cu ei din motivul că într-adevăr mai avea de livrat o parte de marfă pe acele contracte cu Toyotele și din acest motiv a acceptat să preia contractul de credit achitând restanțele și mai departe ratele, astfel diminuând din datoria pentru automobilele Toyota care de fapt nu le aparțineau, însă pentru care avea semnate contracte de barter cu Pantelei Denis. Imediat după acea întâlnire au mers împreună cu Pantelei Denis la oficiul Credit Rapid pe care îi cunoștea încă de pe timpul când avea Autohaus și era la ei TopDealer. În oficiul Credit Rapid a primit contul spre plată și a coborât la parterul clădirii, unde se afla banca și a achitat la zero restanțele cu penalități la acea zi. Achitarea a făcut-o din numele lui Pantelei Denis, deoarece contractual de credit era pe numele său. Suma care a achitat-o atunci era de 25000 lei, rata lunară fiind aproximativ 8-10 mii lei. Din acel moment, achita lunar ratele de credit din numele lui Pantelei Denis, astfel diminuând din datoria sa față de el pentru automobilele Toyota care menționează că nu i-au aparținut lui niciodată nici documental și nici de facto, cu atât mai mult nu au aparținut companiei GalconsGrup pentru care făcea livrările. Probabil prin luna septembrie a mers la notar cu Pantelei Denis și a perfectat o procură generală pe numele său, el continuând să achite cu regularitate ratele pentru acest automobil de marcă Lexus. În tot acest timp făcea livrările de marfă la obiectul din strada Testemițanu și la alte obiecte pe care i le indica Pantelei Denis și Pantelei Ion ca fiind a lor. Printre aceste obiecte poate enumera doar cele care au fost livrări mai des și anume: fabrica Bucuria, șantierul lângă MegaPolis Mall beneficiarul UrbanImobil, șantierul din Calea Basarabiei, comuna Tohatin și

altele. Cam prin luna octombrie l-a sunat Denis și i-a propus să se vadă ca să-i propună un automobil la barter. I-a zis că încă mai are volume să-i livreze, el însă i-a comunicat că ei vor avea nevoie la anul de mai multe volume și metal armat și că ar vrea să-i transmită automobilul Mercedes ca avans pentru volumele ulterioare. I-a zis că apreciază colaborarea lor și faptul că își îndeplinește angajamentele față de ei, livrându-le la timp și calitativ. S-au întâlnit și au văzut automobilul Mercedes care i s-a părut cam scump și l-a refuzat din start ca să-l ia, mai ales că Pantelei Denis voia drept contravaloare marfă sub formă de metal armat ceea ce nu avea atât de mult la acel moment. I-a comunicat lui Denis că nu poate să-i ofere un asemenea volum de metal armat, el însă i-a zis că lui îi trebuie doar câteva tone de metal lunar și că va lua câte puțin metalul pînă la finele lui 2015. Cu asta l-a și convins să accepte drept barter acest automobil. Au mers mai apoi la notar și au întocmit procură, primind automobilul, întocmind un contract de barter în care se angaja să-i achite ca contravaloare aproximativ 70 tone metal armat ce urma a fi livrat în tranșe pînă la finele 2015. Prin luna noiembrie-decembrie 2014 la solicitarea lui Pantelei Denis i-a livrat 8 tone metal din contractul cu Mercedes, iar în anul 2015 primăvara i-a transmis sume bănești pentru ca să cumpere el metalul de unde găsea mai ieftin. Astfel, mai întâi i-a transmis suma de 5000 Euro, apoi suma de 100 000 lei, fapt pe care d-lui l-a recunoscut în instanță. Pînă la finele anului 2014, făcea paralel livrări de marfă sub formă de beton din celelalte contracte cu Toyotele. Astfel, că la sfârșitul anului 2014 era achitat ca contravaloare de beton pentru automobilul Toyota Land Cruiser Prado. Deci, pentru automobilul Lexus a făcut achitarea integrală sub formă de beton încă în luna iunie-iulie 2014, iar pentru automobilul Toyota Land Cruiser Prado a încheiat achitățile cu Pantelei la finele anului 2014. Valoarea totală a mărfii livrate în 2014 a fost de aproximativ 1,5 mii lei. Această sumă nu include achitățile sale pentru ratele de credit pentru automobilul Lexus, metalul livrat pentru automobilul Mercedes și alte sume bănești care i le transmitea lui Pantelei Denis cînd avea vreo situație de urgență și apela la el ca să-l ajute cu bani din contul datoriei lor. Aproximativ primăvara-iarna 2015 l-a telefonat Pantelei Ion și l-a rugat să se întâlnească la strada Uzinelor lângă Romstal. La acea întâlnire dînsul i-a cerut acte pentru beton, din motiv că avea probleme la firma „GalconsGrup” din motivul că a eliberat facturi de livrare a betonului și nu are facturi de intrare. S-a revoltat atunci zicîndu-i că, conform înțelegerii lor partea documentală era responsabilitatea lui și nu avea nici un angajament conform înțelegerii lor, decît a livra marfa la solicitarea lui. Atunci i-a adus aminte despre propunerea sa inițială să facă tranzacțiile între persoane juridice și de faptul că nici pînă în acel moment dînsul nu rezolvase să încheie contracte pe întreprinderi pentru automobilele Toyota așa cum promisese anterior. După ce s-au calmat spiritele între ei, dînsul l-a rugat mult să găsească o persoană prin care o să-și

poată rezolva problema actelor și facturilor fiscale. I-a sugerat atunci că ar putea să-și rezolve situația prin compania Burcom care din câte auzise el pe atunci, se ocupa cu legalizarea tranzacțiilor de așa gen. De la o cunoștință i-a dat lui Pantelei Ion numărul de telefon și urma ca el să se înțeleagă la direct cu ei. Tot la acea întâlnire cu Pantelei Ion, dînsul i-a comunicat că pentru o perioadă nu poate primi beton de la el pînă nu remediază problema cu facturile pentru volumele anterioare pe care le-a primit. Peste ceva timp l-a telefonat Pantelei Denis și i-a comunicat că în curînd vor avea nevoie de beton din motiv că au încheiat contract cu Burcom ca să treacă volumele de beton prin ei, astfel rezolvînd problemele facturilor. Prin aprilie-mai 2015 a primit comanda de livrare a betonului de la Pantelei Ion la fabrica Bucuria. Astfel, a făcut mai multe livrări la acel obiect pînă aproximativ în luna iunie-iulie 2015 când l-a telefonat revoltat Pantelei Ion și i-a zis că el mai mult de la el beton nu mai ia, deoarece firma Burcom pe care el i-a recomandat-o nu s-a achitat cu el pentru un transfer fictiv pe care l-a făcut. Atunci a și aflat de la Pantelei Ion că el transferă la Burcon SRL banii pentru volumele de beton pe care le primea de la el, iar înapoi de la Burcon primea facturi fiscale și bani în numerar minus comisionul de 12% din sumă pentru serviciile date. I-a zis lui Pantelei Ion că nu are nici o atribuție la întreprinderea dată și că toate pretențiile să i le adreseze lor și nu lui. Ei se înțelesese între dînșii, misiunea lui rezumându-se doar în a livra betonul conform comenzii, astfel reducînd din datoria pentru auto Toyota Land Cruiser 200. L-a rugat pe Pantelei Ion să nu se implice și el atît mai mult să nu îl facă responsabil pentru schemele lor de decontare a banilor și că toate întrebările să le clarifice cu Burcom, nu cu el. La ce Pantelei Ion agresiv i-a zis că el mai mult nu ia de la dînsul nici un cub de beton pînă el nu-i rezolvă problema dată, deoarece recomandarea a venit din partea sa. Anume acest fapt a stat la baza sistării de livrare mai departe a betonului, fapt confirmat chiar de Pantelei Ion în instanță în timpul audierii sale. Ține să atenționeze că nu el a fost cel care a refuzat să-și continue îndeplinirea angajamentelor contractuale, ci anume Pantelei Ion a refuzat să primească pentru mai departe betonul de la el întru achitarea datoriei către Galcons Grup și Pantelei Denis. Peste ceva timp s-au întîlnit cu Pantelei Ion și el a zis că nu mai vrea de la dînsul beton că nu poate să-l treacă prin firmă și ca să facă în fel și cum știe el dar să-i dea banii din datoria rămasă că de altfel dînsul are legături în procuratură și o să-i facă probleme mari. Recunoaște că în toată perioada din 2014 și 2015 au fost doar două cazuri când nu a putut să-și îndeplinească comanda la timp lui Pantelei Ion în ziua solicitată, însă nu a fost niciodată ca să nu îndeplinească deloc. Consideră că de escrocherie nu poate fi vorba, deoarece nu el a fost acela care a refuzat să livreze marfa, necătînd la aceea că oficial doar două automobile au aparținut lui Pantelei Denis, marfa primind-o Galcons care nu a avut nici un automobil din cele primite la bilanț, iar suma livrărilor și achitărilor din partea lui

depășește valoarea celor două automobile ale lui Denis Pantelei. Suplimentar inculpatul Arapu Alexandru a menționat: Pe episodul cu Gîrbu Nicolae: Compania nu o ține minte, Strada verde, administratorul fiind Norberd. Trebuia să fie un contract, în ianuarie a. 2016 urma să meargă la notar pentru a-i transmite cu drept de proprietate lui Gîrbu Nicolae apartamentul pe care și l-a selectat cu confirmarea de achitare a sumei 16000 euro pe care el o datora. Aceiași a declarat Gîrbu în instanță. Gîrbu a fost plecat peste hotarele țării, pe motiv că Gîrbu s-a întors în ianuarie, iar el a fost reținut. Prin intermediul companiei WW Enditop aducea pietriș pentru a face beton, era managerul firmei. Transportul era calea feroviară Moldova pînă la Volcineț, ulterior aduceau camioanele. Firma Witop avea contracte. Directorul era Dorin numele de familie nu-l ține minte. Nu ține minte companiile din Ucraina de la cine cumpăra. De la mai multe fabrici de beton Azbeton, Beton Lux, Beton Taxi au luat beton. Cînd a început a face pietriș, compania WW Enditop a venit cu investiții. Nu a știut care va fi necesitatea, pentru a prezentat probe, dar mai mult ca atît se poate de probat cuvintele lui Gîrbu Nicolae a confirmat în instanță că a avut o înțelegere prin care urma să-și primească apartamentul în contul achitării datoriei sale față de Gîrbu, mai ales că făcuse deja livrare și anume 132 m de beton. Consideră că s-a adresat la poliție pentru a-i fi întoarse sumele de bani, crezînd că astfel i se va restitui datoria.

*Pe episodul cu Badia Victor:* A avut un contract de barder pe materiale de construcție sub formă de beton, expres prevăzut în contract. Contractul a fost stabilit și semnat de ambele părți. A achitat 7100 euro din suma de 15000 euro. Dumnealui l-a evitat ulterior cerîndu-i să-i achite suma bănească în numerar, nu mai avea nevoie de beton. Nu a avut nici cea mai rea intenție, fapt confirmat prin achitarea sa sub formă de geamuri care iau fost livrate ceia ce confirmă dorința sa de a achita sub orice formă ceia ce ține de materiale de construcție și faptul că l-a căutat de nenumărate ori pentru a duce la bun sfîrșit îndeplinirea contractului pe care îl avea. A mai încercat să se adreseze anterior la poliție declarînd că l-a deposedat de mașină tăinuind de la organul de poliție că avea contracte, că deja primise o parte în baza aceluși contract. După ce a fost și a prezentat recipisele la comisariatul de poliție Dokucaeva, organul de poliție i-a comunicat că Badea va fi amendat pentru denunț fals. Valoarea automobilului a fost de 15000 euro, el urma să livreze beton de 15000 euro, la momentul cînd a scris recipisa a fost suma de 15000 euro și echivalentul a fost indicat în lei. A restituit suma de 7100 euro, inițial i-a făcut livrare de 3 mașini la strada Uzinelor vis-a-vis de Romstal la el personal pentru casă și 30 m<sup>3</sup>. Ulterior, a livrat în jurul de 100 blocuri la Bubuieci, după ce din cauză că a pierdut clientul la Mercedes, el i-a anulat procura. El făcu-se investiție 1100 pentru a o aduce la stare normală. Cu automobilul practic nu s-a folosit. Voia s-o vîndă dar ea stătea pe burtă. Două mii

euro le-a achitat lui Nicolae de la firma Amprof Lux din contul achitării care a fost livrat geamuri lui Badea Victor. Oficiu lor se află în strada industrială. Aveau oficiu în centru. Ulterior, au plecat pe strada industrială. Nu cunoaște cu ce s-a finisat procesul de judecată, nu i-a adus la cunoștință. Deoarece Badea Victor din momentul când a aflat, nu voia să indice suma de 1100 euro. Din motiv că i-a anulat procura i-a comunicat că vrea să-i restituie mașina înapoi. El a acceptat să scadă din suma de bani suma rămasă din contract. Pe episodul cu Ciornîi Victor: Activa în baza întreprinderii în care a avut licență de activitate pentru desfășurarea importului de automobile și vânzarea automobilelor cu rulaj pe parcarea specializată pe care o avea și își desfășura activitatea sub denumirea Autohaus strada Socoleni 1. Firma se numea SRL „Supemet ” care avea licența și desfășura activitatea de import, vânzare-cumpărare, schimb, leasing, chirie a automobilelor noi și de mâna a doua. Era înregistrată pe adresa Socoleni 1. Administrator a fost el Arapu. Era înregistrată la Camera de Înregistrare. Avea în incinta SA Mezon, pe bază de contract Supernet cu SA Mezon și alt oficiu. Era pe strada Socoleni, 1 pe parcarea de mașini. El i-a propus să-i restituie banii. El i-a comunicat că vrea mașina din a. 2009 și mai mult nimic nu-l interesează. A fost reținut, inițial trebuia pînă în septembrie, apoi au convenit pînă la sfîrșit de an. Doamna Vera i-a comunicat să cumpere mașina. Îl cunoștea de mulți ani. Inițial a fost vorba de BMW anul 2006 - 2007, să nu depășească suma de 11000 euro, ulterior i-a plăcut mașina din a.2009. Șoferul se numea Sergiu, a lucrat de mai mulți ani cu el din a. 2005. Automobilul a fost din anul 2008 l-a adus Sergiu din Germania. Victor Ciornîi nu i-a prezentat fotografii. Convingerea sa derivă din parametrii pe care Ciornîi i-a solicitat ca să le încadreze preț, culoare și rulaj mic. Automobilul din a.2008 a fost schimbat pe un apartament, l-a înmatriculat și ulterior i-a făcut procură. Procura i-a făcut-o Sergiu, deoarece a fost înregistrat la vamă pe Sergiu. I-a propus lui Ciornîi să-i restituie suma de bani. El l-a întrebat dacă mai este valabil automobilul din a. 2009. Mașina trebuia să se încadreze în parametri. Contract de mandat nu s-a făcut, deoarece automobilul nu s-a înregistrat. Când automobilul venea în țară se devama pe șofer și ulterior se înmatricula pe proprietar. I-a propus să meargă în Germania nemijlocit. Pe episodul cu Seghitov Renat: Suma de împrumut a fost de 16000 euro. 10500 euro suma datoriei și suma penalităților și când a ajuns la executor judecătoresc suma s-a ridicat la 15000 euro. 6000 euro i-a restituit, fapt confirmat prin recipisă care i-a scris-o. Instanța de judecată s-a expus pe suma de 16000 euro. Anterior a ajutat o cunoștință de a-1 lui să vîndă și să cumpere mașină. Pe Sighetov tot l-a ajutat. A fost deposedat de 12 automobile suma fiind de 200000 euro. A fost dosar penal, ca pătimaș a fost întreprinderea. Banii i-a investit în automobile. De la Gîrbu a împrumutat bani pentru necesități personale, de la Ciornîi banii au mers strict pentru importul automobilului, a fost schimbat pe un apartament.



Toată documentele au fost ridicate la organul de poliție, pe atunci CCCEC. Toți acești bani au fost investiți în automobile. Bani i-a investit, a procurat mașini, i-a investit pentru desfacerea businessului. Când i-a restituit banii de 6000 euro, au convenit să mai aștepte o lună. Instanța de judecată, fiind Judecătoria Centru.

*Pe episodul cu Rusu Dorel:* Contractul de barter prevedea livrarea unui volum de 110 m<sup>3</sup>. Prețul automobilului Volvo l-au stipulat exact volumului de beton. Conform înțelegerii din contract era pînă la finele anului. Nu i-a livrat beton, deoarece s-a refuzat. Nu a avut nici un document pe numele său. Doar automobilul și contractul, mai multe documente nu a avut. Automobilul era pe numele soției, ca proprietar era soția lui Dorel Rusu. Mandat și procură nu a avut. Pînă la moment automobilul este intact la parcare din Telecentru strada Academiei. La parcare a pus-o Marin un coleg care a vrut s-o procure. Nu i-a cerut nimeni să returneze automobilul. Careva impedimente de a întoarce automobilul nu a creat. Probabil știa proprietarul unde se află automobilul, la ce parcare. I-a comunicat că în caz dacă se vinde să vină și să perfecteze documentele. Personal și nici colegii nu s-au folosit de automobilul dat. Automobilul l-a transmis la coleg care voia să-l procure și el a pus automobilul la parcare a și fixat kilometrajul. Din cîte știe el era documentul pe automobil și anume pașaport tehnic stăpîna fiind soția lui Dorel Rusu. Automobilul este înmatriculat pe soția lui Rusu Dorel. În contractul de vînzare-cumpărare este expres prevăzut că înmatricularea va fi după livrarea betonului, volumului integral de beton. Automobilul se află la parcare de la Telecentru strada Academiei. Cheile se afla la el și una la Marin. Marin este un șofer de pe betonieră. Este disponibil să fie restituit automobilul. Nu i-a întrebat și nici nu i-a cerut să restituie mașina. La mașina dată avea cumpărător și anume Marin. Automobilul a fost pus la parcare pînă nu se achita total pentru mașină. Marin îi achita în tranșă banii de pe mașină. I-a comunicat lui Dorel că poate să livreze beton în ceva timp. Este de acord să restituie suma de bani prin returnarea automobilului. Confirmă semnăturile din contract (f.d.7).

*Pe episodul cu Mamaev Vadim:* Automobilul era la un client. Avea obligațiunea față de client pentru a se achita cu materiale de construcție. Avea mai multe automobile pe numele său, de aia a hotărît să înmatriculeze pe Mamaev. Nu avea datorii față de el, obligațiuni. Mamaev a obținut un bun care nu era dator. Pe Mamaev a înregistrat sub 10 mașini. După ce a scris cererea i-a fost transmisă mașina. A întocmit un contract de barter și anume beton pe mașină, de facto el era proprietarul mașinii. El avea procură pe mașina dată pe un termen de o lună. Nu a vrut să înregistreze mașini pe numele său, deoarece avea mașini scumpe. Nu neagă faptul că a luat suma de 2500 euro de la Bolohan Marin. A luat de la Bolohan Marin suma de bani și i-a lăsat automobilul să-l pregătească de vînzare. Să-l pregătească tehnic și estetic.

*Pe episodul cu Mîndra Lilian:* Suma totală fiind de 11000 euro. I-a întors suma de 5000 euro. Nu cunoaște dacă Sîrbu lucrează acum în poliție. I-a comunicat ofițerului de la securitate că a transmis suma de 2600 euro, în vara anului 2016. A scris o recipisă că cumpără de la el o mașină și achită în tranșe. Timp de o lună de zile a întors suma de 5000 euro. Faptul că a fost reținut l-a împiedicat să întoarcă suma de bani. Nu a avut nici o divergență între mine și Lilian, cunoaște că a ajuns suma de 2000 euro. Mîndra Lilian cunoștea că ea a întors suma de 2000 euro lui Sîrbu. În scris a făcut o recipisă și a întors o sumă de bani. În scris avea recipisă că în termen de o lună adică pînă la sfîrșit de februarie 2016 trebuie să întoarcă suma de bani. A fost reținut pe data de 19 ianuarie 2016. Recunoaște că a primit de la Mîndra automobil Volvo. A scris o recipisă și trebuia să întoarcă suma de bani în termen de 3 luni. La schimbat pe materie primă, în valoare de 13 000-14 000 euro. S-a achitat cu Mîndra cu suma de 5000 euro. În decembrie i-a transmis suma de 2500 și în luna februarie i-a achitat suma de 2000 euro. Nu a negat niciodată suma de 2000 euro care i-a dat-o lui Sîrbu Nicolae. Pe episodul cu Șîșcanu Gheorghe: Din motivul că a avut o activitate cu automobilele cunoștea volumul de beton și de aceea venea cu ofertă, astfel încît să fie convenabil ambelor părți. Confirmă faptul că a primit de la Șîșcanu mașina de model Reno Kango, pentru un volum de 95 m<sup>3</sup> pe un termen mare de un an. Mașina a vîndut-o. Lui Șîșcanu nu i-a livrat beton, pe motiv că nu i-a solicitat.

*Pe episodul cu Galașanu Evgheni:* Trebuia să-i livreze 300 și ceva m<sup>3</sup> în termen de șapte luni la suma care a stabilit-o în contract. Ori 63 sau 69 metri de beton la unica cerință de livrare. Ulterior, l-a sunat și i-a comunicat să-i întoarcă suma de bani, deoarece nu-i place cum îi livrează bani. Termenul fiind pînă în iunie a.2015, unica dată cînd i-a solicitat betonul l-a livrat a doua zi. Dumnealui a refuzat să primească beton și a solicitat să-i dea mașina, în momentul cînd ei mergeau la stația de înmatriculare el îi întoarce suma de bani pentru betonul livrat. Nu a solicitat printr-o cerere, dar a pus la dispoziție la faza de urmărire penală. A făcut și confruntare între Galașanu și Arapu la poliție.

*Pe episodul cu Procopie Tudor:* Cu Chircă a avut o înțelegere verbală. Un contract, deoarece nu-l cunoștea nu a lucrat cu el. Cu Procopie a avut o recipisă. În recipisă era indicată suma de 14000 euro și s-a obligat în loc de mașină să-i livreze beton. Probabil că din motivul că Procopie îi datora lui Chircă bani pentru apartament și pînă în momentul în care Procopie nu s-a achitat, Chircă a dezvăluit adevărul. Față de Procopie și-a îndeplinit obligațiunile. A livrat în totalitate contravaloarea conform recipisei încheiate cu Procopie Tudor, livrînd marfa lui Chircă Alexei în beneficiul lui Procopie Tudor. A primit automobil de model Mercedes în sumă de 14000 euro în schimb a livrat beton. Probabil Procopie și Chircă au un conflict financiar și anume privind suma de bani. A făcut livrare lui Chircă în beneficiul lui Procopie. Procopie cunoștea că livra beton. Procopie a

asistat doar o singură dată când a livrat marfa pe strada Livezilor. Problema sa este că nu are nici o confirmare că a livrat beton. Una din dovezi este confirmarea lui Chircă, că a livrat beton. Șoferul lui Chircă poate confirma faptul că a livrat beton și angajații pe șantier de la Bincomservice pot confirma că a livrat beton. Beton lua de la mai multe fabrici și anume Beton Lux SRL, Beton Service SRL, Axbat SRL, MateriComs SRL. Beton lua ca persoană fizică. Cu agenție economice avea relații de cesiune și anume pietriș lua din Ucraina. Din Ucraina lua ca persoană juridică. Doar în favoarea lui Procopie a livrat beton. A livrat și în favoarea Nina Tudosan. Tudosan nu i-a scris nici o recipisă. Ea a primit apartamentul pe numele ei. Automobilul l-a schimbat pe pietriș sau pe nisip. Nu mai ține minte a fost în anul 2013-2014. Nu ține minte peste cât timp a schimbat mașina pe materiale de construcție. Nu ține minte cât a fost comisionul său, probabil nu a fost în pierdere. Reconfirmă faptul că și-a îndeplinit obligațiunile contractuale care le-a avut față de Procopie, livrându-i lui Chircu Alexei beton tot volumul necesar în beneficiul lui Procopie Tudor, fapt confirmat chiar de Chircu Alexei în instanță.

*Pe episodul cu Gligor Ștefan:* Contractul de barter l-a întocmit Gligor Ștefan. A îndeplinit 70 la sută din contract. Gligor Ștefan a refuzat să primească de la el beton pînă nu-i achită cheltuielile suportate în urma sistărilor lucrărilor pe șantier. Cu Gligor contacta în permanență, solicită pentru data respectivă o anumită cantitate de beton și metal armat. Toate cerințele de livrare au fost îndeplinite. Recunoaște că unele au fost cu întârziere de o zi, două. A luat model de mașină Ševrolet Captiva și în urmă trebuia să livreze 16,7 tone de armătură și peste 200 m<sup>3</sup> de beton. Are aproximativ 16 metri de armătură și o parte de beton plus, minus 100 m<sup>3</sup> de beton. Blocul locativ este stimulat în contract, obiectul care l-a ridicat din talpă. A luat beton din contabilitatea firmei BipimPlus. Achita la firmă de regulă cheș. Firma era în drept să ia bani cheș. Era client permanent. Automobilul Captiva l-a vîndut, a avut client. Nu-și aduce aminte prețul și numele clientului. Cheltuielile de transport erau ale sale. Transportul era diferit de beton, mașina a luat-o de la baza de metal. Este proba la dosar că Gligor Ștefan a primit de la el armătură și betonul livrat. Are facturi pe numele său că la ziua dată a cumpărat beton și anume beton și armătură.

*Pe episodul cu Colomoș Ecaterina:* Contract de împrumut 10000 euro și 5000 euro era contract de vânzare-cumpărare a automobilului. Avea firmă care se ocupa cu vânzarea-cumpărarea, importul mașinilor de peste hotare. Colomoș Ecaterina a procurat 2 automobile de la el un AUDI A3 și Volkswagen Passat. Pe cauza civilă în instanță nu a fost citat niciodată. Probabil au fost citații transmise, dar, deoarece este în arest nu a primit. Nu i-a fost adusă la cunoștință nici o decizie a instanței, doar din spusele ei. Bani în sumă de 10000 euro și bunuri în sumă de 15000 euro. Conform înțelegerii trebuia să-i importe automobil de model

Volkswagen Tiguan și anume marca, cutia și anul. A găsit unul din Germania. Trebuia să-l aducă în termen de 10 zile. De termen nu a discutat, nu a fost stabilit limita de preț, prețul mașinii trebuia să fie de 15000 euro. Bani care i-a primit de la Colomoveț i-a transmis lui Eduard șoferul care trebuia să aducă mașina din Germania. Este confirmare că a achitat suma de bani pentru automobilul din SUA. În Germania sunt foarte mulți turci și arabi care vând automobile. Prin telefon spun una și la fața locului este altceva. Eduard a plecat și a făcut achitarea automobilului de 15000 euro la o firmă din SUA. Mașina a vândut-o la preț de 5000 euro la un băiat care se ocupă cu mașinile. Există două contracte de împrumut pe unul 10000 euro care a primit bani cheș și 5000 euro a primit când a vândut mașina Honda Civic. Compania Global a achitat suma de 15000 euro. Forma de achitare a fost pusă în contul firmei Global din SUA. Nu s-a adresat la FBI în SUA. Recunoaște suma de 15000 euro alte sume nu a primit și nu le recunoaște. Și când înaintează o pretenție față de firma sa, atunci va fi restituită suma, deoarece activitatea o făcea legal.

*Pe episodul cu Pantelei Denis:* Confirmă faptul că a primit 4 automobile, valoarea peste 100000 euro. Două automobile a primit Pantelei Denis și celelalte două de la Alexandru pentru blocul locativ. A livrat marfa în jur de 1800000 - 1900000 lei și plus ratele din iulie 2014 - mai 2015 ratele pe termen de 10 luni. În ședință a declarat Pantelei Denis că a primit suma de 1500000 lei și 5000 euro sume bănești, 100000 lei sunt și chitanțele. Mai este dator, trebuie de făcut cunoștință cu contractul, cu livrările. Două automobile de model Lexus și Mercedes, iar celelalte două automobile erau proprietari persoane străine, iar dînsului i le-a transmis Alexandru. Pantelei nu avea atribuție juridică. El a făcut livrare și pentru Toyota.

*În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel inculpatul Arapu Alexandru a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond. A menționat că, și-a învățat lecția de viață. Recent a avut un incident cerebral. Are nevoie de reabilitare. Prejudiciile nu au fost recuperate, doar parțial. El nu a avut intenția de a se eschiva, nu a fugit din țară. A recuperat parțial prejudiciul lui Pantelei, Badia, ș.a. La toți le-a recuperat parțial, câte 30 %, 50 %. El atunci și-a luat angajamente. El a sesizat conducerea instituțiilor penitenciare despre condițiile de detenție. Doamna avocat poate prezenta dovezi. Nu recunoaște că a avut intenția de a comite escrocherie. Au fost tentative de a restitui prejudiciile părților vătămate.*

**6.4.1.** *Deși, inculpatul Arapu Alexandru nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor incriminate vinovăția acestuia este pe deplin dovedită prin probele prezentate de către partea acuzării, printre care declarațiile reprezentanților părților vătămate, declarațiile martorilor și documentele cercetate în ședința de judecată, și anume:*

*-declarațiile părții vătămate Mamaev Vadim*, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, cu Arapu Alexandru au fost în relații de prietenie. În anul 2013, Alexandru Arapu a primit de la el 5500 euro și ca gaj a lăsat automobilul de marcă Toyota Prius numărul de înmatriculare CKB 028, pe un termen de jumate de an. Termenul de restituire a împrumutului de foarte multe ori era prelungit. Peste câțiva ani a aflat că el a fost reținut și a dorit să-și restituie automobilul. În discuție cu tatăl acestuia a spus să nu-și facă griji că peste câteva zile Alexandru va fi eliberat și va discuta cu el. Dînsul nu a ascultat și a plecat la parcare unde se afla automobilul și a sunat la 902 pentru a veni și a ridica automobilul. Peste câteva zile pe Alexandru s-a eliberat și el s-a întâlnit cu el. El a mai cerut timp pentru a restitui datoria și să reîntoarcă automobilul pentru ca să se poată folosi de el în continuare.

Peste jumătate de an, el cu Arapu s-au întâlnit la benzinăria "Lukoil" lângă fabrica „Viitorul”, Alexandru era tot cu automobile de marcă Toyota Prius dar cu alte numere de înmatriculare. La întrebarea dînsului, unde este automobilul său, de ce este cu alt automobil, el a răspuns că automobilul are careva defecte și se află la reparație. Peste ceva timp Alexandru a fost reținut. S-au întâlnit în sala de judecată. De la el a aflat că automobilul se află în regiunea orașului, sectorul Telecentru și ia transmis telefonul de mobil d-lui Marin. D-lui a refuzat de a se vedea și l-a anunțat că Alexandru, la fel a lăsat și lui în gaj mașina în schimb la o sumă de bani. La ce i-a comunicat că va da automobilul la dezmembrare, dar lui n-o să i-o întoarcă. El s-a adresat la Poliția sect. Buiucani cu scopul de a-i restitui automobilul, care l-a primit peste 5 zile. Automobilul la momentul de față se află la el. La procuror a scris recipisă precum că, nu-l poate vinde ori să-l transmită altei persoane. Pretenții față de Arapu în privința automobilului nu are. Bani au fost împrumutați pe o perioadă de un an de zile. Nu are careva pretenții în privința automobilului, la fel alte pretenții nu are. Automobilul compensează datoria totală de 5500 euro. Arapu nu l-a informat de faptul că automobilul urmează a fi dat d-lui Marin. De la Arapul a aflat că automobilul se află la reparație. Suma de 5500 euro pentru el nu este o sumă considerabilă. Careva acte confirmatoare precum că a primit suma de 5500 euro pentru automobilul dat nu are;

*-declarațiile martorului Bolohan Marin*, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, cu Arapu Alexandru sunt cunoscuți. Cu Mamaev nu s-au cunoscut personal până în momentul când i s-a ridicat automobilul. Probabil la distanță s-au văzut și prin intermediul telefonului au discutat, fiind apelat de d-lui. Arapu Alexandru a luat cu împrumut de la el suma de 2400 euro, lăsând ca garanție automobilul TOYOTA PRIUS, până la restituirea sumei. Automobilul a fost pus în garaj până va întoarce banii, s-au înțeles pe un termen de 2 săptămâni. Peste câteva luni, în luna decembrie începutul lui martie a fost apelat de Vadim Mamaev precum că automobilul este al lui și trebuie să-l reîntoarcă lui Mamaev

fără să apeleze la poliție. El i-a comunicat că Alexandru Arapu a spus că este în proprietatea lui și trebuie să-l restituie lui la întoarcerea sumei de bani. Mamaev a apelat la poliție pentru a-și ridica automobilul de la el. Dînsul în câteva zile după ce a fost apelat de la sectorul de poliție a fost chemat și audiat unde i s-a comunicat că în caz de nu restituie automobilul va fi tras la răspundere. Dînsul explicând care este situația i-au spus să se adreseze la poliție pentru a-și restitui banii. Peste câteva zile, un inspector cu o persoană a venit și a ridicat automobilul de la Telecentru și au dus automobilul la Inspectoratul de Poliție la Sculeanca. Pînă la ridicarea automobilului între timp a fost sunat de mama lui Alexandru Arapu și prietena lui pentru ca să restituie automobilul, deoarece Arapu îi va reîntoarce pe parcurs suma de bani și i-a lăsat ca garanție actele de la garajul părinților, scriindu-i o recipisă în acest sens. Automobilul a fost restituit și actele garajului părinților sunt la el, spunându-i că când Arapu va fi disponibil să-i restituie banii va reîntoarce actele pe garaj. A fost apelat de Alexandru de pe telefon ca să nu-l dea în judecată, că el va restitui suma. A încercat să convingă părinții lui pentru a-i da garajul lui ca să-l vîndă și să-și scoată banii, d-lor au fost de acord în schimbul unei sume exagerate. Dacă avea să fie mașina pe Arapu înregistrată sau dacă avea să dețină act de proprietate, avea să creadă că mașina îi aparține lui personal. Din stăpânii garajului a comunicat atât cu tata, cât și cu mama prin telefon, iar tatăl a arătat unde se află garajul. Prietena lui Arapu a adus actele privind garajul, iar mama lui Arapu a confirmat acest lucru prin telefon, că lasă actele asupra garajului la el pentru siguranță. Proprietarul garajului conform actelor este Arapu \*\*\*\*\*. Prietena lui Arapu probabil se numea Lena. Ea personal a venit pînă a ridica poliția automobilul de la el și a luat lucrurile personale ale lui Arapu Alexandru din automobil. Toate acestea s-au întîmplat la data de 15 decembrie când d-lui i-a lăsat actele, iar în martie a. 2016, încercând să-l apeleze pe Alexandru nu mai era disponibil. Toate acestea s-au întîmplat pe data de 15 decembrie cu 2 ani în urmă. Numărul de înmatriculare a automobilului nu-și aduce aminte. La transmiterea automobilului au fost transmise și actele. Conform actelor proprietar al automobilului era Mamaev Vadim, iar Arapu avea mandat asupra automobilului. Arapu i-a comunicat că mașina este al lui și deține mandat asupra acestui automobil. Nu avea să împrumute suma de bani, dacă cunoștea despre faptul că automobilul nu-i aparține lui Arapu. Cu Mamaev au discutat prin intermediul telefonului. A aflat că costul automobilului nu a fost achitat integral. Mamaev a explicat acest lucru atunci cînd a fost ridicat automobilul, d-lui a spus că automobilul este al lui. Referitor la suma împrumutată de 2400 euro nu a depus nici o plîngere, din motiv că s-a comunicat să mai aștepte puțin. Pînă la moment nu s-a achitat datoria. Lena a scris recipisa pînă a fi ridicat automobilul de către poliție. Lena a comunicat faptul că, costul automobilului nu a fost achitat

totalmente. Suma de 2400 euro a fost luată în două împrumuturi, total fiind 2400 euro. Arapu nu a explicat cum va restitui suma dată;

*-declarațiile martorului Ghilitchi Taras, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, cu Arapu Alexandru sunt cunoscuți. Cu Mamaev sunt în relații de prietenie. În perioada anului 2013 vara, Vadim a transmis lui Arapu o sumă de bani de 5500 euro pentru automobilul Toyota Prius, de care se folosea și era de acord să achite treptat costul automobilului. Vadim a cumpărat mașina de la Alexandru cu costul de 5500 euro. Vadim a transmis banii lui Arapu pentru automobil în sumă de 5500 euro și a anunțat că va circula cu automobilul care îl va achita în rate. Vadim a cumpărat automobilul, dar i-a oferit posibilitatea lui Alexandru de a-l achita treptat. Achitarea totală nu a fost efectuată, dar Arapu se folosea în continuare de automobil. Aceste situații îi sunt cunoscute, deoarece și el era la momentul transmiterii sumei de bani, pe adresa sect. Buiucani în fața Judecătoriei. Suma transmisă a fost de 5500 euro în contul automobilului de marcă Toyota Prius. Automobilul a fost o dată ridicat, atunci când Arapu era reținut. Cu ajutorul la 902, ei au găsit unde se află automobilul și l-au ridicat. Apoi, când s-a eliberat Arapu a cerut de la Vadim, iar automobilul pentru folosință și ca să achite costul. Peste o perioadă de timp Alexandru nu era de găsit și Vadim a scris plângere la poliție și a fost găsită o altă persoană la care era în boxă acest automobil și cu ajutorul poliției automobilul a fost luat. La momentul transmiterii automobilului nu-și aduce aminte dacă a fost întocmită careva recipisă. Vadim nu a primit careva bani pentru automobil din câte cunoaște. Nu își aduce aminte să semnat careva recipise în oficiu la Vadim. Nu a primit careva bani de la Arapu pentru a transmite lui Vadim. D-nul Arapu prin intermediul său nu a transmis nimic către Vadim; - declarațiile martorului Morari Vera, care fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, cu Arapu se cunosc. Dînsa era director la o cantină, el era cumpărător, se cunoșteau vizual. Îl cunoaște ca client. Partea vătămată Ciornîi Victor este fiul său. Știindu-l pe Alexandru ca cumpărător de mulți ani de zile, știind cum îl cheamă, auzind vorba că el aduce mașini de import, l-a întrebat într-o zi dacă se mai ocupă cu mașinile și el a spus că da. Dînsa i-a spus că fiul are nevoie de o mașină. Arapu i-a spus că poate să-i aducă o mașină din străinătate. A vrut să facă cunoștință cu fiul, i-a transmis numărul de telefon al lui Victor lui Alexandru, după care Victor s-a întâlnit de câteva ori cu dînsul. Au discutat. Ea nu a participat la discuțiile lor. După care s-a înțeles cu Victor, despre care mașină, ce marcă, cât costă. Ulterior, cu Victor au stabilit ca să vină Alexandru, să-i dea banii să se ducă după mașină. Aceasta a fost la sfîrșitul lunii august. A venit la bd. Moscovei, 21 acolo unde activa, i-a transferat banii, după care el a scris o recipisă că în termen de 2 săptămîni îi aduce mașina. A luat banii, a plecat. Urma să se contacteze să vină să aducă mașina. În aceste 2 săptămîni, Alexandru a mai venit la prînz la cantină, a asigurat-o că cum*

au vorbit așa și o să fie, să aștepte 2 săptămîni. După 2 săptămîni, el i-a adus o mașină lui Victor. Ea nu a văzut-o. Însă, Victor a refuzat-o că nu era ceia cu care s-au înțeles de la bun început. Alexandru i-a zis că dacă nu o vrea pe asta să o aștepte pe cea care urmează să vină din străinătate. După aceste 2 săptămîni s-a început telefon după telefon. Spunea că mașina e mîine, săptămîna viitoare, să aștepte. Asta era răspunsul la telefon. Așa îi răspundea dînzei și lui Victor. Ultima dată cînd a vorbit cu ea a fost septembrie ca să se întîlnească, să discute, a spus că dacă nu se primește să aducă mașina a spus că întoarce banii. Au fost așa telefoane fără număr, de foarte multe ori. Prin luna octombrie a început a nu răspunde la telefon, după care Victor a spus că i-a lăsat alt număr de telefon a unui oarecare Anatolie, motivînd că îl lasă pe Anatolie, sau îi aduce mașina sau îi întoarce banii. După care, ei s-au adresat la poliție unde le-au arătat că este închis, că mai are de întors sume mari de bani. La telefon nu mai răspundea, pe urmă a dispărut și Anatolie pe care Alexandru l-a lăsat să se descurce pînă la urmă. A auzit că Arapu se ocupă cu automobilele din discuțiile lui la telefon. Cînd l-a întrebat dacă aduce mașini de import el a zis că da. I-a spus că au nevoie de o mașină și a spus că nu e nici o problemă. I-a comunicat lui Victor că are site cu care se ocupă, i-a expediat lui Victor. Victor și-a ales automobilul și Alexandru i-a comunicat cît costă. Ei în vara aceia, în familie au avut discuție ca să cumpere o mașină. În timpul acela, Arapu venea des la masă. În acel timp, l-a întrebat dacă se mai ocupă cu mașinile. L-a întrebat dacă îi aduce mașină, el a spus că da, după asta s-a întîlnit cu Victor. Nu știe de ce anume la ei Arapu venea să mînce. După ce a depus plîngerea a înțeles că locuia aproape de lucru. Ei sunt pe bd. Moscovei, 21, dar el era alături. Nu știe de ce venea la ei. Unde le cade acolo și iau masa. Îl cunoștea pe Arapu ca cumpărător al lor, dar nu știa că el prin firmă aduce mașini sau personal. Nu știa deloc de firma lui Arapu. Ei nu s-au adresat niciodată la firmă după ce a dispărut. Nu avea idee de firmă. Nici Arapu nu i-a spus lui Victor de firmă. Lui Victor i-a dat niște adrese greșite de oficii, i-a dat adresa că locuiește la Botanica. A predat cheș banii. Alexandru cu Victor au fixat o oră cînd au venit acolo la ea și i-a transmis banii, nu a transferat prin firmă. Din discuțiile la telefon a lui Arapu a înțeles că se ocupă cu automobilele. Se cunoșteau ca cumpărători de cînd ea a început să arendeze. Cînd a luat banii lor, se cunoșteau de vreo 6 ani. Arapu nu i-a comunicat că are parcare de vînzare și import de automobile. A întrebat dacă se mai ocupă cu mașinile. A auzit din discuțiile de la telefon. Arapu a răspuns că da. Nu a știut că se ocupa cu vînzarea automobilului. A întrebat cine este băiatul cu care venea, a spus că este contabilul. Arapu o perioadă a dispărut, pe urmă iarăși venea să ia masa. În cele 2 săptămîni, după ce a scris recipisa Arapu mai venea să ia masa. L-a întrebat de mașină și a spus că este în drum. După aceste 2 săptămîni nu a mai venit. S-a întîlnit cu Victor odată. I-a dat o adresă de oficiu greșită și adresă de la domiciliu



greșită pe care Victor nu le-a mai găsit. Victor a spus că mașina care a adus-o Arapu era zgârâiată, probabil boțită. A zis că nu e mașina care i-a aruncat-o pe site, care a solicitat-o, cu care s-au înțeles pe site de la bun început;

*-declarațiile părții vătămate Șișcanu Gheorghe*, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, cu Arapu erau în relații amicale, se cunoșteau de un an de zile. Cu Arapu a făcut cunoștință în aprilie a. 2015 când a plasat pe 999 un anunț că vrea să vîndă un automobil de marcă „Renault” ori să-l schimbe pentru materiale de construcție. Arapu atunci l-a contactat, am făcut cunoștință și au încheiat o tranzacție. Prețul automobilului a fost 4700 euro în schimbul cărui trebuia să-i dea 92 cuburi de beton marca 200. În contract a fost stipulat 200, dar la solicitare putea să fie și 250 la prețul de 1050 cubul. La semnarea contractului i-a predat mașina dată și pînă în ziua de azi nu a primit nimic. În a.n. 2016, la începutul anului a aflat că Arapu este în stare de arest. În a. 2015 a avut nevoie de careva cuburi de beton, mai precis o persoană cunoscută dînsului care vorbise cu Arapu să-l contacteze și să ceară din datoria pentru el. I se pare că era vorba despre vreo 12-14 cuburi. Persoana dată se numește Olaru Gheorghe. Arapu a fost anunțat în privința la aceasta și a fost contactat de Olaru Gheorghe. Au avut o înțelegere cînd să-i presteze betonul dat, dar din păcate nu a fost prestat din diferite motive, ba că nu avea pietriș, ba că nu era disponibil. Atunci a înțeles că dl Arapu nu este curat. La solicitarea sa, să-i restituie banii sau betonul dl Arapu spunea că poate să-i propună careva parcele de pămînt pentru construcție în schimbul banilor și a fost pe cîmpurile la Togatin unde i-a arătat careva parcele, dar pînă la urmă nu a făcut nici o tranzacție. Cu dl Arapu mai are un dosar civil cîștigat referitor la suma de 9000 euro, care la fel nu a fost restituită nici pînă în ziua de astăzi, din cauză că este dosar civil nu l-a putut conexe la acest dosar. La mai multe apeluri dl Arapu se eschiva sau spunea fel de fel de promisiuni, că o să-i restituie banii sau materialele, de aceea a fost nevoit să apeleze la organele de stat. Nu i s-a recuperat nimic din prejudiciu. Susține acțiunea civilă depusă. Prejudiciul este considerabil pentru el. A semnat un contract cu dl Arapu ca persoane fizice. Termenul de executare nu era stabilit. Dînsul i-a transmis automobilul și el îi livra betonul cînd era necesar, nu era stipulat termenul de livrare. Dînsul l-a preîntîmpinat că va avea nevoie în a. 2015 - a.2016. Automobilul a fost predat la momentul semnării contractului, între 20-30 aprilie. Arapu spunea că are un cunoscut pe nume Victor care are mai multe loturi de teren în Togatin, chiar s-au întîlnit, i-a arătat careva parcele. Dînsul a acceptat, dar a înțeles că parcelele nu erau a dlui Victor dar a unor cunoscuți, care ba le vindeau, ba nu. În a. 2015, luna aprilie după ce a făcut cunoștință cu Arapu, erau în relații amicabile. La sfîrșitul lunii mai el a cumpărat un Mercedes Sprinter în sumă de 9000 euro. Întîlnindu-se întîmplător i-a comunicat că are nevoie de așa mașină. Ei au convenit că banii pe mașină și banii pe beton să facă schimb pe

parcele de pământ de la Tohatin. Dl Arapu i-a făcut recipisă pentru suma de 9000 de euro. Se referă la dosarul civil. A mai transmis încă o mașină. Pînă la moment nu a primit nici banii, nici automobilul. Automobilul de model Renault Kango l-a transmis pentru beton. Automobilul l-a apreciat la suma de 4700 euro, cantitatea de beton - 92 cuburi, se primea că un cub costă 1050 de lei cu tot cu pompare și transport. Aceste 4700 euro includeau cantitate de beton la prețul pe care l-a stabilit. Betonul urma să fie livrat cînd avea nevoie. Cînd începea să construiască casa, adică în a. 2015 - a. 2016. În cursul anului 2015, deoarece nu a fost livrat betonul a fost amînat pînă în a. 2016. El a plasat pe 999 pentru materiale de construcție sau bani schimbă mașina. Arapu personal l-a contactat. De fiecare dată cînd se întîlneau, era contactat de clienți, permanent discuta de beton. Contractul de barter a fost încheiat la inițiativa lui Arapu. A transmis automobilul neîncepînd construcția, pentru că întîi trebuie să aibă materiale de construcție. Dînsului îi convenea să dea din timp banii în formă de automobil. I se pare că în septembrie a. 2015 a apelat la Arapu ca să-și execute obligațiile. Arapu a fost contactat de dl Olaru Gheorghe ca să presteze beton. El cu Olaru sunt cunoscuți. El a spus că are nevoie de beton. El i-a propus betonul pe care Arapu îl are la el ca datorie. Mai întîi el l-a contactat pe Arapu că o să-l contacteze Olaru Gheorghe. Ei s-au înțeles între ei, dar beton nu i-a fost livrat lui Olaru Gheorghe. El l-a telefonat pe dl Arapu și l-a întrebat din ce cauză, a spus că ba a fost plecat în Ucraina, ba nu a putut să-i livreze. D. Olaru și-a găsit beton din altă parte. El nu a început construcția. Intenționa să construiască în a. 2016 la începutul anului, cînd Arapu deja era închis. A scris plîngere la poliție cînd a aflat că este închis. Solicită valoarea automobilului, acum automobilul nu mai are acea valoare. Casa deja a construit-o. În august - septembrie a. 2015 Olaru a solicitat să i se elibereze beton. El a încercat să discute cu Arapu. Acesta a spus că ba nu are pietriș, că a fost plecat în Ucraina. A mai încercat să-l contacteze pe Arapu. El dispăru-se, îl căuta să ceară sau automobilul sau beton. A sunat și la părinții lui acasă, au spus că este plecat peste hotare. În ianuarie a. 2016 a aflat că este închis, timp de 4 - 5 luni l-a căutat. În contract nu era stipulat pentru ce are nevoie de beton. În contract era stipulat că el o să construiască casă. Cînd s-au înțeles în privința contractului, verbal a spus că construcția o să înceapă în a. 2015 sau în a. 2016, că n-o să aibă nevoie de beton așa urgent. Casa a început să o construiască în august a. 2016. El preconiza ca în a. 2015 să construiască casa. Avea proiectul, dar din partea că nu se putea înțelege cu tranzacția cu Mercedesul, a fost nevoit să amînă construcția ca să mai facă bani. A mai fost o persoană care i-a propus, i se pare că de la Măgdăcești, tot pentru materiale de construcție. A acceptat propunerea lui Arapu că prețul era cu pompare și cu transport și nu era termenul limită. În acea perioadă prețul unui cub era de 900 lei fără transport și pompare, prețul lui Arapu era mai convenabil. Prejudiciul cauzat este de 4700 euro, care este considerabil.

Dacă în a. 2016, Arapu nu avea să fie arestat și îi livra betonul nu avea să se adreseze la poliție. Contractul era fără termen, când o să aibă nevoie de beton, la prima cerință. De când se examinează dosarele în instanță, nu au fost tentative de restituire a prejudiciului. În toamna a. 2015 pentru contractul dat, Arapu nu i-a transmis nimic;

*-declarațiile martorului Olaru Gheorghe, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că pe Arapu Alexandru nu-l cunoaște. Cu Șișcanu Gheorghe se cunosc. Sunt în relații bune, închiria de la el un spațiu. În anul 2014 a avut nevoie să facă un gard împrejurul unui teren care îi aparține și se afla în comuna Stăuceni. Pentru a construi gardul a avut nevoie de beton în volum de circa 12 m<sup>3</sup>. La momentul respectiv nu a avut suma de bani să cumpere betonul respectiv. S-a adresat la Gheorghe Șișcanu dacă nu are bani să-l ajute din contul chiriei și să-l aștepte jumătate de an. El i-a explicat de ce are nevoie de bani. Dînsul i-a comunicat că ceea ce privește betonul de care are nevoie, cineva îi este dator cu bani și din contul banilor ar putea să-i dea beton. Vorbise cu el să discute cu persoana care îi este dator cu bani și să convină asupra prețului. Peste o perioadă ia comunicat că a discutat cu o persoană care îi era dator cu bani. După ce a vorbit i-a dat numărul de telefon a domnilor, vorbind cu dînsul i-a comunicat prețul betonului. Era puțin mai ridicat decît pe piață pe care îl cunoștea el, dar, deoarece i-l dădea în împrumut, i-a comunicat să ia betonul cu prețul stabilit. Ceea ce a vorbit cu Alexandru i-a comunicat lui Gheorghe și i-a spus că urma să convină data și ora livrării betonului. Din discuții cu Alexandru i-a comunicat că la moment nu poate să livreze marfa, deoarece trebuie undeva să plece. Peste două săptămîni după ce s-a întors au convenit data și ora livrării mărfii. În dimineața zilei la ora 09 l-a sunat pe Alexandru și i-a comunicat să aștepte marfa cu beton. El i-a comunicat că peste 30-40 min. mașina va fi pe loc. Peste o oră a revenit la telefon cu Alexandru comunicîndu-i că mașina nu a venit și l-a întrebat cînd o să vină. El i-a comunicat că mașina este pornită și oricum trebuie să ajungă, s-o aștepte. În jurul orei 11.00 l-a încercat să-l mai sune pe Alexandru să-l întrebe din ce cauză nu vine mașina, la care el nu a mai răspuns la telefon. Pe parcursul zilei a încercat să-l mai sune, dar nu ridica telefonul. El a comandat marfă de la altă firmă și i-a efectuat lucrările planificate. Lucrînd pe teritoriu pe loc aproximativ la ora 19:00. Ulterior, l-a sunat pe Gheorghe și i-a explicat situația creată că nu a luat marfa. L-a întrebat pe Șișcanu de ce nu s-a livrat marfa, a angajat oameni la lucru. I-a explicat că pentru dînsul așa situație nu este de mirare că Alexandru așa a procedat pentru că a mai avut situații de așa gen. A sunat pe numărul de telefon l-a sunat, dar acum este șters. Nu ține minte exact în ce an a cumpărat marfa. Șișcanu nu avea bani să-l împrumute cu bani, dar din discuție cu dînsul i-a explicat că are nevoie de beton și el i-a spus că are o persoană datoare cu bani, dar ar putea să-i dea beton. Cu Șișcanu nu a avut un contract, deoarece nu a luat*

marfa. Nu-l cunoaște anume pe Arapu Alexandru, nici odată nu l-a văzut. Știa o persoană pe nume Alexandru, alte date ce reprezintă persoana nu cunoaște. Nu a vorbit și nu s-a văzut cu careva Alexandru în față, în anul 2014 în luna septembrie a avut loc prima discuție. Nemijlocit livrarea mărfii a fost în luna octombrie. El lui Alexandru i-a explicat la telefon cine este. Ce discuție au avut cu Șîșcanu și Alexandru i-a explicat că cunoaște și este la curent. Șîșcanu l-a informat că trebuie să-i elibereze marfa, din contul datoriei față de Șîșcanu. În discuție cu Alexandru i-a comunicat că este dator lui Șîșcanu cu o sumă de bani; - declarațiile părții vătămate Ecaterina Colomoet, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că pe Arapu îl cunoaște din a. 2010. El se întâlnea cu prietena sa timp de un an. Ei cu Arapu erau în relații prietenești, comunicau când se întâlneau cu prietenii. În noiembrie a. 2015 s-a adresat la Arapu cu solicitarea de a o ajuta să-și cumpere un automobil. Din partea sa el a promis să-i găsească un automobil, din variantele propuse ea a ales automobilul de model „Wolkswagen”. Arapu a spus că acest automobil se află în orașul Duseldorf în Germania și pentru ca să-l aducă are nevoie de 5-7 zile. În baza fotografiilor automobilului care i le-a prezentat ei au întocmit contractul că ea îi dă bani în sumă de 15 000 euro, ce se confirmă prin recipisele care le-a semnat și în calitate de gaj îi transmite automobilul său de model Honda Civic în caz că cheltuielile pentru devamare și transport vor depăși această sumă. La data de 27.11.2015 ea i-a transmis lui Arapu 2 sume, prima de 5000 euro, care a luat-o credit de la compania la care lucrează și 2200 care le avea ea pentru procurarea automobilului. La fel, i-a transmis automobilul său și cheile. La data de 28.11.2015, ea i-a transmis suma de 7800 euro din care 2800 a fost creditul care l-a luat din compania în care lucrează și 5000 de euro a-i săi. La data de 01.12.2015, A. Arapu i-a comunicat că pentru a înregistra automobilul este nevoie de procură generală și pentru acest scop a plecat la notar unde el a întocmit procură generală pe numele lui Arapu pentru automobilul său de model Honda Civic. Conform înțelegerii Alexandru Arapu trebuia pînă la data de 05 decembrie să-i aducă un automobil nou din Germania. La data de 04 decembrie ziua i-a comunicat că automobilul pe care ea l-a solicitat se află în căutare și că nu o să-l poată aduce. La ce ea a solicitat ca la data de 05 decembrie să se întâlnească și să-i întoarcă banii conform contractului. La fel, la 05 decembrie înainte de întâlnirea cu A. Arapu ea a intrat pe Internet și a hotărît să verifice ce este cu acel automobil pe care l-a comandat. A căutat automobilul, a introdus modelul, anul și după fotografii a găsit că acest automobil se vinde în Lituania și nu în Germania și costul este de 19800 euro. În așa fel a înțeles că Arapu a indus-o în eroare, nu numai referitor la locul procurării, dar și referitor la prețul automobilului care știind că nu o să-l poată cumpăra cu suma care a luat-o de la ea și a promis că o să îl aducă. În așa fel a înțeles că Alexandru a mințit-o. Cînd s-au întâlnit cu Alexandru la data de 05 decembrie, el a fost foarte uimit de

faptul că ea vrea să-și întoarcă banii înapoi și nu dădea nici o garanție că îi va putea aduce automobilul. Dimineața la data de 07 decembrie, ea s-a deplasat la notar ca să anuleze procura, după ce a plecat la Biroul de înregistrate a autovehiculelor ca să înregistreze anularea procurii. Era în jurul orelor 13:15, când a ajuns acolo. La acel moment automobilul dînsei se afla înregistrat încă după ea, dar colaboratorii iau comunicat că a fost efectuată tranzacția de vânzare - cumpărare a automobilului său Honda Civic încă la data de 02 decembrie, dar nu au fost introduse modificările în baza de date. Solicită să i se restituie automobilul de model Honda Civic și la fel 15 000 euro care i-a transmis pentru cumpărarea automobilului din Germania, la fel și penalitatea conform contractului. Sunt fotografii care au fost anexate la contract. Acolo sunt numerele de înmatriculare ale automobilului, fotografiile sunt identice celor care le-a găsit ea cu cele care i le-a prezentat A. Arapu. Ea nu i-a comunicat lui Arapu că cunoaște despre faptul că automobilul se vinde în Lituania. Dacă se vindea automobilul Honda Civic și cele 15000 euro nu cunoaște ce sumă se primea, nu cunoaște la ce preț ar fi vîndut automobilului său. În a. 2010, prietena ei i-a făcut cunoștință cu Arapu ca cu persoana care se ocupa cu vânzarea automobilelor. Au fost împreună la parcare de la Petricani. Acolo erau multe automobile. A văzut că se ocupă cu vânzarea automobilelor. Nu a văzut denumirea firmei, dar știa că se ocupă cu vânzarea automobilelor. A transmis 15000 de euro lui Arapu conform recipiselor. A luat credit de la companie în sumă de 5000 euro la data de 27.11.2015 și suma de 2800 euro la data de 28.11.2015, în total a luat suma de 7800 în credit. În contract este indicat că a transmis suma de 5000 euro și în formă de gaj transmite automobilul de model Honda Civic. Lui Arapu i-a transmis suma de 15000 euro. A transmis 5000 euro în calitate de gaj automobilul său și a doua zi încă 10 000 euro. 7250 euro este costul automobilului Honda Civic cu care l-a procurat. Sunt 2 contracte. Primul în sumă de 5000 euro, la care se anexează recipisa că a primit suma de 5000 euro și automobilul în gaj, dacă va suporta cheltuieli suplimentare pentru devamare. Următorul contract conform căruia i-a transmis bani în sumă de 10000 euro, 2200 și 7800 euro. Primul contract este de împrumut și următorul pentru cumpărarea automobilului „Wolksvagen Tiguan”. Dacă Arapu nu suporta cheltuieli pentru devamare era obligat să-i întoarcă automobilul „Honda Civic”. În baza procurii trebuia să înregistreze noul automobil și numerele de înmatriculare de la automobilul vechi să le schimbe pe automobilul nou. Arapu i-a promis că dacă va fi mai mult de 15000 euro, el va achita și ea îi voi întoarce. Cu automobilul de model „Honda Civic” Arapu trebuia să se deplaseze la vamă și să devameze automobilul nou, să schimbe numerele de înmatriculare pe automobilul nou și în caz că dacă el va achita în plus, ea îi voi restitui suma. A încercat să vîndă automobilul de model „Honda Civic” în a. 2015 cu suma de 6250 euro. 5000 de euro i-a transmis lui Arapu ca avans pentru procurarea

automobilului și a doua zi a doua parte a sumei pentru că Arapu o grăbea, spunea că băieții pleacă în Germania și are nevoie de toată suma. Prima dată când a transmis banii era cu mama la Botanica, la domiciliul său. A coborât și în automobil i-a transmis banii, a doua sumă de 7800 a transmis-o la serviciu, a ieșit și i-a transmis-o în prezența avocatului care este și juristul companiei. Dacă era să fie cazul că nu a putut să aducă automobilul și nu îi restituia banii se adresa în ordine civilă, dar aceasta a fost o minciună referitor la faptul unde se află automobilul, cât costă. La fel, din cauza că Arapu evita întâlnirile cu dînsa, ea a înțeles că este vorba de escrocherie. A aflat că Arapu este arestat la începutul lunii februarie, sfîrșitul lunii ianuarie. Arapu a spus că personal se va deplasa în România ca să întâlnească automobilul și i-a scris mesaj să nu-l sune că se află în roaming. La fel a mințit-o. A fost în perioada de 01 - 05 decembrie 2015, pentru că ea îl suna în fiecare zi și întreba unde este automobilul său;

*-declarațiile părții vătămate Ciornîi Victor, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, cu Arapu erau cunoscuți, nu erau în relații de dușmănie, erau în relații bune. În luna august a. 2015 dna Morari Vera, mama sa i-a dat numărul de telefon al lui Arapu ca să-l ajute să procure automobilul care și l-a pus în plan. L-a apelat și i-a spus că-l ajute să procure automobilul, respectiv la un preț mai bun decît pe piață, automobil de marca BMW 520 anul fabricării 2009 în termen de o săptămîină. Pe e-mail i-a trimis poze la cîteva automobile din care i-a ales un model. După aceea, ei s-au întâlnit la bd. Moscovei, 21, unde este cantina „Bar Expres”, unde și i-a transmis suma de 10 000 de euro. După ce i-a transmis suma de 10 000 euro i-a scris o recipisă în formă liberă și s-a asigurat că automobilul va fi timp de o săptămîină. După care urma să-i achite încă 800 de euro. După cîteva zile l-a telefonat și el i-a spus că mai durează cîteva zile că treilerul s-a stricat și mai are nevoie de acei 800 de euro și că personal pleacă să rezolve problema. Inițial nu a vrut să-i achite acești 800 de euro că erau preconizați pentru timpul cînd mașina va fi adusă în țară, însă el l-a convins, a spus că o să dureze mai puțin timp dacă achită și acești bani. După cîteva săptămîni, el l-a apelat și i-a spus că îi aduce mașina seara. În jurul orelor 21:00 a venit cu un automobil de tip BMW 520, 2008 anul fabricării. I-a propus acest automobil și i-a spus că dacă mai așteaptă o săptămîină îl aduce pe cel promis. Automobilul care i l-a adus în seara aceea era în stare mai proastă. Pe piață prețul era mai mic. El a refuzat acest automobile, dat fiind faptul că i-a promis că în timp de o săptămîină îi aduce automobilul cu care sau înțeles, în cel mai rău caz îi va întoarce banii înapoi. După aceea, nu a răspuns la telefon timp de cîteva săptămîni. La sfîrșitul lunii octombrie a fost sunat de un bărbat care s-a numit prietenul lui Arapu, se numea Anatolie și i-a spus că Arapu nu este în țară și au apărut careva probleme cu documentele la mașină și va mai dura timp pînă îi va aduce automobilul. La cerere sa, să întâlnească cu acest Anatol, el a refuzat,*

motivînd că este ocupat. În luna noiembrie a fost apelat de Arapu care i-a spus la telefon că se află în România și îi aduce alt automobil, la fel de marca BMW. La telefon a vorbit puțin, i-a spus că se descarcă bateria și la întrebările sale nu a răspuns. În zilele care au urmat a mai încercat să-l apeleze. La Arapu și la Anatolie telefoanele erau închise și nu a avut nici un răspuns. În decembrie a. 2015, iarăși a primit un apel de la Arapu, i-a spus că se află în vamă la România și îi aduce automobilul, însă nici după aceea nu a mai primit nici un apel și nici automobilul comandat. Cînd s-a adresat la organele de drept i-au spus că Arapu se află la închisoare deja, atunci a înaintat plîngere. Arapu cînd îi spunea că merge în România după automobil, el a cerut să meargă și el să vadă că automobilul intradevăr se află acolo. Însă iarăși a primit refuz. Nici pînă în ziua de azi banii nu i-a mai văzut. Suma de bani transmisă lui Arapu a fost 10800 euro. A transmis-o în 2 tranșe 10 000 euro i-a transmis în cafenea. Era de față mama, dar a doua oară pe bd. Moscovei, lîngă "Faraon", erau atunci doar ei în doi. Arapu i-a transmis pe email mai multe poze din care el a ales o anumită mașină, anul fabricării 2009, model BMW 520, km aproximativ 160 mii la bord. Arapu trebuia să-i aducă anume această mașină în decurs de o săptămîină, era vorba pînă la 01.09.2015, cu întîrziere plus, minus, o zi două se admitea. Arapu i-a adus un automobil la sfîrșitul lunii septembrie a. 2015, avea kilometraj 240 000, era fără cauciucuri de rezervă, fără completul de roți adiționale și era din anul 2008. Numărul de telefon a lui Anatol care l-a telefonat era 069 999994. A fost apelat de Arapu odată cînd i-a spus că îi aduce altă mașină, atunci a fost telefonat de pe numărul acesta și pretindea că e în roaming. Suma prejudiciului cauzat evaluat este de 10800 euro, în lei la cursul de atunci era înjur de 237000 lei. I-a promis mașina la preț convenabil, la așa tip de automobil atunci prețul era înjur de 14 000 euro, ar fi fost o tranzacție reușită pentru el și se gîndea să vîndă mașina, să o procure la preț de 10800 și să o vîndă la 13 000 euro. Să obțină un venit pentru familie. Prețul de 10800 l-a stabilit Arapu și el a fost de acord. Inițial a solicitat automobil de model BMW din a. 2009. La început era vorba mai mult de kilometraj. Nu ține minte din ce an a solicitat inițial să fie automobilul. Din lista de pe email mai erau automobile din a. 2008. El a ales modelul din a. 2009. Se deosebește la preț, nu este unica deosebire. Vizual nu este nici o diferență, în interior este diferență. Nu este sigur că mașina care i-a adus-o era din a. 2008. Arapu i-a propus să-i lase automobilul din a. 2008, era vorba de o mică reducere. Nu ține minte care era reducerea, nu avea cauciucuri, era zgîrîiată. 500 de euro i-a propus reducerea, era vorba de 10300 euro. Arapu i-a adus automobilul din a. 2008. Nu putea înregistra documentele atunci, să fi acceptat automobilul, nici vizual nu l-a putut vedea. Mașina propusă era cu numere de înmatriculare moldovenești. Nu-și amintește ce număr avea. Nu este sigur că era înregistrată cu numere din Chișinău. Susține acțiunea civilă în sumă de 10800 euro, banii i-a dat în euro. Prejudiciul este

considerabil. A avut cheltuieli suplimentare cu acești bani, banii sunt mai importanți pentru el decît faptul dac a o să-l condamne pe Arapu;

-declarațiile părții Galașanu Evgheni, care fiind audiat în ședința de judecat a a declarat că, cu Arapu au fost în relații de v nz tor - client.  n noiembrie a. 2014 vindea automobilul de model „Toyota Tundra” cu n/  K GE 001. A plasat pe site de anunțuri 999.md la care a avut un sunet de la un client necunoscut care sa dovedit a fi Arapu Alexandru. A avut o  nt lnire la care A. Arapu era cu un prieten. S-au uitat la automobilul său, le-a p cut, s-au decis, au dorit să-l cumpere, dar au întrebat dacă vrea să facă un barter. Alexandru era cu un automobil de lux, cu un Lexus, era îmbrăcat foarte frumos și vorbea foarte frumos. I-a propus să schimbe pe beton și blocuri de beton, spun ndu-i că are o companie care livrează materie primă, care face beton, mai are și o parte dintr-o uzină de la Ciocana care produce beton. El l-a crezut și a acceptat schimbul din motiv că avea și el unde să livreze betonul ca să-i întoarcă banii înapoi. Au convenit la suma de 23500 euro, ceia ce în lei era aproximativ 458000 lei. S-au înțeles că  i predă mașina f r să perfectez actele, a scris o recipisă. El la r ndul său, tot a scris o recipisă că a dat mașina, după care s-au înțeles că în primăvară o să ia betonul de la d nsul și în spate la recipisă o să scrie toate cantitățile livrate.  n perioada ceia rece îl suna practic odată la 2 zile și  i spunea că are mult beton, să îl livreze, dar iarna nu toarnă nimeni beton pe aș  temperatură. A fost chemat să servească c te o cafea în oraș de mai multe ori. A fost apelat de A. Arapu, v z nd că este băiat de treabă, că sună și vrea să-i livreze beton. I-a zis că vrea să plece la munte în România. Crede că în ianuarie a. 2015 l-a telefonat, c nd a fost făcută procura, ca să nu aibă probleme cu amenzile de la camere, că oricum o să-i livreze betonul, să-i facă procură pe mașină. Însă, în schimb pentru mașină nu a primit nimic încă.  n ianuarie c nd a făcut procura totul era organizat, a venit și numai a semnat, a solicitat să-i dea și d nsului o copie de procură.  n primăvară l-a telefonat să-i dea beton. S-au înțeles cu cantitatea, cu marca betonului, ziua și ora tot s-au înțeles. Muncitorii așteptau betonul, dar betonul nu a mai ajuns. C teva zile tot aș  mințea că vine betonul, dar aș  și nu a mai venit. La un moment dat, a dat întrebarea cine e A. Arapu, avea copia buletinului și procura și a început a căuta pe internet cine este el. Deja el nu mai răspundea la telefon. Pe site-ul justice.md a găsit că A. Arapu are nenumărate dosare legate de escrocherii, de mașini. A încercat să-l găsească pe Arapu, cumva să-și recupereze mașina pentru că a înțeles că nu o să mai vadă nici beton, nici bani. A scris o pl ngere la poliție și a început a căuta mașina. A găsit mașina l ng  Manej, primul loc unde s-au  nt lnit cu Arapu, la o parcare și a anunțat poliția. Arapu a aflat că mașina s-a ridicat și l-a telefonat, i-a spus că este la spital, că nu poate să-i dea acum beton, dar o să-i dea pe urmă. Mașina i-a fost transmisă d nsului la păstrare, f r chei, f r pașaport tehnic, înregistrată pe altă persoană care după părerea sa este la un



loc cu A. Arapu. Deja sunt în proces de judecată cu unul și cu altul. A dat în judecată ca să-l recunoască ca proprietar. Este automobilul său, ele sunt rare. Solicită să i se întoarcă automobilul său, care se află la el la păstrare. Solicită de la Arapu suma de 30 000 lei din motiv că s-a devalorizat suma automobilului în acest timp. La moment solicită să i se transmită automobilul care se află la el la păstrare, nu-l folosește. Au întocmit recipisă că se obligă să-i livreze, nu mai ține minte ce scrie acolo, că îi dă 458000 lei în beton, a fost anexată lista materialelor de construcție de care el dispune. Dînsul a avut încredere în el, după felul în care se purta, ce mașină avea, cum era îmbrăcat. La început el îl suna, răspundea la telefon, tot amâna să-i arate fabrica de la Ciocana. Cînd îl suna și îi spunea că este ocupat îi spunea să meargă la Ciocana să vadă fabrica. Nu i-a spus unde se află fabrica, dar nici el nu l-a întrebat. Nu s-a gîndit că poate fi un mincinos, s-a încredințat lui. Parcarea se află în spatele la Manej, dar nu știe cum se numea, nu ține minte nici strada, în apropiere de Medpark. El a căutat la toate parcările din jur, de acolo unde s-au întîlnit, s-a gîndit că pe acolo trăiește, că pe adresa din buletin nu locuiește. Arapu nu i-a livrat absolut nimic și nici o sumă de bani nu i-a transmis. În fiecare zi îi spunea că vine betonul. Arapu nu ridica la telefon, de asta și a scris mesaje. Pînă a scrie plîngerea evident că a comunicat. Plîngerea a scris-o după ce nu i-a livrat beton. Sunt mesajele la dosar, în următoarele zile a scris plîngere, crede că în primăvară, cînd a depistat că Arapu nu mai este competent și nu poate avea afaceri cu el. După prima dată cînd a solicitat beton și nu i-a livrat a mai solicitat beton și bani. A crezut că prima dată nu s-a primit, nu ține minte data cînd a scris plîngerea, ține minte că era primăvara. Nu ține minte data limită cînd urma să fie livrat betonul. Nu este la curent dacă a scris plîngerea înainte de a expira data limită indicată în recipisă. După ce a scris plîngerea putea să solicite și bani și beton. Nu ține minte dacă a solicitat beton după ce a scris plîngere;

*-declarațiile părții vătămate Gligor Ștefan, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, cu Arapu nu sunt în nici un fel de relații. L-a cunoscut prin intermediul fostului său partener de afaceri și prieten Andrei Panici, care l-a moment este decedat într-un accident din noiembrie a. 2015. El i-a fost prezentat ca o persoană care furnizează beton pe barter. Reieșind din faptul că este cofondator al companiei APSG-Dezvoltare SRL care la acel moment desfășura lucrări de construire a unui bloc multifamilial de locuit, iar finanțarea construcției devenise problematică pe motivul lipsei de vânzări, Andrei i-a propus să examineze posibilitatea unui barter cu Arapu, care consta în livrarea betonului contra unui automobil, argumentînd prin faptul că anterior o rudă de a lui, tatăl lui i-a dat lui Arapu un automobil prin aceeași schemă. În rezultat, a fost încheiat un contract de barter și eliberată procura nr. 1776 din 13.03.2015 prin care i-a transmis lui Arapu automobilul Chevrolet pe care îl deținea în proprietate. Pe parcurs, Andrei Panici l-a informat că există o datorie a lui Arapu față de Panici,*

în valoare de circa 73000 lei. Lucru de care de fapt și-a adus aminte că respectiva recipisă cu privire la datorie a fost întocmită în prezența sa. După asta a discutat cu tatăl lui Andrei, D. Panici față de care Arapu, la fel avea datorii neacoperite și și-a dat seama că este vorba de o escrocherie și că nu este în stare să-și onoreze obligațiile pe care le pretinde ca fiind reale și a decis să revoce procura printr-o declarație autenticată notarial la data de 27.03.2015, însă era deja târziu, deoarece automobilul fusese deja înstrăinat. El i-a solicitat atunci lui Arapu să-i acorde garanții reale de executare a contractului, la care acesta a refuzat. În rezultat, Arapu nu și-a executat obligațiile față de el în volum de 20500 euro. În pofida numeroaselor promisiuni, discuții telefonice, precum că nu și-a onorat datoria și față de regretatul Andrei Panici și nici față de Ion Panici în mod integral. Ca persoană o poate caracteriza în limita comunicării purtate ca pe un psiholog foarte bun care știe să genereze încredere și să ducă în eroare stabilind o relație favorabilă în interesele sale. Pînă la semnarea contractului cu Arapu, ei au avut mai multe întâlniri, încă din noiembrie-decembrie 2014. S-au purtat discuții despre o eventuală operațiune de barter. Și chiar dacă ei au suferit anterior prejudicii și pierderi din cauza lui Arapu pe motiv că el întârzia mereu cu onorarea obligațiilor față de contractul menționat anterior. El a reușit să-i convingă că acele rețineri se datorează fostului partener și că acum și-a rezolvat toate problemele și că acum totul va fi perfect. Obligația sa era una singură, să-i transmită automobilul cu drept de înstrăinare, pe care precum că Arapu, urma să o schimbe pe pietriș pentru producerea betonului, iar el trebuia să livreze beton și armătură. Prima livrare trebuia să o facă pe 3 aprilie 2015. Automobilul a fost transmis pe 13.03.2015, în fața biroului notarial, respectiv peste o lună urma livrarea, încrederea sa a căpătat-o datorită lui Panici Andrei și Ion și acest fapt că totuși s-a livrat o parte, între ei era o relație amicală, l-a făcut să decidă să facă acest pas și pe de altă parte vânzări nu prea erau și toate luate la un loc l-au determinat să recurgă la acest pas. Un rol major l-a jucat capacitatea de inducere în eroare și generarea unui sentiment de încredere pe care le posedă Arapu, precum și faptul că invocă faptul că soția lui conduce o mașină luxoasă. El deja ține minte vag, dar acesta era firul prin care el își contura valoarea față de oamenii pe care intenționa să-i atragă în această schemă. Arapu nu a livrat nimic pe contractul său, a livrat pe contractele interioare. Valoarea pierderilor este echivalentă cu valoarea mașinii 20500 euro, 440000mii lei, aproximativ. Dauna este considerabilă. Cînd a încheiat contractual, el nu lucra prin firmă, lucra ca persoană fizică. Nu reprezintă și interesele lui Panici, nu a fost împuternicit. El a livrat pe contracte anterioare, față de Andrei Panici. El este asociatul lui Panici, nu este administrator, sunt lucruri diferite. El nu urmărește fiecare cub de beton care se livrează. Panici l-a convins să încheie contractul, întrucît avea o părere bună, părere ce ulterior s-a schimbat. El s-a adresat cu o plîngere penală și în cazul că înțelegea că are de la

cine pretinde, văzînd că este dator la mai multe persoane. Contractul de barter a fost scris de el, iar A. Arapu l-a acceptat, l-a ajustat și a fost semnat. El a aflat că mai există încă din a. 2014 datorii față de Panici Andrei. Capacitatea lui A. Arapu sporită de a înșela oamenii de bună credință l-a determinat să încheie contractual, precum și încrederea sporită a lui Panici față de A. Arapu. În contractele anterioare nu cunoaște ce informații erau, știa că mergea vorba de o mașină. A anulat procura și l-a anunțat pe A. Arapu, inclusiv la el la birou despre revocarea procurii și în cazul în care suspiciunile despre faptul că este un escroc se vor adevăra, i-a spus că are intenția să-l urmărească și pe cale penală și pe cale civilă. Nu s-a prezentat, deoarece a fost citat doar o singură dată, mai mult de un an în urmă. După care a fost sunat de procuror, o doamnă, care l-a informat și el s-a prezentat. În ședință a avut loc comasarea mai multor dosare. Ulterior, peste vreo 2 - 3 luni, neprimind nici o citație a telefonat-o pe d-na procuror la care d-nei i-a zis că îl va informa despre data următoarei ședințe. Eu nu a primit materialele de construcție de la d-nul Arapu. Armatura și o parte de beton conform contractului nu a primit. Din câte el ține minte, Panici avînd recipisă a expediat prin poștă lui Arapu, pretenția privind restituirea sumei de 72795 lei. Ulterior, el a fost audiat bănuiește ca martor probabil la procuratura municipală, unde el a oferit anumite detalii referitor la încheierea contractului cu el și problemele lui cu Arapu. El l-a anunțat prin telefon. Nu au fost efectuate livrări pe contractul său. Nu este la curent că au fost efectuate livrări 16,7 tone armătură în bază de contract. Faptul este că nu au fost onorate nici datoriile precedente față de Panici. Ei au avut o înțelegere că mai întâi se închid datoriile anterioare, după care trebuia să fie onorată datoria față de el. Nemaivorbind că muncitorii lor au petrecut zile sub soare, așteptînd livrările de la d-nul Arapu. Vorbește despre logica desfășurării acestei operațiuni. Pe contractele anterioare nu cunoaște ce concret a fost livrat. Dînsul fizic nu a văzut contractile. Cunoaște doar că s-a încheiat între Arapu și Panici. Andrei este coasociatul său, iar tatăl este succesorul lui. În perioada autentificării procurii și transmiterii automobilului nu cunoaște dacă au fost efectuate careva livrări;

*-declarațiile părții vătămate Gîrbu Nicolae, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, cu Arapu Alexandru sunt în relații de prietenie. În anul 2016, Arapu venea la el la servis, venea și își repara mașina. Într-o zi, l-a întrebat dacă nu are să-i împrumute niște bani și anume 16000 euro. El și-a făcut calcule și i-a împrumutat 16000 euro fără dobîndă. A dat fără dobîndă, deoarece i-a promis că Arapu are legături și ar putea să-i facă materiale de construcție mai ieftine. Baniii s-a obligat să-i întoarcă pînă la sfîrșitul anului 2016, însă nu i-a întors. Între timp, se mai întîlneau și îi promitea că o să-i dea banii. Deci, în loc de bani i-a promis că o să-i dea o cameră și plus adaosul său. Ulterior, a aflat că Arapu a fost reținut. Baniii au fost transmiși la el acasă. În luna iunie - iulie a.*

2015, banii au fost transmiși în bancnote de 100 și 200 euro. A încheiat un contract. Ambii au convenit de a încheia contract. Contractul l-a luat din internet, fiind specificat pînă la sfîrșit de an să-i întoarcă banii. Pentru el suma de 16000 euro are o importanță mare. El nu cunoaște în care relații se afla Arapu și directorul firmei care construia blocul locativ. Discuția a purtat-o în biroul directorului. Contractul de împrumut l-a prezentat la poliție la Ciocana. Nu cunoaște dacă contractul de împrumut a rămas la ei. Organul de urmărire penală nu i-a explicat că poate să se adreseze în instanța de judecată și anume în ordine civilă. Nu a cunoscut că trebuie întărit contractul de împrumut la notar. A încercat să facă tentative de a recupera suma de bani. Discuția a fost că, dacă vrea să ia apartamentul ar trebui să mai adauge bani pentru a-l procura. Ei s-au întîlnit de vreo 3 ori, directorul i-a comunicat că, din motiv că Arapu este reținut nu poate să facă înțelegerea. Directorul de construcție i-a confirmat că dacă îi place apartamentul și este de acord ca la suma de bani care este dator Arapu să-i adauge bani, ei pot discuta de apartament. Nu a observat cînd a făcut livrare de marfă Arapu la firma de construcție. Conform înțelegerii lor de a l ajuta de a lua materiale de construcție mai ieftin, nu l-a ajutat Arapu; - declarațiile părții vătămate Procopie Tudor, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, cu Arapu Alexandru nu este nici într-o relație, dar acum dnul Arapu este debitor. Cu d-nul Arapu s-a cunoscut în a. 2014 i l-a recomandat dna Tudosan Ina. La momentul acela familia lor a achiziționat de la compania de construcție un apartament cu două camere pentru feciorul Procopie Andrei, la suma totală de 49 000 euro. Achitarea urma să aibă loc în rate, conform contractului. La momentul în cauză nu avea suma suficientă, pentru achitare a hotărît să vîndă automobilul personal de marcă Mercedes ML 320, anul fabricării 2008, n/î COB 035. După cum a menționat dna Nina Tudosan i-a spus că dnei are un cunoscut Arapu Alexandru căruia i-a dat una din mașinile personale în schimbul materialelor de construcție și mai concret betonul pentru construcție. Dnul Arapu avea o afacere în acest domeniu. Prin intermediul dnei Tudosanu a luat legătura cu d-nul Arapu. A luat cunoștință că pe d-nealui îl interesează automobilul pe care îl avea și au stabilit prețul de 14 000 euro. Aceasta era suma care nu ajungea pentru a achita integral apartamentul procurat. A făcut o procură generală d-nului Arapu. Dlui a scris o recipisă în datorie cu suma menționată și a urmat timpul așteptării. Peste cîteva luni, dat fiind faptul că compania de construcție Basconstruct îi trimitea avertizări care urmau a fi respectate adică să achite suma restantă s-a întîlnit cu dnul Arapu în repetate rînduri și au convenit în cele din urmă ca suma de 14000 euro să fie achitată prin materiale de construcție și specific beton. Această hotărîre a luat-o, deoarece preventiv s-a discutat cu dnul Chircu Alexei, de faptul că d-lui are nevoie de beton în activitatea companiei sale. A mers la dnul Chircu a convenit în repetate rînduri termenii de livrare, însă pînă la urmă dnul Arapu nu

șia respectat obligațiile. În felul acesta a fost prejudiciat de automobil și în continuare de apartamentul care trebuia să-i fie repartizat. Dnul Chircu a reziliat contractual. Apartamentul a fost vândut unei alte persoane, iar banii care au fost achitați companiei Basconstruct nu i-a primit integral nici pînă astăzi. În repetate rînduri, atît în timpul procedurii penale, cît și acum declară că nu a avut și nici nu are intenția ca dnul Arapu să fie închis anume din cauza sa. I-a spus lucrul acesta și dînsului. Era un lucru simplu, trebuia să rezolve întrebarea de a restitui suma de 14000 euro sau mașina pe care i-a dat-o. În vara anului 2014, a fost transmis automobilul. În termen foarte scurt, circa 2 luni de zile, termenul a fost stabilit de comun acord. Fiind vîndut deja automobilul, a făcut schimb pe pietriș sau altă materie pentru care era necesar pentru fabricarea betonului. Conform procurii era în drept să vîndă automobilul. S-au întîlnit și i-a spus că este o situație dificilă cu banii și i-a spus că trebuie să achite rata apartamentului pentru că-i vin somații de achitare acasă. D-lui i-a spus că îl cunoaște pe d-nul Chircu și pot face o tranzacție de beton din suma care îi datora. Valoarea prejudiciului este de 14000 euro. Recipisa a fost întocmită în momentul transmiterii automobilului. Termenul era stipulat în recipisă. În recipisă era scris că Arapu datorează d-nului Procopie suma de 14000 euro și se obligă să achite în termen de 2 luni. Recipisa a fost prezentată la organul de poliție. Așa a hotărît să se prezinte la poliție pentru că așa a solicitat de cuviință. D-na Tudosan este o prietenă de familie, ea a procurat apartament la aceeași firmă de construcție. Ea l-a recomandat. Inițial a fost vorba de achitarea sumei de 14000 euro și mai apoi a propus tranzacția de beton. Chircu a acceptat să primească betonul din costul banilor. Motivele au fost diferite. Au fost indicați termenii cînd trebuia să fie transmis betonul. Nu a avut un contract trilateral. D-nul Chircu era gata să primească beton, ulterior după ce primea alte volume. El s-a adresat primul către Arapu;

*-declarațiile părții vătămate Pantelei Denis, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, cu Arapu pînă la caz nu era în nici un fel de relații, acum este parte vătămată. Avea o mașină de marcă Lexus cu n/î \*\*\*\*\* și dorea să-l vîndă. L-a plasat pe sie-tul de anunțuri. A scris posibil că îl schimbă pe materiale de construcție și peste ceva timp a fost contactat de Arapu și propus schimb pe beton armat. S-au întîlnit la Buiucani ca să se înțeleagă și să vadă. Mașina a estimate-o la 30000 euro contra betonului. Au perfectat un contract de barder conform căruia Arapu se obliga în jumătate de an să achite cu beton. I-a transmis mașina la el în ogradă în luna aprilie a. 2014. Apoi, peste ceva timp peste o lună el efectua construcții la o companie de construcție. A luat niște automobile contra lucrărilor de construcție. Arapu știind că poate, i-a propus să schimbe pe beton armat. Este vorba de un Land Cruiser Prado și Land Cruise 200 nr. de înmatriculare CRK 194, făcând schimbul prin luna mai. Land Cruiser l-a transmis în centrul BMW str. Bucuriei, iar Land Cruiser Prado bd. Decebal. Prețul la Land*

Cruser este 43000 euro și la Land Cruser Prado prețul 37000 euro. S-au început tranzacțiile. Arapu achita greu, achita cu beton. Arapu s-a apropiat și i-a propus să transfere la o companie Burcom suma de 100000 lei pe care el îi va întoarce în numerar mai târziu. A întors numai 30000 lei. În anul 2014 septembrie el deținea în proprietate un Mercedes la care Alexandru i-a propus să-l schimbe pe armătură pe 75 tone de armătură. S-a obligat să achite în termen de 3 luni septembriedecembrie a. 2014, dar a fost dus de nas pînă în anul 2015 el nu-și îndeplinea obligațiunile a rămas dator 1 826 000 lei plus 70 000 lei pentru transferul leilor. Pietriș din Ucraina exporta Arapu și primea beton la schimb. Marfa a fost livrată în sumă de 1 200 000 lei. Ultima livrare a avut loc în anul 2015 martie -aprilie. Mercedes-ul l-a dat în septembrie a.2014. De fiecare data Arapu promitea. Cu drept de proprietate a avut Lexus-ul și Mercedes-ul. Sume bănești a primit pentru achitarea automobilului Lexus 2000 sau 3000 dolari. A mai primit 5000 euro. În momentul perfectării actelor Lexus-ul nu era achitat. Pînă la termenul de scadență, nu poate să prezinte, nu a fost achitată toată suma. Automobilul Lexus nu a fost radiat, deoarece nu a avut posibilitate. Arapu și-a luat aceste obligațiuni. La contact ieșea, dar achitarea foarte rar o făcea. La compania Burcom, pentru că Alexandru ia comunicat că are datorii față de compania dată. Nu este director la companie și nu poate spune de ce au fost transferați companiei banii;

*-declarațiile martorului Pantelei Ivan, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, cu Arapu nu este nici într-o relație. Pantelei Denis este feciorul său. Probabil aproape 3 sau 4 ani fiul său s-a întâlnit cu Arapu, au discutat să schimbe automobilul Lexus pe beton. Din motiv că trebuiau bani în lucru el a mers ca tată. Putea să ducă beton în firma de construcții. în momentul transmiterii automobilului a avut loc la Rîșcanovca, fiind scrisă recipisă el figura ca martor, automobilul fiind în leasing. Automobilul în schimb la beton. Costul automobilului era în jurul la 30000 euro. S-au făcut calcule la ziua respectivă. Nu s-a achitat automobilul integral. El a primit betonul de la o companie ca persoană juridică și transfera banii. Primea betonul de la domnul Arapu. După prima tranzacție la care el a asistat la convorbiri mai departe încă au fost trei tranzacții, s-au dat automobile Land Cruiser Prado, Land Cruiser 200, un Mercedes S class la prețul Prado 40000 euro, Land Cruiser 200 la 40 000 sau 42000 euro, Mercedesul la 40000 euro nu cunoaște la sigur. S-a primit betonul conform facturilor. Pînă la un moment cînd sa transferat suma 80 000 lei s-a făcut tranzacția și nu s-au mai văzut banii înapoi. Mai mult beton nu primește pînă nu primește banii care i-au fost transferați. A avut întâlniri cu Arapu, la care d-lui spunea că e problemă, nu are și s-a oprit totul. A avut o întâlnire trei ani în urmă cu d-lui. A rugat să vină cu toate actele. S-a prezentat. Au venit toți trei, au pus toate întrebările și d-lui a spus că se achită, în 2 luni a scris o recipisă față de*

feciorul Denis. S-au făcut toate calculele și a fost scrisă o recipisă. Arapu s-a prezentat ca director de firmă și mai este cu o persoană împreună, aduce pietriș din Ucraina și dă pietrișul la toate firmele de beton care au datorie față de ei. Suma datoriei era peste 100 000 euro. Consideră că și feciorul a avut de suferit. Companiile lor nu au avut nici o înțelegere. Arapu nu aducea betonul la timp. Careva acte Gancols pe automobile nu a deținut. Automobilele au fost achitate în leasing. Cu compania Burcon a avut contract, a transferat banii și înapoi nu a primit. De aceea că a fost înțelegere între ei că Arapu le dă beton. Ei transferau banii și primeau banii înapoi de la Arapu. Pentru fiecare volum de beton s-a achitat, care sunt pe factură. Feciorul era în calitate de maestru angajat la compania GalcosGrup. El a dat automobilele ca persoană fizică. Tranzacțiile mergeau prin persoanele juridice, prin factură fiscal. Dînsul primea betonul și transfera banii Arapu urma să achite feciorului banii; - declarațiile reprezentantului Sighetov Roman, Cernogubova Inna, care fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, susține acțiunea civilă. În judecată s-au adresat după ce s-a finisat procesul civil. Prima mașină și anume Nisan Patrol le-a dat-o lui Alexandru Arapu. El a vîndut-o. Ulterior, i-a dat o mașină Nisan Patfaider, pînă la sfîrșit banii nu i-a dat. A fost întocmită o recipisă. În recipisă era indicată că Arapu este dator lui Sighetov Renat suma de 16500 euro și se obligă săi întoarcă la 12 mai 2012. Data recipisei este 28.04.2012. Prelungirea recipisei este - Arapu Alexandru îi întoarce lui Sighetov 6000 euro suma restanță se obligă să o întoarcă la 31.05.2012. Data recipisei este 30.05.2012. Tatăl lui trebuia să plece în luna iunie. Tatăl i-a făcut cunoștință cu Arapu Alexandru. În luna iulie, tatăl i-a făcut o procură să-i poată reprezenta interesele. În termen de cîteva luni s-a discutat despre data cînd va întoarce banii cu Arapu. S-au înțeles să se vadă de cîteva ori. La întîlnire trebuia să discute despre întoarcerea banilor și modul în tranșe, i-a propus beton și țevi. În luna august 2012 s-au adresat la avocat să întocmească o cerere de chemare în judecată pentru a recupera suma de bani. A cîștigat cauza, instanța a decis de a încasa suma de bani și anume 10500 euro, cheltuieli de avocat 5000 lei și alte cheltuieli 5398 lei și suma de întîrziere 1165 euro. Ulterior, s-au adresat la executorul judecătoresc. Peste ceva timp executorul le-a explicat că nu poate să încaseze suma de bani și s-au adresat la avocatul Constantin Chira în iulie a. 2015. Din momentul cînd a fost pronunțată hotărîrea și pînă s-a adresat la al doilea avocat, s-a dus discuție cu Arapu Alexandru să întoarcă suma de bani la care i-a comunicat că nu poate să întoarcă suma de bani, așteaptă să vîndă altă mașină. Cu banii a cumpărat un apartament și așteaptă să dea casa în exploatare, banii pînă la moment nu i-a întors. Tatăl său se află peste hotarele țării, unde are loc permanent de trai. Suma după recipisă este 10500 euro. Suma dată reiese din vînzarea automobilului și anume Nisan Patfaider a.f.2005 n/î CPX 288, suma mașinii este de 16500 euro. Nu cunoaște cînd a fost transmisă mașina. Mașina a

fost vîndută cu 16500 euro. Arapu a transmis suma de 6000 euro, suma rămasă este 10500 euro. În luna iunie 2012 a început a discuta cu Arapu pentru a-i întoarce banii. S-au întîlnit cu Arapu și tatăl său în luna iunie pentru a-l prezenta. A participat în ședința de judecată pe cauza civilă în calitate de reprezentant al tatălui. Instanța de judecată a decis să încaseze suma de bani conform recipisei. Nu are pretenții. Plîngerea la poliție nu cunoaște cine a scris-o, avocatul a scris-o. Plîngerea a scris-o avocatul în interesele sale. La procuratură a fost o singură dată și a dat declarație. Semnătura din plîngerea adresată procuraturii la 02.09.2015, îi aparține. Semnătura din plîngere este a sa, avocatul i-a dat să semneze plîngerea dată și i-a explicat conținutul în limba rusă. S-au adresat repetat în instanță. În ședința de judecată, tatăl său nu a avut posibilitatea de a se prezenta. Nu poate să răspundă dacă tatăl său putea să se prezinte și să scrie cerere la organul de urmărire penală. Tatăl său nu i-a spus că a scris plîngere la organul de urmărire penală împreună au fost la avocat. Nu cunoaște dacă executorul judecătoresc se ocupă de cererea sa. La executorul judecătoresc personal ea nu a ridicat titlul executoriu. Nu cunoaște dacă există careva acte confirmative ce țin de tranzacția de vânzare-cumpărare a unui automobil. Este doar recipisă de împrumut. În recipisă este indicat că Arapu Alexandru este dator cu bani. Alte acte care confirmă că nu este împrumut nu sunt. Nu-și amintește dacă s-au întîlnit cu Arapu la Lukoil Centru. Au fost cîteva oferte de a restitui suma împrumutului, dar nu lua ea hotărîrea;

*-declarațiile martorului Chircu Alexei, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, cu Arapu Alexandru nu este nici într-o relație. Cu părțile vătămate pe Procopie îl cunoaște. A vrut să procure apartament de la el în schimbul materialelor de construcție care trebuia să le ia de la Arapu. Dînsul legătură cu Arapu nu avea, avea legătură cu Procopie. Beton i-a adus pe șantier. Bani lui Arapu pentru beton nu i-a dat. Nu cunoaște de unde lua beton Arapu. A avut probleme cu Procopie, deoarece i-a adus beton și trebuia să-i dea bani. Bani i-a dat lui Procopie, iar Arapu l-a invitat pe la poliție. Părerea sa este că nici Procopie nu a făcut bine. Trebuia să vorbească cu Arapu să-i achite mai tîrziu. Atunci, în anii aceia era criză cu banii. Trebuiau să ia recipisă unul de la altul. În anul 2014 era director la SRL „Bin Com Service”. Firma se ocupa cu construcție, reparație. Cu Procopie Tudor se cunoșteau. A avut contract cu el și anume el dînsului îi dă beton, iar el îi dă apartament. În anul 2014 a avut stop cardiac. Arapu îi este cunoscut. Procopie voia să procure de la el un apartament. El i-a comunicat că poate să-i dea beton. A început să-i dea beton, nu cunoaște totalul de beton. Arapu aducea betonul cu mașina. Arapu organiza aducerea betonului ca Procopie să se răsplătească cu apartament. Aproximativ 6 luni a adus beton. Lucra pe comandă cînd avea nevoie. Pînă la sfîrșit Procopie nu s-a achitat integral pentru apartament. Pînă la sfîrșit Procopie s-a refuzat de apartament. Suma totală*



pentru livrarea betonului a fost de aproximativ 14000 euro, i-a dat lui Procopie 10000 euro și au mai rămas 5000 euro datorie. Cu Arapu i-a făcut cunoștință Procopie. I-a comunicat că Arapu îi va livra beton. Procopie i-a spus că are beton și poate livra. El i-a comunicat că dacă aduce, el este diriginte de șantier și poate socoti. Arapu a adus beton pentru ca Procopie să primească beton. Arapu a livrat beton de 14000 euro în contul primirii de la Procopie a apartamentului. Apartamentul a costat 28000 euro. Arapu a livrat de 14000 euro beton și i-a comunicat lui Procopie că trebuie să mai aducă 14000 euro și îi eliberează beton. Dacă nu livrează beton - anulează contractul. El a încheiat contract cu Procopie, nu cu Arapu. Procopie trebuia să livreze beton încă de 14000 euro și nu l-a livrat. L-a întrebat pe Procopie de ce nu livrează beton, la ce i-a comunicat că Procopie comandă beton de la Arapu, iar Arapu nu livrează beton. Fiind audiat suplimentar martorul Chircu Alexei a comunicat că, de la Arapu nu a primit materiale de construcție. Nu are control dacă a fost livrat material de construcție pentru Tudosan Nina. Nu are control dacă s-a livrat beton pentru Procopie. L-a văzut la șantier pe Arapu, dar pentru cine trebuia să aducă beton nu cunoaște. Pe Arapu l-a văzut la șantier. A discutat cu el de câteva ori. La poliție a spus că a livrat, dar fără documente, dar la urmă la balanță nu erau documente. Poate a adus, dar nu are documente că a adus. Pentru Tudosan Nina nu cunoaște cine a adus beton. Posibil că s-a achitat cu banii, de aceea și a primit apartament. Pe Albișoara nu l-a văzut pe Arapu și nu cunoaște pentru cine ducea beton. Pe strada Muncești nu l-a văzut pe Arapu. L-a văzut cu Procopie. El de la Arapu nu a primit beton. El a primit de la oameni beton. Ce-i care au livrat, au primit apartament;

*-declarațiile părții vătămate Badia Victor, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, cu Arapu Alexandru este în relații ostile. Este posesorul mașinii Mercedes S600, n/î CPP 833. Pentru prima dată, ocazional s-au întâlnit la o parcare de mașini în anul 2012, la care a început o convorbire cu el. Arapu i-a spus că se ocupă cu automobile vânzare-cumpărare. La rândul său, i-a spus că este directorul la o companie de construcție. Are automobil „Mercedes” pe care vrea să îl vândă. Și-au lăsat numere de contact, s-au mai contactat de câteva ori cu privire la această mașină. Arapu i-a propus material de construcție în schimb la automobile. Văzînd automobilul l-a evaluat la o sumă de 15000 euro. A încheiat un contract de barter din 05.06.2012 după care un act de predare-primire în care se spune că în decurs de 3 luni trebuie să-i livreze materiale de construcție în sumă de 15000 euro. A plecat la biroul notarial să întocmească procură generală. După ce se achită cu el, avea dreptul de a vinde mașina adică toate drepturile asupra mașinii. Toate detaliile le-au mai concretizat în ogradă la el, fiind prezentă și soția sa. În decurs de o lună i-a livrat blocuri FS în mărime de 3600 euro la care a scris pe verso că a primit și după care l-a mai contactat să-i livreze beton. De livrat nu i-a livrat, fiindcă tot îl amîna pe o zi pe altă, deoarece nu reușește.*

Contactându-l, deseori nu răspundea la telefon, adesea se întâmpla că era deconectat. L-a mai contactat și i-a spus că are nevoie de geamuri. Arapu i-a spus că are un prieten și are fabrică de geamuri. A fost în biroul domnului respectiv la care geamurile costau peste 3000 și ceva de euro și el i-a oferit 1300 euro geamuri din contul datoriei lui Arapu. Văzînd că se eschivează s-a alarmat și a anulat procura. După ce a anulat procura, Arapu l-a contactat, spunînd că a găsit un cumpărător la automobile. A căzut de acord că dacă vinde automobilul și el își ia partea sa de bani. După care l-a sunat de nenumărate ori, iar el se eschiva, nu-i răspundea. Nu-și amintește, dar timp de 2 luni suna și era stins telefonul. A mers la comisariatul de poliție și a aflat că este închis. După care a scris plîngere. A solicitat să-i fie restituit automobilul, dar i-a comunicat că automobilul nu este la el. A fost contactat de o persoană în jur de un an în urmă, de o persoană care a cerut întîlnire cu el. S-au întîlnit cu el și i-a spus că-i oferă 1000 euro pentru a scrie motorul după el. I-a comunicat că nu este de acord pentru o 1000 euro s-o înmatriculeze după el. A doua zi a încercat să-l contacteze, dar telefonul era deconectat. Persoana care l-a contactat nu i-a oferit careva detalii, dar i-a comunicat că îl cunoaște pe Arapu și a refuzat să-i spună în ce circumstanțe automobilul a ajuns la el. Pe recipisa lui Arapu a semnat pe verso. Suma pretențiilor este de 10100 dacă este recipisă dacă nu atunci 11000 euro. În cazul cînd procură ca persoană fizică marfa, avea dreptul de a livra marfa ca persoană fizică pentru companie. S-a dus la poliție ca să scrie plîngere pentru că avea prejudiciu. După ce a încheiat contract și-a îndeplinit suma de 4000 euro. El a primit blocuri FS în suma respectivă. Beton nu a primit. Blocuri FS a primit, dar beton nu a primit. Vis-a-vis de obiectul Romstal, Arapu nu i-a livrat beton. Nu-și amintește cînd au fost date geamurile pînă la anularea procurii sau după. El a făcut procură generală și a indicat că timp de 3 luni după ce se achită cu dînsul Arapu, trece în proprietatea lui. Mașina este înmatriculată pe el. Mașina a dat-o în căutare. I-a propus să-i aducă mașina înapoi, dar nu i-a adus mașina. Cu cîteva luni și anume jumătate de an înainte de a fi închis Arapu, s-au întîlnit. De negat nu a negat, dar nu și-a onorat obligațiunile. Solicită 1 1000 euro de la Arapu, dacă există recipisă atunci negociază sumele de cîteva sute de euro;

Vol.I: - plîngerea lui Procopi Tudor, adresată organelor de poliție prin care solicită atragerea la răspundere penală a lui Arapu Alexandru care prin înșelăciune și abuz de încredere sub pretextul procurării a obținut de la el automobilul de model „Mercedes” cu n/î COB 035 și urma să se achite în termen de 2 luni, însă nu s-a achitat, înșelîndu-l, iar automobilul l-a vîndut altei persoane (f.d.10);

- recipisa eliberată de către Arapu Alexandru, conform căreia dînsul a luat cu împrumut de la Procopii Tudor suma de 14000 euro (f.d.15);

- proces-verbal de confruntare din 02.02.2016 între partea vătămată Procopi Tudor și bănuitul Arapu Alexandru, conform cărora părțile și-au menținut pozițiile expuse anterior (f.d.84-85);

- cererea lui Denis Pantelei cu privire la atragerea la răspundere penală a lui Arapu Alexandru, care prin înșelăciune și abuz de încredere, folosind o schemă criminală de escrocherie a însușit de la el 4 automobile (f.d. 106);

- proces-verbal privind actele de constatare din 24.07.2015, prin care au fost consemnate declarațiile lui Pantelei Denis (f.d. 107-1 10);

- ordonanță de ridicare din 21.01.2016, conform căreia a fost dispusă ridicarea de la Pantelei Denis copia contractului de împrumut cu dobândă și contractul de gaj (f.d.239);

- proces-verbal de ridicare din 21.01.2016, conform căruia au fost ridicate de la Pantelei Denis copia contractului de împrumut cu dobândă și contractul de gaj (f.d.240);

- contract de împrumut (f.d.241-242);

- contract de gaj (f.d.243);

Vol.II: - proces-verbal de confruntare din 26.01.2016 dintre partea vătămată Pantelei Denis și învinuitul Arapu Alexandru, conform căruia părțile și-au susținut pozițiile expuse anterior (f.d. 12);

- proces-verbal de consemnare a plîngerii lui Gligor Ștefan din 13.10.2015, conform căreia dînsul solicită atragerea la răspundere penală a lui Arapu Alexandru pentru faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.5 CP RM (f.d.23);

- plîngerea lui Gligor Ștefan adresată organelor de poliție, prin care dînsul solicită atragerea la răspundere penală a lui Arapu Alexandru (f.d.27-29);

- contractual de barter din 14.03.2015 (f.d.30-33);

- declarația lui Gligor Ștefan privind revocarea procurii nr. 1776 din 13.03.2015 (f.d.34);

- ordonanța de ridicare din 19.10.2015, prin care a fost dispusă ridicarea de la Gligor Ștefan a contractului de barter din 14.03.2015, copiei procurii nr.1776 din 13.03.2015, copiei declarației nr.849 de revocare a procurii nr.1776 din 13.03.2015 (f.d.45);

- proces-verbal de ridicare din 27.10.2015, conform căruia de la Gligor Ștefan au fost ridicate contractul de barter din 14.03.2015, copia procurii nr.1776 din 13.03.2015, copia declarației nr.849 de revocare a procurii nr.1776 din 13.03.2015 (f.d.46);

- declarația din 27.03.2015 privind revocarea procurii nr.1776 din 13.03.2015 (f.d.47);

- contractual de barter din 14.03.2015 (f.d.48-51);

- procura din 13.03.2015 (f.d.52); - proces-verbal de confruntare din 04.02.2016 dintre partea vătămată Gligor Ștefan și învinuitul Arapu Alexandru, conform căruia părțile și-au menținut pozițiile expuse anterior (f.d. 171-172);

Vol.III: - plîngerea lui Șîșcanu Gheorghe, conform căreia dînsul solicită atragerea la răspundere penală a lui Arapu Alexandru care prin înșelăciune și abuz de încredere a însușit de la el automobilul de model "Renaul Kangoo" cu n/î \*\*\*\*\* (f.d.8);

- proces-verbal de ridicare din 01.07.2016, conform căruia de la Cojocari Constantin a fost ridicat un automobile de modelul „Renaul Kangoo”, n/î \*\*\*\*\* de culoare roșie, anul producerii 2008 (f.d.36);

- proces-verbal de examinare a obiectului din 01.07.2016 și planșa fotografică, anume a automobilului de model "Renault Kangoo" cu n/î \*\*\*\*\* (f.d.37-40);

- ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpului delict, anume a automobilului de model "Renault Kangoo" cu n/î \*\*\*\*\* (f.d.41);

- proces-verbal de confruntare din 12.07.2016 dintre partea vătămată Șîșcanu Gherghe și bănuitul Arapu Alexandru, conform căruia părțile și-au menținut pozițiile expuse anterior (f.d.45);

Vol.IV:

- plîngerea depusă organelor de poliție de către reprezentatul lui Sighetov Rinat, Cernogubova Inna, prin care solicită atragerea la răspundere penală a lui Arapu Alexandru pentru faptul dobîndirii prin înșelăciune și abuz de încredere a banilor în sumă de 10500 euro (f.d.2-4);

- recipisa cu privire la împrumutul sumei de 16500 euro (f.d.7);

- denunțul Cernogubova Inna cu privire la atragerea la răspundere penală a lui Arapu Alexandru (f.d.55);

Vol.V: - plîngerea lui Ciornîi Victor adresată organelor de poliție, conform căreia dînsul solicită atragerea la răspundere penală a lui Arapu Alexandru care prin înșelăciune și abuz de încredere sub pretextul că va importa de peste hotare a unui automobil de model BMW 520 a.2009 a însușit suma de 10800 euro (f.d.6);

Vol.VI: - plîngerea lui Lilian Mînda, adresată organelor de poliție, conform căreia dînsul solicită atragerea la răspundere penală a lui Arapu Alexandru care sub pretextul procurării automobilului său de model "Volvo XC 90" cu n/î \*\*\*\*\* a însușit automobilul său, cauzîndu-i o daună materială considerabilă în sumă de 8500 euro (f.d.5);

- recipisa eliberată de către Arapu Alexandru lui Mîndra Lilian, privind faptul primirii automobilului de model "Volvo XC 90" (f.d.14);

- proces-verbal de confruntare din 02.02.2016 dintre partea vătămată Mîndra Lilian și bănuitul Arapu Alexandru, conform căruia părțile și-au menținut pozițiile expuse anterior (f.d.28);

Vol.VII: - plîngerea Ecaterinei Colomoet̃ din 15.01.2016, adresată organelor de poliție conform căreia, dînsa solicită atragerea la răspundere penală a lui Arapu Alexandru pentru faptul că dînsul prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul achiziționării din Germania a unui automobil de model „VW Tiguan” a însușit bani în sumă de 15000 euro, cauzîndu-i un prejudiciu material considerabil în sumă de 474108 lei (f.d.7);

- cererea E. Colomoet̃ cu privire la anularea procurii cu nr. 10216 din 01.12.2015, eliberată lui Arapu Alexandru (f.d.33);

- proces-verbal de confruntare din 04.02.2016 dintre partea vătămată Colomoet̃ Ecaterina și bănuitul Arapu Alexandru, conform căruia părțile și-au menținut pozițiile expuse anterior (f.d.58-59);

Vol.VIII: - plîngerea lui Gîrbu Nicolae adresată organelor de poliție, conform căreia dînsul solicită atragerea la răspundere penală a lui Arapu Alexandru care prin înșelăciune și abuz de încredere a însușit suma de 16000 euro (f.d. 11-12);

- proces-verbal de examinare a obiectului din 27.05.2016, conform căruia a fost examinat contractul de împrumut din 02.07.2015 (f.d. 15);

-proces-verbal de examinare a obiectului din 27.05.2016, conform căruia sunt examinate actele ridicate de la CÎS (f.d.47);

Vol.IX: - plîngerea lui Badia Victor, adresată organelor de poliție conform căreia dînsul solicită atragerea la răspundere penală a lui Arapu Alexandru care prin înșelăciune și abuz de încredere a primit de la el automobilul de model „Mercedes”, n/î CPP 883 sub pretextul livrării materialelor de construcție în sumă de 15000 euro, însă se eschivează de la restituirea pagubei, cît și de la restituirea automobilului (f.d.7);

- recipisa eliberată de A. Arapu, privind faptul asumării obligațiilor de a livra lui Badia Victor beton și blocuri (f.d.11);

- proces-verbal de examinare din 05.12.2016 și anume a recipisei (f.d.28 ”a”);

- ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală și anume a recipisei din 05.06.2016 (f.d.28 ”b”);

Vol.X: - proces-verbal de sesizare despre săvîrșirea sau pregătirea pentru săvîrșirea infracțiunii din 25.03.2016 (f.d.5);

- recipisa din 09.12.2015 (f.d.21);

- ordonanța de ridicare din 04.04.2016, conform căreia a fost dispusă ridicarea de la Bolohan Marin a automobilului de model „Toyota Prius” cu n/î \*\*\*\*\* (f.d.22);

- proces-verbal de ridicare din 04.04.2016, conform căruia de la Bolohan Marin a fost ridicat automobilul de model „Toyota Prius” cu n/î \*\*\*\*\* (f.d.23);

- proces-verbal de examinare a obiectului din 04.04.2016, cu tabel fotografic și anume a automobilului de model "Toyota Prius" cu n/î \*\*\*\*\* (f.d.24-25);

- ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală și anume a automobilului de model "Toyota Prius" cu n/î \*\*\*\*\* (f.d.26);

- ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală și anume a cheilor de la automobilul de model "Toyota Prius" cu n/î \*\*\*\*\* (f.d.27);

- proces-verbal de examinare a obiectului din 05.04.2016 și anume a certificatelor de înmatriculare al automobilului de model "Toyota Prius" cu n/î \*\*\*\*\* înregistrat pe numele lui Vadim Mamaev și tabel fotografic (f.d.36-37-41);

- proces-verbal de examinare a obiectului din 20.04.2016 și anume a certificatului de înmatriculare pentru automobilul "Toyota Prius" (f.d.60);

- proces-verbal de examinare a obiectului din 22.04.2016 și anume a copiei recipisei scrisă de A. Arapu (f.d.78);

Vol.XI: - plîngerea lui Dorel Rusu adresată organelor de poliție, conform căruia dînsul solicită atragerea la răspundere penală a lui Arapu Alexandru (f.d.6);

- contract de vânzare-cumpărare din 02.10.2015 (f.d.7);

- plîngerea lui Dorel Rusu adresată organelor de poliție, conform căruia dînsul solicită atragerea la răspundere penală a lui Arapu Alexandru care prin înșelăciune și abuz de încredere sub pretextul de a procura automobilul de model Volvo S40, n/î CRP 310, în schimbul materialelor de construcție a însușit suma de 6250 euro (f.d. 16);

- proces-verbal de confruntare din 29.03.2016 dintre Rusu Dorel și Arapu Alexandru (f.d.35-36);

Vol.XII: - plîngerea lui Galașanu Evgheni adresată organelor de poliție, prin care dînsul solicită atragerea la răspundere penală a lui Arapu Alexandru, care prin înșelăciune și abuz de încredere sub pretextul că îi va transmite ulterior materiale de construcție și anume beton, a obținut automobilul de model Toyota Tundra cu n/î \*\*\*\*\*, beton nu i-a transmis, iar automobilul său l-a înmatriculat pe o altă persoană (f.d.8);

- recipisa din 22.11.2014 (f.d.39);

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 02.02.2015 și tabelul foto (f.d.60-64);

- proces-verbal de examinare a obiectului din 08.07.2015 și anume a automobilului de model "Toyota Tundra" cu n/î AN BE 520 și tabelul foto (f.d.71-73);

- ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la materialele cauzei și anume a automobilului de model „Toyota Tundra” cu n/î AN BE 520 (f.d.74);

- proces-verbal de confruntare din 29.07.2015 dintre partea vătămată Galașanu Evgheni și bănuitul Arapu Alexandru, conform căruia părțile și-au susținut pozițiile expuse anterior (f.d.90-93);

- ordonanța de ridicare din 06.08.2015, conform căreia a fost dispusă ridicarea automobilului de model „Toyota Tundra” cu n/î ANBE 520 (f.d. 109);

- proces-verbal de ridicare din 03.08.2015, conform căruia a fost ridicat automobilul de model ”Toyota Tundra” cu n/î ANBE 520 (f.d. 110-111).

**6.5.** Colegiul Penal analizând probele administrate în cursul de urmărire penală și în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond, cercetate și verificate în instanța de apel, prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor atestă că acțiunile infracționale comise de *inculpatul Arapu Alexandru \*\*\*\*\** cuprind elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de **art. 190 alin. (5) Cod Penal al RM** (episodul din 22.04.2012 – 12.05.2012 cu partea vătămată Sighetov Rinat) – *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, prin ce a cauzat daune materiale în proporții deosebit de mari;*

**art. 190 alin. (5) Cod Penal al RM** (episodul din iunie 2012 cu partea vătămată Badia Victor) – *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, prin ce a cauzat daune materiale în proporții deosebit de mari;*

**art. 190 alin. (1) Cod Penal al RM** (episodul din iulie 2013 cu partea vătămată Mamaev Vadim) – *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere;*

**art. 190 alin. (6) Cod Penal al RM** (episodul din aprilie – octombrie 2014 cu partea vătămată Pantelei Denis) – *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, dacă valoarea bunurilor depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei;*

**art. 190 alin. (5) Cod Penal al RM** (episodul din 27.06.2014 cu partea vătămată Procopi Tudor) – *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, prin ce a cauzat daune materiale în proporții deosebit de mari;*

**art. 190 alin. (6) Cod Penal al RM** (episodul din 22.11.2014 cu partea vătămată Galașanu Evghenii) – *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, dacă valoarea bunurilor depășește 100 de*

salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei;

**art. 190 alin. (5) Cod Penal al RM** (episodul din 13.03.2015 cu partea vătămată Gligor Ștefan) – escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, prin ce a cauzat daune materiale în proporții deosebit de mari;

**art. 190 alin. (1) Cod Penal al RM** (episodul din 26.03.2015 cu partea vătămată Șișcanu Gheorghe) – escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere;

**art. 190 alin. (5) Cod Penal al RM** (episodul din 02.07.2014 cu partea vătămată Gîrbu Nicolae) – escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, prin ce a cauzat daune materiale în proporții deosebit de mari;

**art. 190 alin. (5) Cod Penal al RM** (episodul din 26.08.2015 cu partea vătămată Ciornîi Victor) – escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, prin ce a cauzat daune materiale în proporții deosebit de mari;

**art. 190 alin. (1) Cod Penal al RM** (episodul din 02.10.2015 cu partea vătămată Rusu Dorel) – escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere;

**art. 190 alin. (5) Cod Penal al RM** (episodul din 11.11.2015 cu partea vătămată Mîndra Lilian) – escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, prin ce a cauzat daune materiale în proporții deosebit de mari;

**art. 190 alin. (6) Cod Penal al RM** (episodul din 27.11.2015 cu partea vătămată Colomoș Ecaterina) – escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, dacă valoarea bunurilor depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

**6.6.** Cu referire la episodul cu partea vătămată Mamaev Vadim, Colegiul Penal reține că, prin acțiunile sale, inculpatul Arapu Alexandru a cauzat prin acțiunile sale părții vătămate Mamaev Vadim un prejudiciu material în valoare de 93 977 lei, iar conform Hotărârii Guvernului nr. 951 din 20.12.2012 „privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozată pentru anul 2013” s-a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozată pentru anul 2013, în mărime de 3850 lei.

Astfel, valoarea prejudiciului material în cuantum de 93 977 lei în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 951 din 20.12.2012 și art. 126 alin. (1) Cod Penal nu depășește cuantumul de 154 000 (40 x 3850) lei, respectiv nu



constituie proporții mari, iar faptele penale urmează a fi recalificate la alin. (1) art. 190 Cod Penal.

Cu referire la episodul cu partea vătămată Rusu Dorel, Colegiul Penal reține că, prin acțiunile sale, inculpatul Arapu Alexandru a cauzat prin acțiunile sale părții vătămate Rusu Dorel un prejudiciu material în valoare de 139 750 lei, iar conform Hotărârii Guvernului nr. 974 din 04.12.2014 *„privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozată pentru anul 2015”* s-a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozată pentru anul 2015, în mărime de 4500 lei.

Astfel, valoarea prejudiciului material în cuantum de 139 750 lei în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 974 din 04.12.2014 și art. 126 alin. (1) Cod Penal nu depășește cuantumul de 180 000 (40 x 4500) lei, respectiv nu constituie proporții mari, iar faptele penale urmează a fi recalificate la alin. (1) art. 190 Cod Penal.

Cu referire la episodul cu partea vătămată Pantelei Denis, Colegiul Penal reține că, prin acțiunile sale, inculpatul Arapu Alexandru a cauzat prin acțiunile sale părții vătămate Pantelei Denis un prejudiciu material în valoare de 1 826 000 lei, iar conform Hotărârii Guvernului nr. 1000 din 13.12.2013 *„privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozată pentru anul 2014”* s-a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozată pentru anul 2014, în mărime de 4225 lei.

Astfel, valoarea prejudiciului material în cuantum de 1 826 000 lei în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 1000 din 13.12.2013 și art. 126 alin. (1), (1<sup>1</sup>) Cod Penal depășește cuantumul de 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, respectiv faptele penale urmează a fi recalificate la alin. (6) art. 190 Cod Penal, cu mențiunea că, pedeapsa penală nu este mai aspră, prevede sancțiunea sub formă de închisoare de la 8 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani și nu se înrăutățește situația inculpatului.

Cu referire la episodul cu partea vătămată Galașanu Evghenii, Colegiul Penal reține că, prin acțiunile sale, inculpatul Arapu Alexandru a cauzat prin acțiunile sale părții vătămate Galașanu Evghenii un prejudiciu material în valoare de 458 150 lei, iar conform Hotărârii Guvernului nr. 1000 din 13.12.2013 *„privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozată pentru anul 2014”* s-a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozată pentru anul 2014, în mărime de 4225 lei.

Astfel, valoarea prejudiciului material în cuantum de 458 150 lei în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 1000 din 13.12.2013 și art. 126 alin. (1), (1<sup>1</sup>) Cod Penal depășește cuantumul de 100 de salarii medii lunare pe

economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, respectiv faptele penale urmează a fi recalificate la alin. (6) art. 190 Cod Penal, cu mențiunea că, pedeaspa penală nu este mai aspră, prevede sancțiunea sub formă de închisoare de la 8 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani și nu se înrăutățește situația inculpatului.

Cu referire la episodul cu partea vătămată Șișcanu Gheorghe, Colegiul Penal reține că, prin acțiunile sale, inculpatul Arapu Alexandru a cauzat prin acțiunile sale părții vătămate Șișcanu Gheorghe un prejudiciu material în valoare de 96 459,51 lei, iar conform Hotărârii Guvernului nr. 974 din 04.12.2014 *„privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozată pentru anul 2015”* s-a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozată pentru anul 2015, în mărime de 4500 lei.

Astfel, valoarea prejudiciului material în cuantum de 96 459,51 lei în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. nr. 974 din 04.12.2014 și art. 126 alin. (1) Cod Penal nu depășește cuantumul de 180 000 (40 x 4500) lei, respectiv nu constituie proporții mari, iar faptele penale urmează a fi recalificate la alin. (1) art. 190 Cod Penal.

Cu referire la episodul cu partea vătămată Colomoș Ecaterina, Colegiul Penal reține că, prin acțiunile sale, inculpatul Arapu Alexandru a cauzat prin acțiunile sale părții vătămate Colomoș Ecaterina un prejudiciu material în valoare de 457 640,4 lei, iar conform Hotărârii Guvernului nr. 974 din 04.12.2014 *„privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozată pentru anul 2015”* s-a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozată pentru anul 2015, în mărime de 4500 lei.

Astfel, valoarea prejudiciului material în cuantum de 457 640,4 lei în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 974 din 04.12.2014 și art. 126 alin. (1), (1<sup>1</sup>) Cod Penal depășește cuantumul de 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, respectiv faptele penale urmează a fi recalificate la alin. (6) art. 190 Cod Penal, cu mențiunea că, pedeaspa penală nu este mai aspră, prevede sancțiunea sub formă de închisoare de la 8 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani și nu se înrăutățește situația inculpatului.

**6.7.** În acord cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Conform art. 100 alin. (4) Cod de Procedură Penală, (4) Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și

obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de Procedură Penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) Cod Penal, (1) Se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Conform art. 113 Cod Penal, (1) Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

**6.7.1.** În cadrul cercetării judecătorești, Colegiul Penal a constatat că, probele administrate la cauza penală demonstrează cert că, inculpatul Arapu Alexandru pentru a deposeda părțile vătămate de mijloacele financiare sau de bunurile mobile le comunica informația falsă precum că el ar fi directorul unei companii de construcții și poate să le livreze materiale de construcție.

Astfel, partea vătămată Șișcanu Gheorghe a comunicat instanței că, prețul automobilului a fost 4700 euro în schimbul căruia trebuia să-i dea 92 cuburi de beton marca 200. În contract a fost stipulat 200, dar la solicitare putea să fie și 250 la prețul de 1050 cubul. La semnarea contractului i-a predat mașina dată și pînă în ziua de azi nu a primit nimic. În a. 2015 a avut nevoie de careva cuburi de beton, se pare că era vorba despre vreo 12-14 cuburi. Arapu a fost anunțat în privința la aceasta și a fost contactat de Olaru Gheorghe. Au avut o înțelegere cînd să-i presteze betonul dat, dar din păcate nu a fost prestat din diferite motive, ba că nu avea pietriș, ba că nu era disponibil. Atunci a înțeles că dl Arapu nu este curat. La solicitarea sa, să-i restituie banii sau betonul dl Arapu spunea că poate să-i propună careva parcele de pămînt pentru construcție în schimbul banilor și a fost pe cîmpurile la Togatin unde i-a arătat careva parcele, dar pînă la urmă nu a făcut nici o tranzacți. El a încercat să discute cu Arapu. Acesta a spus că ba nu are pietriș, că a fost plecat în Ucraina. A mai încercat să-l contacteze pe Arapu. El dispăru-se, îl căuta să ceară sau automobilul sau beton. A sunat și la părinții lui acasă, au spus că este plecat peste hotare. În ianuarie a. 2016 a aflat că este închis, timp de 4 - 5 luni l-a căutat.

Partea vătămată Galașanu Evghenii a declarat instanței că, în noiembrie a. 2014 vindea automobilul de model "Toyota Tundra" cu n/î K GE 001. A plasat pe site de anunțuri 999.md la care a avut un sunet de la un client necunoscut care s-a dovedit a fi Arapu Alexandru. A avut o întâlnire la care A. Arapu era cu un prieten. S-au uitat la automobilul său, le-a plăcut, s-au decis, au dorit să-l cumpere, dar au întrebat dacă vrea să facă un barter. Alexandru era cu un automobil de lux, cu un Lexus, era îmbrăcat foarte frumos și vorbea foarte frumos. I-a propus să schimbe pe beton și blocuri de beton, spunându-i că are o companie care livrează materie primă, care face beton, mai are și o parte dintr-o uzină de la Ciocana care produce beton. El l-a crezut și a acceptat schimbul din motiv că avea și el unde să livreze betonul ca să-i întoarcă banii înapoi. Au convenit la suma de 23500 euro, ceia ce în lei era aproximativ 458000 lei. S-au înțeles că îi predă mașina fără să perfecteze actele, a scris o recipisă. În primăvară l-a telefonat să-i dea beton. S-au înțeles cu cantitatea, cu marca betonului, ziua și ora tot s-au înțeles. Muncitorii așteptau betonul, dar betonul nu a mai ajuns. Cîteva zile tot așa mințea că vine betonul, dar așa și nu a mai venit. La un moment dat, a dat întrebarea cine e A. Arapu, avea copia buletinului și procura și a început a căuta pe internet cine este el. Deja el nu mai răspundea la telefon. Pe site-ul justice.md a găsit că A. Arapu are nenumărate dosare legate de escrocherii, de mașini. A încercat să-l găsească pe Arapu, cumva să-și recupereze mașina pentru că a înțeles că nu o să mai vadă nici beton, nici bani". Pentru a evita repetări inutile,

Colegiul Penal menționează că practic în același mod, inculpatul Arapu Alexandru a acționat și față de părțile vătămate Gligor Ștefan, Gîrbu Nicolae, Procopie Tudor, Pantelei Denis și Badia Victor cărora în schimbul mijloacelor bănești sau automobilelor transmise Arapu Alexandru le promitea că le va livra materiale de construcție sau beton.

Cu referire la partea vătămată partea vătămată Colomoș Ecaterina, ultima a comunicat instanței că, la 05 decembrie înainte de întâlnirea cu A. Arapu ea a intrat pe Internet și a hotărît să verifice ce este cu acel automobil pe care l-a comandat. A căutat automobilul, a introdus modelul, anul și după fotografii a găsit că acest automobil se vinde în Lituania și nu în Germania și costul este de 19800 euro. În așa fel a înțeles că Arapu a indus-o în eroare, nu numai referitor la locul procurării, dar și referitor la prețul automobilului care știind că nu o să-l poată cumpăra cu suma care a luat-o de la ea și a promis că o să îl aducă. În așa fel a înțeles că Alexandru a mințit-o". Mai mult ca atât, Colegiul Penal constată că pentru a da și mai multă credibilitate acțiunilor și cuvintelor sale, inculpatul Arapu Alexandru încerca prin comportamentul său să creeze părților vătămate impresia unui om de afaceri prosper.

În acest sens partea vătămată Galașanu Evghenii a comunicat instanței că, Alexandru era cu un automobil de lux, cu un Lexus, era îmbrăcat foarte frumos și vorbea foarte frumos.

Astfel, Colegiul Penal notează că în speță nu poate fi vorba de careva relații civile, or, probele administrate la cauza penală demonstrează cu certitudine prezența în acțiunile lui Arapu Alexandru a elementelor constituive ale infracțiunii de escrocherie.

La fel, urmează a fi reținut și faptul că în acțiunile inculpatului Arapu Alexandru nu se regăsește o faptă unică, ci o multitudine de fapte, fiind prejudiciate în proporții mari și deosebit de mari mai multe persoane, ce demonstrează o dată în plus că escrocheriile erau de fapt pentru inculpat o îndeletincire permanentă și o sursă de obținere a veniturilor ilicite.

Cu referire la afirmațiile părții apărării privind lipsa componentei de infracțiune în acțiunile inculpatului pe episodul Mamaev Vadim, Colegiul Penal reține că din declarațiile lui Mamaev Vadim rezultă că acesta și-a recuperat suma de 5500 Euro împrumutată lui Arapu Alexandru doar peste câțiva ani din contul transiterii automobilului ce aparținea inculpatului și doar în rezultatul acțiunilor active întreprinse de partea vătămată în vederea întoarcerii datoriei.

Respectiv, faptul că, la moment Mamaev Vadim nu are pretenții față de inculpat nu înseamnă că în acțiunile ultimului nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de escrocherie.

La capitolul individualizării pedepsei, Colegiul Penal, reține că, potrivit art.7 alin. (1) Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

Colegiul penal atestă că individualizarea pedepsei este un proces personal – rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, ce nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, el implicând obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

**6.8.** Cu referire la stabilirea și individualizarea pedepsei inculpatului, Colegiul penal, reține că, în baza art. 61 alin.(2) Cod penal, „Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor”. Alin. (2) aceeași norme indică că „Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.

Potrivit art. 75 alin.(1) Cod penal al RM, „Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

La stabilirea pedepsei și mărimea acesteia urmează a ține cont de criteriile de individualizare a pedepsei. Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pentru stabilirea unei pedepse echitabile, instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana înculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei.

Colegiul Penal menționează că, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Astfel, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

În acest context, la individualizarea și stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Arapu Alexandru, instanța de apel ține cont de prevederile art. art. 7, 61, 75 Codul penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia, precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului.

În această ordine de idei, Colegiul Penal notează că Arapu Alexandru a comis mai multe infracțiuni cu intenție cu scop cupidant, care fac parte din categoria celor mai puțin grave și deosebit de grave conform prevederilor art. 16 CP.

Totodată, inculpatul nu a recunoscut vina, anterior a comis infracțiuni analogice pentru care la moment ispășește pedeapsa cu închisoare și nu a recuperat prejudiciul cauzat părților vătămate.

În conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal al RM circumstanțe agravante și conform art. 76 din Codul penal al RM circumstanțe atenuante instanța de apel nu a reținut.

Astfel, corectarea și reeducarea lui Arapu Alexandru poate avea loc numai cu stabilirea unei pedepse în formă de închisoare, or numai această pedeapsă va asigura realizarea scopului sancțiunii, contribuind la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini a acestuia față de ordinea de drept, regulile de convingere sociale și principiile morale.

Așadar, în ceea ce privește termenul pedepsei penale sub formă de închisoare și modalitatea de executare a acesteia de către inculpatul Arapu Alexandru, Colegiul Penal apreciază că în privința acestuia se impune în mod imperativ ca executarea pedepsei să fie în regim real și îi stabilește pedeapsa după cum urmează:

-în baza art. 190 alin. (5) Cod Penal (*episodul din 22.04.2012-12.05.2012 cu partea vătămată Sighetov Rinat*) – 7 (șapte) ani 6 (șase) luni închisoare, cu privarea

de dreptul de a exercita activitate ce ține de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 4 (patru) ani;

-în baza art. 190 alin. (5) Cod Penal (*episodul din iunie 2012 cu partea vătămată Badia Victor*) – 7 (șapte) ani 6 (șase) luni închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate ce ține de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 4 (patru) ani;

-în baza art. 190 alin. (6) Cod Penal (*episodul aprilie-octombrie 2014 cu partea vătămată Pantelei Denis*) – 8 (opt) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate ce ține de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 4 (patru) ani;

-în baza art. 190 alin. (5) Cod Penal (*episodul din 27.06.2014 cu partea vătămată Procopi Tudor*) – 7 (șapte) ani 6 (șase) luni închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate ce ține de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 4 (patru) ani;

-în baza art. 190 alin. (6) Cod Penal (*episodul 22.11.2014 cu partea vătămată Galașanu Evghenii*) – 8 (opt) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate ce ține de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 4 (patru) ani;

-în baza art. 190 alin. (5) Cod Penal (*episodul din 13.03.2015 cu partea vătămată Glogor Ștefan*) – 7 (șapte) ani 6 (șase) luni închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate ce ține de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 4 (patru) ani;

-în baza art. 190 alin. (5) Cod Penal (*episodul din 02.07.2014 cu partea vătămată Gîrbu Nicolae*) – 7 (șapte) ani 6 (șase) luni închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate ce ține de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 4 (patru) ani;

-în baza art. 190 alin. (5) Cod Penal (*episodul din 26.08.2015 cu partea vătămată Ciornîi Victor*) – 7 (șapte) ani 6 (șase) luni închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate ce ține de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 4 (patru) ani;

-în baza art. 190 alin. (5) Cod Penal (*episodul din 11.11.2015 cu partea vătămată Mîndra Lilian*) – 7 (șapte) ani 6 (șase) luni închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate ce ține de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 4 (patru) ani;

-în baza art. 190 alin. (6) Cod Penal (*episodul 27.11.2015 cu partea vătămată Colomoș Ecaterina*) – 8 (opt) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate ce ține de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 4 (patru) ani.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate i se stabilește lui Arapu Alexandru



\*\*\*\*pedeapsa definitivă în formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate ce ține de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 5 (cinci) ani.

Ținând cont de faptul că, inculpatul a fost anterior judecat, antecedentele penale nefiind stinse, instanța de apel consideră necesar a cumula parțial pedeapsa stabilită prin sentința Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 24.11.2016.

În temeiul art. 84 alin. (4) Cod Penal, prin cumul parțial al pedepselor stabilite prin prezenta Decizie și sentința Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 24 noiembrie 2016, lui Arapu Alexandru \*\*\*\*i se stabilește pedeapsa definitivă în formă de închisoare pe un termen de 12 (doisprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate ce ține de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 5 (cinci) ani.

În ceea ce privește individualizarea pedepsei penale pe episoadele infracționale în baza art. 190 alin. (1) Cod Penal (cu părțile vătămate Mamaev Vadim, Șișcanu Ghoerghe, Rusu Dorel), Colegiul Penal reține că, în conformitate cu criteriile enunțate la art. 16 alin. (3) Cod Penal, infracțiunea se califică ca fiind „mai puțin gravă”.

În conformitate cu art. 60 alin. (1), lit. b) Cod Penal, (1) Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Potrivit art. 332 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)–9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

În conformitate cu art. 389 alin. (4), pct. 3) Cod de Procedură Penală, (4) Sentința de condamnare se adoptă: 3) fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Instanța de apel reține că, inculpatul Arapu Alexandru în iulie 2013, 26 martie 2015 și 02 octombrie 2015 a comis faptele prejudiciabile prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod Penal.

În conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1), lit. b) Cod Penal, termenul de prescripție a început să curgă din ziua săvârșirii infracțiunii – iulie 2013, 26 martie 2015 și 02 octombrie 2015 și care are termenul de expirare la data de iulie 2018, 26 martie 2020 și 02 octombrie 2020, din care considerente, se va dispune liberarea inculpatului Arapu Alexandru de pedeapsa penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

**6.9.** Acțiunile civile a lui Ciornîi Victor, Lilian Mîndra, Gheorghe Şişcanu, Rusu Dorel, Procopi Tudor și Pantelei Denis urmează a fi admise din următoarele considerente.

Conform art. 221 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătorești.

Potrivit art. 225 Cod de Procedură Penală, (1) Judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competența căreia este cauza penală. (2) La adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrîngere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere. (3) Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

Conform art. 387 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) O dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Ținînd cont de faptul că, în cadrul cercetării judecătorești cu certitudine și-a găsit confirmare faptul comiterii de către inculpatul Alexandru Arapu a infracțiunilor impuse, instanța de apel consideră necesar a admite acțiunile civile și a încasa din contul lui Arapu Alexandru în beneficiul lui Ciornîi Victor suma de 237236, 04 lei, în beneficiul lui Lilian Mîndra suma de 181765 lei, în beneficiul lui Gheorghe Şişcanu suma de 96459, 51 lei, în beneficiul lui Rusu Dorel suma de 139750 lei, în beneficiul lui Procopi Tudor suma de 285000 lei și în beneficiul lui Pantelei Denis suma de 1828000 cu titlu de prejudiciu material.

Acțiunea civilă a reprezentantului Rinat Sighetov, Cernogubova Inna urmează a fi respinsă pe motiv că prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 01.04.2013 din contul lui Arapu Alexandru în beneficiul lui Rinat Sighetov a fost încasată suma de 10500 Euro și dobînda de întîrziere în mărime de 1165 Euro; (*f.d. 8 vol. IV*)

Partea vătămată Galașanu Evgheni în ședința de judecată a solicitat încasarea sumei de 30000 lei ca urmare a devalorizării automobilului, însă acțiune civilă privind pretențiile formulate nu a înaintat.

Acțiunea civilă a Ecaterinei Colomoetș urmează a fi admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului prejudiciului să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile, ținînd cont de faptul că, prin soluționarea acțiunii civile se solicită recunoașterea dreptului de proprietate asupra automobilului „Honda Civic”, transmis de către Alexandru Arapu unei persoane terțe, cerință care nu poate fi soluționată în cadrul unui proces penal.

Soarta corpurilor delictive urmează a fi soluționată în conformitate cu prevederile art. 162 Cod de Procedură Penală.

Astfel, automobil de model „Toyota Tundra”, cu numerele de înmatriculare AN BE 520 se transmite proprietarului Pîslari Dmitrii; automobil de model „Renault Kango”, cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\* se transmite posesorului legal Cojocari Constantin; automobilul de model „Toyota Prius”, cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\* și cheia de la automobil se transmite posesorului legal Vadim Mamaev; recipisa din 05.06.2012 a se păstra la materialele cauzei penale pe durată păstrării ei.

**6.10.** La data de 07 aprilie 2023 în adresa Curții de Apel Chișinău a parvenit cererea depusă de avocata Ina Pucas în interesele inculpatului Arapu Alexandru prin care a solicitat admiterea cererii, constatarea faptului deținerii lui Arapu Alexandru în perioada 22.01.2016 – 19.01.2017 (ceea ce constituie 363 zile), în calitate de prevenit în Penitenciarul nr. 13 – Chișinău, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și reducerea pedepsei potrivit art. 385 alin. (5) Cod de Peocedură Penală.

Colegiul Penal reține că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 06 octombrie 2022 s-a admis cererea avocatei Ina Pucas în interesele condamnatului Arapu Alexandru cu privire la aplicarea prevederile art. 7 alin. (1), lit. c) din Legea nr. 243/2021 și s-a redus condamnantului pedeapsa de 11 ani închisoare, staiblită prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 24.11.2016, cu o cincime (1/5).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 12 ianuarie 2023 s-a admis parțial plângerea depusă de către avocata Ina Pucas în interesele condamnatului Arapu Alexandru privind reducerea termenului de pedeapsă lui Arapu Alexandru pentru deținerea în condiții inumane, contrare art. 3 CEDO. S-a redus pedeapsa condamnatului Arapu Alexandru pentru perioada totală de 473 zile în care s-a aflat în detenție cu statut de condamnat în Penitenciarul nr. 13 – Chișinău cu calcularea a 3 zile de reducere pentru 10 zile de detenție, cu 141 zile. Termenul pedepsei definitive stabilite lui Arapu Alexandru s-a redus cu 141 zile.

În conformitate cu art. 385 alin. (5) Cod de Procedură Penală, în cazul constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se va calcula în felul următor: două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv.

**6.11.** Cu referire la cererea depusă de avocata Ina Pucas în interesele inculpatului Arapu Alexandru prin care a solicitat constatarea faptului deținerii lui Arapu Alexandru în perioada 22.01.2016 – 19.01.2017 (ceea ce constituie 363

zile), în calitate de prevenit în Penitenciarul nr. 13 – Chișinău, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și reducerea pedepsei potrivit art. 385 alin. (5) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal o va respinge ca neîntemeiată, or, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 12 ianuarie 2023 s-a admis parțial plângerea depusă de către avocatul Ina Pucas în interesele condamnatului Arapu Alexandru privind reducerea termenului de pedeapsă lui Arapu Alexandru pentru deținerea în condiții inumane, contrare art. 3 CEDO. S-a redus pedeapsa condamnatului Arapu Alexandru pentru perioada totală de 473 zile în care s-a aflat în detenție cu statut de condamnat în Penitenciarul nr. 13 – Chișinău cu calcularea a 3 zile de reducere pentru 10 zile de detenție, cu 141 zile. Termenul pedepsei definitive stabilite lui Arapu Alexandru s-a redus cu 141 zile.

Totodată, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 12 ianuarie 2023 s-a stabilit faptul că, solicitarea ce ține de reducerea termenului pedepsei lui Arapu Alexandru în calitate de prevenit este pasibilă de a fi respinsă, dat fiind faptul că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 17.05.2021, capătul de plângere împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție în Penitenciarul nr. 13 Chișinău, pentru perioadele – 17.01.2014 – 21.01.2014, 14.02.2014 – 13.03.2014, 22.01.2016 – 07.12.2017, 15.02.2018 – 28.02.2019, a fost respins ca fiind depus cu încălcarea termenului de prescripție, ultima fiind definitivă și irevocabilă.

7. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. art. 409 alin. (2), 415 alin. (1), pct. 2) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal va admite apelul declarat de avocatul Mircea Macovei în interesele inculpatului Arapu Alexandru împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 03 ianuarie 2019, casând sentința total, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) CPP al RM, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

8. În conformitate cu art. art. 409 alin. (2), 415 alin. (1), pct. 2), 417-418 Cod de Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

### ***DECIDE:***

Apelul declarat de avocatul Macovei Mircea în numele inculpatului Arapu Alexandru împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 03 ianuarie 2019, se admite, casând sentința total, inclusiv din oficiu în baza art.409 alin.(2) CPP al RM și pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit de prima instanță după cum urmează:

Arapu Alexandru \*\*\*\*\*se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod Penal (*episodul Sighetov Rinat*), art. 190 alin. (5) Cod Penal (*episodul Badia Victor*), art. 190 alin. (1) Cod Penal (*episodul*

*Mamaev Vadim*), art. 190 alin. (6) Cod Penal (*episodul Pantelei Denis*), art. 190 alin. (5) Cod Penal (*episodul Procopi Tudor*), art. 190 alin. (6) Cod Penal (*episodul Galașanu Evghenii*), art. 190 alin. (5) Cod Penal (*episodul Gligor Ștefan*), art. 190 alin. (1) Cod Penal (*episodul Șișcanu Gheorghe*), art. 190 alin. (5) Cod Penal (*episodul Gîrbu Nicolae*), art. 190 alin. (5) Cod Penal (*episodul Ciornîi Victor*), art. 190 alin. (1) Cod Penal (*episodul Rusu Dorel*), art. 190 alin. (5) Cod Penal (*episodul Mîndra Lilian*), art. 190 alin. (6) Cod Penal (*episodul Colomoet Ecaterina*) și i se stabilește pedeapsa după cum urmează:

- în baza art. 190 alin. (5) Cod Penal (*episodul din 22.04.2012-12.05.2012 cu partea vătămată Sighetov Rinat*) – 7 (șapte) ani 6 (șase) luni închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate ce ține de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 4 (patru) ani;

- în baza art. 190 alin. (5) Cod Penal (*episodul din iunie 2012 cu partea vătămată Badia Victor*) – 7 (șapte) ani 6 (șase) luni închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate ce ține de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 4 (patru) ani;

- în baza art. 190 alin. (1) Cod Penal (*episodul din iulie 2013 cu partea vătămată Mamaev Vadim*) și se liberează de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală în conformitate cu art.60 alin.(1), lit.b) Cod Penal al RM;

-în baza art. 190 alin. (6) Cod Penal (*episodul aprilie-octombrie 2014 cu partea vătămată Pantelei Denis*) – 8 (opt) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate ce ține de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 4 (patru) ani;

- în baza art. 190 alin. (5) Cod Penal (*episodul din 27.06.2014 cu partea vătămată Procopi Tudor*) – 7 (șapte) ani 6 (șase) luni închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate ce ține de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 4 (patru) ani;

- în baza art. 190 alin. (6) Cod Penal (*episodul 22.11.2014 cu partea vătămată Galașanu Evghenii*) – 8 (opt) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate ce ține de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 4 (patru) ani;

- în baza art. 190 alin. (5) Cod Penal (*episodul din 13.03.2015 cu partea vătămată Gligor Ștefan*) – 7 (șapte) ani 6 (șase) luni închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate ce ține de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 4 (patru) ani;

- în baza art. 190 alin. (1) Cod Penal (*episodul din 26.03.2015 cu partea vătămată Șișcanu Gheorghe*) și se liberează de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală în conformitate cu art.60 alin.(1), lit.b) Cod Penal al RM;

- în baza art. 190 alin. (5) Cod Penal (*episodul din 02.07.2014 cu partea vătămată Gîrbu Nicolae*) – 7 (șapte) ani 6 (șase) luni închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate ce ține de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 4 (patru) ani;

- în baza art. 190 alin. (5) Cod Penal (*episodul din 26.08.2015 cu partea vătămată Ciornîi Victor*) – 7 (șapte) ani 6 (șase) luni închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate ce ține de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 4 (patru) ani;

- în baza art. 190 alin. (1) Cod Penal (*episodul din 02.10.2015 cu partea vătămată Rusu Dorel*) și se liberează de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală în conformitate cu art.60 alin.(1), lit.b) Cod Penal al RM;

- în baza art. 190 alin. (5) Cod Penal (*episodul din 11.11.2015 cu partea vătămată Mîndra Lilian*) – 7 (șapte) ani 6 (șase) luni închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate ce ține de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 4 (patru) ani;

- în baza art. 190 alin. (6) Cod Penal (*episodul 27.11.2015 cu partea vătămată Colomoș Ecaterina*) – 8 (opt) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate ce ține de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 4 (patru) ani;

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate i se stabilește lui Arapu Alexandru \*\*\*\*\*pedeapsa definitivă în formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate ce ține de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 5 (cinci) ani.

În temeiul art. 84 alin. (4) Cod Penal, prin cumul parțial al pedepselor stabilite prin prezenta Decizie și sentința judecătoreiei Rîșcani, mun. Chișinău din 24 noiembrie 2016, lui Arapu Alexandru \*\*\*\*\*i se stabilește pedeapsa definitivă în formă de închisoare pe un termen de 12 (doisprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate ce ține de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 5 (cinci) ani.

Termenul de executare a pedepsei cu închisoarea de către Arapu Alexandru \*\*\*\*\*de calculat din data pronunțării prezentei decizii, cu includerea în acest termen a perioadei aflării inculpatului în stare de arest în scopul executării pedepsei cu închisoarea din 19.01.2016 - pînă la 12.07.2023.

Cererea avocatului Ina Pucas privind aplicarea prevederilor art. 385 alin.(5) CPP al RM, inculpatului Arapu Alexandru cu reducerea pedepsei cu 363 ( trei sute șasezeci și trei) zile, pentru încălcarea drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și

libertăților fundamentale din perioada: 22.01.2016 pînă la 19.01.2017, fiind deținut în calitate de prevenit în IP nr.13, Chișinău, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Acțiunile civile înaintate de părțile vătămate și civile Victor Ciornîi, Lilian Măndra, Gheorghe Șișcanu, Dorel Rusu, Tudor Procopii și Denis Pantelei împotriva lui Alexandru Arapu privind încasarea prejudiciului material se admit.

Se încasează de la Arapu Alexandru în beneficiul lui Ciornîi Victor suma de 237236 (două sute treizeci și șapte mii două sute treizeci și șase ) lei, 04 bani, cu titlu de prejudiciu material.

Se încasează de la Arapu Alexandru în beneficiul lui Lilian Măndra suma de 181765 (una sută optzeci și unu mii șapte sute șasezeci și cinci ) lei, cu titlu de prejudiciu material.

Se încasează de la Arapu Alexandru în beneficiul lui Gheorghe Șișcanu suma de 96459 ( nouăzeci și șase mii patru sute cincizeci și nouă ) lei, 51 bani, cu titlu de prejudiciu material.

Se încasează de la Arapu Alexandru în beneficiul lui Dorel Rusu suma de 139750 (una sută treizeci și nouă mii șapte sute cincizeci) lei, cu titlu de prejudiciu material.

Se încasează de la Arapu Alexandru în beneficiul lui Tudor Procopii suma de 285000 (două sute optzeci și cinci mii ) lei, cu titlu de prejudiciu material.

Se încasează de la Arapu Alexandru în beneficiul lui Denis Pantelei suma de 1826000 (unu milion opt sute douăzeci și șase mii ) lei, cu titlu de prejudiciu material.

Acțiunea civilă înaintată de reprezentantul părții vătămate Rinat Sighetov, Inna Cernogubova împotriva lui Arapu Alexandru, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Ecaterina Colomoet împotriva lui Arapu Alexandru, se admite în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța de judecată în ordinea procedurii civile.

Corpurile delictive: automobil de model „Toyota Tundra”, cu numerele de înmatriculare AN BE 520 se transmite proprietarului Pîslari Dmitrii; automobil de model „Renault Kango”, cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\* se transmite posesorului legal Cojocari Constantin; automobilul de model „Toyota Prius”, cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\* și cheia de la automobil se transmite posesorului legal Vadim Mamaev; recipisa din 05.06.2012 a se păstra la materialele cauzei penale pe durată păstrării ei:

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la 13.09.2023, ora 14.00.

***Președintele ședinței, judecător:***  
***Mânăscurtă***

***Igor***

***Judecător:***  
***Robu***

***Oxana***

***Judecător:***  
***Teleucă***

***Stelian***