

Dosar nr. 1a-638/22 (02-13142262-02-1a-30032022)  
Judecător Viorica Puica (Judecătoria Chişinău sediul Botanica)

**D E C I Z I E**  
**în numele Legii**  
(dispozitiv)

19 octombrie 2022

mun.

Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei, judecător:

Oxana Robu

Judecători:

Igor Mânăscuţă şi Stelian

Teleucă

Grefier

Diana Rusu

Cu participarea:

Procurorului

Svetlana

Țurcanu

Avocatului

Sergiu

Coptu

Au examinat în şedinţă deschisă în ordine de apel, apelul comun al avocatului Coptu Sergiu care acţionează în interesele inculpatului Chioibaş Mihail, inculpatului Chioibaş Mihail declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Botanica mun. Chişinău din 25.03.2014, în cauza penală întru acuzarea lui:

**Chioibaş Mihail \*\*\*\*\***, născut la  
\*\*\*\*\*, originar şi domiciliat \*\*\*\*\*,  
ultimul domiciliu cunoscut\*\*\*\*\*,  
studii medii speciale, celibatar,  
moldovean, cetăţean al Republicii  
Moldova, fără antecedente penale,

în comiterea infracţiunii prevăzute la art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal

**Pricina s-a aflat pe rolul:**

- Primei instanţe de pe 11.10.2013 până la 25.03.2014

- Instanţei de apel de pe 29.07.2021 până la 23.09.2021

- Instanţei de recurs de pe 01.12.2021 până la 07.02.2022

- Instanţei de apel de pe 30.03.2022 până la 19.10.2022

Procedura de citare a fost respectată.

Audiind participanţii la proces, verificând probele prezentate prin prisma argumentelor apelantului, instanţa de apel, în conformitate cu art.415 alin. (1) pct.2, 417-418 CPP al RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, -

## DECIDE:

Admite apelul comun al avocatului Coptu Sergiu care acționează în interesele inculpatului Chioibaș Mihail, inculpatului Chioibaș Mihail, căsează total sentința Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 25.03.2014 și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Se recunoaște Chioibaș Mihail vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod Penal și se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de ispășire a pedepsei lui Chioibaș Mihail al calcula de la data pronunțării prezentei decizii.

Decizia este executorie de la adoptare, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție a R. Moldova în termen de 30 de zile de la pronunțarea motivată a acesteia.

Decizia motivată va fi pronunțată în ședință publică la 14 decembrie 2022, ora 14.00.

Președintele ședinței

Oxana Robu

Judecătorii:  
Mânăscurtă

Igor

Teleucă

Stelian

Dosar nr. 1a-638/22 (02-13142262-02-1a-30032022)  
Judecător Viorica Puica (Judecătoria Chişinău sediul Botanica)

**D E C I Z I E**  
**în numele Legii**

19 octombrie 2022

mun.

Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei, judecător:

Oxana Robu

Judecători:

Igor Mânăscurtă şi Stelian

Teleucă

Grefier

Diana Rusu

Cu participarea:

Procurorului

Svetlana

Țurcanu

Avocatului

Sergiu

Coptu

Au examinat în şedinţă deschisă în ordine de apel, apelul comun al avocatului Coptu Sergiu care acţionează în interesele inculpatului Chioibaş Mihail, inculpatului Chioibaş Mihail declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Botanica mun. Chişinău din 25.03.2014, în cauza penală întru acuzarea lui:

**Chioibaş Mihail \*\*\*\*\***, născut la 25.12.1993, originar şi domiciliat \*\*\*\*\* , ultimul domiciliu cunoscut\*\*\*\*\* , studii medii speciale, celibatar, moldovean, cetăţean al

Republicii Moldova, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal

**Pricina s-a aflat pe rolul:**

- Primei instanțe de pe 11.10.2013 până la 25.03.2014

- Instanței de apel de pe 29.07.2021 până la 23.09.2021

- Instanței de recurs de pe 01.12.2021 până la 07.02.2022

- Instanței de apel de pe 30.03.2022 până la 19.10.2022

Procedura de citare a fost respectată.

Audiind opiniile participanților la proces, examinând materialele cauzei prin prisma argumentelor apelului, verificând legalitatea actului contestat, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău , -

### **C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 25 martie 2014, Chioibaș Mihail a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal al RM, aplicându-i 4 (patru) ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activități de gestionare a bunurilor, pe un termen de 2 (doi) ani.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Chioibaș Mihail, la 25.07.2013, aproximativ la ora 19.50, aflându-se în\*\*\*\*\*, având scopul dobândirii ilicite a bunului altei persoane, sub pretextul de a cumpăra motocicleta de model Honda Repsol \*\*\*\*\* rr, abuzând de încrederea lui Coltuclu Serghei, asigurându-l că o cumpără la prețul de 36 000 lei, știind cu certitudine că nu are această sumă, a urcat pe motocicletă, părăsind locul comiterii infracțiunii, cauzându-i astfel părții vătămate o daună materială în proporții considerabile, în valoare de 36 000 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul Chioibaș Mihail, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal al RMoldova, escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

3. *Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond*, avocatului Coptu Sergiu care acționează în interesele inculpatului Chioibaș Mihail și inculpatul Chioibaș Mihail au depus apel comun, solicitând casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă recalificarea acțiunilor la art. 190 alin.(1) Cod penal cu încetarea procesului penal din motivul expirării termenului de prescripție pentru atragerea la răspunderea penală.

În motivarea apelului s-a invocat că, consideră sentința dată ca fiind ilegală, neîntemeiată și pasibilă de a fi casată cu rejudecarea cauzei penale de către instanța

de apel și cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a dispune reîncadrarea acțiunilor inculpatului Chioibaș Mihail conform art. 191 alin.1 Cod Penal și aplicarea unei pedepse nonprivative de libertate în temeiul acestei sentințe, reieșind din următoarele considerente. Menționează faptul că, anterior Chioibaș Mihail a mai fost condamnat prin o sentință a Judecătoriei Căușeni din 27.03.2013 în temeiul art. 188 alin.(2) lit.b), c), d), e) și f) Cod Penal , fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani închisoare cu aplicarea art. 90 CP fiindu-i stabilit un termen de probă de 4 ani, și în cadrul acelei cauze penale s-a aflat în stare de arest preventiv de la 28.12.2012 pînă la 23.02.2013 în Penitenciarul nr. 13. Probabil că termenul de probă aplicat în temeiul art. 90 CP prin sentința Judecătoriei Căușeni din 27.03.2013 i-a fost înlocuit prin o hotărîre judecătorească pronunțată ulterior pentru anumite motive de drept. Deasemenea a mai fost condamnat prin o sentință emisă de Judecătoria Anenii Noi emisă în aceeași perioadă la 24 aprilie 2014 prin care a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit.c) CP. Această sentință emisă de Judecătoria Anenii Noi din 24.04.2013 a fost contestată cu apel de către avocatul nou angajat și de către un alt avocat. Prin decizia Colegiului Penal a Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2021 s-a dispus a respinge ca nefondat apelul depus de apelul apărătorului Ciobanu Vadim în interesele lui Chioibaș Mihail și a fost admis apelul depus de apărătorul Podlisnic Dorin în interesele lui Chioibaș Mihail declarat împotriva sentinței Judecătoriei Anenii Noi din 24.04.2013, a fost casată această sentință inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin.2 CPP și a fost pronunțată o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Chioibaș Mihail a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.1 CP și în baza acestei legi s-a aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 an. în baza art. 85 alin.1 CP prin aplicarea pedepsei în cazul unui cumul de sentințe, prin cumul parțial la pedeapsa aplicată s-a adăugat partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Căușeni din 27 martie 2013 stabilind lui Chioibaș Mihail pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 1 lună cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei inculpatului Chioibaș Mihail s-a calculat din momentul pronunțării prezentei decizii 19 aprilie 2021 cu includerea în acest termen a duratei menținerii și aflării în arest de la 28 august 2020 pînă la 19 aprilie 2021. Menționează faptul că la examinarea cauzei penale în instanța de fond Judecătoria Botanica mun. Chișinău nu a participat și examinarea cauzei penale și pronunțarea sentinței de condamnare la data de 25 martie 2014 a avut loc în lipsa sa. În cadrul examinării acestei cauze penale de către instanța de fond Judecătoria Botanica mun. Chișinău a fost apărut de către un avocat din oficiu care nu a contestat sentința cu apel. Evidențiază faptul că la data de 25.02.2020 a fost reținut în Italia în temeiul sentinței pronunțate de

Judecătoria Căușeni din 27 martie 2013 și în temeiul sentinței pronunțate de Judecătoria Anenii Noi din 24 aprilie 2014. În temeiul acestor sentințe judecătorești s-a aflat în stare de arest preventiv în Italia în vederea extradării autorităților din RM până la data de 28 august 2020 când a fost extrădat autorităților din RM în Aeroportul din Milano. Fiind extrădat autorităților din RM la data de 28.08.2020 inițial a fost deținut în IDP a IP Căușeni de la 28.08.2020 până la 03.09.2020. La data de 03.09.2020 a fost etapat în Penitenciarul nr. 13 din mun. Chișinău unde a fost deținut până la mijlocul lunii octombrie 2020, iar de la mijlocul lunii octombrie 2020 a fost etapat în Penitenciarul nr. 1 Taraclia, unde se află până în prezent. Aflându-se în Penitenciarul nr. 13 și nr. 1 i s-a înmînat numai copia sentinței pronunțate de Judecătoria Anenii Noi din 24 aprilie 2014, pe care a contestat-o cu apel prin intermediul avocaților. În incinta penitenciarului nu i s-a înmînat și nu i s-a comunicat și copia sentinței pronunțate de Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 25 martie 2014. În acest sens a depus la mijlocul lunii iunie 2021 o cerere în adresa secției speciale a Penitenciarului nr. 1 și în adresa Judecătoriei Chișinău sediul central prin care a solicitat să i se elibereze copia sentinței pronunțate de Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 25 martie 2014. La data de 29 iunie 2021 a primit în incinta Penitenciarului nr. 1 copia sentinței pronunțate de Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 25 martie 2014, a făcut cu ea cunoștință și a decis să o conteste. Astfel consider că este necesar a constata faptul că apelul este depus în termen de 15 zile calculat de la data punerii la dispoziție și înmînării în condițiile penitenciarului a copiei de pe sentința contestată din 25.03.2014, deoarece nu a participat la examinarea cauzei penale în fond și nu a participat nici la pronunțarea sentinței contestate, iar apărătorul din oficiu care l-a apărut în instanța de fond nu a contestat această sentință cu apel atunci în termen de 15 zile de la pronunțarea sentinței instanței de fond. În caz dacă instanța de apel va considera că apelul este depus în afara termenului legal solicită repunerea în termen pentru depunerea apelului ca fiind omis pe motive întemeiate deoarece în calitate de inculpat nu a participat la examinarea acestei cauze penale în instanța de fond. Cauza penală a fost judecată în lipsa inculpatului, care nu a fost prezent la ședințele de judecată, fiind anunțat în căutare, iar potrivit informației Inspectoratului de poliție, în privința sa a fost pornit dosarul de căutare menționat supra în conținutul sentinței instanței de fond. În acest context, instanța de apel urmează să evidențieze că, pentru justa soluționare a cauzei deferite judecării este imperios de a stabili momentul de când începe a curge termenul de atac al sentinței pentru partea apărării. Pentru calcularea corectă a termenului dat trebuie să se țină cont de circumstanțele acestei cauze, de existența confirmării instanței de fond că sentința a fost comunicată inculpatului Chioibaș Mihail abia la data de 29 iunie 2021, mandatului prezentat de avocatul Coptu Sergiu la depunerea cererii de apel împreună cu inculpatul Chioibaș Mihail, lipsa în materialele cauzei penale a unei

mențiuni sau confirmări a faptului că sentința instanței de fond a fost înmînată inculpatului anterior de data de 29 iunie 2021, întrucât calcularea corectă a curgerii termenului procedural influențează direct momentul expirării lui, concomitent ținându-se cont că, la materialele cauzei nu este anexată dovadă recepționării de către Chioibaș Mihail a copiei de pe sentință anterior de 29 iunie 2021. Pe de o parte, sentința a fost adoptată în 2014, la data desfășurării evenimentelor fiind în vigoare a altă redacție a legii procesuale, în lipsa inculpatului, iar pe de altă parte tardivitatea apelului aduce atingere directă unuia din cei mai importanți piloni ai echității procedurii - principiului securității raporturilor juridice. Consideră că sentința instanței de fond în partea încadrării juridice a acțiunilor inculpatului Chioibaș Mihail și în partea pedepsei penale urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei penale și pronunțarea unei hotărîri prin care să se dispună reîncadrarea acțiunilor la art. 190 alin.1 Cod Penal. Astfel fiind audiat la etapa de urmărire penală a declarat că recunoaște vina integral și se căiește sincer de cele săvârșite, a descris circumstanțele de fapt ale faptei prejudiciabile comise, a restituit mijlocul de transport și respectiv a recuperat prejudiciul material cauzat părții vătămate și civile Coltuclu Serghei. Inculpatul a recunoscut integral vina sa în comiterea infracțiunii incriminate lui de către acuzatorul de stat, declarând că se căiește sincer de cele comise, regretă foarte mult cele comise . În perioada de la pronunțarea sentinței instanței de fond și pînă în prezent în art. 190 al.(2) Cod Penal au fost introduse anumite modificări, și anume a fost exclusă lit.c) din acest alineat prin Legea RM nr. 179 din 26.07.18, MO 309-320/17.08.18 art. 498; în vigoare 17.08.18. În acest temei acțiunile inculpatului Chioibas Mihail urmează a fi reîncadrate de la art. 190 alin.2 lit. c) CP la art. 190 alin.1 CP. deoarece nu mai există un asemenea semn calificativ al componentei de excrocherie. Astfel reieșind din aceste considerente de modificare a legii penale care reglementează proporțiile mari, ce constituie prin sine o situație care ușurează sau ameliorează situația condamnatului, precum și de excludere a unui semn calificativ în norma de drept penal - componenta de infracțiune prevăzută de Codul Penal în temeiul căreia a fost condamnat Chioibaș Mihail instanța de judecată urmează să concluzioneze că în privința inculpatului Chioibaș Mihail urmează a fi pronunțată o hotărîre judecătorească, prin care este necesar a dispune reîncadrarea acțiunilor inculpatului Chioibaș Mihail de la art. 190 alin.(2) lit. c) Cod Penal la art. 190 alin.(1) Cod Penal. Conform art. 10 alin.(1) Codul Penal legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Alin.(2) Legea penală care înăsprește

pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Susține că, conform art. 101 alin.(1) Cod Penal dacă, după rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare și pînă la executarea completă a pedepsei privative de libertate, a muncii neremunerate în folosul comunității sau a amenzii, a intervenit o lege care prevede unul din aceste tipuri de pedeapsă, dar cu un maxim mai mic, sancțiunea aplicată se reduce la acest maxim dacă depășește maximumul prevăzut de legea nouă pentru infracțiunea săvârșită. Alin. (7) în cazul în care, în temeiul efectului retroactiv al legii penale, se impune recalificarea faptei stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă, instanța de judecată, soluționînd chestiunea privind executarea hotărârii respective, va recalifica fapta și va aplica pedeapsa prin fixarea maximumului sancțiunii prevăzute de legea penală mai favorabilă condamnatului, dacă pedeapsa stabilită prin hotărîrea irevocabilă este mai mare decît maximumul prevăzut de legea penală nouă, sau va menține pedeapsa stabilită prin hotărîrea irevocabilă. Menționează faptul că la data de 25 iulie 2013 cînd a fost săvârșită fapta de excrocherie incriminată, inculpatul fiind născut la 25.12.1993 avea numai 19 ani 7 luni.

Conform art. 70 alin.(1) Cod Penal închisoarea constă în privarea de libertate a persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni prin izolarea impusă a acesteia de mediul normal de viață și plasarea ei, în baza hotărârii instanței de judecată, pe un anumit termen, într-un penitenciar. Alin.(2) închisoarea se stabilește pe un termen de la 3 luni la 20 de ani. (3) La stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvârșirii infracțiunii, nu a atins vîrsta de 18 ani, termenul închisorii se stabilește din maximumul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită, reduse la jumătate. (31 ) La aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care au săvârșit infracțiune la vîrsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximumul pedepsei se reduce cu o treime. în cazul în care instanța, ținînd cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanța de judecată. Art.70 al.(31 ) introdus prin Legea 163 din 20.07.17, MO364-370/20.10.17 art.616; în vigoare 20.12.17. Alin.(4) La stabilirea pedepsei definitive în caz de concurs de infracțiuni, pedeapsa închisorii nu poate depăși 25 de ani pentru adulți, 20 de ani pentru persoanele care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, și 12 ani și 6 luni pentru minori, iar în caz de cumul de sentințe - de 30 ani pentru adulți, 25 de ani pentru persoanele care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, și 15 ani pentru minori. [Art.70 al.(4) modificat prin Legea 163 din 20.07.17, M0364- 370/20.10.17 art.616; în vigoare 20.12.17. Conform art. 190



alin.(1) Cod Penal (redacția an. 2002 în vigoare la situația din anii 2012 - 2018) Excrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, se pedepsește cu amendă în mărime de la 200 la 500 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani. Alin.(2) Escrocheria săvârșită: a)- exclusă b) de două sau mai multe persoane; c) cu cauzarea de daune în proporții considerabile; d) cu folosirea situației de serviciu se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani. Conform art. 190 alin. (1) Cod Penal (redacția an. 2002 în vigoare la situația din anul 2021) Excrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, [Art.190 al.(1) dispoziția modificată prin Legea 179 din 26.07.18, M0309-320/17.08.18 art.498; în vigoare 17.08.18, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani. Art.190 al. (1), sancțiunea modificată prin Legea 207 din 29.07.16, M0369- 378/28.10.16 art. 751; în vigoare 07.11.16. Alin.(2) Escrocheria săvârșită: 3) - exclusă de două sau mai multe persoane; [Art.190 al.(2), lit.c) exclusă prin Legea 179 din 26.07.18, M0309-320/17.08.18 art.498; în vigoare 17.08.18] b) cu folosirea situației de serviciu se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani. Art.190 al.(2), sancțiunea modificată prin LP207 din 29.07.16, M0369- 378/28.10.16 art.751; în vigoare 07.11.16] Conform art. 16 alin.(1) Cod Penal în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, infracțiunile prevăzute de prezentul cod sînt clasificate în următoarele categorii: ușoare, mai puțin grave, grave, deosebit de grave și excepțional de grave. Alin. (3) Infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv. Conform art. 60 alin.(1) Codul Penal persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare; b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Consideră că, urmează în urma dispunerii reîncadrării acțiunilor inculpatului Chioibaș Mihail la art. 190 alin.1 Cod Penal urmează să se dispună încetarea

procesului penal pe motivul expirării termenului de prescripție pentru atragerea la răspundere penală care începe a curge de la data comiterii faptei de 25 iulie 2013 până la data pronunțării deciziei instanței de apel. Deasemenea consideră că este aplicabil și temeiul de încetare a procesului penale pe motivul împăcării părților procesului penal conform art. 109 CP. deoarece s-a împăcat cu partea vătămată Coltuclu Serghei după ce a restituit mijlocul de transport, dar nu a fost posibil de prezentat tranzacția de împăcare cu partea vătămată pe motivul neparticipării sale și a părții vătămate în instanța de fond. Potrivit art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. În caz dacă nu se admite opinia cu privire la expirarea termenului de prescripție pentru atragerea la răspundere penală, consideră că urmează să se dispună aplicarea unei pedepse minime cu închisoarea de 3 luni, și cu dispunerea aplicării pedepsei prin cumul de sentințe reieșind din minimul posibil prevăzut de legea penală.

Menționează că, instanța de fond nu a individualizat exhaustiv în temeiul art. 7, 75 Cod penal, pedeapsa penală aplicată de instanța de fond inculpatului, care în viziunea reieșind din circumstanțele cauzei penale, din persoana inculpatului este una prea aspră și neproportională infracțiunii comise, luând în considerație personalitatea inculpatului, vârsta tânără, că inculpatul nu prezintă un pericol pentru societate, la locul de trai se caracterizează pozitiv, la evidența medicului narcolog sau psiholog nu se află.

4. Conform art. 402 alin.(1) Cod de Procedură Penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

În acest context se indică și pct. 6.1 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12.12.2005 cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel în care se reiterează că pentru părțile care au fost prezente la pronunțarea hotărârii termenul curge de la pronunțare. În cazul când acestea au lipsit sau redactarea hotărârii a fost amânată - de la data comunicării în scris despre redactarea sentinței.

Raportînd normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul Penal consideră apelul declarat de avocatul Coptu Sergiu care acționează în interesele inculpatului Chioibaș Mihail, inculpatul Chioibaș Mihail, ca fiind depus în termen, luînd în considerație că sentința Judecătoriei Botanica mun. Chișinău, a fost pronunțată public la data de 25.03.2014 (vol. I f.d.115-118), însă inculpatul la pronunțarea sentinței nu a fost prezent, ultimul fiind anunțat în cautare. Chioibaș Mihail a fost extradat din Republica Italiană. La data de 16.06.2021 inculpatul a depus cerere privind eliberarea copiei sentinței(f.d 165). Apel comun al avocatului și inculpatului a fost depus la data de 15.07.2021 (f.d.174-184), ceea ce se atestă

prin ștampila aplicată de instanța de judecată. Prin urmare, instanța a considerat apelul depus în termen.

În ședința instanței de apel, **avocatul Coptu Sergiu** a solicitat admiterea apelului declarat din motive invocate.

**Inculpatul Chioibaș Mihail** a susținut apelul depus în interesele proprii solicitând admiterea lui.

În ședința instanței de apel, **acuzatorul de stat Svetlana Țurcanu** a solicitat respingerea apelului declarat de avocat cu menținerea sentinței instanței de fond.

**Partea vătămată Cotuclu Sergiu** nu s-a prezentat în ședința de judecată, de către instanța de apel a fost întreprinse măsuri în scopul citării, însă avizul de recepție s-a întors cu mențiune ”nereclamat. Prin urmare Colegiul Penal audiind poziția participanților la proces a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

5. Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite avocatului Coptu Sergiu care acționează în interesele inculpatului Chioibaș Mihail, inculpatului Chioibaș Mihail, casînd sentința integral, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerente.

4. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Potrivit prevederilor art. 409 Cod de procedură penală (1) Instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces. (2) În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (2) Cod de procedură penală, (1) *Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) admite apelul,*

*casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*

**5. Inculpatul Chioibaș Mihail** nu a fost audiat, fiind anunțat în căutare prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 09.01.2014. În ședința de judecată a instanței de apel, inculpatul Chioibaș Mihail a declarat că, învinuirea adusă îi este clară. Vina recunoaște. Declarațiile date la etapa urmăririi penale susține și în instanța de apel. Nu a fost o înțelegere dusă pînă la capăt. Recunoaște că a luat motocicleta. Ulterior a fost restituită motocicleta și prejudiciul cauzat. Susține apelul declarat în interesele proprii.

**6. Examinând probatorul administrat, instanța de apel, consideră dovedită în afara dubiilor rezonabile vina inculpatului Chioibaș Mihail și pe deplin prin următoarea sistemă de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, cum ar fi:**

**Procesul-verbal de audiere a lui Chioibaș Mihail din 30.09.2013 (f.d. 40-41),** care fiind audiat în cadrul urmăririi penale în calitate de învinuit vina a recunoscut integral, semnând și acord de recunoaștere a vinovăției (f.d. 44-45). A declarat că la 24.07.2013, accesând adresa [www.999.md](http://www.999.md), a observat că se vinde o motocicletă de model „Honda \*\*\*\*\* rr”, cu numere de înmatriculare bulgărești. În aceeași zi a telefonat vânzătorul, cu numele „Serioja”, cu care s-a înțeles să se întâlnească a doua zi în mun. Chișinău, pentru a vedea motocicleta. Ulterior, la 29.07.2013, aproximativ ora 19.00 s-a întâlnit cu vânzătorul pe bd. Dacia, mun. Chișinău, și anume lângă magazinul Metrou 2. Aici a examinat motocicleta, după care a cerut să facă un cerc pentru a verifica starea tehnică a acesteia. În momentul când făcea cercul spontan s-a decis să se deplaseze la Căușeni pentru a stabili starea tehnică a motocicletei;

**Procesul-verbal de audiere a părții vătămate Coltuclu Serghei din 25.07.2013 (f.d. 13),** care la ședințele de judecată nu s-a prezentat fiind dispusă aducerea silită în privința acestuia. Din rapoartele Inspectoratului de Poliție CeadîrLunga, partea vătămată este plecată, peste hotarele Republicii Moldova, fapt confirmat și prin informația eliberată de Poliția de Frontieră a RMoldova (f.d. 69), potrivit căreia la 12.10.2013 Coltuclu Serghei a ieșit din Republica Moldova. Astfel, partea vătămată a indicat că la 22.07.2019, a fost telefonat de către o persoană cu numele de „Mișa”, care i-a comunicat că dorește să procure motocicleta, în privința căreia primul a publicat oferta de vânzare pe adresa electronică [www.999.md](http://www.999.md). Ulterior, la 24.07.2013, în urma unei discuții au convenit să se întâlnească în\*\*\*\*\*, pentru ca „Mișa” să procure motocicleta. Întîlnindu-se pe adresa sus menționată, „Mișa” l-a rugat să-i permită să facă un cerc cu motocicleta pentru a vedea starea tehnică a acesteia. În continuare, inculpatul a plecat cu viteză ridicată în direcția aeroportului, fără ca să mai întoarcă motocicleta părții vătămate, fapt prin care i-a cauzat o daună considerabilă în sumă totală de 36 000 lei.

**Procesul verbal de ridicare din 26.07.2013** (f.d. 19), prin care de la inculpatul Chioibaș Mihail a fost ridicată motocicletă de model „Honda \*\*\*\*\* rr”, o casă de culoare verde combinat cu negru și două chei cu breloc;

**Ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictelor la cauza penală din 23.09.2013** (f.d. 23)

Instanța de apel, constată că la data pronunțării sentinței 25.03.2014 instanța de fond corect a ajuns la concluzia că este dovedită indubitabil vina inculpatului Chioibaș Mihail, acțiunile lui just au fost calificate în temeiul art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, - escrocherie *„adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”*

Analizând încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului în baza probelor cercetate detaliat de către prima instanță, instanța de apel consideră necesar de a le reîncadra, reieșind din prevederile art. 10 Cod penal, a Legii nr. 179 din 26.07.2018 pentru modificarea a unor acte legislative în vigoare din 17.08.2018 adoptată după pronunțarea deciziei instanței de apel, prin care au fost introduse modificări la dispozițiile din art. 190 Cod penal, care sunt în favoarea inculpatului.

Astfel, potrivit noilor prevederi a art. 190 alin. (1) Cod penal, se consideră infracțiune de *escrocherie – ”dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile”, totodată fiind abrogat indicele calificativ prevăzut de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal - „cu cauzarea de daune în proporții considerabile”.*

În temeiul celor expuse, Colegiul penal consideră necesar de a casa sentința Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 25.03.2014, în partea încadrării juridice a acțiunilor inculpatului și a stabilirii pedepsei, ținând cont de dispozițiile din art. 10 alin. (1) Cod penal, care prevede că *„Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale”.*

Pe cale de consecință, Colegiul penal invocă că din conținutul noilor modificări ale art. 190 Cod penal, rezultă că legislatorul a concretizat acțiunile și consecințele prejudiciabile prin care se comite infracțiunea de escrocherie *„dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau mai multor persoane*

*care a cauzat daune considerabile”*, mai mult, legislatorul a adoptat un concept mai concret a metodelor prin care se comite dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, în cazul de escrocherie și anume: a) *prin inducerea în eroare a uneia sau mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase*; b) *prin inducerea în eroare a unei sau mai multor persoane prin prezentarea ca mincinoasă a unei fapte adevărate*.

Astfel, instanța de apel subliniază faptul că prin modificările legislative operate în conținutul art. 190 Cod penal, nu s-au decriminalizat acțiunile inculpatului Druța Pavel, legislatorul nu a schimbat conceptul de escrocherie sau conținutul ei, dar ținând cont de jurisprudența CtEDO, recomandările naționale și internaționale, precum și de Hotărârile Curții Constituționale a RM privitor la claritatea și previzibilitatea normei penale, a înlocuit sintagmele pre generale, utilizate anterior - *„înșelăciunea sau abuzul de încredere”*, cu fapte prejudiciabile, metode și mijloace de comitere a escrocheriei mai concrete, mai clare.

7. Prin urmare, instanța de apel conchide că acțiunile inculpatului Chioibaș Mihail urmează a fi reîncadrate în baza art. 190 alin. (1) Cod penal (redacția 26.07.2018), după indicii calificativi *„escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, cu încheierea actului juridic anulabil determinată de comportamentul viclean care a produs daune considerabile”*, fiind constatat că inculpatul Chioibaș Mihail la 25.07.2013, aproximativ la ora 19.50, aflându-se în\*\*\*\*\*, având scopul dobândirii ilicite a bunului altei persoane, sub pretextul de a cumpăra motocicleta de model Honda Repsol \*\*\*\*\* rr, abuzând de încrederea lui Coltuclu Serghei, asigurându-l că o cumpără la prețul de 36 000 lei, știind cu certitudine că nu are această sumă, a urcat pe motocicletă, părăsind locul comiterii infracțiunii, cauzându-i astfel părții vătămate o daună materială în proporții considerabile, în valoare de 36 000 lei.

Cu referire la stabilirea și individualizarea pedepsei inculpatului, Colegiul Penal reține că în baza art. 61 Codului penal, (1) *Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.*

(2) *Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Potrivit art. 75 Cod penal, (1) *Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a*

*prezentului cod.* La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

(2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

(3) Pentru săvârșirea unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, pedeapsa se aplică minorului numai dacă se apreciază că luarea măsurii cu caracter educativ nu este suficientă pentru corectarea minorului.

Luând ca bază aceste prevederi și soluționând chestiunea cu privire la vinovăția inculpatului, de jure și de facto, instanța de judecată urmează să constate dacă s-au confirmat sau nu temeiurile prevăzute de legea penală pentru a-l supune pe inculpat răspunderii penale și decide asupra cuantumului pedepsei care urmează a i se stabili.

Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, prevăzute de art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și în limitele fixate în partea specială a acestuia.

Colegiul penal consideră că principalele elemente de care judecătorul (sau completul de judecată), trebuie să țină seama de fiecare dată când soluționează cauza penală și când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art. 62-71 Cod penal, stabilind termenul și mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului penal.

Limitele pedepsei, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei și depinde de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa

antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii.

Sanctiunea art. 190 alin. (1) Cod penal prevede *pedeapsa sub formă de amendă în în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani*.

Instanța de apel la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Chioibaș Mihail ține cont de prevederile art. 6, 7, 16, 61, 75, 76, 77, 78, Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave prin prisma prevederilor art. 16 Cod penal, de faptul că infracțiunea a fost săvârșită din intenție, de personalitatea inculpatului, anterior nejudecat.

Circumstanțe ce atenuează sau agravează răspunderea penală, conform art. 76 și 77 Cod penal, în privința lui Chioibaș Mihail instanța de apel nu a reținut.

La caz, Colegiul Penal, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul lui în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, consideră că în coraport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile ale faptei și personalitatea inculpatului, constată că corijarea și reeducarea acestuia este posibilă doar cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Instanța de apel consideră că anume această pedeapsă este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă de către inculpat, iar pedeapsă stabilită inculpatului este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social a faptelor comise de inculpați, cât și personalității inculpaților.

Colegiul Penal constată că instanța de fond eronat a conchis că o pedeapsă non privativă de libertate este echitabilă la caz, care va atinge scopul legii penale de restabilire a echității sociale, corectare a condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, or, inculpatului urmează a-i fi acordată șansa de a-și corija conduita și a demonstra că cele comise constituie un incident în biografia acestuia.

Referitor la gravitatea faptei comise se impune de a menționa că prejudicierea relațiilor sociale cu privire la securitatea circulației patrimoniului are consecințe cu un pronunțat caracter grav, reprezentând una din cele mai importante probleme sociale, cu atât mai mult că acesta reprezintă tendințe ascendente. Respectiv, în asemenea situații pentru a fi atins scopul legii penale, urmează a se interveni mai prompt, cu aplicarea unei pedepse reale cu executare, pentru ca



inculpatul, precum și alte persoane să-și facă concluziile de rigoare, pentru a nu fi admise pe viitor săvârșirea unor astfel de fapte prejudiciabile, calificate ca infracțiuni.

Acestea fiind constatate, Colegiul Penal conchide că infracțiunea comisă de către inculpatul Chioibaș Mihail are un grad sporit de gravitate, care nu poate fi neglijat la stabilirea modului de executare a pedepsei, fiind necesară izolarea acestuia de societate

**8.** Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod procedură penală, Colegiul Penal va admite apelul comun al avocatului Coptu Sergiu care acționează în interesele inculpatului Chioibaș Mihail, inculpatului Chioibaș Mihail, căsează total sentința Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 25.03.2014 și pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează.

**9.** În conformitate cu art.415 alin. (1) pct.2, 417-418 CPP al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

### **D E C I D E:**

Admite apelul comun al avocatului Coptu Sergiu care acționează în interesele inculpatului Chioibaș Mihail, inculpatului Chioibaș Mihail, căsează total sentința Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 25.03.2014 și pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Se recunoaște Chioibaș Mihail vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod Penal și se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

**Termenul de ispășire a pedepsei lui Chioibaș Mihail al calcula de la data pronunțării prezentei decizii.**

Decizia este executorie de la adoptare, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție a R. Moldova în termen de 30 de zile de la pronunțarea motivată a acesteia.

Decizia motivată va fi pronunțată în ședință publică la 14 decembrie 2022, ora 14.00.

Președintele ședinței

Oxana Robu

Judecătorii:  
Mânăscurtă

Igor

Teleucă

Stelian

