

H o t ă r ı r e **În numele Legii**

28 februarie 2013

Mun. Chișinău

Curtea de Apel Chișinău

Avînd în componența sa pe:

Președinte de ședință:

Judecătorul :

Grefierul

Domnica MANOLE

Cristina STRATAN

Examinând în ședință publică, cererea de chemare în judecată depusă în ordinea contenciosului administrativ de către „Electrocon” SA împotriva Ministerului Finanțelor și Inspectoratului Fiscal Principal de Stat privind anularea parțială a Deciziei nr. 228 din 18 iulie 2012 emisă de Inspectoratul Fiscal Principal de Stat în partea : capitolului II prin care s-a dispus calcularea și încasarea la buget a sumei de 215236 lei, ce reprezintă defalcările din profitul net al întreprinderii de stat, anularea pct. 4.5 al Capitolului IV care prevede aplicarea amenzii pentru diminuarea venitului impozabil pentru anii 2010-2011, anularea capitolului V cu privire la aplicarea majorării de întârziere pentru neplata în termen a obligațiilor aferente profitului net pentru anul 2010.

CONSTATĂ:

Reclamantul „ELECTROCON”SA s-a adresat în instanță de judecată cu cerere de chemare în judecată către Inspectoratul Fiscal Principal de Stat prin care solicită anularea parțială a Deciziei nr.228 din 18.07.2012 în partea : capitolului II prin care s-a dispus calcularea și încasarea la buget a sumei de 215236 lei, ce reprezintă defalcările din profitul net al întreprinderii de stat, anularea pct. 4.5 al Capitolului IV care prevede aplicarea amenzii pentru diminuarea venitului impozabil pentru anii 2010-2011, anularea capitolului V cu privire la aplicarea majorării de întârziere pentru neplata în termen a obligațiilor aferente profitului net pentru anul 2010.

În motivarea acțiunii sale, reclamantul a indicat faptul că în rezultatul desfășurării controlului fiscal la societatea dată de Inspectoratul Fiscal Principal de Stat a fost emisă Decizia nr.208 din 18 iulie 2012, prin care organul fiscal a constatat încălcarea multor norme ale legislației în vigoare, stabilind pentru aceste încălcări amenzi și penalități.

Dezacordul cu emiterea deciziei indicate anterior, reclamantul și l-a manifestat prin expedierea unei cereri prealabile, în cadrul căruia și-a susținut și motivat corectitudinea acțiunilor sale și a solicitat anularea deciziei date, solicitare refuzată de către IFPS.

Astfel, reclamantul consideră că atât decizia în litigiu cât și răspunsul la cererea prealabilă emise de pârât sunt absolut ilegale din considerentul interpretării eronate a acestuia a stării de fapt și de drept.

Astfel, reclamantul consideră că invocarea de către IFPS a faptului că societatea „ELECTROCON”SA în mod neîntemeiat a dedus în scopuri fiscale plățile aferente primei calculate pentru sărbătoarea profesională - Ziua Energeticianului în sumă totală de 120 997 lei, inclusiv pentru anul 2010 în sumă de 61072 lei și pentru anul 2011 în sumă de 59905 lei, concomitent a dedus contribuții de asigurare socială obligatorii în sumă totală de 27825 lei, inclusiv pentru anul 2010 în suma de 14047 lei și pentru anul 2011 în suma de 13778 lei, prime de asigurare medicală în sumă totală de 4234 lei, inclusiv pentru anul 2010 în suma de 2137 lei și pentru anul 2011 în sumă de 2097 lei.

Astfel, suma de 120 997 lei constituie prima calculată pentru sărbătoarea profesională - Ziua Energeticianului, constituind o recompensă pentru conferirea titlurilor “Cel mai bun la profesie “ELECTROCON”SA”, “Veteran al Muncii “ELECTROCON”SA” și “Energetician Fruntaș “ELECTROCON”SA”, fiind calculată și achitată în strictă corespundere cu art.4, 130, 135 Codul Muncii RM.

Mai mult ca atât, susținerile invocate reclamantul și le întemeiază și pct.7.4 al contractului colectiv de muncă la nivel de unitate al societății “ELECTROCON”SA pentru anii 2010-2011 și contractul colectiv de muncă la nivel de unitate al societății “ELECTROCON”SA pentru anul 2011-2015, , ambele înregistrate la Inspekția Muncii mun.Chișinău, stabilesc expres că salariații dispun de dreptul la stimulări, precum și conferirea titlurilor onorifice.

Susține reclamantul că premiile salariaților societății se face și în baza Regulamentelor cu privire la “Cel mai bun la profesie “ELECTROCON”SA”, “Veteran al Muncii “ELECTROCON”SA” și “Energetician Fruntaș “ELECTROCON”SA”, de ordinul nr. 501-P din 1 decembrie 2010 emis de către Ministerul Economiei RM, de scrisoarea explicativă nr.17-2/1-14-580-3596 emisă de Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova la 18 iunie 2009, precum și de pct. 29 al Modulului de completare a declarației persoanei juridice cu privire la impozitul pe venit, aprobat prin Hotărîrea Guvernului RM nr. 1489 din 29.12.2008

Menționează reclamantul că nu corespunde realității stabilirea de către IFPS a încălcării privind diminuarea de către „ELECTROCON”SA a majorării neîntemeiate a cheltuielilor ce țin de calcularea suplimentară a salariilor pentru zilele de sărbătoare nelucrătoare a salariaților remunerați în baza salariilor lunare tarifare și de funcție fixe, pentru perioada anului 2010 fără prestarea muncii de facto a generat la micșorarea profitului net cu suma de 133 495 lei și cu suma de 44104 lei,

Concluziile în cauză sunt eronate din considerentul interpretării limitative a normei de drept stabilite de art.111 al.(1) Codul Muncii RM, care prevede că „În Republica Moldova, zilele de sărbătoare nelucrătoare, cu plata salariului mediu (pentru salariații care sînt remunerați în acord sau pe unitate de timp— oră sau zi), sînt...”. Conform Hotărîrii nr. 13 a Curții Constituționale a Republicii Moldova este stabilit faptul că, Curtea Constituțională nu exclude remunerarea pentru zilele de sărbătoare nelucrătoare a salariaților tarifari, acestora păstrîndu-li-se salariul, indiferent de numărul zilelor de sărbătoare nelucrătoare pe parcursul lunii lucrate, în acest fel, fiind eliminată inechitatea privind necalcularea salariaților care sînt remunerați în acord sau pe unitate de timp, a salariului în zilele de sărbătoare nelucrătoare.

Mai mult ca atât, modificarea operată a racordat norma stabilită de art.111 alin.(1) Codul Muncii RM la prevederile art. 43 alin. (1) și art. 47 (1) și (2) din Constituția RM, precum și art. 23 și 24 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 7 lit. d) din

(1) și art. 77 (1) și (2) din Constituția RM, precum și art. 23 și 24 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 1 al. 3) din Pactul internațional cu privire la drepturile economice, sociale și culturale, ratificat prin Hotărârea Parlamentului nr.217-XII din 28.07.1990, art.2 (2) din Carta Socială Europeană, ratificată prin Legea nr.484-XV din 28.09.2001, iar la nivel local, aceste enunțuri sunt confirmate și de Comitetul Republican „SINDENERGO” al Sindicatului Federal al Lucrătorilor din Energetică a Republicii Moldova în scrisoarea din 14 iunie 2011.

Susține reclamantul că achitarea salariului mediu în zilele de sărbătoare nelucrătoare salariaților remunerați în baza salariilor lunare tarifare și de funcție fixe, în perioada 01.01.10- 07.09.10 a fost efectuată absolut corect, în situația în care la momentul respectiv, era în vigoare norma inițială art. art.111 alin.(1) Codul Muncii RM în redacția Legii nr.154 din 28 martie 2003.

Susține reclamantul ca este neîntemeiată concluzia IFPS cu privire la diminuarea de către „ELECTROCON”SA a defalcărilor din profitul net pentru anul 2010 în sumă 148488, constituită din profitul net necalculat și achitat la bugetul de stat a defalcărilor pentru anul 2010, în mărime de 296977 lei.

Indică reclamantul că pachetul integral de acțiuni al societății „ELECTROCON” SA a fost achiziționat de către societatea „VINAMEX”SRL la 7 octombrie 2011, din acest moment, societatea „ELECTROCON”SA devenind o instituție privată. Respectiv, la survenirea scadenței de achitare a dividendelor în bugetul de stat - 1 iulie 2011, societatea „ELECTROCON”SA avea statut de societate pe acțiuni cu cota de participare a statului-100%, în mod corelativ, obligația privind achitarea dividendelor la bugetul era în sarcina acesteia.

Mai mult ca atât, prin decizia Consiliului Societății “ELECTROCON”SA din 12.04.1011 și a hotărârii adunării generale ordinare anuale a acționarilor “ELECTROCON”SA din 21.04.11, constituită din reprezentanții statului, a fost hotărâtă repartizarea profitului net pentru anul 2010 în mărime de 502 130 lei, fiind stabilită și achitarea dividendelor statului în mărime de 251 065 lei, ceea ce constituie 50% din profitul net al anului 2010.

Invocă reclamantul că existența unui venit mai mare decât cel reflectat și repartizat în cadrul adunării generale ordinare anuale a acționarilor “ELECTROCON”SA din 21.04.11, era reflectată în actele emise de Comisia de Cenzori,raportul organizației de audit “Moldauditing”SRL, precum și din conținutul art.331 al evidenței contabile pentru I semestru al anului 2011 și a declarației privind TVA pentru luna aprilie 2011, în care erau reflectate lucrările suplimentare executate în anul 2010.Astfel că la momentul respectiv, atât Consiliul Societății cât și adunarea generală ordinară anuală a acționarilor “ELECTROCON”SA erau obligați să achite integral mărimea dividendelor statului din profitul net al anului 2010, însă acest fapt nu a fost realizat nici în cadrul adunării generale ordinare anuale a acționarilor din 21.04.2011 și nici la ședința Consiliului de Administrație “ELECTROCON”SA din 12.04.11

În conformitate cu art.47 al Legii privind societățile pe acțiuni, la 20 aprilie 2012 “ELECTROCON”SA (acționar unic în mărime de 100% - “VINAMEX”SRL), în postură de întreprindere privată, prin hotărârea adunării generale ordinare anuale a acționarilor,a repartizat profitul net din anul 2011 pentru dezvoltarea fondului de rezervă și a fondului de dezvoltare a societății în mărime de 5 796 571, inclusiv 296 977 lei profit net nerepartizat pentru anul 2010 reflectate în bilanțul contabil în anul 2011 (contul 331), conform Standardelor Naționale de Contabilitate și a Planului de conturi contabile al activității economico-financiare a întreprinderilor aprobate prin Ordin Nr. 174 din 25.12.1997 “Cu privire la aprobarea și punerea în aplicare a Standardelor Naționale de Contabilitate și Planului de conturi contabile al activității economico-financiare a întreprinderilor”.

Susține reclamantul că profitul nerepartizat pentru anul 2010, în mărime de 296 977 lei, în anul 2011 a fost inclus în capitalul propriu al societății “ELECTROCON”SA. Astfel, “ELECTROCON”SA (acționar unic în mărime de 100% “VINAMEX”SRL), a dispus de dreptul de a repartiza atât profitul net din anul 2010 cât și cel din anul 2011 după propria viziune. Astfel, la momentul repartizării profitului net pentru anul 2011, statul nu mai deținea cote părți din societatea “ELECTROCON” SA și din acest considerent, repartizarea profitului net aprobată de Adunarea generală ordinară a acționarilor din 20 aprilie 2012, este absolută legală și echitabilă.

Menționează reclamantul că art.241 din Codul Fiscal al RM determină autoritățile abilitate cu dreptul de examinare a cazurilor privind încălcările fiscale. Repartizarea profitului societăților pe acțiuni, calcularea dividendelor și transferarea lor acționarilor, nu ține de competența Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, sau a unui acționar majoritar. Aceasta, conform art.50 alin.(3) lit.j) din Legea societăților pe acțiuni este o atribuție exclusivă a adunării generale a acționarilor.Astfel, adunarea generală ordinară anuală a acționarilor “ELECTROCON”SA din 21.04.11, constituită din reprezentanții statului, a hotărât repartizarea profitului net pentru anul 2010 în mărime de 502 130 lei, fiind stabilită și achitarea dividendelor statului în mărime de 251 065 lei, ceea ce constituie 50% din profitul net al anului 2010.

Solicită reprezentantul „Electrocon” anularea parțială a Decizie nr. 228 din 18 iulie 2012 emisă de Inspectoratul Fiscal Principal de Stat în partea: capitolului II prin care s-a dispus calcularea și încasarea la buget a sumei de 215236 lei, ce reprezintă defalcările din profitul net al întreprinderii de stat, anularea pct. 4.5 al Capitolului IV care prevede aplicarea amenzii pentru diminuarea venitului impozabil pentru anii 2010-2011, anularea capitolului V cu privire la aplicarea majorării de întârziere pentru neplata în termen a obligațiilor aferente profitului net pentru anul 2010.

Reprezentantul reclamantului “ELECTROCON”SA, avocatul Alla COMPANET, în ședința de judecată a solicitat admiterea acțiunii civile în sensul declarat și emiterea unei hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Reprezentanții pârâtului- Inspectoratul Fiscal Principal de Stat – Radu Popa, Alexandru BALABAN au solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată și nefondată.

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului în coraport cu argumentele invocate de reclamant în cererea de chemare în judecată, instanța de contencios administrativ a Curții de Apel Chișinău consideră acțiunea întemeiată și care urmează a fi admisă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 25 alin. (1) lit. b) al Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, judecând acțiunea, instanța de contencios administrativ, adoptă admite acțiunea și anulează, în tot sau în parte, actul administrativ sau obligă pârâtul să emită actul administrativ cerut de reclamant.

Totodată, conform prevederilor art. 26 lit. a) al Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, actul administrativ contestat poate fi anulat doar în baza următoarelor temeiuri: este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (2) al Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10.02.2000, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin

nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

În conformitate cu dispoziția art. 17 alin.(1) din Legea contenciosului administrative nr.793 din 10.02.2003, cererea prin care se solicită anularea unui act administrativ sau recunoașterea dreptului pretins poate fi înaintată în termen de 30 de zile, în cazul în care legea nu dispune altfel.

Materialul probatoriu administrat cu certitudine denotă faptul că prin Decizia 208 din 18 iulie 2012, Inspectoratul Fiscal Principal de Stat a dispus, inclusiv, obligarea „ELECTROCON”SA, de a achita în beneficiul bugetului de stat, pentru încălcarea legislației în vigoare:

- suma de 215 236 lei ce constituie –defalcările din profitul net al întreprinderii de stat, care urmează a fi transferat la c/d:12102;
- suma de 49596 lei ce constituie amenda pentru diminuarea venitului impozabil pentru anii 2010-2011 (210751+119884 lei x15%);
- suma de 30 662 lei ce constituie majorarea de întârziere pentru neplata în termen a obligațiilor aferente profitului net pentru anul 2010, conform prevederilor art.3 din Hotărârea Guvernului nr.110 din 23.02.2011 „Cu privire la unele aspecte ce țin de repartizarea profitului net anual al societăților pe acțiuni cu cota parte de participare a statului și al întreprinderilor de stat.

Nefiind de acord cu decizia emisă, reclamantul a înaintat o cerere prealabilă prin care a solicitat anularea parțială a deciziei în cauză, însă IPFS a refuzat acest fapt.

Totodată, din materialele dosarului dat, instanța de judecată a constatat faptul că „ELECTROCON”SA este înregistrată la Camera Înregistrării de Stat la 27.01.1998 și reinregistrată la 11.05.2005 conform certificatului seria MD nr.0014080, cu atribuirea codului fiscal (IDNO) -1003600025379.

Capitalul social al societății conform Deciziei privind înregistrarea modificărilor adoptată de către Camera Înregistrată de Stat din 26.07.2010 constituie 10 100 000 lei, până la 07.10.2011 a fost Agenția proprietății Publice pe lângă Ministerul Economiei și Comerțului cu cota statului 100%, iar la momentul controlului desfășurat de IFPS - fondatorul unic a societății este ÎM „VINAMEX”SRL.

În perioada în care statul „ELECTROCON” SA a deținut cotă parte de participare, societatea „ELECTROCON” a respectat întocmai prevederile stabilite de pct.1 alin.(4) al Hotărârii Guvernului R. Moldova nr.1396 din 12.12.2007 „Cu privire la unele aspecte ce țin de repartizarea profitului net anual al întreprinderilor de stat și al societăților pe acțiuni cu cotă de participare a statului”, art.1 al pct.4 al Hotărârii Guvernului R.M. nr.110 din 23.02.2010 „Cu privire la unele aspecte ce țin de repartizarea profitului anual net al întreprinderilor de stat și al societăților pe acțiuni cu cotă parte de participare a statului”, adoptând și executând deciziile privind defalcările la bugetul de stat a unei părți din profitul net obținut în proporție nu mai mică de 30 la sută din valoarea totală a acestuia și aprobarea normativelor de repartizare a profitului net pe anul următor celui gestionar.

Ulterior, societatea „ELECTROCON”SA a fost plasată spre vânzare, prin concurs investițional a pachetului de acțiuni proprietate publică, în strictă corespundere cu prevederile art.19 al Legii RM nr.121 din 04.05.2007 privind administrarea și deținerea proprietății publice”, ce stipulează ca „atragerea de investiții private pentru dezvoltarea societăților comerciale cu capital public sau public-privat se efectuează, în particular, prin: plasarea, cu participarea investitorilor privați, a acțiunilor emisiunii suplimentare a societăților pe acțiuni ori vânzarea prin concurs investițional a pachetului de acțiuni proprietate publică”.

Totodată, instanța de judecată a constatat că privatizarea societății date de către ÎM „VINAMEX”SRL, la 21 septembrie 2011, a fost efectuată prin vânzare, contra prețului de 30 300 000 lei, la licitație cu strigare la Bursa de Valori, în conformitate cu art.22 al Legii RM nr.121 din 04.05.2007 privind administrarea și deținerea proprietății publice și „Raportului privind administrarea și deținerea proprietății publice în anul 2011”.

Din materialele dosarului, instanța de judecată a constatat netemeinicia argumentului invocat de pârâțul IFPS privind încălcarea prevederilor Hotărârii Guvernului nr.110 din 23.02.2011 „Cu privire la unele aspecte ce țin de repartizarea profitului net anual al societăților pe acțiuni cu cotă de participare a statului și al întreprinderilor de stat”, prin neachitarea dividendelor aferente cotei statului în mărime de 251 236 lei.

În contextul redat, instanța de judecată consideră că invocarea acestui argument decade în conjunctura în care normele stabilite în Hotărârea Guvernului nr.110 din 23.02.2011 indicată anterior, reglementează doar raporturile juridice în cadrul societăților pe acțiuni în care statul deține cotă de participare în capitalul social.

Totodată, Decizia nr. 228 din 18.07.2012 a fost emisă în rezultatul efectuării controlului fiscal la societatea „ELECTROCON” SA prin metoda verificării totale, desfășurat în perioada 05.06.2012-20.06.2012. Aici, instanța de judecată relevă că la momentul respectiv, statul nu deținea cotă de participare în cadrul societății „ELECTROCON” SA și corespunzător, normele legale stabilite în Hotărârii Guvernului nr.110 din 23.02.2011 indicată mai sus - nu pot fi aplicate.

Conform art. 49 al Legii RM cu privire la societățile pe acțiuni „Societățile pe acțiuni al căror capital social cuprinde și o cotă a proprietății publice transferă la bugetul respectiv, până la 01 iulie a anului imediat următor anului de gestiune, dividendele plătite cu mijloace bănești, calculate în funcție de rezultatele activității din anul de gestiune, pe baza hotărârii adunării generale a acționarilor și în conformitate cu structura capitalului social. În același termen, raportul privind dividendele calculate în funcție de rezultatele activității societății pe acțiuni se prezintă inspectoratului fiscal de stat teritorial. În caz de neachitare în termen la buget a dividendelor aferente cotei proprietății publice în capitalul social al societății pe acțiuni, organele Serviciului Fiscal de Stat vor aplica majorarea de întârziere, precum și executarea silită a obligațiilor neonorate în termen, conform titlului V al Codului fiscal”

Astfel, întru conformarea acțiunilor sale cu normele legale „ELECTROCON” SA, la 21 aprilie 2011, Adunarea generală a acționarilor a luat hotărârea privind repartizarea profitului pentru anul 2010; a repartiza profitul net pentru anul 2010 în mărime de 502 130 lei și a achita dividende statului în mărime de 251 065 lei, ceea ce constituie 50% din profitul net al anului 2010 și se confirmă de Darea de seamă privind dividendele calculate în funcție de rezultatele activității societății pe acțiuni pe anul 2010 (nota ÎFS din 09.06.2011).

Din actele de evidență a contabilității - corectările efectuate în Declarația TVA efectuată în luna aprilie 2011 și bilanțul societății conform situației din 30 iunie 2011, vânzătorul - Agenția Proprietății Publice de pe lângă Ministerul Economiei RM, deținea informația ce relevă faptul nerepartizării integrale a profitului net al anului 2010, nu și-a folosit dreptul său legal de convocare a adunării generale care ar fi adoptat o hotărâre privind repartizare profitului sub forma dividendelor.

Acest fapt este recunoscut și de pîrit, prin indicarea în Decizia sa nr.228 din 18.07.2012, în pct. 2 a faptului că ”diferența în sumă de 296 977 lei (799117-502130) reprezintă profitul net majorat pentru anul 2010 în rezultatul corectărilor în evidență contabilă efectuate de către contribuabil în luna aprilie 2011...”

Conform Încheierii companiei de audit ”INGVAR-AUDIT” SRL (fila dosarului, activele nete ale societății, conform 30 iunie 2011 constituiau cuantumul de 17 022 035 lei, dintre care, cuantumul de 313 718 lei – constituiau corectările rezultatelor pentru

2011, Consiliul de Administrație al IFPS RM, fiind căre Consiliul de Administrație a coroborat rezultatelor pentru perioada precedentă (profitul 2010).

Compania de audit "INGVAR-AUDIT" SRL a confirmat faptul că "datoria privind decontările cu bugetul privind achitarea dividendelor Statului în mărime de 251 065 MDL la momentul vânzării acțiunilor a fost rambursată de către "ELECTROCON" SA conform graficului de amânare a plății, conform contractului nr.11 din 12.07.2011 încheiat cu IFPS".

Ulterior încheierii tranzacției de privatizare a pachetului statului de acțiuni, prin intermediul Bursei de Valori, ÎM "VINAMEX" SRL a achitat costul activelor nete a societății, din acest considerent, conform deciziei Adunării Anuale Generale a Acționarilor din 20 aprilie 2012 (proprietarul acțiunilor ÎM "VINAMEX" SRL), profitul perioadei curente pentru anul 2011 în mărime de 5 499 594 MDL și profitul perioadei precedente pentru anul 2010 care la data de 31 decembrie 2011 a constituit 296 977 MDL, care au fost repartizate:

!-[if !supportLists]--> <!--[endif]--> 95%- în fondul de dezvoltare a producerii, ce a constituit 5 506 742 MDL

!-[if !supportLists]--> <!--[endif]--> 5 - în fondul de rezervă, ce a constituit 289 828 MDL.

Conform art. 39 alin.(2) al Legii RM cu privire la societățile pe acțiuni - "sursa activelor nete este capitalul propriu al societății, constituit din capitalul social, capitalul suplimentar și capitalul de rezervă, din profitul nedistribuit, precum și din alte mijloace prevăzute de legislație."

Conform Ordinului nr. 25 al Ministerului Finanțelor RM din 5.12.1997 cu privire la aprobarea și punerea în aplicare a Standardelor Naționale de Contabilitate și Planului de conturi contabile al activității economico- financiare a întreprinderilor" și a prevederilor stabilite în Planul de conturi contabile al activității economico - financiare a întreprinderilor, în cadrul nomenclatorului conturilor contabile, capitalul propriu, include și: profitul nerepartizat (pierdere neacoperită) al anilor precedenți și profitul net al perioadei de gestiune, în anul 2011.

Prevalându-se de normele legale indicate anterior, ÎM "VINAMEX" SRL a repartizat profitul net al anilor 2010 și 2011 pentru fondul de dezvoltare a producerii, în corespundere cu prevederile stabilite de art. 47 al legii RM cu privire la societățile pe acțiuni și art. 30 din Standardele Naționale ale Contabilității 18 „Venitul”.

Instanța de judecată a constatat că la încheierea tranzacției de vânzare-cumpărare a acțiunilor „ELECTROCON” SA, vânzătorul - Agenția Proprietății Publice nu a stabilit careva interdicții și condiții speciale referitor la acțiunile și patrimoniul societății în cauză. Întru respectarea condițiilor legale de desfășurarea a privatizării, vânzătorul - Agenția Proprietății Publice, în conformitate cu art.21, 22 al Regulamentului privind vânzarea acțiunilor proprietate publică la Bursa de Valori, a emis un comunicativ informativ, publicat în Monitorul Oficial al RM nr. 135-138 din 19 august 2011. Din conținutul comunicatului informativ indicat anterior, reiese că nu au fost incluse careva interdicții sau condiții speciale privind privatizarea pachetului de acțiuni și patrimoniului societății „ELECTROCON” SA, acesta conformându-se cu prevederile art. 38 alin.(4) al Legii nr. 121 privind administrarea și deținerea proprietății publice din 04.05.2007.

În eventualitatea stabilirii unor interdicții sau condiții speciale privind privatizarea pachetului de acțiuni și patrimoniului societății „ELECTROCON” SA, Comisia, dispunea inclusiv, de dreptul de a bloca valorile mobiliare pe contul personal al deținătorului real, conform art. 23 Regulamentului privind vânzarea acțiunilor proprietate publică la Bursa de Valori. Contul în cauză nu a fost blocat, acest fapt fiind confirmat și de Compania de Brokeraj „PROAJIOC” SA SA (Licența seria CNPF nr.000089 eliberată la 10-02-2010), precum și de Registratorul independent - Compania „REGISTRU” SA, prin scrisoare sa nr.R-107/39 din 12.02.2013, care a informat societatea „ELECTROCON” SA, despre faptul că din momentul înregistrării dreptului de acționar ÎM „VINAMEX” SRL și până în prezent, acțiunile date nu au fost grevate, interdicții de înstrăinare asupra 1 010 000 acțiuni nu au fost înregistrate.

Totodată, instanța de judecată a stabilit lipsa oricăror condiții obligatorii pentru privatizarea pachetului de acțiuni ale statului „ELECTROCON” SA și din conținutul actelor ce confirmă încheierea tranzacției de vânzare-cumpărare a acțiunilor statului la Bursa de Valori la 21.09.2011 și anume: Avizul de contract nr. 00049072 a Bursei de Valori a Moldovei, încheiat între Agenția Proprietății Publice și ÎM „VINAMEX” SRL în persoana participantului profesional pe piața hârtiilor de valori – firma de Brokerei CB „PROAJIOC” SA; procesul-verbal generalizat privind desfășurarea licitației cu strigare a acțiunilor proprietate publică nr.211; Darea de seamă a brokerului nr. PJ 14565K/4 din 21.09.2011, nu au fost stabilite careva condiții obligatorii pentru privatizarea pachetului de acțiuni ale statului „ELECTROCON” SA.

Totodată, conform informației prezentate de Inspectoratul Fiscal Principal de Stat, la momentul încheierii tranzacției de privatizare a acțiunilor date – 20.09.2011, careva datorii a societății „ELECTROCON” SA față de bugetul de stat nu au fost stabilite .

Din cele reiterate, instanța concluzionează că, conținutul certificatului de datorii la buget ale întreprinderii și a comunicatului informativ publicat în Monitorul Oficial confirmă lipsa obligațiilor pecuniare a „ELECTROCON” SA față de bugetul de stat.

Prin prisma actelor indicate anterior, instanța de judecată reiterează netemeinicia argumentului invocat de pârâtul IFSP privind aplicarea unei condiții speciale la privatizarea pachetului de acțiuni a „ELECTROCON” SA, materializat prin stabilirea obligației de defalcare la bugetul de stat a părții 50% din profitul net nerepartizat al anului 2010 sau a unor și obligații pecuniare ale ÎM „VINAMEX” după achiziția pachetului integral de acțiuni.

Astfel, întreprinderea cu capital străin ÎM „VINAMEX” SRL (acționar unic), nu deține careva obligații privind repartizarea, calcularea în mod independent a dividendelor statului din profitul net al anului 2010, iar „ELECTROCON” SA nu are nici un drept sau obligație să achite în bugetul de stat dividendele Statului, deoarece după vânzarea pachetului său de acțiuni, toate raporturile juridice ale statului în calitate de acționar al „ELECTROCON” SA au încetat (art.337 CC RM).

Antenționează instanța că în procesul desfășurării controlului la societatea „ELECTROCON” SA, pârâtul IFPS, eronat, a calculat și dispus transferarea la bugetul de stat a profitului net nerepartizat pentru anul 2010.

Art.241 din Codul Fiscal al RM, determină autoritățile abilitate cu dreptul de examinare a cazurilor privind încălcările fiscale.

IFPS nu era în drept să aplice alin.(11) al art.49 al Legii RM cu privire la societățile pe acțiuni, deoarece această normă legală reglementează raporturile juridice societăților pe acțiuni cu cotă de participare a statului.

Reieșind din faptul că la momentul desfășurării controlului fiscal dat, pachetul integral de acțiuni (100%) al „ELECTROCON” SA aparținea investitorului străin „VINAMEX” SRL, IFPS nu deținea împuterniciri de a calcula și dispune transferarea la bugetul de stat a profitului net nerepartizat pentru anul 2010.

Martora Ursu Liliana, contabil - șef al întreprinderii „Vinamex,, acționar unic al SA „ Electrocon.. a relatat în ședința judiciară, că a participat la procesul de procurare a acțiunilor SA “Electrocon” de către “Vinamex” dînd o analiză economic-financiară a companiei supuse privatizării .Compania deținea la momentul procurării, în septembrie, informația bilanțului pentru 6 luni 2011, unde erau reflectate activele nete ale întreprinderii în mărime de circa 17.8 milioane lei constituite din capitalul statutar 10 milioane , fondul de rezervă – 7 milioane, pierderi pentru 6 luni pentru anul 2011 – în mărime 707 mii lei, și profit nerepartizat pentru anii precedenți – 313 mii lei. Procurînd acțiunile companiei SA “Electrocon”, “Vinamex” își asuma responsabilitatea de a administra compania cu toate

elementele patrimoniale existente, cu toate activele nete la dorința și viziunea sa. Ceea ce a și făcut după procurarea acțiunilor, la încheierea anului financiar 2011, în baza raportului bilanțului anului 2011, la adunarea generală a acționarilor din aprilie 2012, cu tot dreptul a fost repartizată profitul anului 2011 și profitul nerepartizat pentru anii precedenți, fără careva restricții stipulate în contract anticipat, care era reflectat în bilanț în perioada în care a fost reflectat conform planului de conturi. Corectările esențiale care au fost depistate în perioada curentă sunt reflectate în acea perioadă, curentă, în care au fost depistate, și nicidecum nu schimbă rezultatul financiar a anilor pentru care sunt atribuite. Se includ în capitalul propriu anului pentru care a fost depistat. La adunarea generală a acționarilor din aprilie 2012, subsemnata fiind președintele comisiei de cenzori, a participat la distribuirea profitului anului 2011 în mărime de 5 milioane 400 mii și profitul nerepartizat perioadei anului 2010 reflectat în raportul financiar al anului 2011. Consideră că aveau dreptul și temeiul de a utiliza toate activele nete a întreprinderii pe care o administrează.

Instanța notează că Decizia nr. 228 din 18.07.2012 emisă de pîrîtul IFPS încalcă dreptul de proprietate al investitorului străin "VINAMEX" SR(deținătorul pachetului integral de acțiuni (100%) deoarece la încheierea actului juridic de vânzare-cumpărare a acțiunilor dintre Agenția Proprietății Publice și ÎM "VINAMEX" SRL, a fost efectuat transferul dreptului de proprietate, asupra tuturor drepturilor ce rezidă din postura de acționar.

Conform art. 49 și 50 al Legii RM nr.1134 din 02.04.1997, "ELECTROCON" SA, la 20 aprilie 2012, prin hotărîrea adunării generale a acționarilor - în cadrul căruia ÎM "VINAMEX" SRL deținea pachetul de 100 % acțiuni - a repartizat profitul societății pentru anul 2011 și profitul nerepartizat pentru anul 2010, în total cuantumul 5 796 571 lei. Această hotărîre a acționarilor nu a fost contestată în termenul legal de IFPS și, corespunzător, contravine solicitărilor privind defalcarea profitului pentru anul 2010 în cuantum de 50%.

Instanța consideră că nu poate fi reținut argumentul prezentat de IFPS cu privire la faptul că achitarea de „ELECTROCON” SA salariilor săi a plăților aferente primei calculate pentru sărbătoarea profesională - Ziua Energeticianului, precum și a contribuțiilor de asigurare socială și obligatorie, nu pot fi deduse în scopuri fiscale ca fiind plăți salariale ordinare și necesare exclusiv în cadrul activității de întreprinzător.

Conform art. 130 Codul Muncii RM, salariul include salariul de bază (salariul tarifar, salariul funcției), salariul suplimentar (adaosurile și sporurile la salariul de bază) și alte plăți de stimulare și compensare.

Art. 135 Codul Muncii stabilește faptul că formele și condițiile de salarizare, precum și mărirea salariilor în unitățile cu autonomie financiară, se stabilesc prin negocieri colective sau, după caz, individuale între angajator și salariați sau reprezentanții acestora, în funcție de posibilitățile financiare ale angajatorilor și se fixează în contractele colective și în cele individuale de muncă.

Conform art. 137 Codul Muncii RM, angajatorul este în drept să stabilească diferite sisteme de premiere, de adaosuri și sporuri la salariul de bază, alte plăți de stimulare după consultarea reprezentanților salariaților. Sistemele indicate pot fi stabilite și prin contractul colectiv de muncă.

Conform scrisorii explicative nr.17-2/1-14-580-3596, emise de Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova la 18 iunie 2009, premiile și alte plăți stimulative sau de compensare, care sunt parte integrantă a sistemului de retribuție a muncii, se stabilesc prin negocieri și contracte colective, precum și de alte acte normative ce reglementează raporturile de muncă, care, conform art.4 al Codului Muncii, au caracter obligatoriu fiind achitate de angajatori.

Conform pct.7.4 al contractului colectiv de muncă la nivel de unitate al societății pe acțiuni "ELECTROCON" SA pentru anii 2010-2011, înregistrat la Inspekția Muncii mun.Chișinău la 19 octombrie 2010 și contractul colectiv de muncă la nivel de unitate al societății pe acțiuni "ELECTROCON" SA pentru anul 2011-2015, înregistrat la Inspekția Muncii mun.Chișinău la 14 septembrie 2011, salariații dispun de dreptul la stimulări, precum și conferirea titlurilor onorifice, cărora li se stabilesc premii, sub a cărei incidență cade și Ziua Energeticianului.

Din materialele dosarului instanța a constatat că premiile salariaților societății "ELECTROCON" SA, în mărirea unui salariu tarifar, se efectuează și în baza Ordinului nr. 501-P din 1 decembrie 2010, emis de către Ministerul Economiei și a Regulamentelor cu privire la "Cel mai bun în profesie la "ELECTROCON" SA", "Veteran al Muncii la "ELECTROCON" SA" și "Energetician Fruntaș al "ELECTROCON SA.

Conform pct. 11 al Standardului Național de Contabilitate nr 3 „Componenta consumurilor și cheltuielilor întreprinderii”, în cons

Conform pct.12 al Standardului Național de Contabilitate nr 3, la întreprinderile de prestări servicii consumurile privind retribu

Astfel, instanța conchide că, calcularea și achitarea premiilor unice în ajunul Zilei Energeticianului pot fi calificate ca plăți salariale ce pot fi deduse în scopuri fiscale, conform art.24 Cod Fiscal RM. Instanța mai atenționează că plățile aferente primei calculate pentru sărbătoarea profesională –Ziua Energeticianului poartă un caracter obligatoriu, fiind prevăzute de actele normative indicate mai sus, fiind necesare pentru desfășurarea activității de întreprinzător, or, aceste plăți stimulează munca salariaților, fiindu-le achitate doar celor ce ating merite deosebite în activitatea prestată, în ajunul zilei profesionale - Ziua Energeticianului.

Instanța consideră neîntemeiat argumentul IFPS cu privire la faptul că „ELECTROCON” SA a atribuit la deduceri în scopuri fiscale suma salariilor calculate pentru zilele de sărbătoare nelucrătoare a salariaților remunerați în baza salariilor lunare tarifare și de funcție fixe în care aceștia nu au prestat muncă.

Conform art.111 al.(1) Codul Muncii RM, în redacția Legii nr. 168 din 09.07.2010 „pentru modificarea și completarea Codului muncii Republicii Moldova” - „În Republica Moldova, zilele de sărbătoare nelucrătoare, cu plata salariului mediu (pentru salariații care sînt remunerați în acord sau pe unitate de timp— oră sau zi), sînt...”.

Conform Hotărîrii nr. 13 a Curții Constituționale a Republicii Moldova- privind controlul constituționalității sintagmei „cu plata salariului mediu (pentru salariații care sînt remunerați în acord sau pe unitate de timp— oră sau zi)” din alin.(1) art. 111 Codul Muncii RM, în redacția Legii nr. 168 din 09.07.2010 „pentru modificarea și completarea Codului muncii Republicii Moldova”- nu este exclusă remunerarea pentru zilele de sărbătoare nelucrătoare a salariaților tarifari. Acestora li se păstrează salariul, indiferent de numărul zilelor de sărbătoare nelucrătoare pe parcursul lunii lucrate.

Conform scrisorii emise de Comisia protecția socială și familie a Parlamentului Republicii Moldova CPS-10 nr.432 din 30 martie 2007, se relevă că sensul social –juridic al normei legale stipulate în art.111 alin.(1) Codul Muncii RM rezidă în faptul că toți salariații, fără excepție, dispun de dreptul de a le fi achitat salariul pentru zilele de sărbătoare nelucrătoare, indiferent de funcția deținută, munca prestată sau indiferent de sistemul de retribuție care le este aplicat. Tot aici este de menționat faptul că competența Comisiei parlamentare de a se exprima pe marginea problemei date este stipulată în alin. (3) art. 27 al Legii RM pentru adoptarea Regulamentului Parlamentului nr. 797 din 02.04.1996, publicată în Monitorul Oficial nr.81-82/765 din 19.12.1996, prin care se menționează că „Comisiile permanente emit, de asemenea, avize consultative în vederea asigurării aplicării uniforme a legislației”.

Aceeași poziție este susținută și de scrisoarea nr. 07/2 -5667 din 05.11.2009, emisă de Ministerul Economiei al Republicii Moldova, care redă, după exemplul concret, calculul suplimentar al salariului pentru zilele de sărbătoare nelucrătoare angajaților

remunerați în baza salariilor lunare tarifare și de funcție. Tot în acest comunicat, angajatorii sunt avertizați că pentru neefectuarea calculului suplimentar a salariului pentru zilele de sărbătoare nelucrătoare vor fi sancționați conform Codului Contravențional al Republicii Moldova.

Relatările enunțate sunt confirmate și de Comitetul Republican „SINDENERGO” al Sindicatului Federal al Lucrătorilor din Energetică a Republicii Moldova în scrisoarea din 14 iunie 2011

Actele normative interne nominalizate mai sus corespund la nivel internațional prevederilor stabilite de art. 23 și 24 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 7 lit.d) din Pactul internațional cu privire la drepturile economice, sociale și culturale, ratificat prin Hotărârea Parlamentului nr.217-XII din 28.07.1990, art.2 (2) din Carta Socială Europeană, ratificată prin Legea nr.484-XV din 28.09.2001.

Atenționează instanța de judecată că invocarea de către IFPS a scrisorii explicative CPS -10 nr. 150 din 22.03.2011, emise de Comisia protecția socială și familie împreună cu Direcția Juridică a Aparatului Parlamentului nu poate fi reținută. Astfel, că actul la care a făcut referință IFPS nu poate fi aplicat în contextul redat, având în vedere că aceasta a fost emisă anterior adoptării modificărilor la art.111 (1) al Codului Muncii RM. Din acest considerent, actul în cauză nu se poate pronunța asupra unor aspecte reglementate, la momentul oportun, de legislația în vigoare, iar caracterul de recomandare pe care îl poartă, nu poate aprecia ilegalitatea sau legalitatea aplicării acesteia.

Subsecvent, studiind cererea de chemare în judecată și materialele dosarului, reieșind din considerentele enunțate și având în vedere faptul că pretențiile SA., Electrocon., sunt întemeiate, care au fost coroborate cu probe veridice și incontestabile, acestea fiind apreciate multiaspectual, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată a SA., Electrocon., urmează a fi admisă integral.

Reieșind din cele expuse și conformitate cu art. 25 al Legii PM nr.793 XIV din 10.02.2000 cu privire la contenciosul administrativ; art. 284, 288 (5), 317, 337 Cod Civil RM, art. 6, 12, 24, 241 Codul Fiscal al RM; art. 19, 22 lit.a), 23 (1), 37, 38 alin. (4) al Legii RM nr.121 din 04.05.2007 privind administrarea și deținerea proprietății publice; art.12 (1), art. 24-26, 39 alin.(2), 47, 49, 50 lit.j) al Legii RM nr.1134- X111 din 2.04.1997 cu privire la societățile pe acțiuni ; art. 12, 21, 22, 23 al Regulamentului privind vânzarea acțiunilor proprietate publică la Bursa de Valori, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.145 din 13 februarie 2008; art. 4, 111 alin. (1), 130, 135 Codul Muncii; alin. (3) art. 27 al Legii RM pentru adoptarea Regulamentului Parlamentului nr. 797 din 02.04.1996, Ordinul nr. 25 al Ministerului Finanțelor RM din 5.12.1997 cu privire la aprobarea și punerea în aplicare a Standardelor Naționale de Contabilitate și Planului de conturi contabile al activității economice - financiare a întreprinderilor; Standardul Național de contabilitate nr.3; Standardul Național al Contabilității nr.18 „Venitul”; art.23 și 24 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 7 lit. d) din Pactul Internațional cu privire la drepturile economice, sociale și culturale, ratificat prin Hotărârea Parlamentului nr.217-XII din 28.07.1990, art.2 (2) din Carta Socială Europeană, ratificată prin Legea nr.484-XV din 28.09.2001, Art.238-241 CPC RM, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Se admite cererea de chemare în judecată a „Electrocon” SA împotriva Ministerului Finanțelor și Inspectoratului Fiscal Principal de Stat privind anularea parțială a Decizie nr. 228 din 18 iulie 2012 emisă de Inspectoratul Fiscal Principal de Stat în partea : capitolului II prin care s-a dispus calcularea și încasarea la buget a sumei de 215236 lei, ce reprezintă defalcările din profitul net al întreprinderii de stat, anularea pct. 4.5 al Capitolului IV care prevede aplicarea amenzii pentru diminuarea venitului impozabil pentru anii 2010-2011, anularea capitolului V cu privirea la aplicarea majorării de întârziere pentru neplata în termen a obligațiilor aferente profitului net pentru anul 2010.

Se anulează ca ilegal capitolul II din Decizia Inspectoratului Fiscal Principal de Stat nr. 228 din 18 iulie 2012, prin care s-a dispus calcularea și încasarea la buget a sumei de 215236 lei, ce reprezintă defalcările din profitul net al întreprinderii de stat.

Se anulează ca ilegal pct. 4.5 al Capitolului IV din Decizia Inspectoratului Fiscal Principal de Stat nr. 228 din 18 iulie 2012, care prevede aplicarea amenzii pentru diminuarea venitului impozabil pentru anii 2010-2011.

Se anulează ca ilegal capitolul V din Decizia Inspectoratului Fiscal Principal de Stat nr. 228 din 18 iulie 2012, cu privirea la aplicarea majorării de întârziere pentru neplata în termen a obligațiilor aferente profitului net pentru anul 2010.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs în termen de 2 luni la Curtea Supremă de Justiție.

Președintele ședinței

Judecătorul Curții de Apel Chișinău

Domnica Manole



<!--[if !vml]-->

<!--[endif]-->