

DECIZIE**În numele Legii**

18 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa pe:

Președintele ședinței de judecată, judecătorul Xenofon Ulianovschi

Judecătorii Silvia Vrabii și Stelian Teleucă

Cu participarea:

Avocatului condamnatului Lepădatu Tatiana

Condamnatului Pascal Stepan

Judecând în ședință publică în ordine de recurs, recursul declarat de către condamnatul Pascal Stepan împotriva încheierii Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani din data de 20 decembrie 2018, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată plîngerea condamnatului Pascal Stepan X, prin care se contestă legalitatea deciziei de sancționare din XXXXXXXXXX, adoptate de administrația Penitenciarului nr.15-Cricova în privința condamnatului, prin care i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară sub formă de suspendarea dreptului la colete pentru 2 luni.

Procedura de citare a părților a fost îndeplinită.

Examinând probele din dosar, în raport cu argumentele invocate în recursul declarat, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă:

1. În adresa Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani a parvenit spre examinare plîngerea condamnatului Pascal Stepan X deținut în Penitenciarul nr. 15 Cricova, cu privire la anularea deciziei administrației instituției penitenciare din XXXXXXXXXX, prin care i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară sub formă de suspendarea dreptului la colete pentru 2 luni.
2. În motivarea plîngerii condamnatul a invocat faptul că nu este de acord cu sancțiunea disciplinară aplicată deoarece decizia de sancționare a fost aplicată în lipsa acestuia, prin ce i s-a încălcat dreptul la apărare. Susține că, a solicitat de a fi scos la biserică, iar pentru aceasta a bătut în ușa cehulei.
3. Prin încheierea Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani din data de 20 decembrie 2018, a fost respinsă ca neîntemeiată plîngerea condamnatului Pascal Stepan X, prin care se contestă legalitatea deciziei de sancționare din XXXXXXXXXX, adoptate de administrația Penitenciarului nr.15-Cricova în privința condamnatului, prin care i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară sub formă de suspendarea dreptului la colete pentru 2 luni.
4. Invocând ilegalitatea încheierii Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani din data de 20 decembrie 2018, condamnatul Pascal Stepan a declarat recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani din data de 20 decembrie 2018 cu remiterea cauzei la rejudecare în fond.
5. În motivarea recursului condamnatul Pascal Stepan indică că examinarea cauzei a avut loc în lipsa acestuia, ne fiind citat legal.
6. De asemenea, condamnatul Pascal Stepan menționează faptul că încheierea atacată este emisă cu încălcări fiind contradictorie în sine, astfel fiind indicat că la începutul actului se menționează că plîngerea este depusă în termen, iar ulterior a fost respinsă ca tardivă.
7. Totodată, condamnatul Pascal Stepan indică că instanța de judecată a dat o apreciere eronată circumstanțelor acuzei, or pe cazuri similare au fost emise încheieri contradictorii soluției adoptate de aceasta, în acest sens, condamnatul făcând trimitere la două acte judecătorești.
8. În ședința instanței de recurs condamnatul, dar și avocatul acestuia au susținut recursul declarat, solicitînd admiterea acestuia în sensul declarat, pe motivele invocate.
9. Colegiul Penal, audiind participanții la proces, examinînd materialele dosarului, consideră recursul nefondat și pasibil de a fi respins din următoarele considerente.
10. În conformitate cu dispozițiile art. 449 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținînd hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat; recursul este depus peste termen; recursul este inadmisibil; admite recursul, casînd hotărârea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: dispune achitarea nersoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod. reîndecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri.

- disune rejudicarea cauzei de către instanța de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare. Adoptarea deciziei și întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 și 418, care se aplică în mod corespunzător.
11. Subsecvent normei citate, instanța de recurs, în conformitate cu prevederile art. 449 alin.(1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, respinge recursul ca fiind nefondat și menține hotărârea atacată.
 12. În conformitate cu art.473¹ alin.(1) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, împotriva actelor organului care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare privativă de libertate (închisoare, detențiune pe viață), condamnatul, precum și alte persoane ale căror drepturi și interese legitime au fost încălcate de aceste organe pot declara plângere judecătorească de instrucție din instanța în a cărei rază teritorială se află organul respectiv. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că, soluționarea plângerii împotriva actelor organului care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare privativă de libertate are loc conform prevederilor art.471. Încheierea privind soluționarea plângerii poate fi atacată în conformitate cu prevederile art.472.
 13. În temeiul art.248¹ alin.(1) Cod de executare, împotriva deciziei șefului penitenciarului prin care a fost aplicată o sancțiune disciplinară, persoana condamnată, prin intermediul administrației instituției penitenciare, poate face plângere la judecătorul de instrucție în termen de 3 zile lucrătoare de la comunicarea deciziei. Alin.(2), stabilește că, plângerea împotriva deciziei privind aplicarea sancțiunii disciplinare se examinează în conformitate cu prevederile art.471 alin.(3) și art.473¹ din Codul de procedură penală. Plângerea depusă nu suspendă executarea sancțiunii disciplinare, cu excepția izolării disciplinare.
 14. Consecvent, Colegiul indică că argumentele expuse de condamnat în cererea de recurs nu și-au găsit confirmare în ședința instanței de recurs.
 15. Astfel, instanța de recurs din materialele cauzei constată că prin decizia șefului Penitenciarului nr.15 Cricova din XXXXXXXXXX, s-a dispus aplicarea sancțiunii disciplinare condamnatului Pascal Stepan X sub formă de suspendarea dreptului la colete pentru 2 luni, în temeiul art. 246 alin. (1) lit. b) Cod de executare, pentru faptul că, la data de 11.05.2018, aproximativ la orele 19:00 bătea cu putere în ușa celei și amenința personalul penitenciarului, încurca la îndeplinirea obligațiilor de colaboratorilor.
 16. Condamnatul a refuzat depunerea explicațiilor pe marginea incidentelor și semnarea pentru aducerea la cunoștință a deciziilor de sancționare.
 17. Subsecvent, Colegiul indică că încălcarea pentru care condamnatul a fost sancționat disciplinar a fost confirmată în rezultatul controlului efectuat de către reprezentanții Penitenciarului nr. 15 Cricova, la materialele dosarului personal și a cercetărilor de serviciu fiind anexate rapoartele colaboratorilor penitenciarului despre încălcarea descrisă.
 18. Prin urmare, faptul că la orele 19:00, condamnatul Pascal Stepan X bătea cu putere în ușa celei și amenința personalul penitenciarului, încurcând la îndeplinirea obligațiilor de serviciu a colaboratorilor, a fost confirmată prin rapoartele colaboratorilor penitenciarului Grigore Guzun și Andrei Răilean.
 19. Astfel, Colegiul reiterează că conform art. 246 alin.(1) lit.b) Cod de executare, în modul stabilit de prezentul cod și de Statutul executării pedepsei de către condamnați, condamnatului îi pot fi aplicate sancțiuni disciplinare, inclusiv, suspendarea dreptului la colete, pachete cu provizii și banderole, cu excepția bunurilor necesare pentru igiena individuală și asistenta medicală, pe un termen de cel mult 2 luni.
 20. În continuare, din materialele cauzei instanța de recurs cu certitudine a stabilit că administrația penitenciarului corect a stabilit faptul încălcării de către condamnatul Pascal Stepan X a prevederilor, art. 242¹ alin. 1) și 4) și art. 242² pct. 20) și 22) Codul de executare, or condamnaților le este interzisă amenințarea personalului și persoanelor care execută misiuni în penitenciar sau care se află în vizită, a celorlalte persoane condamnate, precum și a oricăror altor persoane; nerespectarea și tulburarea orarului zilnic sau a liniștii, inclusiv după ora stingerii pînă la deșteptare; exprimarea, în public, prin gesturi sau acte obscene ori care atrag dezaprobarea publică, folosirea cuvintelor argotice, obscenității, înjurăturilor, atribuirea și însușirea poreclelor, insultarea sau săvârșirea altor acțiuni care jignea demnitatea personalului penitenciar, condamnaților și altor persoane, totodată, fiind obligați să; îndeplinească necondiționat cerințele legitime ale personalului penitenciar; să se abțină de la acțiuni sau activități care ar crea dificultăți la îndeplinirea obligațiilor de serviciu ale personalului penitenciar sau altor persoane.
 21. Mai mult, în conformitate cu prevederile pct. 89 din Statutul executării pedepsei condamnații, deținuții sunt obligați să îndeplinească necondiționat cerințele legitime ale personalului penitenciar, să respecte regulile de comportare, programul zilei și regimul de deținere stabilit în penitenciar; precum și să se abțină de la acțiuni care ar înjosi demnitatea altor deținuți, a personalului penitenciar și altor persoane.
 22. La caz, Colegiul reiterează că la constatarea abaterii disciplinare din partea condamnatului și la aplicarea sancțiunii disciplinare aceste prevederi legale au fost respectate de către administrația penitenciarului, iar temeiuri de anulare a sancțiunii disciplinare nu au fost identificate.
 23. În aceeași ordine de idei, Colegiul nu poate reține ca întemeiate argumentele condamnatului în partea în care a invocat că nu a fost citat de către instanța de judecată și că cauza s-a examinat în lipsa sa, or din materialele cauzei rezultă că condamnatul a fost citat legal, a fost prezent în ședința de judecată, s-a expus pe marginea plângerii depuse, fapt confirmat prin procesul verbal al ședinței de judecată.
 24. Mai mult, Colegiul va respinge argumentele referitor la faptul că instanța nu a examinat corespunzător plângerea și a făcut concluzii pripite, or instanța de recurs stabilește contrariul, atîta timp cît din materialele cauzei rezultă că prima instanță a cercetat materialele cauzei, a oferit posibilitatea participanților la proces de a-și susține poziția și prin prisma prevederilor legale ce guvernează instituția aplicării sancțiunii disciplinare, raportate la normele de procedură a pronunțat o soluție întemeiată și motivată.
 25. De asemenea, Colegiul va respinge argumentele condamnatului în partea în care a indicat că instanța a pronunțat o soluție contradictorie din motiv că inițial consideră plângerea depusă în termen, iar în final o respinge ca neîntemeiată și tardivă, or de fapt, omisiunea instanței de a indica mecanic cuvîntul "tardiv" nu poate afecta actul judecătoresc contestat, atîta timp cît instanța corespunzător și motivat a indicat că plângerea condamnatului este neîntemeiată, or materialele cauzei combat argumentele recurentului.
 26. De asemenea, Colegiul va respinge argumentele condamnatului în partea în care a făcut trimitere la două acte judecătorești prin care s-au soluționat alte plîngeri ale condamnatului, or Colegiul reține că obiectul de studiu al instanței de recurs îl constituie legalitatea și temeinicia încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din data de 20 decembrie 2018, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea condamnatului Pascal Stepan X, prin care se contestă legalitatea deciziei de sancționare din XXXXXXXXXX, adoptate de administrația Penitenciarului nr.15-Cricova în privința condamnatului, prin care i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară sub formă de suspendarea dreptului la colete pentru 2 luni, iar actele la care face trimitere condamnatul vizează alte circumstanțe, prin urmare nu au tangență directă sau indirectă cu încheierea în snetă

- cu intenția directă sau indirectă de menținerea în speță.
27. Astfel, instanța apreciază încheierea judecătorului de instrucție ca fiind una întemeiată și motivată, or prevederile legale precitate guvernează asupra acțiunilor comise de condamnat, pentru care a și fost aplicată sancțiunea în speță.
28. Conchizînd, Colegiul va respinge recursul condamnatului, cu menținerea încheierii contestate fără modificări, or temeiuri de casare a actului judecătoresc nu au fost identificate.
29. În această ordine de idei, Colegiul consideră încheierea judecătorului de instrucție întemeiată și motivată, temeiuri de casare ne fiind constatate.
30. În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct.1) lit. a) CPP al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat, recursul declarat de către condamnatul Pascal Stepan, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din data de 20 decembrie 2018, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată plîngerea condamnatului Pascal Stepan X, prin care se contestă legalitatea deciziei de sancționare din XXXXXXXXXX, adoptate de administrația Penitenciarului nr.15-Cricova în privința condamnatului, prin care i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară sub formă de suspendarea dreptului la colete pentru 2 luni, cu menținerea încheierii contestate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul:

Xenofon Ulianoschi

Judecătorii:

Silvia Vrabii

Stelian Teleucă