

DECIZIE

în numele Legii

06 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

În componență:

Președintele ședinței, judecător

Jordan Iurie

Judecătorii

Furdui Sergiu și Ursu Ludmila

Grefier

Albu Tatiana

Cu participarea:

Procurorului

Sili Radu

Avocatului

Arnaut Valentina

Inculpatului

Scripnic Vasile

Părți vătămate

X

a judecat, în ședință publică, apelul declarat de către inculpatul Scripnic Vasile împotriva sentinței Judecătoriei X (sediul central) din 27 octombrie 2017, în cauza penală privind condamnarea lui *Scripnic Vasile X*, născut la x, originar și domiciliat r-nul X, s. X, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, primar al s. X, r-nul X, supus militar, căsătorit, studii superioare, fără antecedente penale

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în primă instanță: 21 februarie 2017 -27 octombrie 2017;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău: 29 noiembrie 2017 – 06 februarie 2018.

Procedura de citare legal executată.

Asupra apelului declarat de inculpatul Scripnic Vasile împotriva sentinței Judecătoriei X (sediul central) din 27 octombrie 2017, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în ședința de judecată, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

CONSTATĂ:

Soluția și argumentele instanței de fond:

2. Prin sentința Judecătoria X (sediul central) din 27 octombrie 2017, Scripcnic Vasile X a recunoscut vină în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 30 000 (treizeci mii) lei.

2. Prin aceeași sentință, acțiunea civilă depusă de X Simion a fost admisă parțial și s-a încasat de la Scripcnic Vasile X în beneficiul lui X Simion prejudiciul moral în mărime de 5000 (cinci mii) lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 3000 (trei mii) lei. În rest, pretențiile din acțiunea civilă în cuantumul prejudiciului moral în mărime de 45000 lei au fost respinse ca neîntemeiate.

3. Prin sentința nominalizată s-a stabilit, că la 13 ianuarie 2017 aproximativ la ora 18:30 min., Scripcnic Vasile X urmărind scopul de încălcare grosolană a ordinii publice, în timp ce se afla în incinta sediului Primăriei s. X, dând dovadă de necuviință și neobrăzare, încălcând grosolan ordinea publică, prin manifestarea unei bravuri și a unei forțe grosolane, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, manifestată prin neglijarea premeditată a conduitei și liniștii în societate și printr-un cinism și o obrăznicie deosebită, fără nici un motiv, l-a atacat pe X x, aplicându-i mai multe lovituri cu pumnul în regiunea feței, acțiuni care au fost săvârșite în loc public.

4. Astfel, prin acțiunile sale intenționate Scripcnic Vasile X a săvârșit cu bună știință infracțiunea prevăzută de art.287 alin.(1) Cod penal – huliganism, și anume încălcarea grosolană a ordinii publice, însoțită de aplicarea violenței asupra persoanei, acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-un cinism și obrăznicie deosebită.

Argumentele invocate de partea apelantă:

5. La 10 noiembrie 2017 împotriva sentinței Judecătoria X (sediul central) din 27 octombrie 2017, a declarat apel inculpatul Scripcnic Vasile prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, pronunțarea unei noi hotărâri privind achitarea sa din lipsa semnelor infracțiunii în acțiunile sale.

6. În motivarea cererii de apel, inculpatul Scripcnic Vasile invocă dezacordul cu sentința primei instanțe motivând că nu l-a lovit pe cet. X, și nici nu a avut de gând să-l lovească sau să-și manifeste bravura și obrăznicia față de el.

7. De asemenea, apelantul mai menționează că nici un martor nu a indicat la faptul agresării de către dânsul a cet. X, ci dimpotrivă, au indicat că ultimul fiind în stare de ebrietate era grosolan, obraznic și căuta gâlceavă.

8. În același context indică, că martorul X nu a relatat despre faptul că ar fi văzut cum primarul l-a lovit pe partea vătămată și nu a auzit gălăgie la etajul doi al primăriei.

9. Mai susține, că la fel și martorii X și alții au declarat că dimpotrivă X era agresiv, violent și vorbea vulgar, și lui i s-a făcut observație, iar primarul Scripcnic Vasile dimpotrivă, nu era beat și era liniștit.

10. În ședința instanței de apel avocatul Arnaut Valentina și inculpatul Scripcnic Vasile au solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri privind achitarea lui Scripcnic Vasile X.

11. Procurorul Sili Radu în ședința instanței de apel a solicitat respingerea cererii de apel declarată de către inculpat, cu menținerea sentinței Judecătoria X (sediul central) din 27 octombrie 2017, fără modificări.

12. Partea vătămată X a pledat pentru respingerea cererii de apel cu menținerea sentinței din 27 octombrie 2017, de condamnare a inculpatului de către Judecătoria X (sediul central).

Argumentele instanței de apel:

13. Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, consideră apelul declarat nefondat și pasibil de a fi respins, iar sentința atacată legală și întemeiată, din următoarele considerente.

14. În conformitate cu art.400 alin. (1) Cod de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsa non-privativă de libertate.

15. În temeiul art. 414 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

16. Totodată, în baza alin. (5) și (6) al aceluiași articol, instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel. Instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal.

17. Subsecvent normei citate mai sus, prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1 lit. c) Cod de procedură penală, stipulează că instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

18. În temeiul celor relevate supra, Colegiul penal conchide că instanța de fond pe deplin a constatat starea de fapt și de drept a acțiunilor săvârșite de inculpatul Scripcnic Vasile X, iar probelor examinate, în conformitate cu prevederile art.101 din Codul de procedură penală, au fost apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, inclusiv în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

19. Astfel, Colegiul penal reține, că chiar dacă inculpatul Scripcnic Vasile X nu a recunoscut vina în comiterea acțiunilor descrise în actul de învinuire, vina acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(1) Cod penal – huliganism, și anume încălcarea grosolană a ordinii publice, însoțită de aplicarea violenței asupra persoanei, acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-un cinism și obrăznicie deosebită, se dovedește integral și prin cumulul de probe, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:

- *declarațiile părții vătămate X*, care în ședința de judecată în instanța de fond a declarat, că lucrează în calitate de percepător fiscal la Primăria comunei X din 2014. La data de x, în jurul orelor 17:00 - 18:00, era la serviciu în Primăria comunei X, sărbătoreau Anul Nou pe Vechi, sărbătoarea Sfântul Vasile. S-au adunat în biroul primarului, care se află la etajul II în incinta Primăriei. Era el, primarul, inginerul cadastral x, Șoferul X, contabilă x și secretarul Primăriei X, care a venit mai târziu și au stat cu toții la masă. În jurul orelor 18:00 - 19:00, deoarece el a lăsat mașina acasă, l-a rugat pe secretar ca să îl ducă până acasă. Secretarul i-a spus că este ocupat și nu poate dar poate primarul o să-l ducă până acasă. S-a ridicat la etajul II ca să întrebe și atunci a fost lovit de către acesta de vreo 3 - 4 ori cu pumnul în față. Nu a opus rezistență și s-a întors să meargă acasă. A coborât la etajul I unde stătea paznicul, a început să vorbească cu acesta, după care primarul s-a apropiat și l-a mai lovit de vreo câteva ori. Primarul Scripcnic Vasile l-a mai lovit odată în prezența paznicului X deja la primul etaj. După care primarul s-a urcat în mașină și a plecat acasă. El a sunat la poliție, când ei au venit, le-a povestit tot cum s-a petrecut. Când a ieșit din biroul primarului, acesta l-a îmbrâncit. Când a coborât la primul etaj i-a povestit paznicului ce s-a întâmplat. După conflict a rugat polițiștii să-l ducă până acasă și de acasă a sunat secretarului X, fiindcă dumnealui a fost prezent la sărbătoare și l-a rugat să vină la el acasă ca să vadă ce s-a întâmplat. Avea leziuni vizibile, sunt în dosar fotografiile făcute de X. A doua zi a fost la spital. În total i-au fost aplicate 6 lovituri în regiunea capului și în față. El numai a intrat în birou, iar primarul l-a lovit fără să invoce careva motive. În biroul primarului nu mai era nimeni. La etajul I paznicul a văzut cum primarul i-a aplicat lovituri. A menționat că a servit băuturi alcoolice, dar la masă nu a fost nici un conflict între el și primar. Toți au plecat acasă, dar el a rămas pentru că nu avea transport. Când a ajuns acasă a chemat secretarul ca să-l vadă în ce stare este și ca să îl sfătuiască ce măsuri să întreprindă mai departe. Secretarul i-a spus să meargă la spital a doua zi. Primarul în acea seară la fel a servit alcool. A mai adăugat că în acea seară, s-a dus acasă cu mașina primăriei ca să i-a o sticlă de vin și s-a întors înapoi. Când a venit la Primărie nu era în stare de ebrietate. La el acasă, când a mers după sticla de vin nu a servit alcool cu nimeni. Când stătea la masă nu a învinuit pe nimeni dar discuta întrebări ce țin de lucru. Primarul nu i-a făcut observație. A menționat că la masă paznicul x nu a fost prezent. Când s-a întors înapoi și a intrat în birou, nu l-a numit în nici un fel pe primar, dar acesta l-a lovit. A declarat că primarul l-a lovit la etajul I și II. Când l-a lovit la etajul II era însângerat. După care cu x a vorbit în jur de 2 minute (f.d.85-86);

- *declarațiile martorului X*, care în ședința de judecată în instanța de fond a declarat că locuiește în satul X r-nul X și lucrează în calitate de paznic la primăria X. La x era la serviciu în jurul orelor 17:00 și a observat că în biroul primarului s-au adunat X x, X și alții

cauza de paznic la primărie X. La X era la serviciu în jurul orei 17:00 și a observat că în biroul primarului s-au adunat X, X, X și alții. Au stat acolo timp de 45 minute, după care s-au dus pe rând acasă. Toți au mers acasă dar a rămas X și primarul. Ambii s-au urcat la etajul II, împreună. După vreo 5 minute s-a auzit gălăgie. A auzit cum primarul a spus că dacă a cinstit un pahar de vin să plece acasă la care X vorbea cu cuvinte necenzurate în adresa primarului. El a ieșit afară și a început a face curat, în timpul acesta a ieșit primarul s-a urcat în mașină și a plecat. El a mers să ducă mătura și lopata la loc, iar în coridor era X și la întrebarea lui, acesta cu replică a spus că acuși o să cheme poliția și o să se lămurească. A ieșit din nou afară și între timp a venit poliția și au intrat în biroul lui X. El era între etajul I și II. Ei au discutat, iar mai apoi a ieșit X cu 2 polițiști. Unul dintre ei a strigat dacă merge și X, la care X a spus că se întoarce după chibiu și apoi au plecat. A declarat că el, când a auzit gălăgie în primărie, nu a mers să vadă ce s-a întâmplat. Nu a văzut cine primul a coborât de la etaj, dar afară a ieșit primarul. El nu a văzut ca primarul să îi fi aplicat careva lovituri lui X. Când primarul cu X au coborât de la etajul II, el era afară. A auzit când ei se certau la etajul II. La serviciu este de la ora 17:00 până la 08:00, dar nu în fiecare zi. Fața primarului a văzut-o, dar pe X nu l-a văzut la față, sânge pe fața lui X nu a văzut. Sărbătoarea s-a petrecut la etajul II. Biroul lui X este la primul etaj. X era în stare de ebrietate înainte de a se începe sărbătoarea. Când au venit polițiștii el era în primărie între etajul I și etajul II. Din momentul când a venit poliția, dânsul nu a plecat de pe teritoriul primăriei. A susținut că la poliție declarațiile lui au fost notate greșit, la poliție nu i-au citit ceia ce el a povestit, i-au spus doar să semneze. X atunci seara nu i-a spus că a fost bătut de primar și nici el nu l-a întrebat pe X pentru ce a chemat poliția. X a doua zi după masă l-a telefonat și i-a povestit. În acea seară, nu îl interesa ceea ce se întâmpla în birou la primar (f.d.87-88);

- *declarațiile martorului X*, care în ședința de judecată în instanța de fond a susținut declarațiile date la poliție și a declarat, că lucrează în calitate de șofer în Primăria X. La data de 13 sau 12 ianuarie, anul curent, de sărbătoarea Sfântul Vasile s-a eliberat mai devreme de la serviciu și a mers acasă. De acasă a mers la izvor după apă, acolo l-a telefonat inginerul cadastral x și i-a spus să meargă la X ca să-l ducă la primărie. A mers la X acasă cu mașina, X a luat o sticlă sau două de vin într-o sacoșă și l-a dus la primărie. El a mers acasă, a lăsat mașina și a mers înapoi la primărie, unde au stat la masă, apoi s-au început discuții despre lucru. Primarul Scripnic Vasile i-a făcut observație de vreo 2 ori lui X ca să vorbească mai frumos. După aceasta el a mers acasă și nu cunoaște ce a fost mai departe. Primarul i-a făcut observație numai lui X, însă nu a văzut dacă primarul cu X s-au certat ori s-au încăierat. Când el a plecat acasă, a mai rămas secretarul, care era la el în birou la primul etaj, primarul și X. La masă a stat, el, X, Scripnic Vasile, x, contabila x și încă o doamnă, numele nu-l ține minte. x a venit mai târziu. Când el s-a dus acasă a rămas primarul și X, secretarul a mers la el în birou și paznicul afară. Toți au servit alcool la masă. x era servit. Ulterior a auzit din sat că a fost un conflict între primar și X. Nici X și nici primarul nu i-a povestit ce s-a întâmplat în acea seară. A indicat că în acea seară X nu l-a rugat să-l ducă acasă. Când a mers să îl i-a pe X de acasă, acesta era în ogradă cu un vecin, numele nu-l cunoaște, lucrau, X era servit (f.d.89).

- *declarațiile martorului X*, care în ședința de judecată în instanța de fond a declarat că activează în calitate de secretar al Consiliului comunal X. Cu referire la caz a declarat, că în ajunul sărbătorii Sfântului Vasile, pe data de x era la serviciu. Pe parcursul zilei a fost în oraș, deoarece a avut careva activități, iar seara a revenit la primărie. În jurul orei 17.30 min. urma să semneze un document urgent. A mers la primar în birou și acolo erau X, x, X, x și x care se pregăteau să plece. El a intrat, au discutat, au glumit apoi el a mers jos să perfecteze un document, apoi a revenit în biroul primarului în jurul orei 18:00 min., fetele deja nu erau. Au stat la masă, au servit simbolic și au mâncat. A mai declarat, că primarul a fost telefonat referitor la niște probleme din sat, el a ieșit dar le-a spus lor să nu plece. Între timp a plecat x care a spus că are oaspeți, iar în birou a rămas el cu X să aștepte primarul. Peste vreo 15 minute de așteptare, el a hotărât să plece. A ieșit cu X din primărie și l-au întâlnit pe Scripnic Vasile, afară cu niște urători, la care el a spus să îl ureze și pe dânsul. Copii au urât și el a plecat, iar în decurs de o oră a fost telefonat de X, care l-a rugat să meargă la el acasă urgent. L-a întrebat dacă este așa de urgent, iar el i-a răspuns că a fost agresat. I-a spus că în decurs de 30 minute o să meargă la el, deoarece este în drum spre casă părinților. A mers la x și a văzut că acesta era murdar de sânge și zgâriat pe față. La întrebarea lui, acesta i-a spus că primarul a înnebunit și, după ce a plecat el, ei s-au urcat sus și primarul adresându-se cu cuvintele dacă mai are să își facă de cap, l-a luat l-a lovit. x i-a comunicat că nu a dorit să îl lovească înapoi pe primar și s-a întors să plece, iar primarul îl lovea în continuare, iar când a ajuns la primul etaj în hol i-a mai aplicat lovituri în prezența paznicului X. După asta a chemat poliția, iar primarul a urcat în mașină și a plecat. Când a venit poliția, paznicul nu era de față. Fața lui X era murdară de sânge și i-a arătat că are leziuni la gură și la ochi. Atunci, el a făcut fotografii cu telefonul lui X. În acea seară, x i-a spus ca să-l ducă acasă, dar în ultimul moment primarul l-a chemat înapoi. Din momentul în care a mers acasă și până ce l-a telefonat X au trecut vreo 30 min. Când a ieșit din primărie, după ce a fost urât, el a plecat acasă. În timp ce copiii urau, el a rămas cu aceștia, iar primarul l-a chemat pe X înapoi. Nu poate să spună de ce anume pe el, în acea seară l-a chemat X. În fața sa X nu a căzut jos (f.d.90);

- *Inculpatul Scripnic Vasile X* în ședința de judecată în instanța de fond, vina nu a recunoscut și a declarat, că la data de x a sărbătorit Sfântul Vasile, în incinta Primăriei s. X. Au stat la masă în incinta primăriei la etajul doi, la el în birou, era ora 17:00 - 18:00, după serviciu. Au servit vin și au discutat timp de o oră și jumătate, după care o parte din lucrători au plecat acasă, s-au reținut din cauza că a întârziat secretarul primăriei X. La un moment dat el a fost telefonat de niște domni, după care a ieșit. În biroul lui de serviciu a rămas X cu X. Când s-a întors înapoi, ambii erau pe scări afară, la intrare în clădirea primăriei. X a rămas jos, el s-a urcat în birou, după el a urcat și X care, fiind în stare de ebrietate, a început a înjura și îi cerea niște lămuriri, la care el i-a spus să se liniștească și să părăsească biroul. După ce s-au contract verbal, deoarece X nu dorea să părăsească biroul, el i-a deschis ușa și i-a spus să părăsească biroul. După mai multe încercări X a plecat acasă, iar el a înțuiat ușa și a plecat. Când a coborât, jos era paznicul X. Pe X nu l-a lovit, nu a aplicat forța fizică față de X, doar s-au contract verbal. Din partea lui nu au fost spuse cuvinte vulgare în adresa lui X. Cât timp ei s-au contract nu erau alte persoane în jur. După ceartă, când el a coborât, pe scări pe X nu l-a văzut și nici când a plecat acasă nu l-a văzut pe acesta. După ceartă, la etajul doi al primăriei nu era nimeni (f.d.93).

20. Instanța de apel, raportând declarațiile anexate la materialele cauzei oferite de către inculpat, constată că ele nu corespund adevărului și sunt date de către inculpat în scopul de a se eschiva de la răspunderea penală pentru faptele comise, mai mult ca atât, cele relatate de inculpatul Scripnic Vasile X se combat de întregul sistem de probe cercetat mai sus și apreciat prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală și care succesiv coroborează între ele, demonstrând vina inculpatului în comiterea infracțiunii imputate.

21. Totodată, Colegiul penal consideră că vina inculpatului Scripnic Vasile X, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(1) Cod penal, este pe deplin dovedită și de următoarele probe, cum ar fi:

- *prin conținutul raportului de expertiză medico-legală nr.x din x*, la X x au fost constatate echimoze și excoriații pe față, care au fost provocate de la acțiunea traumatică a unui obiect contondent, dur, posibil prin lovituri repetate, într-un interval de timp de scurtă durată și mai puțin probabil de la căderea liberă a corpului de la propria înălțime, corespund timpului și circumstanțelor indicate și se califică ca vătămare neînsemnată (f.d.21-22);

- *prin conținutul procesul-verbal de confruntare din x*, efectuat între partea vătămată X x și Scripnic Vasile (f.d.36-37);

- *ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 30 ianuarie 2016*, prin care de la partea vătămată X x au fost ridicate două fotografii color (f.d.38-40):

- *ordonanța din 30 ianuarie 2017 de recunoaștere și de anexare la cauza penală* ca mijloace materiale de probă două poze în care sunt prezentate chipul părții vătămate X x cu vizibile urme de agresiune (f.d.41);

- *procesul-verbal de confruntare din 15 februarie 2016*, efectuat între partea vătămată X x și martorul X x (f.d.49-50);

22. Astfel, Colegiul penal constată cu certitudine, că Scripnic Vasile X a comis infracțiunea imputată lui și că acțiunile inculpatului au fost corect calificate de către instanța de fond în baza art. 287 alin.(1) Cod Penal, huliganism, și anume încălcarea grosolană a ordinii publice, însoțită de aplicarea violenței asupra persoanei, acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-un cinism și obrăznicie deosebită or, la materialele cauzei sunt anexate suficiente probe ce indică cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate.

23. În contextul celor relevate, Colegiul Penal reține că această infracțiune se caracterizează prin intenție directă prin care făptuitorul înțelege că încalcă grosolan ordinea publică aplicând violență asupra persoanelor sau amenință cu aplicarea unei asemenea violențe, și că acțiunile sale, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită, și el dorește săvârșirea acestor acțiuni.

24. Astfel, din textul legii se mai reține, că prin „acțiuni care încalcă grosolan ordinea publică” se înțelege fapta săvârșită în public, îndreptată împotriva ordinii publice, care se concretizează în acostarea jignitoare a persoanelor, în alte acțiuni similare, ce încalcă normele etice, tulbură ordinea publică și liniștea persoanelor.

25. În același timp este de menționat, că acțiunile de huliganism sunt orientate, de regulă, spre public, spre reacția publicului, implicând jignirea demnității publice și încălcarea grosolană a ordinii publice. Huliganismul reprezintă o faptă săvârșită în public, însă nu neapărat într-un loc public. Acțiunile de huliganism, în spațiu și timp, se pot desfășura și în locuri nepopulate sau noaptea, dar cu încălcarea ordinii publice.

26. În aceeași ordine de idei este de notat, că huliganismul însoțit de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe constituie atât violența psihică, cât și cea fizică, ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătății, care pot surveni în urma săvârșirii unor acțiuni cu caracter violent, produse prin aplicarea de lovituri, prin imobilizarea, îmbrâncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de vătămarea integrității corporale sau de leziuni corporale, sau fără cauzarea prejudiciului sănătății.

27. Subsecvent, în sensul art.287 Cod penal, prin „violență” se înțelege violența soldată cu vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății, fie cu vătămare neînsemnată, care nu presupune nici dereglarea de scurtă durată a sănătății, nici pierderea neînsemnată și stabilă a capacității de muncă.

28. În contextul celor relevate, instanța de apel va aprecia critic argumentele invocate de către inculpatul Scripnic Vasile, precum că instanța de fond nu a ținut cont de toate circumstanțele cauzei, apreciind incorect declarațiile martorilor, din care nici unul nu a declarat că X a fost agresat de către Scripnic Vasile, or declarațiile acestor martori, nu sunt unicele probe care indică culpabilitatea inculpatului în comiterea infracțiunii imputate, vinovăția acestuia fiind confirmată și alte acte anexate de organul de urmărire penală și prin depozițiile părții vătămate, **care a fost preîntâmpinat de răspundere penală, declarațiile căruia instanța nu le supune cărorva dubii, or partea vătămată imediat după conflict a anunțat poliția și a indicat asupra persoanei inculpatului, informând despre incident și alte persoane.**

29. Prin urmare în speță, coroborând declarațiile martorilor și ale părții vătămate cu cele ale inculpatului, instanța de apel a constatat, că apelantul **Scripnic Vasile** încearcă să minimalizeze acțiunile pe care le-a întreprins și efectele acestora în vederea excluderii caracterului penal al acțiunilor întreprinse, explicând într-un mod justificativ circumstanțele petrecute, declarații pe care instanța de apel le respinge, în condițiile în care, partea vătămată a declarat ferm asupra acțiunilor petrecute, nefiind constatat vre-un conflict anterior între partea vătămată și inculpat sau vre-un alt oarecare motiv de răzburare.

30. La fel, nu pot fi reținute nici argumentele apelantului, precum că martorii audiați în cauza penală ar fi declarat că X ar fi fost agresiv, violent și vorbea vulgar și lui i s-a făcut observație, iar primarul nu era beat și era liniștit, or din declarațiile martorilor X și X, nu rezultă asemenea afirmații, dimpotrivă prin declarațiile acestora se confirmă faptul că toți împreună, inclusiv cu partea vătămată X și cu inculpatul Scripnic Vasile, au sărbătorit ”Sfântul Vasile” în biroul primarului, au stat la masă și au servit alcool, iar de vreo 2 ori lui X i s-a făcut observație să vorbească mai frumos, adică nici unul din martori nu a indicat că partea vătămată avea un comportament agresiv, iar primarul era liniștit, inclusiv că nu era beat.

31. În aceeași ordine de idei, declarațiile martorilor menționați coroborează cu declarațiile martorului X, conform cărora, toți cei prezenți la sărbătoare în biroul primarului, au plecat acasă pe rând, rămânând doar partea vătămată X și primarul Scripnic Vasile.

32. De asemenea, prin declarațiile martorului X se confirmă și faptul că după ce au plecat ceilalți acasă, X și primarul Scripnic Vasile au urcat la etajul II, iar peste vreo 5 minute s-a auzit gălăgie, după care l-a văzut pe primar plecând, iar ulterior X a chemat poliția.

33. Astfel, Colegiul penal apreciază critic și alegațiile inculpatului care invocă în cererea de apel precum, că martorul X nu a auzit gălăgie și nu a văzut cum primarul a lovit pe partea vătămată X, or din declarațiile acestuia, nu rezultă că primarul ar fi aplicat careva lovituri părții vătămate, însă se conchide cert că între partea vătămată X și primarul Scripnic Vasile, înainte ca ultimul să plece acasă, iar primul să cheme poliția, a avut loc un conflict, fapt ce nu este negat nici de către inculpat prin declarațiile oferite în cadrul ședinței instanței de fond și care au fost susținute în ședința de judecată a instanței de apel.

34. Prin urmare, Colegiul penal este ferm de constatarea instanței de fond asupra calificării și încadrării juridice a faptei inculpatului Scripnic Vasile X, care au fost deduse din caracteristicile infracțiunii de huliganism descrise mai sus.

35. Așadar, instanța de apel reiterează, că reieșind din dispoziția art.287 Cod penal, din care, chiar dacă nu se desprinde că infracțiunea de huliganism trebuie neapărat a fi săvârșită într-un loc public, totuși obligatoriu este modul public al infracțiunii de huliganism, adică actele huliganice sunt săvârșite în prezența unor persoane sau rezultatul devine inevitabil cunoscut altor persoane, și în acest sens reține, că analizând în parte acțiunile inculpatului în coraport cu prevederile legii penale, stabilește cert că actele huliganice ale inculpatului **s-au petrecut într-un loc accesibil publicului**, au devenit cunoscute și altor persoane, și anume martorului x, care a fost telefonat de partea vătămată comunicându-i că a fost agresat, iar când a ajuns la ultimul acasă, a văzut fața murdară de sânge și leziunile provocate acestuia în rezultatul acțiunilor inculpatului.

36. **Mai mult ca atât, având în vedere locul unde au avut loc comiterea infracțiunii, adică în incinta Primăriei s.X r-nul X, statutul și funcțiile deținute de către inculpat și partea vătămată, ambii fiind funcționari în cadrul autorității publice locale respective, în opinia Colegiului penal, actele huliganice ale inculpatului au devenit cunoscute atât persoanelor care au fost prezenți în biroul primarului la sărbătoarea ”Sfântului Vasile”, cât și altor persoane – locuitori ai satului X.**

37. În continuare, instanța de apel apreciază critic și declarațiile inculpatului Scripnic Vasile care afirmă, că nu a aplicat careva lovituri părții vătămate X și doar l-a pofțit să părăsească biroul său, interpretându-le ca fiind o tactică de apărare a acestuia, date de către inculpat în scopul de a se eschiva de la răspunderea penală pentru faptele comise.

38. Or, din declarațiile martorului X rezultă că în decurs de o oră după ce a plecat de la primărie, a fost telefonat de către partea vătămată X, care i-a comunicat că a fost agresat, iar când a ajuns la acesta i-a comunicat că primarul l-a agresat, leziunile corporale provocate fiind vizibile.

39. Subsecvent se reține că leziunile corporale provocate părții vătămate se confirmă și prin concluzia raportului de expertiză medico-legală nr.x din x, conform căruia la X x au fost constatate echimoze și excoriații pe față, care au fost provocate de la acțiunea traumatică a unui obiect contondent, dur, posibil prin lovituri repetate, într-un interval de timp de scurtă durată și mai puțin probabil de la căderea liberă a corpului de la propria înălțime, corespund timpului și circumstanțelor indicate și se califică ca vătămare neînsemnată.

40. Prin urmare, Colegiul penal relevă, că circumstanțele de comitere a infracțiunii de către inculpatul Scripnic Vasile X indică la încălcarea grosolană a ordinii publice, acțiunile acestuia fiind însoțite de aplicarea violenței, fapt constatat prin concluziile raportului de expertiză medico-legală în privința părții vătămate, iar în aceste circumstanțe, deoarece făptuitorul, în speță Scripnic Vasile X, nu s-a limitat doar la încălcarea ordinii publice, însă a recurs și la aplicarea violenței, fapta comisă depășește gradul de pericol social al unei contravenții, atingând gradul de pericol social al unei infracțiuni.

41. În contextul dat, instanța de apel a concluzionat că fapta comisă de către inculpat se regăsește cu certitudine în temeiul art. 287 alin.(1) Cod Penal or, din punct de vedere juridic, fapta comisă conține o acțiune principală și una adiacentă, adică acțiuni ce au dus la încălcarea grosolană a ordinii publice și care au fost însoțite de aplicarea violenței.

42. Astfel, privitor la numirea pedepsei penale, Colegiul penal conchide că instanța de fond la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, corect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

43. Astfel, conform art. 16 alin. (3) Cod Penal, infracțiunea săvârșită de către Scripnic Vasile X, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave. De asemenea, corect au fost reținute următoarele circumstanțe atenuante: anterior n-a fost condamnat, la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu are antecedente penale. **Circumstanțe agravante nu au fost stabilite.**

44. Reieșind din totalitatea circumstanțelor stabilite, ținând cont de scopul pedepsei penale îndreptate spre restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului cât și a altor persoane, Colegiul penal conchide că instanța de fond corect a considerat că inculpatul Scripnic Vasile X urmează a fi condamnat pe art. 287 alin. (1) Cod Penal, prin stabilirea unei pedepsei sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 30000 lei. Totodată, Scripnic Vasile X fiind în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o va plăti în cel mult 72 de ore din momentul în care sentința devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

45. Prin urmare, cu referire la acțiunea civilă, Colegiul penal consideră că prima instanță de asemenea a constatat corect și legal admiterea parțială a acesteia, stabilind că în rezultatul acțiunilor inculpatului, partea vătămată a suportat suferințe psihice care s-au reflectat negativ asupra stării lui, și pe care instanța de fond le-a evaluat în cuantum de 5000 lei, încasându-le cu titlu de prejudiciu moral de la inculpatul Scripnic Vasile și respingând ca neîntemeiate pretențiile din acțiunea civilă în cuantumul prejudiciului moral în mărime de 45000 lei.

46. În aceeași ordine de idei, instanța de fond corect a dispus și încasarea sumei de 3000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate de partea vătămată, acestea fiind confirmate prin bonul de plată seria x nr. x din x.

47. Reieșind din circumstanțele mai sus elucidate, Colegiul Penal ajunge la concluzia că argumentele invocate în apelul declarat de către inculpatul Scripnic Vasile X împotriva sentinței Judecătoriai X (sediul central) din 27 octombrie 2017 sunt nefondate și urmează a fi respinse, iar sentința atacată se menține fără modificări.

48. În conformitate cu prevederile art. art. 415 alin. (1) pct. 1 lit. c), 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

DECIDE:

Se respinge ca nefondat apelul declarat de către inculpatul Scripnic Vasile împotriva sentinței Judecătoriai X (sediul central) din 27 octombrie 2017, în cauza penală privind condamnarea lui **Scripnic Vasile X** în baza art. 287 alin. (1) și se menține fără modificări sentința **atacată**.

Decizia este definitivă și executorie, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată public la data de 06 martie 2018, ora 14.00 min.

Președintele ședinței, judecătorul

Iordan Iurie

Judecătorii:

Furdui Sergiu

Ursu Ludmila