

Dosarul nr. 3-174/24 (2-24123028-02-3-14112024)P

Republica Moldova
Curtea de Apel Chișinău
HOTĂRÎRE
În numele legii

15 noiembrie 2024

mun.

Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții de Apel Chișinău

Completul de Contencios Administrativ în componența:

Președintele completului, judecătorul

Mîra Ghenadie

Judecătorii

Dașchevici Grigore și Bostan

Angela

Grefier

Negrei Corina

Examinînd, în ședință publică, acțiunea în contencios administrativ depusă de Stoianoglo Alexandr împotriva Comisiei Electorale Centrale privind obligarea examinării contestației.

A C O N S T A T A T :

Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.

La data de 30 octombrie 2024, Stoianoglo Alexandr a sesizat Curtea de Apel Chișinău cu acțiunea în contencios administrativ îndreptată împotriva Comisiei Electorale Centrale, prin care a solicitat obligarea CEC să examineze contestația nr. CEC-10APR/11 din 26 octombrie 2024.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 26 octombrie 2024, a depus la Comisia Electorală Centrală o contestație pe marginea acțiunilor concurentului electoral PAS-Maia Sandu referitor la încălcările normelor Codului electoral ce țin de difuzarea unor materiale promoționale interzise prin lege care conține informație înșelătoare și instigă la ură împotriva candidatului la funcția de președinte al Republicii Moldova, Alexandr

Stoianoglo. Contestația în cauza a fost înregistrată la Comisia Electorală Centrală la 26 octombrie 2024 sub nr. CEC-10Apr/11.

Astfel, indică reclamantul că, în ziua de 25 octombrie 2024 în incinta mai multor blocuri de locuit au fost depistate pliante comandate de Partidul Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate” cu informație ce vizează candidatul la funcția de Președinte al Republicii Moldova dl Alexandr Stoianoglo, și anume fiind inserat:

pe față:

*„Maia Sandu - Președinte care asigură stabilitatea, liniștea și pacea
SALVĂM MOLDOVA!*

Cum poți salva Moldova:

*- Votează pentru Maia Sandu - unicul președinte care poate duce
Moldova în Uniunea Europeană.*

*- Ai votat DA la referendum? Mergi în sate și orașe și vorbește cu
cetățenii. Ajută-ne ca votul DA să conteze. Sună-ne la 068436624*

*- Sună toți cunoscuții despre care crezi că nu au votat și explică-le că
doar prin vot putem opri un dezastru. Putem pierde tot ce avem.*

*- Spune-le vecinilor, rudelor din diasporă și tuturor celor indeciși ce
putem pierde dacă Maia Sandu nu rămâne președinte.*

*NU lăsăm țara pradă hoșilor. Păstrăm liniștea, pacea și construim
bunăstare.*

Pe 3 noiembrie votăm cu toții Maia Sandu! Salvăm Moldova!”

pe verso:

*„STOIANOGLO - UN OM SLAB, UN OM CONTROLAT
CE PUTEM PIERDE DACĂ BANDIȚII REVIN LA PUTERE:*

*Bandiții fugari vor profita de un președinte slab ca să revină, să pună
mâna pe țară, să se răzbune pe toți care le stau în cale și să facă haos.*

*Bandiții vor vinde Moldova cui dă mai mult și vor pune țara noastră pe
tavă pentru războiul Rusiei în Ucraina.*

*Este în pericol circulația liberă a cetățenilor noștri în țările europene,
iar tinerii o să fugă din țară.*

*Riscăm să se închidă piața europeană, pentru produsele noastre și să nu
avem unde exporta.*

Stoianoglo nu va fi respectat nici în Vest, nici în Est.

Moldova nu va primi ajutor financiar din partea Uniunii Europene, adică nu vor fi suficienți bani pentru infrastructură, majorări de pensii și salarii.

DOAR PRIN VOT PUTEM PREVENI ACEST DEZASTRU!

NU LĂSA BANDIȚII SĂ-ȚI FURE VOTUL ȘI VIITORUL!

NU LĂSA BANDIȚII SĂ-ȚI FURE VOTUL ȘI VIITORUL!

Pentru a nu pierde ce avem, trebuie să votăm cu toții pe 3 noiembrie!

Salvăm Moldova!”

La fel, pe pliant fiind inserate specificațiile privind transparența acesteia:

„Publicitate electorală. Scrutin electoral: Alegeri prezidențiale. PP Acțiune și Solidaritate. Achitat conform contului nr. 32615 din 22.10.2024. Tiraj: 140.000 ex. Tipărit la tipografia Simbol N.P. ” SRL ”

Menționează reclamantul că, în contestația dată a indicat, că pe pagina oficială a concurentului electoral: <https://maiasandu.pentru.md/> - se află aceeași informație. Prin urmare a atras atenția Comisiei Electorale Centrale asupra faptului că materialul agitațional aparține concurentului electoral Maia Sandu nu poate fi negat de aceasta.

Materialului agitațional este unul fals, denigrator și instigă la ură față de candidatul la funcția de președinte al Republicii Moldova, Alexandr Stoianoglo, pentru a determina alegătorii să voteze împotriva lui, ceea ce Codul electoral interzice a fi utilizat în calitate de material electoral.

Astfel, concurentul electoral, PAS, face următoarea afirmație: *„STOIANOGLO -UN OM SLAB, UN OM CONTROLAT”*. Consideră reclamantul că afirmația respectivă este una populistă, fără un substrat factologic suficient, reprezintă atac la persoană prin inducerea unor percepții false, pe care persoana care le invocă nu le-ar putea demonstra în cadrul unui proces de judecată în contradictoriu.

Cu referire la textul *„Ce putem pierde dacă bandiții revin la putere. Bandiții fugari vor profita de un președinte slab ca să revină, să pună mâna pe țară, să se răzbune pe toți care le stau în cale și să facă haos. ”*, reclamantul consideră că, la fel, este o informație falsă, care nu doar atentează la onoare și demnitatea sa, dar și nu ține de competențele Președintelui Republicii Moldova împiedicarea sau neîmpiedicarea „revinirii” „bandiților” în Republica Moldova, ci a organelor de urmărire penală care sunt separate de instituția prezidențială și nu pot fi influențate de Președinte.

Cu referire la textul „*Bandiții vor vinde Moldova cui dă mai mult și vor pune țara noastră pe tavă pentru războiul Rusiei în Ucraina.*”, deasemenea constată că este o informație falsă care instigă la ură, or, nu există substrat normativ care ar permite Președintelui Republicii Moldova să „vîndă” Moldova ca la licitație.

Textul „*Este în pericol circulația liberă a cetățenilor noștri în țările europene, iar tinerii o să fugă din țară.*”, deasemenea este unul instigator la ură față de candidatul Alexandr Stoianoglo pentru a-i determina pe alegători să voteze împotriva acestuia.

Menționează reclamantul că, cetățenii Republicii Moldova călătoresc în Spațiul Schengen fără vize din 28 aprilie 2014, regim bazat pe Regulamentul (UE) 2018/1806 al Parlamentului European și al Consiliului UE din 14 noiembrie 2018 de stabilire a listei țărilor terțe ai căror resortisanți trebuie să dețină viza pentru trecerea frontierelor externe și a listei țărilor terțe ai căror resortisanți sunt exonerati de această obligație. În acest context, se poate face cu certitudine afirmația că Alexandr Stoianoglo a fost una din persoanele, datorită căruia acest lucru este posibil acum, deoarece el a fost unul din persoanele care a promovat și a votat în Parlament ratificarea Acordului de Asociere cu Uniunea Europeană.

Prin urmare, opinează reclamantul că, este un fals ordinar informația precum că de alegerea președintelui - fie Maia Sandu, fie Alexandr Stoianoglo depinde libera circulație „în țările europene” așa cum predinte concurentul electoral PAS, Maia Sandu.

„*Riscăm să se închidă piața europeană pentru produsele noastre și să nu avem unde exporta.*” - această informație, în opinia reclamantului la fel este una instigatoare la ură față de candidatul Alexandr Stoianoglo pentru a determina alegătorii să voteze împotriva lui. Or, la 1 iulie 2016 a intrat pe deplin în vigoare acordul de asociere UE-Republica Moldova cu zona sa de liber schimb aprofundată și cuprinzătoare. Acordul a fost aplicat, în mod provizoriu, de la 1 septembrie 2014, prin care cetățenilor moldoveni li s-a deschis ușa spre piața europeană. Totodată, regimul comercial între Republica Moldova și Uniunea Europeană (UE) a evoluat considerabil în ultimul deceniu. În 1998, UE a oferit Republicii Moldova sistemul generalizat de preferințe (GSP). În ianuarie 2006, UE a înlocuit sistemul GSP “normal” cu GSP “plus”. În martie 2008, au intrat în vigoare noile preferințe comerciale

autonome ale UE pentru Republica Moldova. Pe de altă parte, Republica Moldova a păstrat un nivel mai înalt de protecție față de importurile din UE.

Prin urmare, evoluția relațiilor comerciale este una continuă și nu ține de alegerea sau nealegerea candidatului Maia Sandu la funcția de Președinte al Republicii Moldova.

„*Stoianoglo nu va fi respectat nici în Vest, nici în Est.*”, reclamantul consideră că este o frază lipsită de substrat factologic, care este una instigatoare la ură și care atentează la reputația profesională a candidatului vizat pentru a-i determina pe alegători să voteze împotriva lui Alexandr Stoianoglo.

„*Moldova nu va primi ajutor financiar din partea Uniunii Europene, adică nu vor fi suficienți bani pentru infrastructură, majorări de pensii și salarii.*”, - în acest context reclamantul menționează că, la 10 octombrie curent, Președinta Comisiei Europene, Ursula von der Leyen, a prezentat la Chișinău „planul de creștere economică pentru Republica Moldova” prin care Uniunea Europeană vrea să investească în Moldova 1,8 miliarde de euro în următorii trei ani. Șefa Comisiei Europene a spus că „locul R. Moldova este în Uniunea Europeană”, care poate contribui la „dublarea economiei Moldovei în următorii zece ani”. Pentru asta, Bruxelles a lansat un nou instrument de asistență financiară pentru Moldova, pe care nicidecum nu l-a condiționat de alegerea Maiei Sandu în calitate de Președinte sau neacordarea asistenței în caz de alegere în calitate de Președinte a lui Alexandru Stoianoglo.

La fel, la 20 octombrie a avut loc referendum constituțional, așa cum a fost prezentat chiar de Maia Sandu - „de aderare la Uniunea Europeană”, prin urmare, odată ce referendumul a fost susținut de majoritatea cetățenilor, iar Comisia Europeană a anunțat un nou autor financiar pentru Republica Moldova - necondiționat de alegerea Maiei Sandu, așa cum se pretinde.

Dimpotrivă, mesajul respectiv denotă faptul că PP PAS și candidatul acestuia la funcția de Președinte al Republicii Moldova, Maia Sandu, declară fals că promovează valorile europene în situația în care asistența financiară a UE promisă va fi acordată în condițiile respectării voinței poporului moldovenesc în rezultatul unui scrutin democratic.

Iar ca soluție la toate (falsurile) relatate PP PAS și Maia Sandu menționează „*Pentru a nu pierde ce avem, trebuie să votăm cu toții pe 3 noiembrie !*”, iar salvatorul fiind Maia Sandu.

Prin urmare, constată reclamantul că, în maniera descrisă supra, toate cele relatate reprezintă falsuri ordinare care instigă la ură față de Stoianoglo Alexandr candidatul la funcția de Președinte al Republicii Moldova și atentează și la onoarea, demnitate și reputația lui profesională

Menționează reclamantul că, potrivit prevederilor normei art. 100 alin.(1) Cod electoral, în perioada electorală, autoritățile competente examinează contestațiile în termen de 3 zile de la depunere, dar nu mai târziu de ziua alegerilor. Iar, conform prevederilor normei art.101 alin.(1) Cod electoral, hotărârea pe marginea contestațiilor se adoptă cu votul majorității absolute a membrilor organului electoral, în conformitate cu procedura descrisă în regulamentul de activitate al acestui organ.

La caz însă, Comisia Electorală Centrală, contrar normelor imperative ale normelor Codului electoral precitate, nu a examinat contestația dată în ședință publică. Iar la data de 29 octombrie 2024, prin intermediul poștei electronice a recepționat un răspuns semnat de Președintele Comisiei Electorale Centrale, Angelica Caraman înregistrat cu numărul de ieșire CEC-8/6486 din 29 octombrie 2024, prin care a fost informat că în conformitate cu prevederile art.98 alin.(4) Cod electoral, examinarea contestației date nu ține de competența Comisiei.

În astfel de circumstanțe constată reclamantul că, președintele Comisiei Electorale Centrale, contrar prevederilor pct. 11 al Regulamentului privind procedura de examinare a contestațiilor în perioada electorală aprobat Prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr.1128 din 18 iulie 2023, după înregistrarea contestației la 26 octombrie 2024, nu a desemnat, din rândul membrilor Comisiei un membru raportor, care să verifice circumstanțele menționate în contestație pentru a prezenta un proiect de hotărâre care să fie dezbătut și aprobat în cadrul ședinței publice a Comisiei Electorale Centrale.

Drept urmare, făcând trimitere la prevederile art.3, art.5, art. 17, art.20, art.39 Cod administrativ, art.93 alin.(2) lit.e) Cod electoral, reclamantul subliniază că, contestația sa din 26 octombrie 2024 este una admisibilă și Comisia Electorală Centrală era obligată să o examineze și să adopte o soluție pe marginea ei.

Iar, prin neexaminarea contestației (sesizării) din 26 octombrie 2024, i-a fost adusă atingere dreptului lui Alexandr Stoianoglo de a fi examinată de către Comisia Electorală Centrală contestația (sesizarea) referitor a încălcările concurentului electoral PAS legate de încălcările normelor Codului electoral

ce ține de folosirea și plasarea publicității electorale în favoarea candidatului la funcția de președinte al Republicii Moldova desemnat de Partidul Acțiune și Solidaritate - Maia Sandu, care incită la ură alegătorii pentru a-i determina să voteze împotriva contracandidatului său Alexandr Stoianoglo.

Reieșind din circumstanțele menționate solicită reclamantul obligarea Comisiei Electorale Centrale să examineze contestația nr. CEC-10APR/11 din 26 octombrie 2024.

Aspecte procesuale relevante speței:

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 2 noiembrie 2024, a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ depusă de Stoianoglo Alexandr împotriva Comisiei Electorale Centrale privind obligarea examinării contestației, în temeiul prevederilor art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ- pe motiv că la caz, reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă a autorității publice pârâte - Comisiei Electorale Centrale, a unui drept în sensul art.17.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 04 noiembrie 2024, a fost admis recursul depus de Alexandr Stoianoglo, reprezentat de Vasile Gafton.

S-a anulat încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2024, emisă în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandr Stoianoglo împotriva Comisiei Electorale Centrale privind obligarea examinării contestației, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea contestației depuse de către Alexandr Stoianoglo.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 7 noiembrie 2024, s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ depusă de Stoianoglo Alexandr împotriva Comisiei Electorale Centrale privind obligarea examinării contestației, în temeiul prevederilor art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ- pe motiv că reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă a CEC, a unui drept în sensul art.17.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 noiembrie 2024, a fost admis recursul depus de către Alexandr Stoianoglo, reprezentat de Vasile Gafton.

S-a anulat încheierea Curții de Apel Chișinău din 7 noiembrie 2024, emisă în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandr Stoianoglo împotriva Comisiei Electorale

Centrale cu privire la obligarea examinării contestației nr. CEC-10Apr/11 din 26 octombrie 2024, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău.

Expunerile pârîului asupra aspectelor de drept și de fapt ale contestației electorale;

Prin referința depusă la 14 noiembrie 2024, autoritatea publică pârâtă - Comisia Electorală Centrală a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

A subliniat autoritatea publică pârîtă că, orice activitate administrativă trebuie să se desfășoare strict în limitele competenței funcționale. În consecință, formularea unei revendicări privind un drept pretins lezat, dar care nu se, încadrează în sfera de competență a autorității publice, lipsește această pretenție de criteriile necesare admisibilității pe calea contenciosului administrativ. Reținerea de la exercitarea unor acțiuni care depășesc limitele legale nu doar că nu afectează dreptul invocat, ci consolidează, de fapt, drepturile fundamentale ale societății, reflectând criteriile unui stat de drept în desfășurarea activității administrative.

Legiuitorul a stabilit cert că examinarea pretențiilor ce țin de defăimare sunt atribuite instanțelor de drept comun.

În acest context, menționează că reclamantul în contestația înregistrată la Comisie sub nr. CEC-10Apr/11 din 26 octombrie 2024 a solicitat constatarea caracterului fals și defăimător, ceea ce în mod implicit atestă aplicabilitatea art. 98 alin. (4) din Codul electoral nr. 325/2022, potrivit căruia, acțiunile ce țin de garantarea exercitării dreptului la libera exprimare, precum și a unui echilibru între asigurarea dreptului la libera exprimare, apărarea onoarei și demnității, reputației profesionale și vieții private și de familie, înaintate în perioada electorală se examinează de instanța de drept comun conform Legii nr. 64/2010 cu privire la libertatea de exprimare, în termenele prevăzute la art. 100.

În acest sens, formularea contestației este indispensabil legală de alegația aferentă caracterului defăimător. Totuși, după cum se observă din acțiunea înaintată Curții de Apel spre examinare, reclamantul deja se limitează doar la pretinsul fals, ceea ce denotă recunoașterea lipsei dreptului de reclamare în această arie pe cale administrativă.

În această circumstanță, indică autoritatea publică că, obiectul contenciosului administrativ reprezintă corectitudinea activității în momentul examinării, iar substituirea obiectului în faza judiciară nu este admisibilă.

Astfel, observă că pretențiile formulate de reclamant la etapa administrativă sunt în totalitate interdependente și corelate cu acuzațiile de fals și defăimare. Iar în acest context, autoritatea electorală nu are competența de a examina aceste pretenții, deoarece stabilirea unor astfel de aspecte prin activitatea administrativă ar fi inadmisibilă și neîntemeiată. De asemenea, procedura ar fi inadecvată în contenciosul administrativ, având în vedere că actul administrativ în discuție ar viza fondul acestor pretenții. Tot astfel, Comisia Electorală Centrală nu poate înainta o acțiune în instanța de drept comun pentru apărarea onoarei, demnității sau reputației profesionale a unei persoane, aceasta fiind o prerogativă exclusivă a persoanei direct vizate. Or, legislația stabilește cert că instanța de contencios administrativ poate fi sesizată de orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice, ce presupune totalitatea acțiunilor acesteia realizate în limita competențelor în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Prin urmare, acțiunea recurentului este neîntemeiată. Or, conform art 97 alin. (3) din Codul electoral nr. 325/2022, în situația în care autoritatea electorală constată că pretenția este adresată în afara competenței sale, aceasta trebuie să fie înaintată autorității competente.

Din cele expuse anterior, se poate concluziona că, în lipsa unei examinări a fondului unei cauze, aceasta se declară inadmisibilă.

În acest context, Comisia Electorală Centrală subliniază că, absența competenței nu poate constitui un temei pentru a declara inadmisibilă examinarea, iar Comisia este obligată să acționeze în conformitate cu prevederile cadrului legal stabilit.

Respectiv, prin scrisoarea nr. CEC-8/6485 din 29 octombrie 2024, Comisia a expediat în temeiul art. 52 alin. (3) și 400 alin. (1) din Codul contravențional contestația nr. CEC-10Apr/11 spre examinare Inspectoratului General al Poliției.

În acest sens, subliniază că, prin răspunsul înregistrat la Comisie sub nr. CEC-7/17869 din 31 octombrie 2024, Inspectoratul General al Poliției a informat că subdiviziunea responsabilă din cadrul instituției desfășoară activități de colectare și admitere a probelor, având ca scop constatarea existenței sau inexistenței abaterilor de la legislația care reglementează procesul electoral. În această lumină, procedura administrativă a fost deja

finalizată, fiind succedată de cea contravențională, care depășește, de asemenea, sfera contenciosului administrativ.

Prin urmare, Comisia Electorală Centrală consideră că a acționat în conformitate cu întregul cadru normativ aplicabil, respectând cu strictețe procedurile stabilite de lege. Reclamantul, pe de altă parte, nu reușește să demonstreze atingerea vreunui drept prevăzut de lege în aria de competență a Comisiei, ceea ce demonstrează o inadvertență fundamentală în formularea pretențiilor sale. Această situație subliniază nu doar validitatea demersului legal al Comisiei, ci și responsabilitatea fiecărui reclamant de a-și susține cererile prin argumente solide și temeinice, în conformitate cu regulile și principiile unui stat de drept.

A mai indicat Comisia Electorală Centrală că, nu poate fi apreciat argumentul reclamantului, potrivit căruia organul electoral nu și-a realizat sarcina de examinare obiectivă și sub toate aspectele a faptelor sesizate, nu a întreprins măsuri corespunzătoare pentru a verifica și a da apreciere informațiilor și probelor prezentate de contestatar.

Subsidiar menționează că reclamantul în formularea acțiunii nu a adus argumente plauzibile în susținerea punctului său de vedere sau argumente motivate cu privire la caracterul potențial arbitrar al acțiunilor Comisiei. Iar simpla trimitere la un text de lege, fără explicarea pretensei interpretări și/sau aplicării eronate a prevederilor legale de către Comisia Electorală Centrală, nu echivalează cu un argument.

Relevă că Comisia Electorală Centrală își desfășoară activitatea în conformitate cu principiile statului de drept, având ca scop asigurarea aplicării corecte și imparțiale a normelor legale.

În acest sens, Comisia nu poate să își depășească atribuțiile și să examineze contestații care nu intră în competența sa directă sau alte aspecte ce țin de competența exclusivă a altor autorități, precum Inspectoratul de Poliție abilitat să analizeze și să soluționeze astfel de spețe.

Mai mult decât atât, modul de soluționare a unei contestații nu poate fi dictat de contestatar, ci este stabilit exclusiv de autoritatea competentă, care examinează în mod obiectiv toate circumstanțele și probele relevante pentru a emite o decizie corectă și legală.

Având în vedere circumstanțele menționate mai sus Comisia Electorală Centrală solicită respingerea acțiunii ca fiind nefondată și neîntemeiată.

Explicațiile participanților la proces prezentate în cadrul ședinței de judecată:

Reclamantul Alexandr Stoianoglo, în ședința de judecată nu s-a prezentat, ultimul fiind reprezentat de avocatul Vasile Gafton.

Reprezentantul reclamantului, avocatul Vasile Gafton, în ședința de judecată a susținut integral argumentele indicate în acțiunea depusă, a solicitat admiterea acesteia în sensul formulat.

Reprezentantul autorității publice pârte - Comisia Electorală Centrală, Hamîc Diana, în ședința de judecată a pledat pentru respingerea acțiunii formulate de Alexandr Stoianoglo în temeiul motivelor indicate în referința depusă.

Motivele hotărîrii:

La caz, acțiunea în contencios administrativ înaintată de Alexandr Stoianoglo este admisibilă dar neîntemeiată, din considerentele ce vor fi expuse în continuare de Completul judiciar specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău.

Cu referire la admisibilitatea acțiunii:

Potrivit art. 2 alin. (2) Cod administrativ, (2) Anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.

Potrivit art. 3 Cod administrativ, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Potrivit art. 5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul

dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Potrivit art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Potrivit art. 20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Potrivit art. 39 Cod administrativ, (1) Controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngrădit. (2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Potrivit art. 189 alin. (1) Cod administrativ, (1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Din interpretarea logico-juridică a normelor pre citate, rezultă că unul din elementele definitorii ale acțiunii în contencios administrativ, este revendicarea unui drept propriu, vătămat prin una din formele activității administrative, or, acțiunea în contencios administrativ trebuie să urmărească revendicarea unui drept subiectiv vătămat.

În acest context Completul judiciar reiterează că, **prin încheierile Curții de Apel Chișinău din 2 noiembrie 2024 și din 7 noiembrie 2024**, a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ depusă de Stoianoglo Alexandr împotriva Comisiei Electorale Centrale privind obligarea examinării contestației, în temeiul prevederilor art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ- **pe motiv că la caz, reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă a autorității publice pârâte - Comisiei Electorale Centrale, a unui drept în sensul art.17.**

Prin deciziile Curții Supreme de Justiție din 04 noiembrie 2024 și din 13 noiembrie 2024, au fost admise recursurile depuse de către Alexandr Stoianoglo, reprezentat de Vasile Gafton, fiind anulate încheierile Curții de Apel Chișinău din 2 noiembrie 2024 și din 7 noiembrie 2024, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău.

În susținerea poziției sale, Curtea Supremă de Justiție, în motivarea deciziei din 4 noiembrie 2024 a reținut că:

„ 55.apreciază ca fiind prematură concluzia instanței de fond, precum că **Alexandr Stoianoglo, nu poate pretinde un drept încălcat în sensul art. 17 din Codul administrativ prin activitatea administrativă a Comisiei Electorale Centrale.**

56. Or, materialele dosarului atestă cert că, **Comisia Electorală Centrală nu s-a expus asupra solicitării lui Stoianoglo Alexandr privind interzicerea concurentului electoral PAS la răspândirea în continuare a materialului tipărit (pliant) comandat de concurentul electoral PAS conform contului nr. 32615 din 22.10.2024. Tiraj: 140.000 ex. Tipărit la tipografia Simbol N.P.” SRL precum și unui material similar tipărit în baza altei comenzi și obligarea concurentul electoral PAS să elimine informația vizată în prezenta contestație de pe pagina <https://maiasandu.pentru.md> în partea ce vizează candidatul la funcția de Președinte al Republicii Moldova, Alexandr Stoianoglo.**

57. Instanța de recurs reține că, **Comisia Electorală Centrală nu a soluționat cererea/contestația în materie electorală, odată ce aceasta a fost înaintată nu numai în baza Legii nr. 64 din 23 aprilie 2010 cu privire la libertatea de exprimare, dar și în baza art. 70 din Codul electoral, cu cerințe inclusiv din domeniul materiei electorale și anume interzicerea concurentului electoral PAS la răspândirea în continuare a materialului tipărit (pliant) comandat de concurentul electoral PAS conform contului nr. 32615 din 22.10.2024. Tiraj: 140.000 ex. Tipărit la tipografia Simbol N.P.” SRL precum și unui material similar tipărit în baza altei comenzi și obligarea concurentul electoral PAS să elimine informația vizată în prezenta contestație de pe pagina <https://maiasandu.pentru.md> în partea ce vizează candidatul la funcția de Președinte al Republicii Moldova, Stoianoglo Alexandr.”**

Iar în motivarea deciziei din 13 noiembrie 2024, Curtea Supremă de Justiție, a reținut că:

„ 54. ...instanța de fond a omis să se expună asupra solicitărilor lui **Alexandr Stoianoglo ce țin de materie electorală și a concluzionat că Comisia Electorală Centrală nu este competentă să se expună asupra solicitărilor înaintate în temeiul Legii nr. 64 din 23 aprilie 2010 cu privire la libertatea de exprimare, deși unele solicitări urmau a fi examinate de către organul electoral în temeiul Codului electoral.**

55. În aceste circumstanțe completul de judecată al Curții Supreme de Justiție **apreciază ca fiind prematură concluzia instanței de fond**, precum că Alexandr Stoianoglo, nu poate pretinde un drept încălcat în sensul art. 17 din Codul administrativ prin activitatea administrativă a Comisiei Electorale Centrale.

56. Or, materialele dosarului **atestă cert că, Comisia Electorală Centrală nu s-a expus asupra solicitării lui Stoianoglo Alexandr privind interzicerea concurentului electoral PAS la răspândirea în continuare a materialului tipărit (pliant) comandat de concurentul electoral PAS conform contului nr. 32615 din 22.10.2024. Tiraj: 140.000 ex. Tipărit la tipografia Simbol N.P.” SRL precum și unui material similar tipărit în baza altei comenzi și obligarea concurentul electoral PAS să elimine informația vizată în prezenta contestație de pe pagina <https://maiasandu.pentru.md> în partea ce vizează candidatul la funcția de Președinte al Republicii Moldova, Alexandr Stoianoglo.**

57. Instanța de recurs reține că, Comisia Electorală Centrală nu a soluționat cererea/contestația în materie electorală, odată ce aceasta a fost înaintată **nu numai în baza Legii nr. 64 din 23 aprilie 2010 cu privire la libertatea de exprimare, dar și în baza art. 70 din Codul electoral, cu cerințe inclusiv din domeniul materiei electorale și anume interzicerea concurentului electoral PAS la răspândirea în continuare a materialului tipărit (pliant) comandat de concurentul electoral PAS conform contului nr. 32615 din 22.10.2024. Tiraj: 140.000 ex. Tipărit la tipografia Simbol N.P.” SRL precum și unui material similar tipărit în baza altei comenzi și obligarea concurentul electoral PAS să elimine informația vizată în prezenta contestație de pe pagina <https://maiasandu.pentru.md> în partea ce vizează candidatul la funcția de Președinte al Republicii Moldova, Stoianoglo Alexandr.**

Potrivit art. 206 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare);

La caz, reieșind din obiectul acțiunii se atestă că reclamantul a formulat o acțiune în obligare, or, prin sesizarea depusă la Comisia Electorală Centrală a solicitat:

- a constata ca fiind fals și defăimător conținutul materialul tipărit (pliant) comandat de concurentul electoral PAS conform contului nr. 32615 din 22.10.2024. Tiraj: 140.000 ex. Tipărit la tipografia Simbol N.P.” SRL în

partea ce vizează candidatul la funcția de Președinte al Republicii Moldova, Alexandr Stoianoglo;

- a identifica faptul unor altor tiraje ale materialului similar tipărit;
- a constata ca fiind falsă și defăimătoare informația plasată de concurentul electoral PAS pe pagina <https://maiasandu.pentru.md/> în partea ce vizează candidatul la funcția de Președinte al Republicii Moldova, Alexandr Stoianoglo;

- a interzice concurentului electoral PAS la răspândirea în continuare a materialului tipărit (pliant) comandat de concurentul electoral PAS conform contului nr. 32615 din 22.10.2024. Tiraj: 140.000 ex. Tipărit la tipografia Simbol N.P.” SRL precum și unui material similar tipărit în baza altei comenzi;

- a obliga concurentul electoral PAS să elimine informația vizată în prezenta contestație de pe pagina https://maiasandu.pentru.md în partea ce vizează candidatul la funcția de Președinte al Republicii Moldova, Alexandr Stoianoglo;

- a remite către Ministerul Afacerilor Interne materialele acumulate și constatările în vederea examinării sub aspectul existenței componentei contravenției stabilite de Codul contravențional la art. 52 alin. (3).

Potrivit art. 191 alin. (3) Cod administrativ, Curtea de apel Chișinău soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva actelor emise de Banca Națională a Moldovei, precum și acțiunile în contencios administrativ atribuite în competența sa **prin Codul electoral**.

Potrivit art. 98 Cod electoral, (1) În ordinea procedurii contenciosului administrativ, instanțele de judecată competente examinează acțiunile în domeniul electoral după cum urmează:

2) Curtea de Apel Chișinău soluționează în primă instanță:

- a) contestațiile împotriva acțiunilor/inacțiunilor și a actelor administrative ale Comisiei Electorale Centrale;

Potrivit art. 209 alin. (1) Cod administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, **dacă legea nu prevede altfel**.

Potrivit art. 95 alin. (1) și (8) din Codul electoral, (1) În perioada electorală, termenul general de depunere a contestațiilor este de 3 zile, care se calculează începând cu ziua următoare zilei în care a fost săvârșită acțiunea, a fost identificată inacțiunea sau a fost adoptată hotărârea. (8) Înaintarea

acțiunilor în contencios administrativ, precum și exercitarea căilor de atac împotriva actelor judecătorești se efectuează în termenul stabilit la alin.(1).

Ținând cont de deciziile Curții Supreme de Justiție menționate supra, și în coraport cu normele legale precitate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că acțiunea înaintată de Alexandr Stoianoglo întrunește condițiile de admisibilitate.

Totodată, Completul judiciar reține că, răspunsul Comisiei Electorale Centrale la sesizarea depusă de Alexandr Stoianoglo a fost emis la 29 octombrie 2024.

Reclamantul a sesizat instanța de contencios administrativ cu prezenta acțiune la data de 30 octombrie 2024, adică cu respectarea termenului legal.

Totodată se atestă că, reclamantul a prezentat dovada achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei în conformitate cu prevederile art. 2 al Legea taxei de stat, nr. 213 din 31.07.2023.

Analiza fondului acțiunii în contencios administrativ;

În conformitate cu prevederile art. 224 alin. (1) lit. f) Cod administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: **respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit.a)–e).**

Conform art. 225 Cod administrativ, (1) Instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ.

(2) Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică:

- a) și-a exercitat dreptul discreționar;
- b) a luat în considerare toate faptele relevante;
- c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar;
- d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Potrivit art. 219 alin. (1) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Conform art. 93 alin. (1) Cod administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.

Cu raportare la fondul litigiului electoral dedus judecătii, Completul judiciar reține următoarele prevederi legale:

Codul electoral al Republicii Moldova:

Articolul 18. Misiunea Comisiei Electorale Centrale

Misiunea Comisiei Electorale Centrale este crearea condițiilor optime pentru exercitarea nestingherită de către cetățenii Republicii Moldova a dreptului constituțional de a alege și de a fi aleși în cadrul unor alegeri libere și corecte, inclusiv prin asigurarea respectării legislației cu privire la finanțarea partidelor politice și a campaniilor electorale.

Articolul 27. Atribuțiile Comisiei Electorale Centrale în perioada electorală

În perioada electorală, Comisia Electorală Centrală are următoarele atribuții:

a) supraveghează executarea prevederilor prezentului cod și ale altor acte normative care conțin dispoziții referitoare la desfășurarea alegerilor;

Articolul 70. Agitația electorală

(1) Cetățenii Republicii Moldova, partidele politice, blocurile electorale, candidații și persoanele de încredere ale candidaților au dreptul de a supune discuțiilor libere și sub toate aspectele programele electorale ale concurenților electorali, calitățile politice, profesionale și personale ale candidaților, precum și de a face agitație electorală în cadrul adunărilor, mitingurilor, întâlnirilor cu alegătorii, prin intermediul mass-mediei, prin expunerea de afișe electorale sau prin intermediul altor forme de comunicare.

(2) Exercițiul acestui drept poate fi supus unor formalități, condiții, restricții sau sancțiuni prevăzute de lege, care constituie măsuri necesare într-o societate democratică, pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, ocrotirea sănătății sau protecția moralei, protecția reputației, apărarea drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea de informații confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

(3) Indiferent de tipul scrutinului, campania electorală începe la data înregistrării concurentului electoral, dar nu mai devreme de 30 de zile înainte de ziua votării, și se încheie la data anulării înregistrării concurentului electoral sau în ziua de vineri înainte de ziua votării. În cazul alegerilor prezidențiale și al celor locale, candidații care au trecut în al doilea tur de scrutin pot desfășura campanie electorală după stabilirea datei celui de-al

doilea tur de scrutin prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale, dar nu mai târziu de 10 zile înainte de ziua alegerilor.

(4) În programele electorale, în materialele de agitație electorală, în acțiunile de agitație electorală și în publicitatea electorală care vizează, într-un fel sau altul, grupurile de inițiativă, concurenții electorali și participanții la referendum nu pot fi utilizate imagini ce reprezintă culte religioase sau părți componente ale acestora, persoane oficiale străine, instituții de stat sau autorități publice de peste hotare, organizații internaționale, precum și atributele partidelor politice declarate neconstituționale. Se interzic combinarea de culori și/sau sunete care evocă simboluri ale altui stat, utilizarea materialelor în care apar personalități istorice de peste hotare, simbolistica unor state străine sau organizații internaționale sau imaginea unor persoane oficiale străine, dacă acestea duc la contestarea și defăimarea statului și a poporului, îndemnul la război de agresiune, la ură națională, rasială sau religioasă, incitarea la discriminare, la separatism teritorial, la violență publică, precum și alte manifestări ce atentează la regimul constituțional. Prin derogare, prevederile respective nu se aplică în cazurile ce vizează angajamentele asumate de Republica Moldova în baza acordurilor internaționale încheiate cu Uniunea Europeană.

(5) Se interzic transportarea organizată a alegătorilor spre secția de votare în ziua alegerilor în scopul determinării acestora să își exercite drepturile electorale, precum și acțiunea de organizare în perioada electorală a transportării alegătorilor spre secția de votare.

(6) Se interzice candidaților să utilizeze resursele administrative, inclusiv prin lansarea sau participarea la lansarea proiectelor de infrastructură sau a achizițiilor efectuate din bugetul public național, utilizarea echipamentelor, a mijloacelor și a bunurilor publice în perioada electorală. Autoritățile/instituțiile publice și cele asimilate acestora nu pot transmite/acorda concurenților electorali bunuri publice sau alte favoruri decât pe bază de contract, în condiții de egalitate pentru toți concurenții electorali.

(7) Modalitatea plasării în condiții egale a publicității electorale pe panourile publicitare, inclusiv pe cele aflate în proprietate privată, se aprobă de Comisia Electorală Centrală în baza unui regulament.

(8) Răspunderea pentru conținutul materialelor electorale publicitare, difuzate sau publicate, o poartă grupul de inițiativă, concurentul electoral sau

participantul la referendum. Materialele publicitare trebuie să corespundă cerințelor stabilite la art.9 din Legea nr.62/2022 cu privire la publicitate.

(9) Fiecare material publicitar al candidaților independenți, care declară pe propria răspundere că nu au utilizat servicii tipografice ale entităților specializate și nu au deschis contul bancar cu mențiunea "Fond electoral", trebuie să conțină următoarele informații: numele/prenumele concurentului electoral, data tipăririi, tirajul materialului și mențiunea "Tipărit la echipament tehnic propriu".

(10) Autoritățile administrației publice locale sunt obligate ca, în termen de 3 zile până la data începerii campaniei electorale, să stabilească și să asigure un minim de locuri speciale de afișaj electoral, un minim de localuri pentru desfășurarea întâlnirilor cu alegătorii. Deciziile/dispozițiile respective sunt afișate imediat la sediul acestor autorități și sunt aduse la cunoștința subiecților interesați prin intermediul mass-mediei, al altor mijloace de comunicare disponibile.

(11) Concurenții electorali pot organiza întâlniri cu alegătorii, autoritățile administrației publice locale fiind obligate să asigure posibilitatea desfășurării unor astfel de întâlniri în termene și în condiții egale. Organele electorale pot fi sesizate în cazul neregulilor constatate în legătură cu organizarea și desfășurarea întâlnirilor cu alegătorii.

(12) Agitația electorală se admite doar până în ziua de vineri înainte de ziua votării.

(13) În campania electorală, competitorilor electorali li se interzic organizarea de concerte, concursuri, alte evenimente sau demonstrații cu implicarea interpreților, a personalului de creație și/sau artistic atât din țară, cât și de peste hotare, afișarea în timpul desfășurării acestora de slogane sau alte mesaje și/sau distribuirea de materiale ce conțin simbolistica competitorului electoral sau alte elemente de identificare a acestuia, precum și participarea la astfel de evenimente în scop de promovare politică.

Raportînd cadrul legal precitat la circumstanțele faptice ale cauzei, Completul specializat în examinarea acțiunilor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău reține că, la data de 26 octombrie 2024, Stoianoglo Alexandr a depus la Comisia Electorală Centrală contestația, înregistrată cu nr. CEC-10APR/11, prin care a solicitat:

- a examina în ședință publică prezenta contestație și a o declara ca fiind admisibilă;

- a constata ca fiind fals și defăimător conținutul materialul tipărit (pliant) comandat de concurentul electoral PAS conform contului nr. 32615 din 22.10.2024. Tiraj: 140.000 ex. Tipărit la tipografia Simbol N.P.” SRL în partea ce vizează candidatul la funcția de Președinte al Republicii Moldova, Alexandr Stoianoglo;

- a identifica faptul unor altor tiraje ale materialului similar tipărit;

- a constata ca fiind falsă și defăimătoare informația plasată de concurentul electoral PAS pe pagina <https://maiasandu.pentru.md/> în partea ce vizează candidatul la funcția de Președinte al Republicii Moldova, Alexandr Stoianoglo;

- a interzice concurentului electoral PAS răspândirea în continuarea a materialul tipărit (pliant) comandat de concurentul electoral PAS conform contului nr. 32615 din 22.10.2024. Tiraj: 140.000 ex. Tipărit la tipografia Simbol N.P.” SRL precum și unui material similar tipărit în baza altei comenzi;

- a obliga concurentul electoral PAS să elimine informația vizată în prezenta contestație de pe pagina https://maiasandu.pentru.md în partea ce vizează candidatul la funcția de Președinte al Republicii Moldova, Alexandr Stoianoglo;

- a remite către Ministerul Afacerilor Interne materialele acumulate și constatările în vederea examinării sub aspectul existenței componentei contravenției stabilite de Codul contravențional la art. 52 alin. (3).

Analizând contestația înregistrată sub nr. CEC-10Apr/11 din 26 octombrie 2024, prin răspunsul din 29 octombrie 2024, Comisia Electorală Centrală, făcând trimitere la prevederile art. 14 alin. (1) și art. 15 alin. (1) din Legea nr. 64/2010 cu privire la libertatea de exprimare, precum și la prevederile art. 98 alin. (4) din Codul electoral, a comunicat reclamantului că, solicitarea privind constatarea defăimării depășește competențele Comisiei Electorale Centrale, aceasta urmând a fi soluționată conform procedurii stabilite de legislația relevantă.

De asemenea, referitor la examinarea aspectelor privind existența elementelor contravenționale conform art. 52 alin. (3) din Codul contravențional, Comisia a decis transmiterea contestației nr. CEC-10Apr/11 din 26 octombrie 2024 către Inspectoratul General al Poliției, pentru a fi examinată în limitele competențelor instituției.

Din contestația depusă, după cum a reținut și Curtea Supremă de Justiție în deciziile din 04 noiembrie 2024 și din 13 noiembrie 2024, se reține că, Stoianoglo Alexandr și-a întemeiat contestația, atât în baza Legii nr. 64 din 23 aprilie 2010 cu privire la libertatea de exprimare, cât și în baza art. 70 din Codul electoral.

La capitolul dat, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău subliniază că, în esență, contestația depusă de Stoianoglo Alexandr la Comisia Electorală Centrală, **derivă din faptul că, reclamantul apreciază ca fiind falsă și defăimătoare informația plasată de concurentul electoral PAS pe pagina <https://maiasandu.pentru.md/> în partea ce vizează candidatul la funcția de Președinte al Republicii Moldova, Alexandr Stoianoglo, cât și în conținutul materialul tipărit (pliant) comandat de concurentul electoral PAS conform contului nr. 32615 din 22.10.2024. Tiraj: 140.000 ex. Tipărit la tipografia Simbol N.P.” SRL în partea ce vizează candidatul la funcția de Președinte al Republicii Moldova, Alexandr Stoianoglo.**

Iar prin contestația depusă Stoianoglo Alexandr a solicitat Comisiei Electorale Centrale:

- **a constata ca fiind fals și defăimător conținutul materialul tipărit (pliant) comandat de concurentul electoral PAS conform contului nr. 32615 din 22.10.2024. Tiraj: 140.000 ex. Tipărit la tipografia Simbol N.P.” SRL în partea ce vizează candidatul la funcția de Președinte al Republicii Moldova, Alexandr Stoianoglo;**

- a identifica faptul unor altor tiraje ale materialului similar tipărit;

- **a constata ca fiind falsă și defăimătoare informația plasată de concurentul electoral PAS pe pagina <https://maiasandu.pentru.md/> în partea ce vizează candidatul la funcția de Președinte al Republicii Moldova, Alexandr Stoianoglo;**

În acest context, Completul judiciar menționează că, potrivit art. 53 Cod administrativ, (1) Competența reprezintă **totalitatea atribuțiilor acordate autorităților publice** sau persoanelor din cadrul acestora **prin lege** sau alte acte normative. (2) Competența se stabilește la momentul inițierii procedurii administrative.

Potrivit art. 54 alin. (1) Cod administrativ, competența materială poate fi generală sau specială **și este reglementată prin lege.**

Potrivit art. 57 alin. (1) Cod administrativ, activitatea administrativă se realizează **numai de autoritatea publică competentă și în limitele competenței legale.**

Potrivit art. 98 alin. (4) Cod electoral, acțiunile ce țin de garantarea exercitării dreptului la libera exprimare, precum și **a unui echilibru între asigurarea dreptului la libera exprimare, apărarea onoarei și demnității, reputației profesionale** și vieții private și de familie, **înaintate în perioada electorală se examinează de instanța de drept comun conform Legii nr.64/2010 cu privire la libertatea de exprimare, în termenele prevăzute la art.100.**

Potrivit art. 100 alin. (1) Cod electoral, în perioada electorală, autoritățile competente examinează contestațiile în termen de 3 zile de la depunere, dar nu mai târziu de ziua alegerilor. La examinarea litigiilor electorale, instanțele judecătorești aplică același termen, inclusiv în cadrul procedurilor de exercitare a căilor de atac.

Potrivit art. 1 alin. (1) al Legii cu privire la libertatea de exprimare, nr. 64 din 23.04.2010, prezenta lege are scopul de a garanta exercitarea dreptului la libera exprimare, precum și un echilibru între asigurarea dreptului la libera exprimare și **apărarea onoarei, demnității, reputației profesionale** și vieții private și de familie ale persoanei.

Potrivit art. 2 al Legii cu privire la libertatea de exprimare, nr. 64 din 23.04.2010, termenii și expresiile utilizate în prezenta lege au următoarele semnificații:

defăimare – răspîndire a informației false care lezează onoarea, demnitatea și/sau reputația profesională a persoanei;

răspîndire a informației – proces de transmitere a informației către alte persoane (cel puțin către o persoană, exceptînd persoana lezată);

informație – orice expunere de fapt, opinie sau idee sub formă de text, sunet și/sau imagine;

fapt – eveniment, proces sau fenomen care a avut sau are loc în condiții concrete de loc și timp și a cărui veridicitate poate fi dovedită;

discurs care incită la ură – orice formă de exprimare care provoacă, propagă, promovează sau justifică ura rasială, xenofobia, antisemitismul sau alte forme de ură fondate pe intoleranță.

Potrivit art. 7 al Legii cu privire la libertatea de exprimare, nr. 64 din 23.04.2010, (1) Orice persoană are dreptul la apărarea onoarei, demnității și

reputației sale profesionale **lezate prin răspîndirea relatărilor false** cu privire la fapte, a judecăților de valoare fără substrat factologic suficient sau prin injurie.

(2) Persoana lezată prin răspîndirea unor relatări cu privire la fapte **poate fi restabilită în drepturi dacă informația cumulează următoarele condiții:**

- a) este falsă;
- b) este defăimătoare;
- c) permite identificarea persoanei vizate de informație.

Potrivit art. 14 al Legii cu privire la libertatea de exprimare, nr. 64 din 23.04.2010, (1) Cauzele cu privire la defăimare se **examinează în procedură contencioasă** conform prevederilor prezentului capitol și ale **Codului de procedură civilă**.

Potrivit art. 15 alin. (1), (3) al Legii cu privire la libertatea de exprimare, nr. 64 din 23.04.2010, (1) **Persoana care se consideră defăimată** poate solicita, prin cerere prealabilă, autorului informației și/sau persoanei juridice care a răspîndit-o rectificarea sau dezmințirea informației defăimătoare, acordarea dreptului la replică sau exprimarea scuzelor și compensarea prejudiciului cauzat. (3) Persoana va indica în cerere **informația pe care o consideră defăimătoare** și, în cazul răspîndirii unor relatări cu privire la fapte, circumstanțele care demonstrează că informația este în esență falsă sau, în cazul răspîndirii judecăților de valoare, circumstanțele care demonstrează că acestea nu se bazează pe un substrat factologic suficient.

Potrivit art. 17 al Legii cu privire la libertatea de exprimare, nr. 64 din 23.04.2010, cererea de chemare în judecată cu privire la defăimare poate fi depusă în termen de 30 de zile. Acest termen curge de la:

- a) data primirii răspunsului la cererea prealabilă;
- b) data expirării termenului pentru examinarea cererii prealabile.

Potrivit art. 21 al Legii cu privire la libertatea de exprimare, nr. 64 din 23.04.2010, **litigiile cu privire la defăimare se examinează în primă instanță de judecătoria, ca instanțe de drept comun**.

Completul judiciar reiterează că, prin prin răspunsul din 29 octombrie 2024, Comisia Electorală Centrală, în temeiul art. 14 alin. (1) și art. 15 alin. (1) din Legea nr. 64/2010 cu privire la libertatea de exprimare și art. 98 alin. (4) din Codul electoral, a comunicat lui Alexandr Stoianoglo că, **solicitarea privind constatarea defăimării depășește competențele Comisiei**

Electorate Centrale, aceasta urmând a fi soluționată conform procedurii stabilite de legislația relevantă.

În contextul normelor legale precitate supra, Completul judiciar conchide că nu poate obliga Comisia Electorală Centrală să examineze contestația depusă de Alexandr Stoianoglo ca să:

- constate ca fiind fals și defăimător conținutul materialul tipărit (pliant) comandat de concurentul electoral PAS conform contului nr. 32615 din 22.10.2024. Tiraj: 140.000 ex. Tipărit la tipografia Simbol N.P.” SRL în partea ce vizează candidatul la funcția de Președinte al Republicii Moldova, Alexandr Stoianoglo;

- constate ca fiind falsă și defăimătoare informația plasată de concurentul electoral PAS pe pagina <https://maiasandu.pentru.md/> în partea ce vizează candidatul la funcția de Președinte al Republicii Moldova, Alexandr Stoianoglo.

Or, potrivit art. 97 alin. (1), (3) Cod electoral, (1) La depunerea contestației **se va ține cont de competența autorităților publice în materie de examinare a contestațiilor**, de tipul scrutinului, de pretensele încălcări și locul unde acestea au fost săvârșite, precum și de cerințele care se înaintează. (3) În cazul în care examinarea nu ține de competența organului respectiv, contestația și materialele anexate la ea urmează a fi transmise spre examinare conform competenței imediat, dar nu mai târziu de 2 zile de la data recepționării, cu excepția situației prevăzute la art.93 alin.(2) lit.g) și art.99.

Iar, după cum a fost statuat supra, **litigiile cu privire la defăimare se examinează în primă instanță de judecătoria, ca instanțe de drept comun.**

Drept urmare, Comisia Electorală Centrală corect a procedat prin prisma prevederilor art. 97 Cod electoral citat supra, și a comunicat reclamantului că solicitarea cu privire la constatarea defăimării depășește competențele Comisiei, aceasta urmând a fi soluționată conform procedurii stabilite de art. 98 alin. (4) Cod electoral în coroborare cu prevederile Legii nr. 64/2010.

În acest context Completul judiciar reiterează că, în motivarea deciziei din 4 noiembrie 2024 Curtea Supremă de Justiție, în susținerea poziției sale, a reținut că:

„ 56. Or, **materialele dosarului atestă cert că, Comisia Electorală Centrală nu s-a expus asupra solicitării lui Stoianoglo Alexandr privind interzicerea concurentului electoral PAS la răspândirea în continuare a materialului tipărit (pliant) comandat de concurentul electoral PAS conform**

contului nr. 32615 din 22.10.2024. Tiraj: 140.000 ex. Tipărit la tipografia Simbol N.P.” SRL precum și unui material similar tipărit în baza altei comenzi **și obligarea concurentul electoral PAS să elimine informația vizată în prezenta contestație** de pe pagina <https://maiasandu.pentru.md> în partea ce vizează candidatul la funcția de Președinte al Republicii Moldova, Alexandr Stoianoglo.

57. Instanța de recurs reține că, Comisia Electorală Centrală **nu a soluționat cererea/contestația în materie electorală**, odată ce aceasta a fost înaintată **nu numai în baza Legii nr. 64 din 23 aprilie 2010** cu privire la libertatea de exprimare, dar și în baza art. 70 din Codul electoral, cu cerințe inclusiv din domeniul materiei electorale **și anume interzicerea concurentului electoral PAS la răspândirea în continuare a materialului tipărit (pliant) comandat de concurentul electoral PAS conform contului nr. 32615 din 22.10.2024. Tiraj: 140.000 ex. Tipărit la tipografia Simbol N.P.” SRL precum și unui material similar tipărit în baza altei comenzi și obligarea concurentul electoral PAS să elimine informația vizată în prezenta contestație de pe pagina <https://maiasandu.pentru.md> în partea ce vizează candidatul la funcția de Președinte al Republicii Moldova, Stoianoglo Alexandr.”**

Și în în motivarea deciziei din 13 noiembrie 2024, Curtea Supremă de Justiție, a reținut că:

„56. Or, materialele dosarului atestă cert că, Comisia Electorală Centrală **nu s-a expus asupra solicitării lui Stoianoglo Alexandr privind interzicerea concurentului electoral PAS la răspândirea în continuare a materialului tipărit (pliant) comandat de concurentul electoral PAS conform contului nr. 32615 din 22.10.2024. Tiraj: 140.000 ex. Tipărit la tipografia Simbol N.P.” SRL precum și unui material similar tipărit în baza altei comenzi și obligarea concurentul electoral PAS să elimine informația vizată în prezenta contestație de pe pagina <https://maiasandu.pentru.md> în partea ce vizează candidatul la funcția de Președinte al Republicii Moldova, Alexandr Stoianoglo.**

57. Instanța de recurs reține că, Comisia Electorală Centrală **nu a soluționat cererea/contestația în materie electorală**, odată ce aceasta a fost înaintată **nu numai în baza Legii nr. 64 din 23 aprilie 2010** cu privire la libertatea de exprimare, dar și în baza art. 70 din Codul electoral, cu cerințe inclusiv din domeniul materiei electorale **și anume interzicerea**

concurrentului electoral PAS la răspândirea în continuare a materialului tipărit (pliant) comandat de concurrentul electoral PAS conform contului nr. 32615 din 22.10.2024. Tiraj: 140.000 ex. Tipărit la tipografia Simbol N.P.” SRL precum și unui material similar tipărit în baza altei comenzi și obligarea concurrentul electoral PAS să elimine informația vizată în prezenta contestație de pe pagina <https://maiasandu.pentru.md> în partea ce vizează candidatul la funcția de Președinte al Republicii Moldova, Stoianoglo Alexandr.”

Astfel, Curtea Supremă de Justiție a constatat cert că sezizarea reclamantului a fost depusă nu doar în baza art. 70 Cod electoral ci și în baza în baza Legii nr. 64 din 23 aprilie 2010 cu privire la libertatea de exprimare, fapt ce fortifică concluzia Completului de judecată că nu poate fi obligată Comisia Electorală Centrală să examineze sezizarea depusă de Alexandr Stoianoglo **ca să constate ca fiind fals și defăimător conținutul materialul tipărit (pliant) comandat de concurrentul electoral PAS conform contului nr. 32615 din 22.10.2024. Tiraj: 140.000 ex. Tipărit la tipografia Simbol N.P.” SRL în partea ce vizează candidatul la funcția de Președinte al Republicii Moldova, Alexandr Stoianoglo, și să constate ca fiind falsă și defăimătoare informația plasată de concurrentul electoral PAS pe pagina <https://maiasandu.pentru.md/> în partea ce vizează candidatul la funcția de Președinte al Republicii Moldova, Alexandr Stoianoglo.**

Mai mult, Curtea Supremă de Justiție în deciziile menționate a subliniat că, cerințele din domeniul materiei electorale **sunt anume:**

- **interzicerea concurrentului electoral PAS la răspândirea în continuare a materialului tipărit (pliant) comandat de concurrentul electoral PAS conform contului nr. 32615 din 22.10.2024. Tiraj: 140.000 ex. Tipărit la tipografia Simbol N.P.” SRL precum și unui material similar tipărit în baza altei comenzi și**

- **obligarea concurrentul electoral PAS să elimine informația vizată în prezenta contestație de pe pagina <https://maiasandu.pentru.md> în partea ce vizează candidatul la funcția de Președinte al Republicii Moldova, Stoianoglo Alexandr.**

La capitolul dat, Completul judiciar subliniază că, în sensul prevederilor art. 1 Cod electoral, *agitație electorală* este definită ca – apeluri, declarații, precum și acțiuni de difuzare a informației care au scopul de a-i determina pe

alegători să își dea votul pentru unii sau pentru alți concurenți electorali sau pentru una dintre opțiunile la referendum;

În conformitate cu prevederile art. 70 Cod electoral, (1) Cetățenii Republicii Moldova, partidele politice, blocurile electorale, candidații și persoanele de încredere ale candidaților au dreptul de a supune discuțiilor libere și sub toate aspectele programele electorale ale concurenților electorali, calitățile politice, profesionale și personale ale candidaților, precum și de a face agitație electorală în cadrul adunărilor, mitingurilor, întâlnirilor cu alegătorii, prin intermediul mass-mediei, prin expunerea de afișe electorale sau prin intermediul altor forme de comunicare.

(2) Exercițiul acestui drept **poate fi supus unor formalități, condiții, restricții sau sancțiuni prevăzute de lege**, care constituie măsuri necesare într-o societate democratică, pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, ocrotirea sănătății sau protecția moralei, protecția reputației, apărarea drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea de informații confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

(8) **Răspunderea pentru conținutul materialelor electorale publicitare, difuzate sau publicate, o poartă grupul de inițiativă, concurentul electoral sau participantul la referendum. Materialele publicitare trebuie să corespundă cerințelor stabilite la art.9 din Legea nr.62/2022 cu privire la publicitate.**

Potrivit art. 7 din Legea cu privire la publicitate, nr. 62 din 17.03.2022, (1) Publicitatea trebuie să fie identificată fără ca consumatorul de publicitate să dețină cunoștințe speciale.

(2) Publicitatea trebuie să conțină informații ce corespund realității. Această prevedere nu aduce atingere practicilor publicitare curente și legitime, ce constau în formularea unor afirmații exagerate sau care nu trebuie înțelese în sens literal.

(3) Este interzisă:

- a) publicitatea subliminală;
- b) publicitatea înșelătoare;
- c) publicitatea imorală;
- d) publicitatea discriminatorie;
- e) publicitatea sexistă;

f) publicitatea care poate provoca panică, poate instiga la violență sau la acțiuni periculoase, în măsură să prejudicieze sănătatea ori să amenințe securitatea oamenilor;

g) publicitatea care încurajează, în mod direct sau indirect, un comportament contrar legii;

h) publicitatea care conține în mod nejustificat imagini ale unor situații periculoase, acțiuni, exerciții, obiceiuri, prin care sunt ignorate securitatea sau mijloacele de securitate;

i) publicitatea prin care se denigrează produse, servicii sau profesii, chiar fără a fi menționate explicit;

j) publicitatea care utilizează neautorizat simbolică de stat a Republicii Moldova sau a altor state;

k) publicitatea care nu este însoțită de datele de identificare în publicitate și/sau mijloacele de individualizare ale furnizorului de publicitate sau ale difuzorului de publicitate;

l) publicitatea care conține un text necorespunzător din punctul de vedere al normelor ortografice curente.

Potrivit art. 9 din Legea cu privire la publicitate, nr. 62 din 17.03.2022, (1) În perioada extraelectorală, conținutul publicității politice trebuie să corespundă prevederilor art.7 din prezenta lege. În perioada electorală, **prevederile art.7 din prezenta lege se aplică în măsura în care nu contravin prevederilor Codului electoral.**

(2) Publicitatea politică trebuie să conțină:

a) genericul "Publicitate politică";

b) datele de identificare în publicitate ale persoanei care a plătit pentru difuzarea publicității politice, cu excepția informațiilor prevăzute la alin.(3);

c) data și numărul ordinului bancar de plată, având ca obiect plata pentru difuzarea publicității politice.

(3) Publicitatea politică nu poate să conțină niciuna dintre următoarele informații:

a) datele de identificare în publicitate ale comerciantului, inclusiv ale comerciantului care a plătit pentru difuzarea publicității politice, cu excepțiile prevăzute la alin.(4);

b) mijloacele de individualizare ale comerciantului;

c) produsele sau mijloacele de individualizare ale produselor comerciantului;

d) datele de identificare în publicitate ale unei entități din sectorul public sau mijloacele de individualizare ale acesteia.

(4) Informațiile ce trebuie incluse în conținutul publicității politice sunt stabilite de Comisia Electorală Centrală, în conformitate cu Codul electoral.

Potrivit art. 98 alin. (4) Cod electoral, acțiunile ce țin de garantarea exercitării dreptului la libera exprimare, precum și a unui echilibru între asigurarea dreptului la libera exprimare, **apărarea onoarei și demnității, reputației profesionale** și vieții private și de familie, **îmăntate în perioada electorală se examinează de instanța de drept comun conform Legii nr.64/2010 cu privire la libertatea de exprimare, în termenele prevăzute la art.100.**

Revenind la speța în cauză, Completul judiciar remarcă că la simpla trimitere la prevederile art.70 Cod electoral, Comisia Electorală Centrală nu poate:

- să interzică concurentului electoral PAS la răspândirea în continuare a materialului tipărit (pliant) comandat de concurentul electoral PAS conform contului nr. 32615 din 22.10.2024. Tiraj: 140.000 ex. Tipărit la tipografia Simbol N.P.” SRL precum și unui material similar tipărit în baza altei comenzi;

- să oblige concurentul electoral PAS să elimine informația vizată în prezenta contestație de pe pagina <https://maiasandu.pentru.md> în partea ce vizează candidatul la funcția de Președinte al Republicii Moldova, Alexandr Stoianoglo.

Or, după cum rezultă din conținutul sesizării depuse de Stoianoglo Alexandr la Comisia Electorală Centrală, Completul judiciar precizează că, solicitarea reclamantului cu privire la interzicerea concurentului electoral PAS răspândirea în continuare a materialului tipărit și obligarea concurentului electoral PAS să elimine informația vizată în contestație de pe pagina <https://maiasandu.pentru.md> în partea ce vizează candidatul la funcția de Președinte al Republicii Moldova, Alexandr Stoianoglo, **derivă din faptul că reclamantul apreciază conținutul acestora ca fiind fals și defăimător** – respectiv pornind de la scopul urmărit interzicerea concurentului electoral PAS răspândirea în continuare a materialului tipărit și obligarea concurentului electoral PAS să elimine informația, **îmbracă forma înlăturării consecințelor încălcărilor presupus admise ce țin de**

- **constatarea ca fiind fals și defăimător conținutul materialul tipărit (pliant) comandat de concurentul electoral PAS conform contului nr. 32615 din 22.10.2024. Tiraj: 140.000 ex. Tipărit la tipografia Simbol N.P.” SRL în partea ce vizează candidatul la funcția de Președinte al Republicii Moldova, Alexandr Stoianoglo;**

- **constatarea ca fiind falsă și defăimătoare informația plasată de concurentul electoral PAS pe pagina <https://maiasandu.pentru.md/> în partea ce vizează candidatul la funcția de Președinte al Republicii Moldova, Alexandr Stoianoglo.**

Iar în conformitate cu prevederile art. 9 din Legea cu privire la publicitate, nr. 62 din 17.03.2022 (la care se face trimitere în art. 70 alin. (8) Cod electoral), (1) În perioada extraelectorală, conținutul publicității politice trebuie să corespundă prevederilor art.7 din prezenta lege. În perioada electorală, **prevederile art.7 din prezenta lege se aplică în măsura în care nu contravin prevederilor Codului electoral.**

Totodată, Completul judiciar va preciza că speței nu sunt aplicabile prevederile art. 70 alin. (4) Cod electoral, care prevede că, în programele electorale, în materialele de agitație electorală, în acțiunile de agitație electorală și în publicitatea electorală care vizează, într-un fel sau altul, grupurile de inițiativă, concurenții electorali și participanții la referendum nu pot fi utilizate imagini ce reprezintă culte religioase sau părți componente ale acestora, persoane oficiale străine, instituții de stat sau autorități publice de peste hotare, organizații internaționale, precum și atributele partidelor politice declarate neconstituționale. Se interzic combinarea de culori și/sau sunete care evocă simboluri ale altui stat, utilizarea materialelor în care apar personalități istorice de peste hotare, simbolistica unor state străine sau organizații internaționale sau imaginea unor persoane oficiale străine, **dacă acestea duc la contestarea și defăimarea statului și a poporului, îndemnul la război de agresiune, la ură națională, rasială sau religioasă, incitarea la discriminare, la separatism teritorial, la violență publică, precum și alte manifestări ce atentează la regimul constituțional.** Prin derogare, prevederile respective nu se aplică în cazurile ce vizează angajamentele asumate de Republica Moldova în baza acordurilor internaționale încheiate cu Uniunea Europeană.

La caz, în contestația depusă la Comisia Electorală Centrală, Alexandr Stoianoglo a invocat caracterul fals și defăimător a informației **conținute**

materialul tipărit (pliant) și informația plasată de concurentul electoral PAS pe pagina <https://maiasandu.pentru.md/> în partea ce vizează candidatul la funcția de Președinte al Republicii Moldova, Alexandr Stoianoglo, menționând că toate cele conținute reprezintă „fals și defăimare care atentează la onoarea, demnitatea și reputația profesională a candidatului la funcția de președinte a RM, Stoianoglo Alexandr, (a se vedea contestația reclamantului, pag.7).

Drept urmare, ținând cont de argumentele indicate de Alexandr Stoianoglo în sesizarea depusă la Comisia Electorală Centrală, acestea nu se încadrează în condițiile art. 70 alin. (4) Cod electoral „... ***dacă acestea duc la contestarea și defăimarea statului și a poporului, îndemnul la război de agresiune, la ură națională, rasială sau religioasă, incitarea la discriminare, la separatism teritorial, la violență publică, precum și alte manifestări ce atentează la regimul constituțional.***”

Ținând cont de cele expuse supra, Completul judiciar apreciază ca neîntemeiată pretenția reclamantului cu privire la obligarea Comisiei Electorale Centrale să examineze sesizarea depusă prin care să:

- interzică concurentului electoral PAS la răspândirea în continuare a materialului tipărit (pliant) comandat de concurentul electoral PAS conform contului nr. 32615 din 22.10.2024. Tiraj: 140.000 ex. Tipărit la tipografia Simbol N.P.” SRL precum și unui material similar tipărit în baza altei comenzi;

- să oblige concurentul electoral PAS să elimine informația vizată în prezenta contestație de pe pagina <https://maiasandu.pentru.md/> în partea ce vizează candidatul la funcția de Președinte al Republicii Moldova, Alexandr Stoianoglo.

Mai mult, pretenția în cauză este una consumată, în condițiile în care data de 3 noiembrie 2024 a avut loc turul II al alegerilor prezidențiale. Iar în conformitate cu prevederile art. 70 alin. (12) Cod electoral, agitația electorală se admite doar până în ziua de vineri înainte de ziua votării.

În continuare, Completul judiciar reține că și pretenția reclamantului cu privire la obligarea Comisiei Electorale Centrale de a remite către Ministerul Afacerilor Interne materialele acumulate și constatările în vederea examinării sub aspectul existenței componentei contravenției stabilite de Codul contravențional la art. 52 alin. (3), este una neîntemeiată, în condițiile în care, Comisia Electorală Centrală prin răspunsul din 29 octombrie 2024, a

comunicat reclamantului că referitor la examinarea aspectelor privind existența elementelor contravenționale, conform art. 52, alin. (2) din Codul contravențional **a decis transmiterea contestației către Inspectoratul General al Poliției pentru a fi examinată în limitele competenței.** (f.d.9, verso) În acest sens, prin răspunsul înregistrat la Comisia Electorală Centrală sub nr. CEC-7/17869 din 31 octombrie 2024, Inspectoratul General al Poliției a informat că subdiviziunea responsabilă din cadrul instituției desfășoară activități de colectare și admitere a probelor, având ca scop constatarea existenței sau inexistenței abaterilor de la legislația care reglementează procesul electoral.

În lumina celor expuse supra, Completul judiciar concluzionează că acțiunea în contencios administrativ înaintată de Stoianoglo Alexandr împotriva Comisiei Electorale Centrale privind obligarea examinării contestației, este una neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 224 alin. (1) lit. f), 225 Cod Administrativ, art. 389-390 CPC, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

H O T Ă R Ă Ș T E :

Acțiunea în contencios administrativ depusă de Stoianoglo Alexandr împotriva Comisiei Electorale Centrale privind obligarea examinării contestației, ***se respinge ca neîntemeiată.***

Hotărîrea poate fi contestată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile de la pronunțare.

Președintele completului,

Judecătorul

Mîra Ghenadie

Judecătorii

Dașchevici

Grigore

Bostan Angela