

Dosarul nr. 1r-376/2023
1-23101972-02-1r-23082023

Judecătoria Hâncești, sediul Ialoveni
Judecător: Alexeeva Viorica

DECIZIE
în numele Legii

5 octombrie 2023

municipiul Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele de ședință

Cecan Silvia

Judecătorii

Brînză Liubovi și Dulghieru Dorin

a judecat, în procedură scrisă, în ordine de recurs, recursul avocatului, Tăut Ion, în interesele inculpatei, Gînga Aliona, declarat împotriva sentinței Judecătoriai Hâncești, sediul Ialoveni din 3 august 2023, adoptată în cauza penală privind învinuirea inculpatei:

Gînga Aliona *****, născută la *****, cetățeană a Republicii Moldova, originară din *****, divorțată, doi copii minori la întreținere, studii medii incomplete, aptă de muncă, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, cu antecedente penale,

în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 190 alin. (4), 190 alin. (4), 190 alin. (4) din Codul penal.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 14.07.2023 – 03.08.2023;

Instanța de recurs: 28.08.2023 – 05.10.2023.

Procedura de înștiințare a părților a fost legal executată.

Verificând legalitatea și temeinicia sentinței pe baza materialelor din cauza penală și probelor cercetate, în raport cu argumentele din recursul declarat, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

CONSTATĂ:

1. Prin sentința din 03.08.2023 a Judecătoriai Hâncești, sediul Ialoveni, ***Gînga Aliona*** ***** a fost recunoscută vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) din Codul penal, și în baza acestei norme, cu aplicarea prevederilor art.364¹ pct.

(8) Cod procedură penală RM, i s-a stabilit o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei.

S-a recunoscut Gînga Aliona, vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(4) din Codul penal, și în baza acestei norme, cu aplicarea prevederilor art.364¹ pct.(8) Cod procedură penală RM, i s-a stabilit o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei.

S-a recunoscut Gînga Aliona vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(4), și în baza acestei norme, cu aplicarea prevederilor art.364¹ pct.(8) Cod procedură penală RM, i s-a stabilit o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) din Codul penal, s-a stabilit inculpatei, Gînga Aliona, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsă definitivă sub închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, în penitenciar pentru femei.

Termenul executării pedepsei în privința Gînga Aliona, s-a calculat din momentul pronunțării sentinței la data de 03 august 2023 cu includerea în termenul de executare și perioada de timp cât s-a aflat în stare de reținere și arest, de la 05 martie 2023, ora 11:45 până la 03 august orele 11:25.

Până la data când sentința a devenit definitivă, s-a menținut în privința inculpatei, Gînga Aliona, măsura preventivă - arestul preventiv, pentru asigurarea punerii în executare a pedepsei cu închisoarea.

Acțiunea civilă privind încasarea prejudiciului material înaintată de partea vătămată, *****, s-a admis în principiu, urmând ca asupra cuantumului acesteia să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

Acțiunea civilă privind încasarea prejudiciului material înaintată de partea vătămată, ***** s-a admis în principiu, urmând ca asupra cuantumului acesteia să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

Acțiunea civilă privind încasarea prejudiciului material înaintată de partea vătămată, *****, s-a admis în principiu, urmând ca asupra cuantumului acesteia să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

S-a admis acțiunea civilă înaintată de către ***** împotriva Gînga Alionei privind încasarea din contul inculpatei în beneficiul părții civile cu titlu de prejudiciu moral în sumă de 5000,00 lei.

S-a încasat de la Gînga Aliona în beneficiul lui ***** prejudiciul moral cauzat prin infracțiune în sumă de 5000,00(cinci mii) lei.

Corpurile delictive: un material din plastic de culoare transparentă și două bare de metal recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 10 noiembrie 2022,

care au fost transmise în Camera de păstrare a corpurilor delictive a IP Ialoveni (f.d. 126,127 Vol. I), s-a dispus a fi restituite proprietarului după rămânerea definitivă a sentinței.

Corpurile delictive: un telefon mobil de model „Xiaomi Redmi 8” Model MM1906G7G care a fost transmis în Camera de păstrare a corpurilor delictive a IP Ialoveni și eliberat prin ordonanța de eliberare a corpurilor delictive din 02.02.2023 lui Ilașco *****; mijlocul de transport de model „Volkswagen Craft” cu n/î ***** recunoscut prin ordonanța din 03.11.2023 și eliberat prin ordonanța de eliberare a corpurilor delictive lui Ilașco ***** (f.d. 158, vol. I); mijlocul de transport de model ,***** recunoscut prin ordonanța din 20.01.2023 și eliberat prin ordonanța din 16.03.2023 lui Cernaliov Dumitru (f.d. 216, vol. I) s-a dispus de a se păstra la persoanele menționate, până la intrarea sentinței în vigoare.

Corpurile delictive: un telefon mobil de model „oppo”, model CPH2179 IMEI (1) 862877053083075 și IMEI (2) 862877053083067 recunoscut prin ordonanța din 14 martie 2022, care a fost transmis în Camera de păstrare a corpurilor delictive a IP Ialoveni (f.d. 193, vol. II); un telefon mobil de model „Samsung Galaxy A51” cu nr. de IMEI (1) 350678892775635/01 și IMEI (2) 357510192775630/01 recunoscut prin ordonanța din 14 martie 2022, care a fost transmis în Camera de păstrare a corpurilor delictive a IP Ialoveni (f.d. 204, vol. II) un telefon mobil de model „Iphone 11” cu nr. de IMEI (1) 355685271616772 și IMEI (2) 355685270169252 recunoscut prin ordonanța din 04 aprilie 2022, care a fost transmis în Camera de păstrare a corpurilor delictive a IP Ialoveni (f.d. 230, vol. II), un telefon mobil de model ”Samsung Galaxy Grand Prime Plus” cu nr. de IMEI (1) 352820/08/09/093423/0 și IMEI (2) 352821/08/093423/8 și telefonul mobil de model ”Huawei” model POT LX1 recunoscut prin ordonanța din 21 martie 2023, care au fost transmise în Camera de păstrare a corpurilor delictive a IP Ialoveni (f.d. 56, vol. III) se vor restitui proprietarilor o dată cu intrarea sentinței în vigoare.

2. Pentru a se pronunța în cauza în sensul enunțat, instanța de fond a reținut că, Gînga Aliona, fiind una din membrii grupului criminal organizat, format de către persoanele aflate în detenție Rudi Ion Iurie și Caț Ruslan Pavel, în privința cărora cauza penală a fost disjunctă, grup creat cu scopul obținerii de beneficii financiare provenite din activități criminale, având scopul sustragerii prin escrocherie a bunurilor altei persoane, urmărind realizarea acestei intenții infracționale, dorind scopul obținerii unui profit din această activitate infracțională, repartizând rolurile între membrii acestei reuniuni, urmau prin abuz de încredere și inducerea în eroare, să sustragă de la victime bunurile materiale, după un plan bine organizat din timp.

Astfel, la 01.10.2022, aproximativ la orele 10:00-11:00, Gînga Aliona, acționând în cadrul grupului criminal organizat, împreună și prin înlelegere prealabilă cu Rudi Ion și

Canț Roman, în privința căroră cauza penală a fost disjungată, care acționau ca organizatori și instigatori la comiterea infracțiunii, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane în interes material, în cadrul căruia Rudi Ion împreună cu Canț Roman în timp ce se aflau în detenție în Penitenciarul nr. 13, situat în mun. Chișinău, str. Bernardazzi, prin intermediul telefonului mobil nr. ***** au contactat la nr. ***** administratorul S.R.L. ***** și prin abuz de încredere și inducerea în eroare a ultimului, folosindu-se de credibilitatea acestuia, sub pretextul inventat din timp, referitor la chiria unui ciocan de tasare a solului, pentru efectuarea unor lucrări în construcție la șantierul din mun. ***** pentru o perioadă de timp două zile, ciocan care ulterior urma a fi ridicat de către Gînga Aliona.

În continuare, tot la 01.10.2022, aproximativ la orele 19:20 min, administratorul ***** a fost contactat la nr. ***** prin intermediul telefonului mobil nr. ***** de către Gînga Aliona care s-a prezentat ca persoana care urma să primească ciocanul de tasare a solului, iar pentru credibilitate a semnat cu ***** în ***** , un contract de chirie a ciocanului de tasare a solului, valoarea căruia constituie 25 000 lei, iar pentru realizarea scopului propus și intrării în posesia bunului dat și cuceririi credibilității lui ***** , Gînga Aliona i-a achitat plata de chirie a ciocanului dat, în sumă de 800 lei, neavând intenția să-și execute angajamentele asumate și să restituie bunul închiriat, intrând astfel în posesia acestuia, care i-a fost transmis de către ***** imediat în ***** .

Gînga Aliona având în posesie ciocanul de tasare a solului, după planul determinat a realizat acest bun unor persoane necunoscute, iar banii obținuți prin intermediul altor membrii ai grupului criminal organizat, la moment în curs de identificare, au fost transferați pe conturile bancare utilizate de membrii grupului criminal organizat menționat, cauzînd prin infracțiune ***** daune în proporții considerabile în sumă totală de 25 000 lei.

Tot ea, Gînga Aliona, la data 05.10.2022, acționând în cadrul grupului criminal organizat, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Rudi Ion și Canț Roman, în privința căroră cauza penală a fost disjungată, care acționau ca organizatori și instigatori la comiterea infracțiunii, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane în interes material, în cadrul căruia Rudi Ion împreună cu Canț Roman în timp ce se aflau în detenție în Penitenciarul nr. 13, situat în mun. Chișinău, str. Bernardazzi, aproximativ la orele 12:58 min, prin intermediul telefonului mobil nr. ***** au contactat la nr. ***** pe ***** și prin abuz de încredere și inducerea în eroare a ultimului, folosindu-se de credibilitatea acestuia, sub pretextul inventat din timp, referitor la chiria unui generator pe benzină de model „Komoto GG6500E”, pentru o perioadă de timp două zile, generator care ulterior urma a fi ridicat de către Gînga Aliona.

În continuare, tot la 05.10.2022, aproximativ la orele 19:20 min, *****, a fost contactat prin intermediul telefonului mobil nr. ***** de către Gînga Aliona care s-a prezentat ca persoana care urma să primească generatorul și cu care ulterior s-a întâlnit în *****unde i-a transmis generatorului de model „Komoto GG6500E” valoarea căruia constituie 14 808 lei, pentru o perioadă de 2 zile, iar pentru realizarea scopului propus și intrării în posesia bunului dat și cuceririi credibilității lui *****, Gînga Aliona i-a prezentat acestuia copia buletinului său de identitate, cât și a achitat plata de chirie a generatorului dat în sumă de 1100,00 lei, neavând intenția să-și execute angajamentele asumate și să restituie bunul închiriat, intrând astfel în posesia acestuia.

Ulterior, Gînga Aliona având în posesie generatorul de model „Komoto GG6500E”, după planul determinat a realizat acest bun unor persoane necunoscute, iar banii obținuți prin intermediul altor membri ai grupului criminal organizat, la moment în curs de identificare, au fost transferați pe conturile bancare utilizate de membrii grupului criminal organizat menționat, cauzînd prin infracțiune ***** daune în proporții considerabile în sumă totală de 14808 lei.

Tot ea, Gînga Aliona, la data 01.10.2022, acționînd în cadrul grupului criminal organizat, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Rudi Ion și Caņț Roman, în privința căroră cauza penală a fost disjunctă, care acționau ca organizatori și instigatori la comiterea infracțiunii, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane în interes material, în cadrul căruia Rudi Ion împreună cu Caņț Roman în timp ce se aflau în detenție în Penitenciarul nr. 13, situat în mun. Chișinău, str. Bernardazzi, aproximativ la orele 15:00, prin intermediul telefonului mobil nr. ***** au contactat-o la nr. 068416330 pe H*****a și prin abuz de încredere și inducerea în eroare a ultimei, folosindu-se de credibilitatea acesteia, sub pretextul inventat din timp, referitor la chiria a două compactoare pentru o perioadă 24 ore, compactoare care ulterior urmau a fi ridicate de către Gînga Aliona.

În continuare, tot la 01.10.2022, aproximativ la orele 20:26 min, H*****a a fost contactată prin intermediul telefonului mobil nr. ***** de către Gînga Aliona care s-a prezentat ca persoana care urma să primească generatorul și cu care ulterior s-a întâlnit în r. Ialoveni, sat. Puhoi, unde i-a transmis compactorul de model „Zipper” estimat la prețul de 600 euro și compactorul de model „ Gude” estimat la prețul de 300 euro în sumă de 900 euro, care conform cursului Băncii Naționale a Republicii Moldova constituie 16750 lei, pentru a perioadă de 24 ore, iar pentru realizarea scopului propus și intrării în posesia bunurilor date și cuceririi credibilității lui ***** Gînga Aliona i-a prezentat acesteia copia buletinului său de identitate, cât și achitat plata de chirie a compactoarelor date în sumă de 100 euro și 750 lei, neavând intenția să-și execute angajamentele asumate și să restituie bunul închiriat, intrând astfel în posesia acestora.

Ulterior, Gînga Aliona avînd în posesie compactorul de model „Zipper” și compactorul de model „Gude”, după planul determinat a realizat aceste bunuri unor persoane necunoscute, iar banii obținuți prin intermediul altor membrii ai grupului criminal organizat, la moment în curs de identificare, au fost transferați pe conturile bancare utilizate de membrii grupului criminal organizat menționat, cauzînd prin infracțiune H*****a daune în proporții considerabile în sumă totală de 16750 lei.

3. Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, avocatul, Tăut Ion, în interesele inculpatei, Gînga Aliona, a declarat recurs, prin care solicită admiterea apelului casarea sentinței judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni din 03.08.2023, prin care Gînga Aliona a fost condamnată în baza 190 alin. (4) CP RM la 7 ani de închisoare, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Alionei Gînga să-i fie numită o pedeapsă non privativă de libertate.

În motivarea cererii de recurs, avocatul, Tăut Ion, acționînd în interesele inculpatei, Gînga Aliona, a indicat că, pedeapsa stabilită față de inculpată este prea aspră, susține că, cauza în privința Alionei Gînga a fost examinată conform prevederilor art. 364/1 CPP, ultima a depus cerere pentru a fi examinată cauza în procedură simplificată unde la numirea pedepsei inculpata beneficiază de o reducere la pedeapsa care va fi numită.

A menționat și faptul că, fiind audiată în ședința instanței de fond inculpata, Gînga Aliona, a recunoscut vina și a declarat că a fost influențată și amenințată de către Caț Ruslan și Rudi Ion care se aflau în Penitenciarul Nr.13, mun. Chisinau, ca să i-a pe numele său în chirie, de la mai multe persoane, bunuri și anume aparate din domeniul construcției, care urma să le transmită unei persoane pe care ea personal nu o cunoștea.

A susținut că, la stabilirea pedepsei instanța de fond nu a luat în considerație faptul că inculpata are la întreținere doi copii minori și că a recunoscut vina, căindu-se sincer de cele comise, fiind amenințată de persoanele condamnate din Penitenciarul nr. 13, fiindu-i numită o pedeapsă prea aspră.

4. Respectînd principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă pînă la data examinării recursului, în adresa instanței de recurs nu a fost depusă vreo referință asupra recursului declarat.

5. Colegiul penal, examinînd materialele cauzei penale, analizînd argumentele invocate în recurs, ajunge la concluzia că recursul avocatului, Tăut Ion, în interesele inculpatei, Aliona Gînga, este nefondat și pasibil de a fi respins, iar sentința din 03.08.2023 a Judecătorei Hîncești (sediul Ialoveni) este legală și întemeiată, urmînd a fi menținută fără modificări, din următoarele considerente.

6. În conformitate cu prevederile art. 437 alin. (1) pct. 1) și 14) din Codul de procedură penală, *„pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate de judecătoria privind infracțiunile ușoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa*

non-privativă de libertate. Sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală”.

Potrivit art. 448 din Codul de procedură penală, *„judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricărui documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs”.*

Conform art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) din Codul de procedură penală, *„judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat”.*

Alineatul 2 al aceluiași articol, stipulează că, *„adoptarea deciziei și întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 și 418, care se aplică în mod corespunzător”.*

7. Colegiul penal reține, că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatei care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

8. În cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, până la începerea cercetării judecătorești, inculpata, Gînga Aliona, fiind asistată de avocatul său, a prezentat instanței de judecată printr-un înscris autentic o cerere prin care a solicitat ca examinarea cauzei penale să fie desfășurată în procedură simplificată în baza art. 364¹ CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, declarând că recunoaște faptele comise, prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod penal (episodul cu partea vătămată, *****), art. 190 alin. (4) Cod penal (episodul cu partea vătămată, *****), art. 190 alin. (4) Cod penal (episodul cu partea vătămată, *****), este de acord cu învinuirea adusă și încadrarea juridică, faptele relatate în rechizitoriu corespund realității, iar probele administrate în faza de urmărire penală îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe.

Prin încheiere protocolară, instanța de fond a admis cererea inculpatei privind examinarea cauzei penale în procedura prevăzută de art. 364¹ CPP, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Astfel, fiind audiată în ședința instanței de fond, potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpata, Gînga Aliona, a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor imputate pe deplin și a explicat împrejurările comiterii acesteia. A comunicat că le cunoaște pe părțile vătămate, și că recunoaște că a luat de la ***** un generator și un obiect, pe care la moment nu și-l amintește cum se numește și le-a dat unei persoane necunoscute la prețul de 2000 lei. Pe Rudi Ion și Canțer Ruslan îi cunoaște, aceștia și i-au dat numărul de telefon a lui Cujbă și totodată i-au spus să îl sune pe acesta și să se ducă la el la garaj pentru a luat instrumentele și a le transmite altei persoane. Acea persoana

căruia i-a transmis instrumentele o văzuse pentru prima dată. La fel, comunică că a luat de la ***** un picior pentru plită, la indicația lui Canțer Ruslan și Rudi Ion. Aceștia i-au comunicat să prezinte pașaportul lui ***** , iar ulterior bunurile luate de la el să le transmită altei persoane. La fel, a declarat că de la H*****a a luat un generator de lumină și încă ceva, dar nu ține minte ce. Acele instrumente le-a transmis unui băiat tânăr în vârstă de 25 ani, tot la indicația lui Rudi și Canțer. A comis faptele date din motiv că avea o datorie față de Canțer, și în schimbul acelei datorii a executat indicațiile date de el prin intermediul telefonului. A fost amenințată de către Canțer și din acest motiv a făcut cele solicitate de ei, însă inițial nu a realizat că săvârșește infracțiuni grave, ulterior a înțeles. A indicat că, banii pentru Canțer și Rudi le transmitea prin intermediul cardului MAIB pentru o persoană de gen feminin, Natalia, ulterior nu cunoaște cum aceasta le transmitea banii acestora. A mai menționat că în Chișinău nu are loc permanent de trai, însă deține casa proprie în sat. *****. De către Canțer era sunat din penitenciar pe la orele 12:00-13:00 și pe la orele 22:00-23:00, care îi spunea unde să se ducă. Canter Ruslan se ocupă cu lucruri urâte în penitenciar, la fel îi transfera bani pe cardul ei, iar apoi o pune să îi facă colete. Intenționa să-și caute un loc de muncă decent, însă era amenințată de către aceștia și astfel nu reușea. Îi este datoare lui Canțer Ruslan cu suma de 30000 lei.

9. Necătând la faptul că, inculpata „Aliona Gînga, a recunoscut vina în cele incriminate, vinovăția acesteia în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod penal (episodul cu partea vătămată, *****), art. 190 alin. (4) Cod penal (episodul cu partea vătămată, *****), art. 190 alin. (4) Cod penal (episodul cu partea vătămată, ***** , este dovedită și prin următoarele probe administrate, cercetate de către instanța de fond și verificate suplimentar în ședința instanței de recurs, și anume:

*-procesul-verbal de audiere a părții vătămate, ******, care a comunicat că, este director la ***** , întreprindere care se ocupă cu construcția și darea în chirie a utilajelor de construcție cu depozitul în *****. Astfel, la data 01.10.2022, a fost apelat de o persoană de gen masculin, cu nr. ***** , care a solicitat ca să-i transmită un picior de tasare a solului (tranbofcă), cu care urma să efectueze careva lucrări în mun. ***** fapt cu ce a fost de acord. Ulterior, la fel a fost apelat de persoana dată repetat pe la orele mesei, care i-a comunicat că este ocupat, dar pentru picior de tasare a solului (tranbofcă), v-a veni soția acestuia și cumnatul său. El a comunicat ca mai bine să vină persoana care urmează ca să lucreze cu aparatul dat, deoarece el trebuie ca să-i lămuresc cum merge, iar persoana dată i-a comunicat că chiar cumnatul său va lucra. În jurul orelor 19:20, a fost apelat de o persoană de gen feminin de pe numărul de telefon ***** , care a comunicat că este persoana cărui trebuie ca să i se dea piciorul de tasare a solului (tranbofcă) și unde să se apropie, atunci el a venit până în regiunea la marketul „Linella” și s-a întâlnit cu persoanele date, era o femeie și un bărbat de origine romă, acestea se aflau cu un mijloc

de transport posibil „*****. culoare albă. Femeia s-a prezentat că se numește Gînga Aliona, iar bărbatul nu s-a prezentat. Ulterior, cu aceștia au coborât la depozitul ***** pe str. Echira din or. Ialoveni unde ține utilajul de lucru. Tot atunci a încheiat un contract de închiriere a utilajului și anume a piciorului de tasare a solului (tranbofcă), semnând contractul cu persoana dată Gînga Aliona, la fel a făcut și o poză a buletinului acesteia. Această (tranbofcă) a fost acordată pentru perioada de două zile, adică de la data de 01.10.2022, când a fost încheiat contractul, iar la data de 03.10.2022, trebuia ca să o restituie înapoi. După încheierea tuturor formalităților contractului, în mijlocul de transport cu care venise persoanele date a fost încărcată (tranbofca), iar ulterior aceștia au plecat, ora plecării fiind la orele 19:35. După scurgerea timpului pentru care a fost încheiat contractul, data de 03.10.2022, ziua ulterioară a sunat pe numerele de telefon ***** și ***** , ale persoanelor cărora le dăduse (tranbofca), ca să cunoască dacă urma ca să mai prelungim contractul de arendă, dar nimeni nu mai răspundea. La fel, a fost și în locul indicat unde trebuiau persoanele date ca să efectueze lucrările, dar nu erau prezenți nimeni, din discuțiile duse cu persoanele de pe acolo au comunicat că anterior pe acolo s-au făcut ceva lucrări de tasare a solului, dar nu cunosc cine au lucrat. La momentul de față la fel a sunat pe numerele date, dar nimeni nu răspundea. Persoana cu care a încheiat contractul de arendă pe (tranbofcă), a fotografiat de la aceasta buletinul de identitate, și imaginea facială coincidea cu persoana cu care a semnat contractul, fiind vorba de numita, Gînga Aliona, a.n. *****. În urma faptului că a transmis persoanelor date în arendă piciorul de tasare a solului (tranbofcă), iar până la moment nu i-a fost restituită, i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 25000,00 lei. Persoanele date au profitat de el și prin abuz de încredere au sustras (tranbofcă), față de persoanele în cauză solicită ca să fie luate măsuri prevăzute de lege, iar lui să-i fie reparat prejudiciu. A solicitat ca să fie recunoscut în calitate de parte civilă. La fel, a menționat că, pune la dispoziție organelor de poliție o înregistrare video cu mijlocul de transport cu care au venit persoanele date, dar la care nu sunt vizibile numerele de matriculare, copia buletinului de identitate a lui Gînga Aliona, copia contractului de arendă încheiat din data de 01.10.2022, dintre el și Gînga Aliona și imagini cu aparatul de tasare a solului (tranbofcă), care a fost transmis acestora. în arendă. (vol I, f.d.35-36)

- **plângerea lui *******, domiciliat în ***** , din 10.10.2022, înregistrată în R1 a IP Ialoveni cu nr. 20224400736, care solicită luarea măsurilor de rigoare cu persoana pe nume Gînga Aliona și alte persoane necunoscute, care la data de 01.10.2022, prin înșelăciune și abuz de încredere, prin semnarea unui contract de chirie a primit un ciocan de tastare a solului estimat la prețul de 25000 lei, pe care până l-a moment nu i l-a restituit. (Vol I, f.d.31)

- **ordonanța și procesul verbal de ridicare din 10.10.2023**, conform căruia de la ***** s-au ridicat următoarele:4 fotografii, care constituie ciocanul de tasare a solului; copia buletinului de identitate pe numele Gînga Alionei pe una filă; copia contractului de predare primire a ciocanului de tasare a solului pe una filă un CD-R pe care se află o secvență video a unui mijloc de transport cu care Gînga Aliona a venit pentru a lua în arendă ciocanul de tasare a solului.(Vol I, f.d.42-50)

- **procesul- verbal de examinare din 14.10.2022** a patru fotografii care constituie ciocanul de tasare a solului, a copiei buletinului de identitate pe numele Gînga Aliona pe una filă, a copiei contractului de predare primire a ciocanului de tasare a solului pe una filă, a unui CD-R pe care se află o secvență video a unui mijloc de transport cu care Gînga Aliona a venit pentru a lua în arendă ciocanul de tasare a solului .(Vol I, f.d.51)

- **ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict**, a patru fotografii care constituie ciocanul de tasare a solului, a copiei buletinului de identitate pe numele Gînga Aliona pe una filă, a copiei contractului de predare primire a ciocanului de tasare a solului pe una filă, a unui CD-R pe care se află o secvență video a unui mijloc de transport cu care Gînga Aliona a venit pentru a lua în arendă ciocanul de tasare a solului.(Vol I, f.d.52)

- **declarațiile părții vătămate**, *****, care a comunicat că, locuiește în *****, împreună cu soția, *****, și copilul minor. La moment nu este șomer. Cu privire la cazul dat declară că la data de 24.02.2022 din magazinul ***** a procurat un generator pe benzină în valoare de 14 808 lei, fapt confirmat prin bonul fiscal prezentat. Inițial, generatorul dat 1-a procurat pentru uz personal. De el s-a folosit de 2 ori. Discutând cu soția, a hotărât să îl ofere în chirie, deoarece investind în el o sumă de bani care pentru el este impunătoare, și luând în considerație faptul că la moment nu lucrează, însă acasă este un copil minor de o lună de zile, la data de 04.10.2022, în jurul orei 20:00 a plasat un anunț pe platforma 999.md, cu conținutul „ofer generator în chirie cu 500 lei pentru 24 de ore,, . indicând numărul lui de contact și anume *****. Imediat, a doua zi după plasarea anunțului, la data de 05.10.2022, ora 12:58 min., a fost apelat de nr. ***** de către o persoană necunoscută, de gen masculin, comunicându-i că-l sună cu privire la anunțul de pe 999.md, și are nevoie să ia generatorul în chirie pe un termen de 48 de ore. Tot atunci a convenit asupra sumei de bani care urma să o achite din start și anume 1 100 lei. La telefon i-a explicat adresa unde urmează să se apropie să-l ridice, și anume din ***** din Ialoveni, din garajul de lângă blocul în care locuiește. Inițial persoana i-a propus ca generatorul dat să-l aduc în *****, unde declara că se află, însă el nu dispunea de transport, așa că el i-a comunicat că revine cu un sunet mai târziu. În continuare în jurul orelor 18:52 min. a fost sunat din nou de același bărbat, comunicându-i că seara se v-a apropia soția lui, și v-a lua generatorul dat, tot ea va achita și suma pentru chiria

acestuia. Ulterior, la ora 19:05, l-a telefonat o doamnă prezentându-se ca fiind soția bărbatului care dorește să i-a generatorul în chirie, aceasta l-a telefonat de pe nr. *****, comunicându-i că în 40 min. va fi în Ialoveni. In jurul orei 20:00, aflându-se nemijlocit lângă garaj, s-a apropiat o unitate de transport ***** de culoare albă cu *****la volan fiind un bărbat. Din automobilul dat s-a coborât o doamnă prezentându-se ca Gînga Aliona, i-a arătat generatorul care el împreună cu șoferul l-au urcat în sprinter. Ulterior a primit de la ea 1100 lei, bani pentru folosirea generatorului pentru o perioadă de 48 ore. Ca să se asigure i-a cerut o copie a unui act de identitate, aceasta ia prezentat un buletin cu fotografia ei, el i-a făcut o poză cu telefonul personal. Ulterior s-a asigurat că vineri seara generatorul îl va aduce soțul ei. Ulterior la data de 08.10.2022, văzând că nu este telefonat, și generatorul nu i-a fost returnat, a început să apeleze pe ambele numere de telefon, însă răspundea mesageria vocală, nr. de telefoane fiind deconectate. Până la data de 12.10.2022 el i-a sunat în continuu, însă fără niciun rezultat. Pe cazul dat dorește să fie recunoscut în calitate de parte vătămată și parte civilă. *.(Vol I, f.d.57-58)*

- procesul-verbal de sesizare din 12.10.2022 înregistrat în R1 a IP Ialoveni cu nr. 20224400742, pe faptul că persoana pe nume, Gînga Aliona, prin inducere în eroare a cet. ***** a primit de la ultimul în chirie un generator de benzină de model „Kamoto”, pentru efectuarea unor lucrări, în sumă de 14 808 lei, care până l-a moment nu i l-a restituit. *(Vol. I, f.d. 53)*

- ordonanța și procesul verbal de ridicare din 12.10.2022, conform căruia, de la ***** s-au ridicat următoarele :copia buletinului de identitate pe numele lui Gînga Aliona pe una filă; copia unei fotografii pe foaie A4, care constituie un generator; cartea tehnică a generatorului pe benzină de model „Kamoto”. *.(Vol I, f.d.65-69)*

- procesul- verbal de examinare din 21.10.2022 a copiei buletinului de identitate pe numele lui Gînga Aliona pe una filă, a copiei unei fotografii pe foaie A4, care constituie un generator și cartea tehnică a generatorului pe benzină de model „Kamoto”.*(Vol I, f.d. 70)*

- ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict a copiei buletinului de identitate pe numele lui Gînga Alionei pe una filă, a copiei unei fotografii pe foaie A4, care constituie un generator și cartea tehnică a generatorului pe benzină de model „Kamoto”.*(Vol I, f.d. 7)*

- declarațiile părții vătămate, ***** care a comunicat că, aproximativ, cu un an și jumătate în urmă soțul, *****, a procurat două compactoare unu de model „ZIPPER” la preț de 600 euro și altul de model „GUDE”, la preț de 300 euro. De aceste compactoare s-au folosit puțin prin gospodăria lor și din cauza că de acestea nu prea se foloseau, au decis împreună cu soțul ca să le dea în arendă. In acest sens a făcut un anunț pe data de 29.09.2022 pe rețeaua WWW999.md, unde a plasat anunț cu aceste două compactoare că

le dă în arendă, contra sumei de 400 compactorul de model „ZIPPER” și 350 lei compactorul de model „GUDE”. Tot în acea zi a fost apelată de o persoană de gen masculin, deținător al numărului *****, care s-a interesat de compactoarele puse pe rețeaua WWW999.md. Nu a primit careva răspuns de la acesta dacă dorește să i-a în arendă, comunicându-i că va reveni cu un apel. La data de 01.10.2022, în jurul orei 15:00, a fost apelat repetat de același număr de telefon ***** și a discutat cu aceeași persoană. Aceasta a comunicat că dorește ca să ia ambele compactoare în arendă pentru o perioadă de 24 de ore, dorind ca să facă niște lucrări în mun. Chișinău, iar după acestea se va apropia soția sa împreună cu cumnatul său ca să ia compactoarele. A comunicat acestuia adresa unde se poate apropia și primi compactoarele în *****. Astfel, la orele 19:00, din nou a fost apelată de pe numărul ***** și a discutat cu aceeași persoană, care a comunicat că ei se rețin puțin prin ***** având nevoie ca să ducă niște lucrători și după aceasta vor reveni la domiciliu lor. La orele 20:26, a fost apelat de pe numărul ***** și a discutat cu o persoană de gen feminin, care a comunicat că este persoana care trebuie să ia compactoarele despre care discutase cu soțul său. La orele 08:30 persoanele date au venit la domiciliul ei cu un mijloc de transport culoare albă de model ***** Din acest mijloc de transport s-a dat jos o persoană de gen feminin care s-a prezentat cu numele, Gînga Aliona, cu aceasta se mai afla un copil aproximativ vârsta de 12 ani și șoferul o persoană de gen masculin care nu s-a prezentat. Ei toți au venit în ogradă pentru a lua cele două compactoare, au explicat acesteia condițiile de utilizare a compactoarelor și că trebuie să primească bani în sumă de 750 lei pe arenda de 24 ore și 1000 lei pe fiecare compactor în schimb pentru a asigura în orice eventualitate orice deteriorare a acestora, astfel de la aceasta a primit suma de 100 euro și 750 lei bani pe arendă. De asemenea insistent în discuții se implica și șoferul care comunica că lucrează împreună. A comunicat că careva acte de predare primire a compactoarelor de model „ZIPPER” și „GUDE”, nu au fost încheiate, decât a pozat buletinul de identitate a persoanei căreia a transmis compactoarele, Gînga Aliona, și a luat numerele de înmatriculare de la mijlocul de transport cu care venise aceștia. Deasemenea în momentul în care încărcau acele compactoare în portbagajul mașinii „Volkswagen Crafter”, acolo se mai aflau și un obiect de tasare a solului. După ce au încărcat aceste două compactoare persoanele respective au plecat. La ziua când trebuia ca să fie restituite compactoarele a apelat pe numerele de telefoane pe care a fost contactată ***** și *****, dar erau închise și nimeni nu răspundea. De aceasta s-a priceput că a fost înșelată de persoanele date și a depus o plângere în acest sens la poliție. Persoana care s-a prezentat cu numele de Gînga Aliona, coincidea cu persoana indicată în buletinul de identitate (pe care l-a pozat) și nu s-a gândit nicio clipă că va fi înșelată de ea. Cea de a doua persoană șoferul avea următoarele caracteristici înălțimea aproximativ 170 - 175 cm, corpulent, păr scurt, fața ovală,

vestimentație pantaloni jens și un pulover. Cu precizie vestimentația nu o ține minte la persoana dată, dar la care i s-a întipărit foarte bine imaginea vizuală a persoanei respective și ar putea ca să o identifice. Pe marginea cazului dat că persoana pe nume, Gînga Aliona, împreună cu alte persoane prin înșelăciune pe faptul că trebuie ca să facă lucrări în mun. Chișinău și au nevoie de compactoarele pe care le-a pus pe rețeaua 999.md. au venit la domiciliul său de unde au luat în arendă compactorul de „ZIPPER” și „GUDE”, care până la moment nu i-au fost restituită, i-a fost cauzat un prejudiciu în sumă de 9000 euro, care conform cursului din 01.10.2022, constituie suma de 16750 lei. Față de personale date solicită ca să fie luate măsuri conform legii și ei prejudiciu să-i fie reparat. (Vol I f.d.77-78)

- **declarațiile martorului, Ilașco *******, care a comunicat că are în proprietate un mijloc de transport de model *****. In acest sens are și un anunț pe rețeaua de socializare WWW999.md, cu privire la faptul că prestează servicii de transport, unde este indicat numărul său de telefon și inclusiv și mijloacele sale de transport. Deseori este apelat de persoane necunoscute care solicită ca să facă diverse lucrări pentru transportarea bunurilor acestora. Astfel, la data de 01.10.2022, în jurul orelor 17:55 a fost apelat de o persoană de gen masculin de pe numărul de telefon *****, care a comunicat că are nevoie pentru a transporta pe soția acestuia în *****, ca să ia un instrument pentru construcție și mai apoi trebuie ca să ia și din ***** un alt instrument. Cu acesta s-a înțeles și trebuia ulterior ca să-i fie achitat bani pe kilometrajul pe care îl va face. Direct cum a fost sunat de persoana dată, i-a fost comunicat că v-a fi sunat de soția sa și de care se v-a apropia și o va lua cu el. Astfel peste ceva timp a fost apelat de pe numărul de telefon *****, de o persoană de gen feminin, care i-a comunicat că este persoana care trebuie ca să meargă în laloveni și să ia instrumentele pentru construcție, comunicându-i adresa care este în mun. Chișinău, sectorul Ciocana, nu ține minte care este strada deoarece nu a memorat-o, dar cunoaște unde se află și inclusiv apartamentul acesteia. Astfel, după ce a fost apelată de persoana dată, s-a dus la adresa acesteia de domiciliu, unde din imobilul dat a ieșit o persoană de etnie romă, care s-a prezentat că se numește, Aliona, aceasta era cu un copil mic fetiță, vârsta aproximativ 9-12 ani. Respectiv acestea s-au urcat în automobilul lui „*****”, cu care dorea ca să facă acea comandă și au plecat în *****. In drum, în timp ce se deplasau persoana dată, Aliona, care se afla cu el tot timpul suna și anunța pe o persoană pe unde se află ei acum ar fi „ieșim din Chișinău”, „intrăm în laloveni”, de asemenea comunica și cu persoanele de la care trebuia ca să i-a bunurile date interesându-se de drumul pe care trebuie să-l parcurgă și inclusiv unde să se apropie. Astfel, în jurul orelor 19:30, au ajuns în or. laloveni, Aliona s-a interesat unde să se apropie de persoana de la care trebuia să i-a careva instrumente și au convenit adresa. Cu persoana dată s-au întâlnit în or. laloveni în apropiere de Marketul” Linella” și care i-a

duș până la un garaj. Acolo a intrat cu mijlocul de transport și Aliona a coborât jos ca să discute cu persoana de la care trebuia ca să ia un instrument de construcție. Tot atunci a fost adus un picior de tasare a solului (trambocă) atunci a înțeles după ce ei au venit. În careva discuții cu aceștia nu s-a implicat și s-a uitat numai cum a pornit acel picior de tasare a solului, la fel a ajutat ca să-l încarce în mașina cu care venise. Ce acte au fost încheiate și ce formalități au fost făcute nu cunoaște. După aceasta ei au plecat înspre s. Puhoi. Acolo cum a ajuns, Aliona a stabilit domiciliul unde locuiește persoana dată și s-au apropiat la domiciliul acesteia. La poartă a ieșit o persoană de gen feminin care i-a invitat în ogradă. Intrând în ogradă Aliona din nou a început ca să se consulte despre instrumentele care dorește ca să le i-a și a înțeles că trebuie ca să primească două compactoare pe care doamna dată le și prezenta, Ilașco ***** nu a discutat mult cu aceasta decât a întrebat dacă sunt funcționale aceste compactoare. După aceasta a ieșit și a întors mijlocul de transport și a încărcat în mașină acele compactoare, unul era mai mare și altul mai mic. După ce a încărcat aceste compactoare în portbagaj ei au plecat spre mun. Chișinău. În timp ce se afla în ogradă la doamna dată din Puhoi a văzut că au fost achitați bani acesteia pentru compactoarele date. În continuare ei au plecat înapoi în mun. Chișinău cu aceste instrumente tot la locul de unde a luat-o pe Aliona, ei au ajuns pe adresa acesteia aproximativ pe la orele 22:00. S-au oprit tot la adresa respectivă și pe aceasta a ajutat ca să ducă instrumentele date în domiciliul acesteia, deoarece nu avea cine să o ajute și i-a comunicase că îi v-a fi achitat mai mult pentru lucru pe care l-a făcut. După ce a descărcat instrumentele lui Ilașco ***** i-a fost oferit suma de 900 lei, 800 pentru drum și 100 lei pentru că a descărcat aceste instrumente la domiciliul acesteia. Cu certitudine dacă acesta este domiciliul său nu cunoaște, dar aceasta i-a comunicat că este domiciliul unei rude a sale. De asemenea cu ei a stat și fiica acesteia și nu a intrat în domiciliul fără ei. Ulterior, după ce a dat aceste instrumente și el a primit banii a plecat la domiciliu. Tot atunci seara când a venit acasă uitându-se în mijlocul de transport a observat că de la unul din compactoare a rămas o bucată de plastic și două bare de metal pentru fixarea acelei bucăți de plastic pe instrumentul dat. În ziua următoare 02.10.2022, dimineața a sunat pe numărul Alionei ***** căreia i-a comunicat că în mijlocul de transport au rămas aceste instrumente, dar care nu răspundea la apel și i-a scris și un mesaj. La fel a sunat și pe numărul *****, dar care era deconectat, într-un final a primit răspuns de la Aliona, care a răspuns la apelul lui și care i-a comunicat ca el să-i aducă ei aceste instrumente, dar el a comunicat că nu se duce și dacă dorește poate veni ea să le ia, comunicându-i adresa lui de domiciliu, dar care nu a mai venit după aceste piese de la acel instrument. În continuare pe data de 06.10.2022, a fost apelat de o persoană de gen masculin de pe numărul *****, care la fel s-a interesat de lucrările pe care le face și a comunicat dacă este de acord ca să se deplaseze în or. Călărași pentru a lua un

instrument, iar din mun. Chişinău, sectorul Centru, trebuia ca să i-a o persoană cu care să se deplaseze în acel loc. El a fost de acord și tot atunci s-a deplasat în sectorul Centru pe adresa indicată, la moment nu cunoaște adresa, dar cunoaște vizual unde se află blocul de unde a ieșit persoana dată. Ajuns acolo a mai sunat pe numărul dat de telefon, iar la mijlocul de transport a venit Aliona cu care fusese după instrumente în Ialoveni, aceasta s-a urcat în mijlocul de transport și ei au plecat în drum spre Călărași. În timp ce se deplasa a mai discutat cu aceasta referitor la ce trebuie ca să ia de acolo, aceasta comunica-se că trebuie ca să ia în chirie un generator. La fel a întrebat-o de ce nu a venit ca să ia acele piese de la instrument despre care o anunțase, dar aceasta comunica-se că pe acele instrumente le-a restitui și pe piesele date a achitat proprietarilor cu 400 lei mai mult. Ajunși la intrarea în or. Călărași la o stație PECO „Lukoil”, Aliona s-a sunat cu o persoană și cu care au convenit că să se întâlnească la o spălătorie Auto de lângă stația PECO „Lukoil”, acolo Aliona din nou a început ca să discute cu persoana de la care trebuia ca să ia în arendă acel generator, dar acesta nu dorea ca să îl dea în baza sumei pe care i-o propunea Aliona, aceasta era gata să achite suma de 300 euro în gaj, dar proprietarul era contra, solicitându-i ca să-i dea pașaportul tehnic de la mașină, el a refuzat ca să dea pașaportul tehnic. Atunci lui Aliona nu i-a fost dat generatorul și ei au plecat, s-au oprit la o stație PECO unde Aliona a servit o cafea după care a sunat la un număr de telefon căruia i-a comunicat că nu a primit de acolo instrumentul în arendă. În continuare ei s-au întors înapoi în mun. Chişinău unde pe Aliona a lăsat-o de unde a și luat-o la data respectivă. De atunci careva contacte cu aceasta nu a mai avut. Comunică că persoana dată care s-a prezentat lui ca Aliona nu este cunoscută de el, la data de 01 - 06.10.2022 a fost singurele dați în care a văzut-o. Care au fost intențiile acesteia în comiterea faptelor date nu le cunoștea, el nu cunoștea că aceasta ia instrumente și mai apoi nu le restituie proprietarilor. La fel, nu cunoaște încă cu câte persoane lucrează împreună, dar pe ea a mai sunat o singură persoană inițial care solicita serviciile sale, posibil glasurile să fie diferite cel din data de 01 și 06.10.2022, după care cu Aliona a plecat și le-a luat. (Vol I f.d.179-180)

- **Declarațiile martorului, Crangaci Olesea**, care a comunicat că, pe rețeaua 999.md, a postat un anunț cu apartamentul său precum că îl dă în chirie, care aparține acesteia, aflându-se în proprietatea sa. Astfel, la 01.10.2022, în jurul orelor mesei, a fost contactată de o persoană de gen masculin cu nr. *****, care a solicitat chiria apartamentului dat, de pe adresa mun. *****, pentru soția și copilul său. Pe acel număr de telefon a expediat adresa apartamentului dat în chirie. Iar spre seară în chirie a venit persoana dată cu un copil mic. Persoana dată s-a prezentat că se numește Aliona. Pe aceasta a observat că se coborâse dintr-un mijloc de transport de culoare sură, marca nu o cunoaște, posibil BMW sau Mercedes. Acesteia, i-a oferit cheile de la apartament, ea

având cu sine două genți și un copil minor, posibil cu vârsta de aproximativ 12 ani. La apartamentul dat în chirie Aliona s-a aflat aproximativ patru zile. În această perioadă de timp nu observase ca ea să aducă alte bunuri în apartament. La fel cât a stat în chirie de ea a mai fost contactată de pe numărul *****. După plecarea acesteia la începutul lunii noiembrie a fost contactată de Aliona de pe nr. *****, solicitând chirie. Unde s-a aflat posibil 2-3 zile, iar la apelarea acesteia i-a fost scris mesaj că cheile de la apartament le lăsase în cutia poștală. La fel, la data de 18.11.2022, a fost contactată de aceeași persoană la numărul de telefon *****, care la fel solicitase chirie, dar ulterior nu a mai venit pe adresă să stea la apartament, motivul nu-l cunoaște. Până la momentul de față nu a mai fost contactată. Pentru perioada de timp cât Aliona s-a aflat în chirie achita suma de 450 lei pentru 24 de ore, bani care i-au fost dați în mână. Persoana dată ia părut una normală, fiind de etnie romă și cu un copil mic. Nu cunoștea cu ce se ocupă și nu observase ca în apartamentul dat să aducă instrumente electrice, decât valizele care le avea cu sine. (Vol. I, f.d. 235-236)

- **declarațiile martorului, Nicolaev Alina**, care a comunicat că prin luna octombrie anul 2022, a început a fi sunată de o persoană care i s-a prezentat cu numele de Rudea Ion. De această persoană era sunată frecvent și de pe numere diferite. Acesta îi comunicase despre viața pe care o are și faptul că este închis în Penitenciarul nr. 13. De asemenea cu persoana dată Rudi Ion era sunat și pe aplicația ”WhAtsapp” cu care discuta inclusiv și cu cameră. La momentul de față ea se află în concubinaj cu Triboi Cristian și acesta se uitase prin telefonul său și-i comunica-se ca să șteargă mesajele date și să nu mai aibă careva legătură cu Rudea Ion. La momentul de față mesajele date fiind șterse și numerele de pe care era apelată de Rudea Ion sunt blocate pentru a nu mai fi deranjată. În perioada respectivă a fost apelată de următoarele numere de telefon ***** de asemenea pe numerele date a discutat cu Rudi Ion și pe aplicația „WhAtsapp”. În realitate pe persoana dată nu a văzut-o niciodată, nu a fost niciodată în vizită la acesta în Penitenciarul nr. 13, careva date de carduri bancare sau alte date de ale ei decât datele de identitate acestuia nu a transmis, deoarece acesta aflase datele ei de identitate de pe rețeaua de socializare „odnoklassniki”, iar cu el aflase că se află deținut în Penitenciarul nr. 13, a început să nu mai discute cu el și îl bloca permanent de pe numerele de care fusese apelată. De faptul că acesta a comis în perioada lunilor octombrie infracțiuni pe teritoriul r-nul Ialoveni nu cunoaște și nu are careva atribuții în aceste fapte și de la acesta nu i-a fost propus niciodată ca să procure careva instrumente de la victime. În continuare pentru a fi verificate declarațiile care le-a depus este de acord ca să-i fie examinat telefonul mobil. (Vol III, f.d. 8-9)

- **declarațiile martorului, Purcel Rima**, care a comunicat că pe Gînga Aliona o cunoaște din vara anului 2022, cu ultima făcuse legătură prin intermediul rețelelor de

socializare „odnoklassniki”, aceasta solicitase serviciile ei, pentru a fi bona fiicei sale Liuda, contra sumei de 500 lei pentru 24 ore. În total bonă a fost în jur de trei luni de zile. În perioada respectivă Gînga Aliona locuise în mun. Chişinău, zona Centru, pe alte adrese nu a locuit. Aproximativ pe la sfârşitul lunii noiembrie anul 2022, Gînga Aliona văzuse că are telefon mobil de model „iPhone 11”, solicitând ca să facă schimb cu al acesteia, Aliona avînd telefon mobil de model „Redmi 9”, cu propunerea ei a fost de acord şi pe la sfârşitul lunii noiembrie anul 2022, a încorporat în telefon cartela SIM ***** de care s-a folosit până în prezent. Telefonul mobil de model „iPhone 11”, l-a procurat în luna octombrie anul 2022, în rate, în care la fel încorporase cartela indicată mai sus. Consideră că în asemenea mod Gînga Aliona, dorea să scape de răspundere, punând pe seama ei, în schimbul de telefon. Telefonul dat a fost procurat la suma de 16000 lei, care solicită să fie restituit. (Vol II, f.d. 233-234)

- **procesul-verbal de constatare a infracţiunii înregistrat în R-1 a IP Ialoveni cu nr. 20224400756 din 18.10.2022**, la plîngerea lui H*****a pe faptul că persoana pe nume, Gînga Aliona, prin inducere în eroare a luat în chirie un compactor de model „ZIPPER” şi un compactor de model „GUDE”, ambele la preţul de 16750 lei, care până l-a moment nu i la restituit. (Vol I, f.d. 72)

- **procesul-verbal de examinare a obiectelor din 10.03.2023**, în cadrul căruia au fost examinate descifrările telefonice, puse la dispoziţie de S.A. „Orange, Moldcell, Unite” dispuse pe cartelele SIM ***** , ***** şi ***** . (Vol. II , f.d. 29)

- **ordonanţă de recunoaştere şi anexare în calitate de document la cauza penală a suportului magnetic CDR pe care se află descifrările telefonice puse la dispoziţie de S.A. „Orange, Moldcell, Unite” dispuse pe cartelele SIM ***** , ***** şi ***** . (Vol. II, f.d. 57-57)**

- **procesul-verbal de examinare a obiectelor din 10.03.2023**, în cadrul căruia au fost examinate descifrările telefonice, puse la dispoziţie de S.A. „Orange, Moldcell, Unite” dispuse pe cartelele SIM ***** şi ***** . (Vol. II , f.d. 51-56)

- **ordonanţă de recunoaştere şi anexare în calitate de document la cauza penală a suportului magnetic CDR pe care se află descifrările telefonice puse la dispoziţie de S.A. „Orange, Moldcell, Unite” dispuse pe cartelele SIM ***** şi ***** (Vol. II, f.d. 57-57)**

- **raportul de expertiză judiciară nr. 202335A0220 din 31.05.2023**, prin care s-a stabilit că cet. Gînga Aliona ***** de maladie cronică nu suferă, prezintă dg: „Retard mintal uşor”. Actualmente conform stării psihice cet. Gînga Aliona ***** are capacitatea de a-şi da seama de acţiunile sale şi de consecinţele acestora, deci este aptă de a acţiona cu discernământ. În momentele importante pentru cauză, cet. Gînga Aliona ***** nu suferă de maladii cronice, nu manifestă tulburări psihice temporale sau tranzitorii,

prezintă diagnosticul: „Retard mintal ușor”. Gradul nedezvoltării cognitive nu este în grad sever și nu echivalează cu noțiunea de demență și alienație mentală, nu o abolește discernământul, numita avea capacitatea de prevedere și deliberarea acțiunilor sale păstrată, deci a acționat cu discernământ. În caz dacă în instanță se va proba vinovăția cet. Gînga Aliona Serghe, expertul judiciar psihiatru pledează ca ultima să fie recunoscută ”Responsabilă” de faptele incriminate. (Vol. II, f.d. 169-173)

- **procesul-verbal de ridicare din 05.03.2023**, de la Gînga Aliona a unui telefon mobil de model „Oppo”, cu IMEI (1) 862877053083075 și IMEI (2) 862877053083067. (Vol. II, f.d. 175)

- **procesul-verbal de examinare din 14.03.2023**, a telefonului de model „Oppo”, cu IMEI (1) 862877053083075 și IMEI (2) 862877053083067, ridicat de la Gînga Aliona. La deschidere, telefonul dispune de parola 199720. La deschiderea telefonului au fost verificate următoarele rețele de socializare, Wiber ,WatsApp, jurnalul apelurilor, Messenger (Facebook), mesajele expediate pe acest număr de telefon, galeria și inclusiv și alte rețele de socializare sau locuri de salvare a documentelor din telefonul dat. În cadru examinării telefonului în aplicația WatsApp, a fost identificate că utilizatorul a dus discuții cu 8 deținători a numirilor de telefoane. Unul din numere fiind identificat +*****. În cadru verificării s-a stabilit că cu utilizatorul numărului dat au fost duse discuții din data de 26.02.2023, mesaje, sunete, poze. În cadru verificării jurnalul apelurilor s-a stabilit că de pe numărul dat au fost duse discuții, cu deținătorul numărului +***** din data de 25.02.2023, fiind primite și efectuate apeluri reciproc între deținătorii numirilor de telefoane. În cadru examinării rețelei Viber nu au fost stabilite careva informații. În cadru examinării aplicației messenger nu au fost stabilite careva informații. În cadru examinării aplicației facebook nu au fost stabilite careva informații. Careva discuții sau înscrisuri cu utilizatorul, Harghel Andrei, nu sa stabilit. La fel, altă informație la examinarea telefonului nu a fost stabilită. (Vol. II , f.d. 177)

- **procesul-verbal de ridicare din 07.03.2023 de la SRL „Lombard Blago Grup”** a unui telefon mobil de model „Samsung Galaxy A 51” cu IMEI (1) 350678892775635/01 și IMEI (2) 357510192775630/01, care aparține lui Gînga Aliona. (Vol. II, f.d. 195)

- **procesul-verbal de examinare din 14.03.2023 a telefonului mobil de model „Samsung Galaxy A 51” cu IMEI (1) 350678892775635/01 și IMEI (2) 357510192775630/01** care aparține Gînga Alionei. Telefonul este de culoare albastră în care este încorporată cartela SIM +*****La deschidere, telefonul dispune de parola model (12789). La deschiderea telefonului au fost verificate următoarele rețele de socializare, jurnalul apelurilor, mesajele expediate pe acest număr de telefon, galeria și inclusiv și alte rețele de socializare sau locuri de salvare a documentelor din telefonul dat. În cadru examinării informației din istoria jurnalului apelurilor, s-a stabilit că au fost

duse discuții de pe telefonul dat cu numărul +*****. Conform informației, apelurile cu numărul dat au fost duse din data de 23 februarie 2023. În cadrul examinării mesajelor SMS s-a stabilit că la data de 18 februarie - 19 februarie, de la numărul de telefon +***** au fost expediate mai multe mesaje pe numărul cartelei SIM +37368493009, încorporată în telefonul „Samsung Galaxy A 51”. Alte informații pe telefon. (Vol. II, f.d. 199)

- procesul-verbal de ridicare din 15.03.2023, de la SRL „Lombard Blago Grup” a unui telefon mobil de model „iPhome 11” cu IMEI (1) 355685271616772 și IMEI (2) 355685270169252, care aparține lui Gînga Aliona. (Vol. II, f.d. 217)

- procesul-verbal de examinare din 04.04.2023, a telefonului mobil de model „iPhome I 1” cu IMEI (1) 355685271616772 și IMEI (2) 355685270169252. La deschidere, telefonul dispune de parola 201397. La deschiderea telefonului au fost verificate următoarele rețele de socializare, Wiber WhatsApp, Odnoklassniki, jurnalul apelurilor, Mesenger (Fecebook), mesaje expediate pe acest număr de telefon, galeria și inclusiv și alte rețele de socializare sau locuri de salvare a documentelor din telefonul dat. În cadrul examinării telefonului în rețeaua de socializare Odnoklassniki, a fost identificate contul cu numele 777XXX, de pe care s-a stabilit că au fost duse discuții de pe data de 02 ianuarie 2023, până la data de 4 martie 2023. În cadrul examinării s-au stabilit mai multe numere de carduri bancare și numere de coduri IBAN pe care erau transferate mijloace bănești în sumă de 1000 și 500 lei. Numerele cardurilor transmise prin mesaje sunt „4028.1102.4886.7381” cu numele „NATALIA CRAFCENCO” B.C. „Moldinkombank”, cod „IBAN 4356960063565888 MAIB”, de asemenea se află și fotografiile cu extrasurile de la terminale cu mijloacele bănești transferate, în sumă de 500 lei 1000 lei, la băncile MAIB și Moldindconbank. În cadrul verificării jurnalul apelurilor, a rețelei Viber, a aplicației messenger, a aplicației facebook și istoriei mesajelor SMS nu au fost stabilite careva informații. (Vol. II f.d. 221)

- procesul -verbal de ridicare din 15.03.2023 de la Purcel Rima a telefonului mobil de model „Redmi 9C NFC Midnight Gray 3GB” cu IMEI (1) 862775050350330 și IMEI (2) 86277505030348, care aparține lui Gînga Aliona. (Vol. II, f.d. 238)

- procesul- verbal de examinare din 24.03.2023, a telefonului mobil de model „Redmi 9C NFC Midnight Gray 3GB” cu IMEI (1) 862775050350330 și IMEI (2) 86277505030348. Telefonul mobil este de culoare neagră în care este încorporată cartela SIM Moldcell +*****. În cadrul examinării au fost verificate următoarele rețele de socializare, Wiber WhatsApp, jurnalul apelurilor, Messenger (Fecebook), mesaje expediate pe acest număr de telefon, galeria și inclusiv și alte rețele de socializare sau locuri de salvare a documentelor din telefonul dat. În cadrul examinării jurnalului apelurilor s-a stabilit că la data de 5 martie 2023, orele 11:30, pe numărul dat a fost primit un apel de pe numărul ***** În cadrul examinării telefonului în aplicația WhatsApp, nu s-

au stabilit careva informații.În cadru examinării rețelei Viber nu au fost stabilite careva informații.În cadru examinării aplicației messenger nu au fost stabilite careva informații. În cadru examinării aplicației facebook nu au fost stabilite careva informații. (Vol. II, f.d. 240)

- **procesul-verbal de ridicare din 20.03.2023** de la Nicolaev Alina a telefonului mobil de model „Xiaomi 10 LTE” IMEI (1) 869667047233578/00 și IMEI (2) 89373011511173284157. (Vol. III, f.d.6)

- **procesul-verbal de examinare cu fototabel din 20.03.2023**, a telefonului mobil de model „Xiaomi 10 LTE” IMEI (1) 869667047233578/00 și IMEI (2) 89373011511173284157, care este de culoare neagră în care este încorporată cartela SIM *****. Astfel, la deschidere, telefonul dispune de parola 20396. În așa mod, la deschiderea telefonului au fost verificate următoarele rețele de socializare, Viber, WatsApp, jurnalul apelurilor, Masenger (Fecebook), mesajele expediate pe acest număr de telefon, galeria și inclusiv și alte rețele de socializare sau locuri de salvare a documentelor din telefonul dat.În cadru examinării telefonului în jurnalul apelurilor s-a stabilit că în perioada lunii octombrie pe numărul de telefon ***** , a fost apelată de următoarele numere *****.În cadru examinării rețelei WhAtsapp nu au fost stabilite careva informații. În cadru examinării rețelei ”Viber” nu au fost stabilite careva informații. În cadrul examinării aplicației messenger nu au fost stabilite careva informații. In cadrul examinării aplicației fecebook nu au fost stabilite careva informații. Careva discuții sau înscrișuri cu utilizatorul Harghel Andrei nu s-a stabilite. La fel altă informație la examinarea telefonului nu a fost stabilită.Examinarea s-a efectuat în condiții de iluminare naturală suficientă, cu vizibilitatea bună și la temperatura încăperii cu ajutorul calculatorului de serviciu. (Vol.III, f.d. 10-13)

-**procesul- verbal de percheziție din 17.03.2023, la Penitenciarul nr. 13 celula nr. 27**, prin care au fost ridicate telefonul mobil de model „Samsung Galaxy Grand Prime Plus” cu IMEI (1) 352820/08/093423/0 și IMEI (2)352821/08/093423/8, și telefonul mobil de model „Huawei” modelul POT LXI. (Vol. III, f.d. 51)

-**procesul-verbal de examinare cu fototabel din 21.03.2023**, a telefonului mobil de model „Samsung Galaxy Grand Prime Pius” cu IMEI (1) 352820/08/093423/0 și IMEI (2)352821/08/093423/8, și telefonul mobil de model „Huawei” modelul POT LXI.Telefonul mobil de model „Samsung Galaxy Grand Prime Plus” cu IMEI (1) 352820/08/093423/0 și IMEI (2)352821 /08/093423/8, de culoare aurie în care nu sunt încorporate careva cartele SIM, la momentul examinării telefonul nu se aprinde.Obiectul supus examinării telefonul mobil de model „Huawei” modelul POT LXI, care este de culoare neagră, pe suprafața ecranului din partea de sus dreapta se află o deteriorare. Telefonul nu dispune de cartele SIM, este funcțional, iar la pornire acestuia este dotat cu

parolă. (Vol.III, f.d. 53-55)

-procesul-verbal de percheziție din 17.03.2023, la Penitenciarul nr. 13 celula nr. 119, prin care au fost ridicate zece fragmente de foite. (Vol. III, f.d. 109-114)

-procesul-verbal de examinare din 21.03.2023 a zece fragmente de foite, care sunt înscrise de mână cu pix de culoare albastră și care constituie numere de telefoane și numere de la carduri bancare, în următoarea ordine. -fila nr. 1, este de culoare albă, pe care cu pixul sunt efectuate următoarele înscrisuri: 40;28; 11;02; 19;36; 17;11 Moldindconbank.-Fila nr. 2, este de culoare albă, pe care se află inscripția tipărită „Penitenciarul nr. I 3 Chișinău, codul fiscal - 1006601004297, IBAN *****, Ministerul Finanțelor, Cod BA CATREZVID 2Ă, Bani personali. Cu pixul se află inscripția 5102180062775214, *****Pe verso se află înscrise cu pixul patru numere de telefoane 069565654, 061043269 (Vițan) și 060951276 (Marina) și 076716701 (Dănuța).Fila nr. 3 este de culoare albă, pe care cu pixul sunt efectuate următoarele înscrisuri: 5397020062622962 (*****) 22595028360.-Fila nr. 5, care este de culoare albă, pe suprafața căreia se află înscris cu pixul următoarele numere 023757474 (fix), 060145528 (Mariana), *****0 (Alina).-Fila nr. 6, care este de culoare albă, pe suprafața căreia se află înscris cu pixul următorul număr ***** care este de culoare albă, pe suprafața căreia se află înscris cu pixul următorul număr 068930291.-Filele cu nr. 8-9, care este de culoare verde, pe care cu pixul sunt înscrise două numere 068682391 (Alexandru) și 079682315.-Fila cu nr. 10, care este de culoare albă, pe suprafața căreia se află înscris cu pixul (Alexandru cel Bun Colegiul Penal constată că, instanța de fond reținând circumstanțele de fapt ale cauzei, le-a dat o apreciere justă și obiectivă, prin prisma art. 101 CPP, din punct de vedere a pertinentei, concludentei, utilității și veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, ajungând corect la concluzia privind vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate.

10. Așadar, apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele participanților la proces, instanța constată cu certitudine și incontestabil că a fost răsturnată prezumția de nevinovăție a inculpatei, Gînga Aliona, iar acțiunile acesteia au fost corect încadrate în baza prevederilor art. 190 alin. (4) Cod penal (episodul cu partea vătămată, *****), art. 190 alin. (4) Cod penal (episodul cu partea vătămată, *****), art. 190 alin. (4) Cod penal (episodul cu partea vătămată, *****„ după semnele calificative „escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare”.

Instanța de recurs conchide că toate probele cercetate în instanța de fond coroborează între ele și indică că inculpata, Gînga Aliona, a comis episoadele de

infrațiuni imputate.

Instanța de recurs atestă, că instanța de fond și-a motivat și argumentat soluția din punct de vedere al temeiniciei și legalității, sub aspectul, că vinovăția inculpatei în săvârșirea infracțiunilor incriminate este dovedită în cadrul procesului penal, astfel faptele acesteia, reținute prin sentință, întrunesc elementele infracțiunilor prevăzute la art. 190 alin. (4) Cod penal (episodul cu partea vătămată, *****), art. 190 alin. (4) Cod penal (episodul cu partea vătămată, *****), art. 190 alin. (4) Cod penal (episodul cu partea vătămată, ***** Cod Penal.

Colegiul penal va păstra raționamentele din sentința instanței de fond ce a avut ca efect recunoașterea vinovăției și condamnarea inculpatei pentru comiterea infracțiunilor incriminate, statuând în consecință asupra corectitudinii lor. Motivarea amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele reținute în sarcina inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Or, potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CEDO Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei).

În atare situație, este corectă concluzia primei instanțe privind determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite de inculpată și semnele componente de infracțiune prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod penal (episodul cu partea vătămată, *****), art. 190 alin. (4) Cod penal (episodul cu partea vătămată, *****), art. 190 alin. (4) Cod penal (episodul cu partea vătămată, ***** CP.

11. În continuare, Colegiul penal menționează prevederile art. 441 din Codul de procedură penală, potrivit cărora, instanța de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declarația de recurs și numai în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces. Instanța de recurs examinează cauza în limitele temeiurilor prevăzute în art.444, însă ea este obligată ca, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze întreaga cauză sub toate aspectele, dar fără a agrava situația părții în favoarea căreia s-a declarat recurs.

Instanța de recurs constată că din conținutul cererii de recurs înaintată de avocatul, Tăut Ion, în interesele inculpatei, Gînga Aliona, rezultă că, legalitatea sentinței pronunțate de către instanța de fond, este contestată sub aspectul aplicării unei pedepse

prea aspre față de inculpată, ultima pledând pentru aplicarea unei pedepse non privative de libertate.

Astfel, problema de bază supusă controlului judecătoresc în faza de recurs constă în verificarea corectitudinii soluției instanței de fond în partea aplicării în privința inculpatei, Gînga Aliona, a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani.

12. Conform art.7 alin. (1) din Codul penal, *„la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală”*.

Potrivit art. 61 alin. (1) din Codul penal, *„pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor”*.

În acord cu art. 75 alin. (1) din Codul penal, *„persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia”*.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată se conduce și de regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate, adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia *„natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpat, cât și cu situația personală a acesteia”*.

Colegiul penal menționează că, *pedeapsa penală este echitabilă* atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. *Legalitatea pedepsei* impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal. *Individualizarea pedepsei* constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Astfel, pedeapsa aplicată

inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

13. La caz, Colegiul penal atestă că, instanța de fond just și întemeiat a stabilit categoria și termenul pedepsei penale, fiind luate în considerație dispozițiile art. 61 și art. 75 Cod penal, ce determină scopul pedepsei penale, de restabilire a echității sociale și corijare a infractorului, întru prevenirea comiterii de către acesta a altor infracțiuni, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei, ținându-se cont de gravitatea faptei penale și prejudiciul cauzat prin consecințele survenite.

Astfel, la stabilirea și individualizarea pedepsei, instanța de fond a ținut cont și de prevederile art. 6, 7, 61, 77 Cod penal, de gravitatea infracțiunilor comise, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, cât și de faptul că inculpata a recunoscut faptele comise, și-a conștientizat pe deplin vina, la nivelul de înțelegere a situației în care a ajuns, se căiește sincer, la evidența medicului narcolog nu se află, iar la evidența medicului psihiatru se află cu diagnoza retard mental ușor (f.d 79), cât și de faptul că inculpata anterior a fost condamnată, iar potrivit cazierului contravențional, aceasta anterior a fost sancționată contravențional, a comis trei episoade de escrocherie, infracțiuni care se atribuie la categoria celor grave prin prisma art. 16 Cod penal.

Sanțiunea art. 190 alin. (4) Cod penal al RM prevede pedeapsă cu închisoare de la 4 la 8 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 1350 la 3350 de unități convenționale.

Potrivit art. 76 Cod penal al RM, circumstanțe atenuante în privința inculpatei, Gînga Aliona, instanța de judecată a identificat căința sinceră.

Potrivit art.77 Cod penal al RM, circumstanțe agravante în privința inculpatei, Gînga Aliona, instanța de judecată nu a identificat.

În același timp, Colegiul relevă că instanța de fond corect nu a constatat circumstanțe excepționale ale cauzei.

Deci, reieșind din faptul că inculpate, Gînga Aliona, vina a recunoscut-o și a declarat prin înscris autentic, anexat la materialele cauzei că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, a solicitat judecarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, nu a solicitat administrarea unor noi probe, Colegiul conchide că instanța de fond corect a stabilit pedeapsa inculpatei cu aplicarea art.364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, care prevede că, *„inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă*

prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă”.

Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei expuse mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, conform cărora, „pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane”, instanța de recurs constată că prima instanță corect și întemeiat i-a aplicat inculpatei, pentru infracțiunile prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod penal (episodul cu partea vătămată *****), art. 190 alin. (4) Cod penal (episodul cu partea vătămată *****), art. 190 alin. (4) Cod penal (episodul cu partea vătămată *****) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art.364/1 Cod de procedură penală, pentru concurs de infracțiuni în baza art. 84 alin.(1) CP pedeapsă sub formă de închisoare, pe un termen de 7 (șapte) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru femei, care în accepțiunea instanței este o pedeapsă echitabilă și va asigura pe deplin corectarea, reeducarea inculpatei și realizarea scopului pedepsei penale ce ține de prevenirea comiterii altor infracțiuni atât de către inculpată, cât și de către alte persoane.

Subsecvent, instanța de recurs consideră că nu este rațională suspendarea executării pedepsei aplicate, deoarece nu va fi în acord cu principiul proporționalității, având în vedere faptele săvârșite – 3 episoade infracționale, calificate conform art. 16 CP, ca fiind infracțiuni grave, precum și urmările produse.

Iar, cât privește prezența la întreținere a copiilor minori, instanța consideră că această circumstanță nu pot fi pusă la baza aplicării prevederilor art. 90 din Codul penal, întrucât întreținerea copilului minor este posibilă de a fi realizată și de către tatăl acestuia.

Prin urmare, Colegiul penal va respinge alegațiile avocatului în interesele inculpatei, precum că, la stabilirea pedepsei instanța de fond nu a luat în considerație faptul că inculpata a recunoscut vina și are are la întreținere doi copii minori, or circumstanțele indicate de apărător nu reflectă scopul și motivele faptei, rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, iar alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, ce ar permite instanței de judecată să nu aplice pedeapsa privativă de libertate nu au fost constatate.

Instanța de recurs respinge ca neîntemeiat argumentul invocat de partea apărării referitor la faptul că inculpata a fost influențată și amenințată de către Canț Ruslan și Rudi Ion care se aflau în Penitenciarul Nr.13, mun. Chisinău, ca să ia pe numele său în chirie, de la mai multe persoane, bunuri și anume aparate din domeniul construcției, care urma să le transmită unei persoane pe care ea personal nu o cunoștea, or cele invocate de apărător instanța le apreciază ca fiind declarative, neavând careva suport probatoriu.

Instanța de recurs consideră că în speță, instanța de fond a respectat cerințele de

motivare referitor la procedura executării pedepsei de către inculpată, precum și a luat în considerație atitudinea acesteia față de consecințele survenite, ținând cont de gravitatea acesteia, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acesteia, ori, după cum s-a evidențiat mai sus, inculpata anterior a fost judecată, nu a conștientizat cele săvârșite și a comis trei episoade de escrocherie, astfel, fiind predispusă de săvârșirea infracțiunilor noi în continuare, iar acestea circumstanțe ale cauzei penale denotă cert la necesitatea aplicării inculpatei a unei pedepse privative de libertate.

Totodată, se reține că pedeapsa stabilită inculpatei coroborează cu Recomandarea Nr. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate, adoptată de Comitetul de Miniștri la 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia ținând cont de circumstanțele săvârșirii infracțiunii”. Astfel, reieșind din circumstanțele mai sus elucidate, Colegiul Penal ajunge la concluzia că argumentele invocate în recursul declarat de către avocat în interesele inculpatei împotriva sentinței din 3 august 2023 a Judecătorei Hâncești, sediul Ialoveni, sunt nefondate și urmează a fi respinse, iar sentința atacată se menține fără modificări.

În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, se atestă că garanțiile de la articolul 6 paragraful 1 din CEDO își găsesc aplicarea nu numai pentru stabilirea vinovăției, ci și pentru stabilirea pedepsei (cauza Aleksandr Dementyev împotriva Rusiei).

Prin urmare, Colegiul penal constată că, instanța de fond a stabilit inculpatei, Gînga Aliona, o pedeapsă echitabilă, proporțională cu gravitatea infracțiunilor săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. Or, o pedeapsă prea blândă sau dimpotrivă prea aspră va genera apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

14. În consecință, Colegiul penal consideră că instanța de fond a pronunțat o sentință motivată și întemeiată în privința Alionei Gînga și a aplicat o pedeapsă proporțională și echitabilă, conform Părții Generale a Codului penal și în strictă conformitate cu prevederile Părții Speciale, și care va atinge scopul legii penale, va restabili echitatea socială, va corecta condamnată și va preveni săvârșirea de noi infracțiuni, atât din partea condamnată, cât și din partea altor persoane, motiv pentru care, recursul declarat de avocat în interesele inculpatei se respinge ca fiind nefondat.

În conformitate cu art. 448, 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) din Codul de procedură

penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge recursul avocatului, Tăut Ion, în interesele inculpatei, Gînga Aliona, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 3 august 2023, adoptată în cauza penală privind învinuirea inculpatei, *Gînga Aliona ******, în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 190 alin. (4), 190 alin. (4), 190 alin. (4) din Codul penal, ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător

Cecan Silvia

judecător

Brînză Liubovi

judecător

Dulghieru Dorin