

## D E C I Z I E

08 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil și de contencios administrativ

al Curții de Apel Chișinău

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Nelea Budăi

Judecătorii:

Valeri Efros și Muruianu Ion

Grefier:

Catană Olga

examinând în ședința publică, cererea de apel declarată de SRL „Tesline-Service” în pricina civilă la cererea de chemare în judecată intentată de SRL „Tesline-Service” către SRL „Devastcom”, intervenient accesoriu Primăria com. Frasin, r-ul Dondușeni privind încasarea sumei și cererea reconvențională înaintată de către SRL „Devastcom” către SRL „Tesline-Service”, intervenient accesoriu Primăria com. Frasin, r-ul Dondușeni privind obligarea instalării unei noi membrane-învelitoare, încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată, împotriva hotărârii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 04 mai 2016, prin care acțiunile inițială și cea reconvențională au fost admise parțial,

## C O N S T A T Ă :

La data de 15 mai 2014, SRL „Tesline-Service” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL „Devastcom”, intervenient accesoriu Primăria com. Frasin, r-ul Dondușeni, solicitând instanței de judecată inclusiv prin cererea concretizată de a încasa din contul pârâtului a datoriei restante în mărime de 7990,00 lei, taxa de stat în mărime de 710,13 lei, cheltuieli pentru serviciile poștale în mărime de 10,95 lei, penalitatea în sumă de 15 670,20 lei, dobânda de întârziere în mărime de 637,90 lei, a cheltuielilor ce țin de eliberarea certificatelor de la Camera înregistrării de Stat și autentificarea acestora în mărime de 128,00 lei și respectiv 20,00 lei, precum și suma achitată pentru eliberarea certificatului de către Serviciul Hidrometeorologic de Stat în mărime de 225,00 lei, iar în total suma de 25 392,18 lei.

În susținerea pretențiilor sale a invocat că, la data de 13 noiembrie 2013, între SRL „Tesline-Service” și SRL „Devastcom” a fost încheiat contractul nr.40, potrivit căruia reclamantul s-a obligat de a construi și monta un tent la construcția din metal a pârâtului, ultimul fiind obligat să asigure toate condițiile de muncă, să recepționeze lucrul efectuat și să se achite pentru acesta în termenul stabilit. Suma contractului pentru efectuarea lucrărilor constituia 38 220 lei. Potrivit condițiilor contractuale pârâtul urma să achite avansul în sumă de 20 235 lei, iar restul sumei de 17 985 lei în termen de 3 zile bancare după finisarea lucrărilor, în cazul reținerii plății mai mult de 7 zile bancare, pârâtul achită penalitate în mărime de 1% din suma contractului pentru fiecare zi de întârziere. Mai susținea că, la data de 25 noiembrie 2013, SRL „Devastcom” a transferat pe contul SRL „Tesline-Service” suma de 20 230 lei, iar la data de 28 noiembrie 2013 între părțile contractante a fost semnat actul de predare primire, la semnarea acestuia părțile nu au avut careva pretenții una față de alta. La data de 16 ianuarie 2014 a înaintat o reclamație în adresa pârâtului în vederea achitării sumei restante, însă careva răspuns nu a fost primit, iar la data de 26 februarie 2014 pârâtul a transferat suma de 10 000 lei.

Ulterior, de către SRL „Devastcom” la data de 03 noiembrie 2014, a fost înaintată cererea reconvențională către SRL „Tesline-Service”, solicitând obligarea SRL „Tesline-Service” să instaleze o nouă membrană-învelitoare din material plastic, cu achitarea diferenței de 7980 lei de către SRL „Devastcom” sau restituirea sumei de 20 230 lei în beneficiul SRL „Devastcom”, încasarea din contul SRL „Tesline-Service” în beneficiul SRL „Devastcom” a taxei de stat în mărime de 270 lei și a cheltuielilor pentru asistență juridică în mărime de 2000 lei.

În motivarea acțiunii reconvenționale s-a indicat faptul că, la 05 august 2013 SRL „Devastcom” a încheiat contractul de antrepriză privind achiziția prin cererea ofertei de prețuri cu Primăria com. Frasin, r-nul Dondușeni, prin care SRL „Devastcom” s-a obligat să execute lucrări de reparație capitală a casei de cultură din com. Frasin, r-nul Dondușeni în conformitate cu prevederile proiectului tehnic. În cadrul acestor lucrări, conform devizului de cheltuieli au fost incluse și perdele-orizontale (membrane-învelitoare din material plastic). Mai menționa că, întru producerea și instalarea membranei-învelitoare din material plastic, la 13 noiembrie 2013 a fost încheiat contract de antrepriză între SRL „Devastcom” și SRL „Tesline-Service” prin care ultimii și-au asumat obligația de a

lost încheiat contract de antrepriza între SRL „Devastcom” și SRL „Tesline-Service” prin care unul și-au asumat obligația de a produce membrane și monta membrane-învelitoare din material plastic la prețul de 38 220 lei. Pentru începerea lucrărilor de către SRL „Tesline-Service” a fost stabilit un avans în mărime de 20 235 lei care a fost achitat de către SRL „Devastcom”, restul 17 985 lei urmau să fie achitate după finalizarea lucrărilor. Se mai afirmă că, conform procesului-verbal de recepționare a lucrărilor executate nr.3 în luna noiembrie 2013, membrana-învelitoare din material plastic a fost instalată la Casa de cultură din s. Frasin, r-nul Dondușeni, iar în conformitate cu pct.3.1 din contract, termenul de garanție pentru bunul instalat a fost stabilit de un an. Mai explică faptul că, s-a ajuns la o înțelegere cu SRL „Tesline-Service” ca achitarea datoriei să fie amânată pe o anumită perioadă de timp. La data de 21-22 februarie 2014, membrana-învelitoare din material plastic, instalată la Casa de cultură în s. Frasin, r-nul Dondușeni, ar fi fost deteriorată. Nefiind încă informat la acel moment de către Primăria com. Frasin despre incidentul produs, susținea că la data de 26 februarie 2014, SRL „Devastcom” a transferat pe contul SRL „Tesline-Service” suma de 10 000 lei. Deoarece termenul de garanție a lucrărilor nu a expirat, iarna anului 2014 fiind blândă, fără vânturi și zăpezi puternice, totodată membrana învelitoare din material plastic nu a fost deteriorată prin tăiere, SRL „Devastcom” ar fi informat SRL „Tesline-Service” despre bunul viciat, însă de către SRL „Tesline-Service” nu a fost întreprinsă nici o măsură pentru repararea bunului. Mai comunică instanței că, la data de 29 august 2014, SRL „Devastcom” a înaintat SRL „Tesline-Service” o reclamație prin care a solicitat instalarea unei noi membrane-învelitoare din material plastic în termen de 7 zile. Până în prezent SRL „Tesline-Service”, deși ar fi fost informat despre bunul viciat, nu a întreprins nici o măsură pentru repararea acestuia.

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 04 mai 2016, s-a admis în parte cererea de chemare în judecată depusă SRL „Tesline-Service” către SRL „Devastcom”, intervenient accesoriu Primăria com. Frasin, r-nul Dondușeni și s-a încasat de la SRL „Devastcom” în beneficiul SRL „Tesline-Service” diferența de 7990,00 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 270 (două sute șaptezeci) lei, în rest cerințele s-au respins ca fiind neîntemeiate.

Totodată, s-a admis în parte cererea reconvențională depusă de SRL „Devastcom” către SRL „Tesline-Service”, intervenient accesoriu Primăria com. Frasin, r-nul Dondușeni, și s-a obligat SRL „Tesline-Service” să repare membrana-învelitoare instalată la terasa Casei de cultură din com. Frasin, r-nul Dondușeni conform contractului de antrepriză din 05.08.2013. S-a încasat de la SRL „Tesline-Service” în beneficiul SRL „Devastcom” 2000 lei pentru asistența juridică, 1050 lei pentru efectuarea expertizei și 606 lei pentru achitarea taxei de stat la depunerea cererii reconvenționale, în total cheltuielile de judecată în mărime de 3656 lei, în rest cerințele s-au respins.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 26 mai 2016, SRL „Tesline-Service” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 04 mai 2016, solicitând admiterea cererii de apel și casarea parțială a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri în această parte prin care acțiunea de bază să fie admisă integral, iar acțiunea reconvențională să fie respinsă, cu încasarea cheltuielilor de judecată suportate în instanța de apel.

În motivarea cererii apelantului a indicat că, conform Contractului nr.40 din 13 noiembrie 2013, SRL „Tesline-Service” s-a obligat să instaleze o membrană PVC pe o carcasă metalică existentă, iar conform pct.3.4. din Contract garanția nu acoperă următoarele cazuri: tăieturi, rafale de vânt, deteriorarea membranei PVC în rezultatul deteriorării carcasei din metal. Mai invocă faptul că, conform art.959 Cod civil, reclamațiile referitoare la viciile ascunse sau la abaterile de la condițiile contractului care nu au putut fi descoperite în momentul recepționării lucrării urmează a fi prezentate antreprenorului imediat după constatarea lor. Iar conform art.960 alin.(1) Cod civil, dacă lucrarea are vicii, clientul poate cere remedierea lor antreprenorul poate alege fie remedierea viciilor, fie efectuarea unei noi lucrări. Mai afirmă că, primarul com. Frasin a declarat că, atunci când a fost demontată membrana PVC carcasa era întreagă, ulterior niște rău-făcători ar fi furat o bucată. Conform actului întocmit de primarul com. Frasin, a fost constatat că membrana-învelitoare din material de plastic a fost deteriorată, pe data de 24 februarie 2014. Mai susține că, reclamația către SRL „Tesline-Service” a fost înaintată pe data de 29 august 2014. Respectiv, SRL „Tesline-Service” a aflat despre pretențiile privind calitatea membranei PVC după aceasta a fost demontată, iar carcasa metalică era deteriorată.

Prin faptul că membrana PVC a fost demontată înainte ca SRL „Tesline-Service” să fie notificată despre existența pretinsului viciu și după ce carcasa a fost deteriorată, SRL „Tesline-Service” susține că a fost lipsită de posibilitatea de a constata cauza deteriorării membranei PVC și respectiv, dacă este sau nu caz de garanție și de a remedia viciile prin reparație (nu prin efectuarea unei noi lucrări), în caz că este caz de garanție. Se mai menționează că Raportul de încercări nr.397-15 din 03 noiembrie 2015 eliberat de SRL „Pielart AIRIN” nu poate fi reținut drept probă, întrucât în speță, când cauza era pe rol, SRL „Devastcom” s-a adresat unilateral către SRL „Pielart AIRIN”. Astfel, nefiind clar din care material și în ce circumstanțe au fost preluate mostrele pentru încercări. Se mai indică faptul că, prima instanță a obligat SRL „Tesline-Service” să repare membrana-învelitoare instalată la terasa Casei de cultură din com. Frasin, iar reparația nu era posibilă, deoarece membrana-învelitoare a fost demontată, iar carcasa metalică pe care era montată a fost deteriorată, acțiune întreprinsă fără notificarea SRL „Tesline-Service”. Se mai afirmă că, Contractul de antrepriză din 05 august 2013 a fost încheiat între Primăria com. Frasin și SRL „Devastcom”. SRL „Tesline-Service” a făcut cunoștință cu prevederile respectivului contract când prezenta cauza civilă era pe rolul instanței, respectiv consideră că SRL „Tesline-Service” nu poate fi obligată la prestații conform contractului de antrepriză din 05.08.2013 pe motiv că nu este parte a contractului.

În ședința de judecată, reprezentantul apelantului SRL „Tesline-Service”, a susținut integral apelul depus, în baza motivelor de fapt și de drept invocate și a solicitat ca cererea de apel să fie admisă integral, cu casarea parțială a hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea SRL „Tesline-Service” să fie admisă integral, suplimentar explicând că compania pe care o reprezintă nu a putut constata dacă primar s-a deteriorat carcasa care a fost montată de altcineva s-au învelitoarea.

Reprezentantul intimatului SRL „Devastcom”, avocatul Grati Veaceslav, în ședința de judecată citește și prin referința prezentată a solicitat respingerea cererii de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe, menționând că motivele invocate de apelant în cererea de apel nu-și găsesc confirmare, nu cuprind argumente sau dovezi noi, ceea ce denotă caracterul formal și tendențios al acestora, fapt care nu poate pune la îndoială legalitatea hotărârii contestate. De asemenea, cererea de apel nu ar conține temeuri legale în baza cărora hotărârea instanței de fond poate fi casată parțial. Mai consideră că legalitatea și temeinicia hotărârii instanței de fond este evidentă, deoarece se întemeiază numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanța de judecată și pe probele cercetate în cadrul ședințelor judiciare în strictă conformitate cu legea, ceea ce corespunde prevederilor art.239 Codul de procedură civilă.

Conform art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la data de 04 mai 2016. La data de 26 mai 2016, apelantul a depus cererea de apel. În consecință, Colegiul consideră că apelul depus de SRL „Tesline-Service” a fost declarat în termenul legal.

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul drept întemeiat și urmează a fi admis, iar hotărârea instanței de fond urmând a fi casată parțial, cu emiterea unei noi hotărâri în această parte, din următoarele motive.

Conform art.385 alin.(1) lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul și să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, emițând o nouă hotărâre.

În conformitate cu prevederile art.373 alin.(1), (2), (4), (5) Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanțe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În ședința de judecată, Colegiul civil a constatat cu certitudine că, potrivit contractului de investiții din 05 august 2013, încheiat între Primăria com. Frasin, în calitate de beneficiar și SRL „Devastcom” în calitate de antreprenor, ultimul s-a obligat să execute lucrări de reparație capitală a Casei de cultură din localitate. Perioada de garanție pentru lucrările ce urmau a fi executate, este indicat termenul de 5 ani, care curge de la data recepției finale.

Ulterior, la data de 13 noiembrie 2013, între SRL „Devastcom” în persoana directorului Țîmbaliuc Victor în calitate de beneficiar și SRL „Tesline Service” în persoana directorului Șilonosov Petr în calitate de prestator a fost încheiat contractul de antrepriză nr.40, potrivit căruia SRL „Tesline-Service” s-a obligat de a produce și monta membrana-învelitoare la prețul de 38 235 lei. Pct.4.1 al aceluiași contract prevede că până la începerea lucrărilor SRL „Devastcom” achită un avans în mărime de 20 235 lei, iar restul de 17 985 lei urma să fie achitat după finisarea lucrărilor (f.d.6).

Astfel, la data de 28 noiembrie 2013, a fost eliberată factura fiscală nr.JB2380397, potrivit căreia confecționarea și montarea copertinei din țesătura PVC constituia suma de 38 220 lei, iar la aceeași dată, atât de comanditar, cât și de executor a fost semnat Actul de primire-predare a lucrărilor efectuate, valoarea cărora constituia 38 220 lei, totodată, careva pretenții la semnarea acestuia nefiind înaintate de părți. Prin urmare, la data de 25 noiembrie 2013, potrivit ordinului de plată nr.286, de către SRL „Devastcom” la contul SRL „Tesline Service”, în baza contractului de antrepriză nr.40 din 13 noiembrie 2013, a fost transferat suma avansului în mărime de 20 235 lei, iar la data de 28 februarie 2014 - suma de 10 000 lei. (f.d.8,9).

În drept, Colegiul civil reține că, potrivit art.946 Cod civil, prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părți (client), iar aceasta se obligă să recepționeze lucrarea și să plătească prețul convenit. Obiectul contractului de antrepriză poate fi atât producerea sau transformarea unui bun, cât și obținerea unor alte rezultate prin efectuarea de lucrări.

Iar conform art.971 alin.(1) Cod civil, plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor.

Respectiv, reieșind din materialele anexate la dosar și declarațiile părților, se conchide că SRL „Devastcom” nu a executat integral obligația de plată a sumei în baza contractului nr.40 din 13 noiembrie 2013, iar ca urmare suma restantă constituia – 7990,00 lei.

În acest sens, instanța de apel consideră întemeiată soluția primei instanțe, mai mult ca atât nici una din părți nu a negat existența restanței.

Astfel, Colegiul civil reiterează că, art.514 Cod civil stabilește că, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii. Iar potrivit art.572 alin.(2) Cod civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credință, la locul și în momentul stabilit.

Într-un alt context, apelantul solicită încasarea din contul intimatului a dobânzii de întârziere în mărime de 637,90 lei, ca urmare a neexecutării la timp a obligației de achitare a sumei restante de 7990,00 lei.

Respectiv, potrivit art.602 alin.(1), (2) și (3) Cod civil, în cazul în care nu execută obligația, debitorul este ținut să-l despăgubească pe creditor pentru prejudiciul cauzat astfel dacă nu dovedește că neexecutarea obligației nu-i este imputabilă. Neexecutarea include orice încălcare a obligațiilor, inclusiv executarea necorespunzătoare sau tardivă. Repararea prejudiciului cauzat prin întârziere sau prin o altă executare necorespunzătoare a obligației nu-l eliberează pe debitor de executarea obligației în natură, cu excepția cazurilor când, datorită unor circumstanțe obiective, creditorul pierde interesul pentru executare.

Conform art.617 alin.(1) și (2) lit. a) Cod civil, dacă nu execută obligația în urma somației primite după scadență din partea creditorului, debitorul se consideră în întârziere ca urmare a somației. Nu este necesară somație în cazul în care este stabilită o dată calendaristică pentru executarea obligației.

Prin urmare, cerința apelantului SRL „Tesline-Service” în privința dobânzii de întârziere este fondată, urmând a fi încasată din contul SRL „Devastcom” în mărime de 637,90 lei, pentru perioada solicitată (07 decembrie 2013 – 19 aprilie 2014).

În conformitate cu art.624 alin.(1) Cod civil, clauza penală (penalitatea) este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun.

Prin urmare, în pct.5.3 din Contractul nr.40 din 13 noiembrie 2013, este stabilită clauza penală, care prevede că în cazul reținerii plăților mai mult de 7 zile bancare, clientul achită penalitatea în mărime de 1% pe zi pentru întreaga sumă a contractului.

Astfel, conform calculelor prezentate de SRL „Tesline-Service”, și confirmate ca fiind veridice de către instanța de apel, SRL „Devastcom” urmează a achita în contul SRL „Tesline-Service” penalitatea în mărime 15 670,20 lei.

Prin urmare, Colegiul civil consideră ca fiind eronate și nefondate argumentele primei instanțe cu referire la respingerea capetelor de cerere privind încasarea dobânzii de întârziere și a penalității. Or, invocarea faptului că lucrările efectuate de către SRL „Tesline-Service” nu au fost executate calitativ, membrana învelitoare instalată în luna noiembrie 2013, fiind deteriorată în perioada termenului de garanție, respectiv cerințele SRL „Tesline Service” privind încasarea penalității și a dobânzii de întârziere urmează a fi respinse ca neîntemeiate, nu au nici un substrat legal și factologic, aceste circumstanțe invocate de către instanța inferioară nefiind pasibile de a scuti în nici un fel intimatul SRL „Devastcom” de a-și onora obligațiile contractuale. Mai mult ca atât, la finisarea lucrărilor de către SRL „Tesline-Service”, la data de 28 noiembrie 2013, între părțile contractante a fost semnat actul de predare primire, la semnarea căruia părțile nu au avut careva pretenții una față de alta.

Într-un alt context, cu referire la admiterea în parte de către instanța de fond a cererii reconvenționale depuse de SRL „Devastcom” către SRL „Tesline-Service”, Colegiul îl consideră ca neîntemeiată, din considerațiunile ce urmează.

Potrivit art.948 Cod civil, antreprenorul trebuie să transmită clientului lucrarea liberă de orice viciu material sau juridic. Lucrarea este liberă de vicii materiale dacă are calitățile convenite. În cazul în care nu s-a convenit asupra unor calități, lucrarea este liberă de vicii materiale dacă este corespunzătoare utilizării presupuse în baza contractului sau, dacă nu se poate deduce o asemenea utilizare, utilizării obișnuite.

Cu viciul material se asimilează situația în care antreprenorul produce o altă lucrare decât cea comandată sau produce lucrarea într-o cantitate sau de o dimensiune inferioară, dacă această executare poate fi considerată, pornind de la circumstanțe, ca executare a contractului. Lucrarea este liberă de vicii juridice atunci când nici un terț nu poate valorifica drepturi împotriva clientului.

În speță, Colegiul reține că, la data de 29 august 2014, în adresa SRL „Tesline- Service” a fost expediată reclamația prin care i s-a adus la cunoștință că la data de 21-22 februarie 2014, membrana-învelitoare din material plastic, instalată la casa de cultură în s. Frasin, r-nul Dondușeni, în luna noiembrie 2013 ar fi fost deteriorată, solicitând acestuia de a instala o nouă membrană învelitoare din material plastic în termen de 7 zile (f.d.67).

Potrivit actului întocmit la data de 24 februarie 2014, aprobat de către Primarul com. Frasin, r-nul Dondușeni, se constata faptul că membrana-învelitoare din material plastic (perdele-orientale conform devizului de cheltuieli) în volum de 295,8 m<sup>2</sup> în sumă totală de 23 392,10 lei, instalată la Casa de cultură în s. Frasin în luna noiembrie 2013, a fost deteriorată în perioada de 21-22 februarie 2014 (f.d.66).

La acest capitol colegiul reține că în actul menționat nu este indicată cauza deteriorării care ar putea fi imputabilă SRL „Tesline-Service” la capitolul vicii care urmează a fi înlăturate în termenul garanției, fapt care urma a fi efectuat la fața locului cu prezența părților contractate și la caz a specialistului din domeniul dat.

Prin urmare certificatul nr.08/1281 din 16.09.2014 eliberat de Serviciul Hidrometeorologic de Stat, precum că la data de 21 și 22 februarie 2014 potrivit datelor stației meteorologice Briceni care este cea mai apropiată de com. Frasin, r-nul Dondușeni, viteza vântului a constituit 10 și respectiv 11 m/s (f.d.163), cît și raportul de încercări din 03 noiembrie 2015, eliberat de SRL „Pielart – AIRIN”, prin care s-a verificat calitatea materialelor sînt irelevante, or, calitatea materialelor urma a fi pusă în caietul de sarcini pînă la începerea lucrărilor pentru o posibilă reverificare în cadrul neexecutării corespunzătoare, iar viteza vîntului care ar putea servi drept o eventuală posibilitate de deteriorare a membranei-învelitoare este direct proporțională cu calitatea lucrării efectuate, fapt care nu a fost probat de către SRL „Devastcom”.

În speță, Colegiul civil relevă că instanța de fond a făcut la acest capitol constatări nefondate, fără a da o apreciere multispectuală probelor prezentate, coroborate cu normele legale pertinente speței în cauză.

Relevante sunt și prevederile art.948 Cod civil, care prevede că, antreprenorul trebuie să transmită clientului lucrarea liberă de orice viciu material sau juridic. Lucrarea este liberă de vicii materiale dacă are calitățile convenite. În cazul în care nu s-a convenit asupra unor calități, lucrarea este liberă de vicii materiale dacă este corespunzătoare utilizării presupuse în baza contractului sau, dacă nu se poate deduce o asemenea utilizare, utilizării obișnuite. Cu viciul material se asimilează situația în care antreprenorul produce o altă lucrare decât cea comandată sau produce lucrarea într-o cantitate sau de o dimensiune inferioară, dacă această executare poate fi considerată, pornind de la circumstanțe, ca executare a contractului. Lucrarea este liberă de vicii juridice atunci când nici un terț nu poate valorifica drepturi împotriva clientului.

De asemenea, potrivit art.957 alin.(1) Cod civil, după executarea lucrării, clientul este obligat să recepționeze lucrarea în modul, la locul și în termenul stabilit de legislație sau de contract. Iar, art.958 alin.(1) Cod civil stabilește că, viciile și abaterile constatate trebuie stipulate în actul de recepționare semnat de părți sau întocmit unilateral, în care se stabilește modul, condițiile și termenele de înlăturare a viciilor și a abaterilor constatate.

În fapt, instanța de apel atestă că, reclamația către SRL „Tesline-Service” a fost înaintată abia pe data de 29 august 2014, (peste aproximativ 6 luni de la pretinsa deteriorare a membranei-învelitoare instalate de către SRL „Tesline-Service” la terasa Casei de cultură din com. Frasin în luna noiembrie 2013) și după intentarea prezentei pricini civile, adică contrar prevederilor art.959 Cod civil, care prescrie că, reclamațiile referitoare la viciile ascunse sau la abaterile de la condițiile contractului care nu au putut fi descoperite în momentul recepționării lucrării urmează a fi prezentate antreprenorului imediat după constatarea lor.

Respectiv, reieșind din cumulusul de probe anexate la dosar, Colegiul constată că SRL „Tesline-Service” ar fi aflat despre pretențiile privind calitatea membranei PVC după ce aceasta a fost demontată, iar carcasa metalică era deteriorată.

În consecință, apelantul a fost pus în imposibilitate de a constata cauza deteriorării membranei PVC și respectiv dacă este sau nu caz de garanție, precum și de a remedia viciile prin reparație, în caz că este caz de garanție.

Respectiv, în circumstanțele expuse Colegiul civil consideră necesar de a casa hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 04 mai 2016 și în partea admiterii acțiunii reconvenționale, cu emiterea unei noi soluții de respingere a acțiunii depuse de SRL „Devastcom” către SRL „Tesline-Service”.

Totodată, cu referire la încasarea cheltuielilor de judecată, se reține că, conform art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată.

Din sensul legii procesual-civile, reiese că din cheltuielile de judecare a pricinii fac parte, inclusiv, cheltuielile de asistență juridică și taxa de stat.

Prin urmare, ținând cont că acțiunea apelantului SRL „Tesline-Service” urmează a fi admisă integral, respectiv și toate cheltuielile de judecată urmează a fi compensate de către intimatul SRL „Devastcom” apelantului, adică suma de 440,00 lei - taxa de stat achitată în instanța de fond și suma de 368 lei - taxa de stat achitată în instanța de apel, precum și cheltuielile de asistență juridică suportate de SRL „Tesline-Service” în instanța de apel în sumă de 5000,00 lei, cheltuieli pe care Colegiul le califică drept rezonabile, necesare, justificate și echitabile.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că argumentele invocate de către apelant sunt fondate și legale, iar hotărârea instanței de fond este neîntemeiată parțial, Colegiul civil și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a admite apelul și a casa parțial hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 04 mai 2016, cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii înaintate de SRL „Tesline-Service” și de respingere a acțiunii reconvenționale depuse de SRL „Devastcom”.

În conformitate cu art.385 alin.(1) lit. c), art.389-390, 394 Codul de procedură civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

#### DECIDE:

Se admite apelul declarat de SRL „Tesline-Service” .

Se casează hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 04 mai 2016, în partea respingerii cerinței SRL „Tesline-Service” privind încasarea penalității, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată și în partea admiterii cererii reconvenționale înaintate de SRL „Devastcom” către SRL „Tesline-Service”, intervenient accesoriu Primăria com. Frasin, r-nul Dondușeni, privind obligarea instalării unei noi membrane-învelitoare, încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată și în această parte se emite o hotărâre nouă, prin care se admite cerința privind încasarea penalității în mărime de 15 680,20 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 637,90 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 440,00 lei de la SRL „Devastcom” în beneficiul SRL „Tesline-Service” și se respinge integral cererea reconvențională înaintată de SRL „Devastcom” către SRL „Tesline-Service”, intervenient accesoriu Primăria com. Frasin, r-nul Dondușeni, privind obligarea instalării unei noi membrane-învelitoare, încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată.

În rest, se menține hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 04 mai 2016.

Se încasează de la SRL „Devastcom” în beneficiul SRL „Tesline-Service” cheltuielile judiciare pentru examinarea cauzei în instanța de apel în mărime de 5368,00 lei.

Decizia rămâne definitivă în momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele completului Judecătorul

Nelea Budăi

Judecătorii:

Ion Muruianu

Valeri Efros