

DECIZIE

11 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

M. Ciugureanu

Judecătorii

B. Bîrca și S. Arnăuț

Grefier

E. Țurcan

examinând în ședința publică apelul declarat de către de ÎCS "MoldStass" SRL, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ÎCS "MoldStass" SRL împotriva S.A. „Compania Electrică” cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea dobânzii de întârziere, împotriva hotărârii Judecătoriei Economice de Circumscripție mun. Chișinău din 08.11.2011, prin care acțiunea a fost respinsă, Colegiul civil,

c o n s t a t ă :

La data de 17.12.2009, reclamantul, ÎCS „MoldStass” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva S.A. „Compania Electrică” cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea dobânzii de întârziere.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, la data de 15 iunie 2009, ora 12.09, în rezultatul lucrărilor efectuate în preajma intersecției străzilor Grădina Botanică și Salcânilor de către SA „Compania Electrică”, a fost avariat cablul electric / linia în cablu LC-6kV:PT-314 care se află la balanța ÎCS „MoldStass” SRL și îi aparține cu drept de proprietate.

Menționează că drept rezultat societatea a fost lipsită de energie electrică pe parcursul mai multor ore, fapt ce a creat dereglări grave în funcționarea normală a acesteia, cauzându-i prejudicii materiale esențiale.

Invocă că pentru lichidarea cât mai urgentă a consecințelor avariei, cât și întru evitarea unor pierderi materiale mai mari, s-a impus necesitatea efectuării, în mod operativ, a lucrărilor de reparație a cablului electric defectat.

Astfel, lucrările au fost executate de către firma FCP „Corna” SRL cu care s-a colaborat anterior.

Afirma că în realitate, prejudiciul cauzat rețelei electrice ce aparține societății s-a dovedit a fi unul mult mai mare decât cel estimat inițial, deoarece restabilirea porțiunilor avariate, inevitabil, a dus la întinderea și ruperea cablului (breșe) în alte sectoare, impunându-se și renovarea acestora, astfel încât la moment costul integral al lucrărilor de restabilire a liniei constituie 60512 lei, suma care a fost achitată SRL „Corna”, fapt ce se confirmă prin copiile actului de primire-predare a lucrărilor din 24 iulie 2009, facturii fiscale seria SU nr. 2685492 din 27 iulie 2009 și ordinului de plată nr. 43 din 23 octombrie 2009.

Indică că în rezultatul investigațiilor întreprinse de către organele de poliție pe faptul deteriorării liniei, s-a constatat cu certitudine că tractorul ce a provocat defectiuni, aparține SA „Companiei Electrice”.

Insistă că toate lucrările ce au avut drept consecință deteriorarea liniei aflate la balanța reclamantului au fost efectuate de către angajații SA „Companiei Electrice”, ceea ce a fost nemijlocit recunoscut de către administrația acesteia.

Mai indică că, la 30 iunie 2009 a fost înaintat SA „Compania Electrică” notificare, prin care s-a solicitat compensarea sumelor cheltuite pentru repararea și aducerea la stare funcțională a cablului deteriorat, în mărime de 60512 lei, în termen de 7 zile din momentul primirii notificării, însă până la momentul pârâtului nu a recuperat cheltuielile suportate.

Reclamantul și-a întemeiat acțiunea pe prevederile art. 316, art. 1410 Cod civil.

Solicită reclamantul, încasarea de la SA „Compania Electrică” a sumei de 60512 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin deteriorarea cablului electric aflat în proprietate.

Ulterior, reclamantul ÎCS „MoldStass” SRL a depus cerere cu privire la majorarea pretențiilor, solicitând încasarea de la SA „Compania Electrică” a sumei de 21044 lei, ce reprezintă dobânda de întârziere calculată valorii prejudiciului cauzat (f.d. 49-50).

În susținerea cerinței date, cu referire la art. 585 și art. 619 Cod civil, a indicat că întru-cât pârâtul refuză achitarea prejudiciului cauzat societății, tergiversând examinarea litigiului, iar ÎCS „MoldStass” SRL a fost nevoită din surse proprii să înlăture consecințele avariei cauzate de SA „Compania Electrică”, astfel pârâtul este ținut să plătească și dobânda de întârziere.

Prin hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 08.11.2011 acțiunea înaintată de ÎCS „MoldStass” SRL a fost respinsă ca neîntemeiată.

Întru-cît, din materialele pricinii s-a stabilit că hotărîrea primei instanțe a fost emisă la data de 08.11.2011, însă din materialele cauzei nu rezultă că copia dispozitivului hotărîrii cît și hotărîrea motivată a fost expediată în adresa părților, din care considerente Colegiul civil conchide apelul depus în termen.

Conform art. 358 (1) CPC, hotărârile pronunțate în primă instanță de judecătoria pot fi atacate cu apel la curțile de apel de drept comun.

Conform art. 360 (1) lit. a) CPC, sunt în drept să declare apel părțile și alți participanți la proces.

Conform art. 362 (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 20 de zile de la data comunicării hotărîrii motivate, dacă legea organică nu dispune altfel, chiar dacă apelul a fost depus anterior. Termenul de apel curge și în cazul comunicării concomitente a hotărîrii și a somației de executare, (în redacția Legii nr. 244-XVI din 21.07.2006).

La data de 06.04.2011, ÎCS „MoldStass” SRL, a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, cerând admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral. Totodată solicitînd încasarea și a cheltuielilor de judecare a pricinii.

În motivarea apelului a indicat, că hotărîrea primei instanțe este neîntemeiată și nu au fost elucidate circumstanțele pricinii pe deplin, iar concluziile expuse în hotărîre sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.

A mai indicat că, concluzia expusă în hotărîrea primei instanțe privitor la respingerea cerințelor, nu este întemeiată. Au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material și procedural. S-a dat apreciere greșită probele prezentate, care confirmă că ÎCS „MoldStass” SRL îi aparține dreptul de proprietate asupra PT-314 și a liniei de cablu aferente defectate de angajații intimatului. În calitate de proprietar, în temeiul art. 1398 Cod civil, este în drept să intervină în apărarea dreptului său și să recupereze prejudiciul cauzat proprietății sale.

Menționează că, în vina angajaților intimatului la deteriorarea liniei de cablu LC-6KV:PN-314 în rezultatul efectuării lucrărilor la intersecția str. Grădina Botanica și str. Salcâmilor mun. Chișinău, rezultă din materialele prezentate de Comisariatul de Poliție a sectorului Botanica și din declarațiile reprezentantului SA „Compania Electrică”, care a indicat că în timpul efectuării lucrărilor efectuate, angajații companiei au deteriorat un cablu electric întâmplător, în urma cărui fapt maestrul Noroc s-a adresat telefonic la Union Fenosa, comunicînd despre cele întîmplate, iar cea din urmă a comunicat că cablul deteriorat nu-i aparține.

Consideră că intimatul recunoaște că în rezultatul acțiunilor ilicite a lui cablul electric a fost deteriorat.

Mai indică că, reprezentantul intimatului recunoaște că a deteriorat cablul electric și este de acord să repare prejudiciul cauzat, însă doar parțial, deoarece s-au condus de schema topografică.

Consideră că la stabilirea vinovăției în deteriorarea cablului în litigiu, nu are relevanță faptul că lucrările efectuate erau autorizate și erau efectuate în conformitate cu careva scheme, importantă fiind vinovăția persoanei care a cauzat prejudiciul.

De asemenea, indică că, însăși intimatul a comunicat ÎCS „RED Union Fenosa” S.A. despre accidentul ce a avut loc din vina angajaților săi. Mai mult, la ședința de judecată din 28.06.2011 reprezentantul S.A. „Compania Electrică” a solicitat admiterea parțială a acțiunii înaintate, recunoscînd vina pentru prejudiciul cauzat, însă contestînd mărimea acestuia. Prin înscrisurile anexate la materialele dosarului se confirmă cheltuielile suportate în rezultatul prejudiciului cauzat. Din motiv că intimatul nu a executat obligațiile de plată, folosind mijloacele bănești respective în interes propriu pînă în prezent, este obligat, în temeiul art. 619 Cod civil, să achite dobînda de înfrîzire.

În cadrul ședinței de judecată, apelantul - ÎCS „MoldStass” reprezentat de către - Burlac Cristina, a solicitat admiterea cererii de apel în sensul declarat.

Intimații S.A. „Compania Electrică”, ÎCS „RED Union Fenosa”, FPC „Corna” SRL, fiind legal citat conform avizelor de recepție anexate la materialele pricinii, despre locul, data și ora judecării pricinii în ședință de judecată nu s-au prezentat, nu au informat instanța despre motivele neprezentării și cu referire la prevederile art. 379 al. (1) CPC instanța a dispus judecarea cauzei în lipsa acestora.

Audiînd reprezentantul apelantului, studiînd materialele pricinii, Colegiul civil, consideră apelul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri cu privire la admiterea acțiunii parțial, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) lit. c) Cod procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul și să caseze integral sau parțial hotărîrea primei instanțe, emițînd o nouă hotărîre.

În conformitate cu art. 386 alin. (1) lit. d) Cod procedură civilă, hotărîrea primei instanțe se casează sau se modifică de instanța de apel dacă normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

În conformitate cu art. 316 alin. (2) Cod Civil, dreptul de proprietate este garantat.

Conform art. 514 Cod Civil, Obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art. 572 alin. (1), (2) Cod Civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Potrivit prevederilor art. 1398 alin. (1) Cod Civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul omisiune. (2) Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau prevăzute de lege. (3) O altă persoană decît autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege.

În conformitate cu art. 1410 alin. (1) Cod Civil, persoanele a căror activitate este legată de un izvor de pericol sporit pentru lumea înconjurătoare (exploatarea vehiculelor, a instalațiilor, mecanismelor, folosirea energiei electrice, a substanțelor explozibile, efectuarea lucrărilor de construcții etc.) au obligația să repare prejudiciul cauzat de izvorul de pericol sporit dacă nu demonstrează că prejudiciul se datorează unei forțe majore (cu excepția cazurilor în care dauna a survenit ca urmare a exploatarea navelor aeriene) sau din intenția persoanei vătămate.

În ședința instanței de apel s-a stabilit că, la data de 17.12.2009, reclamantul, ÎCS „MoldStass” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva S.A. „Compania Electrică” cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea dobînzii de întîrziere.

Din materialele cauzei, Colegiul civil, a constatat cu certitudine că, la data de 15 iunie 2009, în rezultatul lucrărilor efectuate în preajma intersecției străzilor

Građina Botanica și Saucamior de către SA „Compania Electrică”, a fost avariat cablu electric / mma în cablu LC-0KVPT-314, care se afla la balanța ÎCS „MoldStas” SRL și îi aparține cu drept de proprietate.

Ca urmare, Societatea a fost lipsită de curent electric pe parcursul mai multor ore, fapt ce a creat dereglări grave în funcționarea normală a acesteia, cauzându-i prejudicii materialele esențiale.

Astfel, în rezultatul investigațiilor întreprinse de către organele de poliție pe faptul deteriorării liniei, s-a constatat cu certitudine că tractorul ce a provocat defecțiuni, aparține „Companiei Electrice” S.A., toate lucrările ce au avut drept consecință deteriorarea liniei aflate la balanța „MoldStas” S.R.L. au fost efectuate de către angajații „Companiei Electrice” S.A., ceea ce a fost nemijlocit recunoscut de către administrația acesteia și prin copile demersurilor către CPs Botanica mun. Chișinău, rezultatelor controlului efectuat, explicațiilor directorului tehnic al S.A. „Compania Electrică” Chislaru Alexei anexata la materialele pricinii.

În acest context, Colegiul civil conchide că apelantul, ÎCS „MoldStas” SRL solicită încasarea prejudiciului material în mărime de 60512 lei, suportat ca urmare a acțiunilor întreprinse de pîrit.

Prejudiciul semnifică valoarea de acoperire, de înlocuire a pagubei, este suma de bani pe care autorul unei fapte ilicite păgubitoare este obligat să o plătească, creditorului care a suferit prejudiciul. Prejudiciul constituie consecințele negative cu caracter patrimonial sau nepatrimonial (moral) ale faptei ilicite, apărute ca urmare a lezării drepturilor subiective. Pentru angajarea răspunderii delictuale este necesară, potrivit regulii generale, vinovăția autorului faptei ilicite.

Prima instanță neîntemeiat a concluzionat că ÎCS „MoldStas” S.R.L. nu este proprietarul sau posesorul asupra PT-314 și a liniei de cablu aferente defectate de către întîmat, or, în acest sens, Colegiul civil constată că, Î.C.S. „RED Union Fenosa” S.A. a prezentat primei instanțe Contractul de furnizare a energiei electrice nr. 40204000672 din 18.02.2005, cu Actul de delimitare (Anexa nr. 4), în care este indicat expres că „MoldStas” S.R.L. îi aparține dreptul de proprietate asupra PT-314 și a liniei de cablu aferente defectate de reprezentanții pîritului.

De asemenea, Colegiul civil reține, din răspunsul Î.C.S. „RED Union Fenosa” S.A. nr. 0505/27311-20091104 la interpelarea CA „Digore Eduard”, anexat la materialele dosarului, unde se menționează că „La data de 15.06.2009 în perioada de timp 12:24-13:56 a avut loc declanșarea avariata a celulei 33 la PDC-3 „Muncești” ce alimentează cu energie electrică posturile de transformare inclusiv și a consumatorului menționat „MoldStas” S.R.L. cauza deconectării fiind defectarea liniei în cablu LC-6kVPT-334/2-PT-314, ..care a determinat elementul defectat din tot lanțul, l-a retras în reparație și a alimentat consumatorii, în afară de PT-314 - proprietate „MoldStas” S.R.L..”

La fel, instanța conchide că, prima instanță eronat a considerat că „MoldStas” S.R.L. este reclamantul necorespunzător, deoarece proprietarul PT-314 este SRL „Oiltech”, concluzie bazată pe faptul că, toate plîngere și notificările efectuate în adresa CPS Botanica și ÎCS „Red Union Fenosa” SA sunt efectuate de o terță persoană, și anume SRL „Oiltech”.

Or, din înscrisurile și materialele pricinii, rezultă cu certitudine faptul că, „MoldStas” S.R.L. îi aparține dreptul de proprietate asupra PT-314, și anume, Contractul de furnizare a energiei electrice nr. 40204000672 din 18.02.2005, Actul de delimitare a instalațiilor electrice ale Furnizorului față de instalația de utilizare a consumatorului în baza dreptului de proprietate și a responsabilității pentru exploatarea lor din 15.02.2005 (Anexa nr. 4) (f.d. 60-64), fișa de evidență a mijloacelor fixe din 01.01.2010 (f.d. 28), răspunsul Î.C.S. „RED Union Fenosa” S.A. nr. 0505/27311-20091104 (f.d. 24).

Iar, faptul adresării plîngerilor și notificărilor de către SRL „Oiltech” a fost explicat prin aceea că „Oiltech” S.R.L. este locatarul imobilului din str. Calea Basarabiei, 5 în temeiul contractului de locațiune încheiat între „MoldStas” S.R.L., în calitate de locator și „Oiltech” S.R.L. în calitate de locatar, cea din urmă desfășoară în imobilul respectiv activitate de producere, în 2 schimburi.

Astfel, imediat după petrecerea accidentului soldat cu o pană de curent, activitatea „Oiltech” S.R.L. a fost sistată imediat, „Oiltech” S.R.L. fiind nevoit imediat să informeze poliția și ÎCS „Red Union Fenosa” despre accidentul produs, stoparea activității aducînd prejudicii enorme societății.

Prin urmare, „MoldStas” S.R.L. fiind proprietarul bunului deteriorat și care a suportat cheltuieli pentru a repara prejudiciul cauzat din vina pîritului este în drept să recupereze prejudiciul cauzat proprietății sale.

Totodată, Colegiul civil conchide din înscrisurile și materialele pricinii, că, reprezentantul SA „Compania Electrică” a recunoscut că a deteriorat cablu electric și este de acord să repare prejudiciul cauzat ÎCS „MoldStas” SRL, însă nu integral dar parțial, însă deși din procesul-verbal al ședinței de judecată a primei instanțe din 08.11.2011 rezultă că reprezentantul SA „Compania Electrică” a solicitat respingerea acțiunii, iar din procesul-verbal al ședinței de judecată din 17.10. 2011 (f. d. 89 verso), se ogîndește că reprezentantul SA „Compania Electrică” a recunoscut parțial acțiunea, fiind de acord să achite prejudiciul material în mărime de 3000 lei, ce constituie costul pieselor necesare pentru reparație.

Astfel, prin prisma dispozițiilor art. 131 alin. (4) CPC, care indică că dacă o parte recunoaște în ședință de judecată sau în cadrul îndeplinirii delegației judiciare faptele pe care cealaltă parte își întemeiază pretențiile sau obiecțiile, aceasta din urmă este degrevată de obligația dovedirii lor.

În acest context fiind relevante și dispozițiile alin. (5) CPC al aceluiași articol, care direct indică că renunțarea la recunoașterea efectuată în judecată influențează recunoașterea numai dacă partea care a recunoscut faptele dovedește că mărturisirea lor nu corespunde adevărului, ci este rezultatul unei erori. Numai în acest caz, recunoașterea își pierde valabilitatea.

În circumstanțele date, Colegiul civil conchide întemeiată cerința apelantului „MoldStas” S.R.L. cu privire la încasarea prejudiciului material și dispune de a încasa de la SA „Compania Electrică” în beneficiul „MoldStas” S.R.L. suma de 60512 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin deteriorarea cablului electric aflat în proprietate.

Cu referire la cerința apelantului privind încasarea de la SA „Compania Electrică” a sumei de 21044 lei, ce reprezintă dobînda de întîrziere calculată valorii prejudiciului cauzat, Colegiul civil, conchide această cerință nefondată și lipsită de orice suport juridic, or, dobînda de întîrziere este plata pentru folosirea surselor financiare străine și se va plăti pe toată durata întîrzierii.

Cît privește solicitarea apelantului privind încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică, Colegiul civil conchide această cerință la fel nefondată și urmează a fi respinsă, or, potrivit prevederilor art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Cu referire la cerința apelantului privind încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 4401.59 lei, ceia ce constituie taxa de stat pentru judecarea cauzei în instanța de fond, de apel și recurs, Colegiul civil o consideră întemeiată și urmează a fi admisă, or potrivit ordinelor de plată nr. 73 (f.d. 2), nr. 1 (f.d. 108), nr. 1, 2 (f.d. 137-138), rezultă cu certitudine faptul că, ÎCS „MoldStas” SRL a suportat aceste cheltuieli.

Or, potrivit prevederilor art. 94 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părții care a avut cîștig de

cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârītului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță, adoptând hotărârea nu a elucidat pe deplin circumstanțele cauzei și a aplicat eronat norma de drept material și procesual, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite apelul declarat, a casa hotărârea primei instanțe și a emite o nouă hotărâre prin care acțiunea se admite parțial și dispune de a încasa de la SA „Compania Electrică” în beneficiul „MoldStass” S.R.L. suma de 60512 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin deteriorarea cablului electric, cheltuielii de judecată în mărime de 4401.59 lei, legate de taxa de stat, în rest cerințele urmează a fi respinse.

În conformitate cu art. 385 al. (1) lit. c), art. 390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, -

d e c i d e :

Se admite apelul declarat de către ÎCS ”MoldStass” SRL.

Se casează hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție mun. Chișinău din 08.11.2011, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ÎCS „MoldStass” SRL împotriva S.A. „Compania Electrică” cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea dobânzii de întârziere și se emite o nouă hotărâre prin care:

Acțiunea se admite parțial și se încasează de la SA „Compania Electrică” în beneficiul „MoldStass” S.R.L. suma de 60512 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin deteriorarea cablului electric.

A încasa de la SA „Compania Electrică” în beneficiul ÎCS ”MoldStass” SRL cheltuielile de judecată legate de taxa de stat în mărime de 4401.59 lei.

Cerința cu privire la încasarea dobânzii de întârziere cât și cerința privind încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică, se resping ca fiind nefondate.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței

M. Ciugureanu

Judecătorii

B. Bîrca

S. Arnăut