

Dosarul nr. 2a-2220/2019
(02-2a-11755-28052019)

Prima instanță: Judecătoria Criuleni (sediul Central, judecător Romina
Țurcan)

DECIZIE

27 iunie 2019
Chișinău

mun.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componența:

Președintele completului, judecător	Nelea Budăi
Judecătorii:	Ion Muruianu și Maria Guzun
Grefier:	Elena Fortuna
Interpret:	Diana Guzun

examinând în ședință publică în ordine de apel, cererea de apel declarată de *****, împotriva hotărârii Judecătoria Criuleni (sediul Central) din 11 aprilie 2019, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** împotriva Primăriei comunei Bălțata, raionul Criuleni și Consiliul comunei Bălțata raionul Criuleni cu privire la încasarea veniturii ratat, și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 21 septembrie 2018, ***** a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei comunei Bălțata, raionul Criuleni și Consiliul comunei Bălțata raionul Criuleni cu privire la încasarea veniturii ratat și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.4-6).

În motivarea acțiunii, ***** a indicat că este proprietarul fântânii arteziene nr. 2864, pompei, sondei și utilajului de exploatare amplasate pe lotul de pământ cu nr. cadastral 3114117.725 din satul Bălțata, raionul Criuleni, dobândită conform facturii fiscale seria JA, nr. 1926023 din 19

februarie 2012 și actului de predare-primire din 19 februarie 2012 de la SRL "Vetuga Zemfir".

Menționează că anterior înstrăinării fântânii arteziene, SRL "Vetuga Zemfir" a devenit proprietar în temeiul contractului de stingere a datoriilor prin transmiterea bunurilor de către proprietarul SRL "Trivatbalf", act confirmat prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2004.

Susține că potrivit contractului de arendă din 10 iunie 2014, încheiat între ***** și SRL "Prodalliance", fântâna arteziană nr. 2864, pompa, sonda și utilajul de exploatare, amplasate pe lotul de pământ cu nr. cadastral 3114117.725 din satul Bălțata, raionul Criuleni, au fost transmise în arendă către SRL "Prodalliance", pe un termen de până la 31 decembrie 2020.

Relevă că potrivit pct.1.1 din contract, SRL "Prodalliance" s-a obligat să-i achite lui ***** suma de 4000 lei lunar cu titlu de plată pentru arendă, însă prin decizia nr. 5.25 din 24 noiembrie 2015, Consiliul comunal Bălțata a dispus recunoașterea dreptului de proprietate a Primăriei asupra turnului fântânii arteziene cu nr. 2864, inclusiv pe sondă, țevi, pompă, utilajul de funcționare amplasate pe terenul cu nr. cadastral 3114117.725 din satul Bălțata, raionul Criuleni.

Afirmă că prin decizia nr. 5.25 din 24 noiembrie 2015 a fost deposedat de proprietatea sa privată, acțiuni prin care i-au fost cauzate daune materiale sub formă de venit ratat, deoarece prin emiterea actului ilegal de către Consiliul comunei Bălțata, din data deposedării ilegale de proprietate, SRL "Prodalliance" a încetat să mai achite suma arendei în mărime de 4000 lei lunar.

Comunică, că prin hotărârea Judecătoriei Criuleni din 18 iulie 2017, s-a obligat Primăria Bălțata, raionul Criuleni să-i restituie lui ***** fântâna arteziană nr. 2864, cu tot utilajul de funcționare, amplasate pe terenul cu nr. cadastral 3114117.725.

Precizează că documentul executoriu enunțat a fost transmis spre executare executorului judecătoresc Radu Ciuchitu, care, în urma acțiunilor de executare întreprinse, prin procesul-verbal din 05 iulie 2018, a executat integral hotărârea judecătorească și a restituit lui ***** proprietatea sa privată.

Consideră că prin acțiunile ilegale ale Consiliului comunei Bălțata și Primăriei Bălțata, a fost lipsit de dreptul său legal de a primi de la SRL "Prodalliance" suma arendei bunurilor în mărime de 4000 lei lunar.

În aceste condiții, Consiliul comunei Bălțata și Primăria Bălțata i-au cauzat o daună materială, cu titlu de venit ratat, în mărime de 125466,63 lei, pe perioada 24 noiembrie 2015 (data emiterii deciziei) până la 05 iulie 2018 (data executării hotărârii judecătorești), ceea ce constituie 31 luni și 11 zile.

Sustine că la 09 iulie 2018 a expediat în adresa Primăriei comunei Bălțata și Consiliului comunei Bălțata câte o pretenție, prin care a solicitat restituirea în mod benevol a venitului ratat în sumă de 125466,63 lei.

Afirmă că pretențiile date au fost recepționate de către Primăria comunei Bălțata și Consiliul comunei Bălțata la 11 iulie 2018, fapt confirmat prin semnăturile de pe avizul de recepție a corespondenței recomandate, însă prin decizia nr. 6.10 din 16 iulie 2018, Consiliul comunei Bălțata a respins ca neîntemeiate pretențiile privind repararea prejudiciului cauzat în sumă de 125466,63 lei.

Consideră neîntemeiat refuzul Consiliului comunei Bălțata de a-i restitui suma venitului ratat deoarece cerința dată este una legală, care a apărut ca urmare a deposedării ilegale de proprietatea sa privată, efectuată prin decizia nr. 5.25 din 24 noiembrie 2015, emisă de Consiliul comunal Bălțata.

Solicită, *****, încasarea în mod solidar de la Primăria comunei Bălțata și Consiliul comunei Bălțata în beneficiul său a sumei de 125466,63 lei, cu titlu de beneficiu neobținut prin încălcarea dreptului (venitul ratat) și încasarea tuturor cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni (sediul Central) din 11 aprilie 2019, s-a respins acțiunea înaintată de *****, ca fiind neîntemeiată (f.d.80; 85-89).

La 19 aprilie 2019 și la 12 iunie 2019, ***** a depus apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Criuleni (sediul Central) din 11 aprilie 2019 și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată de ***** să fie admisă integral (f.d.91).

În motivarea apelului, ***** a invocat că prima instanță nu a apreciat toate probele prezentate și a interpretat eronat prevederile art. 14 și art. 610 din Codul civil (în redacția de până la 01 martie 2019), indicând despre

faptul că între ***** și Primăria com. Bălțata nu au existat raporturi contractuale, care ar putea genera obligații reciproce.

Astfel, motivează că nu s-a invocat despre existența contractelor încheiate între ***** și Primăria com. Bălțata, care ar genera repararea prejudiciului cauzat, în condițiile în care fântâna arteziană avea destinația de a aproviziona locuitorii satului Bălțata cu apă potabilă și respectiv, între SRL ”Prodalliance” și locuitorii satului erau încheiate contractele respective, în urma cărora aceștia achitau costul serviciilor prestate.

Susține că instanța de judecată a interpretat eronat și prevederile art. 1398 Cod civil, concluzionând greșit că Primăria com. Bălțata și Consiliul comunei Bălțata nu a comis nici un delict pentru a fi subiecți ai răspunderii civile delictuale.

Precizează că emiterea de către Primăria comunei Bălțata și Consiliul comunei Bălțata a unei decizii ilegale prin care în anul 2015 în mod intenționat l-au deposedat de proprietatea sa privată, declarând-o proprietate a Primăriei, constituie un delict și astfel ultimii sunt vinovați pentru prejudiciul cauzat sub forma venitului ratat.

Consideră că instanța de fond neîntemeiat a pus la îndoială veridicitatea contractului de arendă din 10 iunie 2014, încheiat între ***** și SRL ”Prodalliance” și dispozițiile de plată din 30 iunie 2014, 31 iulie 2014, 31 august 2014, 30 septembrie 2014, 31 octombrie 2014, 30 noiembrie 2014, 31 decembrie 2014, 31 ianuarie 2015, 31 martie 2015, 30 aprilie 2015, 31 mai 2015, 30 iunie 2015, 31 iulie 2015, 31 august 2015, 30 septembrie 2015, 31 octombrie 2015, 30 noiembrie 2015, prin care se confirmă cert faptul că ***** primea lunar câte 4000 lei cu titlu de plată pentru arenda fântânii arteziene. Or, contractul de arendă din 10 iunie 2014 și dispozițiile de plată menționate nu necesită o altă înregistrare decât în evidența contabilă a întreprinderii SRL ”Prodalliance”, acte care se regăsesc în evidența contabilă a întreprinderii și care au fost semnate și eliberate conform prevederilor legislației în vigoare.

Afirmă că a prezentat toate probele necesare și legale, care demonstrează faptul deposedării ilegale a lui ***** de proprietate sa privată comisă de Primăria comunei Bălțata și Consiliul comunei Bălțata, în urma cărora i-au fost cauzate pagube materiale sub formă de venit ratat în mărime de 125466,63 lei, pentru perioada 24 noiembrie 2015 – 05 iulie 2018, iar în

total 31 luni 11 zile, însă instanța de fond i-a lezat drepturile sale prin emiterea unei hotărâri vădit ilegale, conducându-se de faptul că pârât în dosarul dat este o instituție publică.

În ședința instanței de apel, apelantul ***** a reiterat motivele din cererea de apel și a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată și să fie compensate cheltuielile de judecată.

Reprezentantul intimaților, Primăria comunei Bălțata, raionul Criuleni și Consiliul comunei Bălțata raionul Criuleni, avocatul Bogdan Bantaș, a solicitat respingerea apelului și menținerea hotărârii primei instanțe fără modificări, pe care o consideră întemeiată și legală.

Audiind apelantul și reprezentantul intimaților, studiind materialele cauzei în raport cu normele de material și procedural aplicabile speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră apelul neîntemeiat și pasibil de respins, cu menținerea hotărârii primei instanțe, reieșind din rațiunile evocate mai jos.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

În temeiul art. 373 alin. (1), (2) și (5) Codul de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conținutul celor expuse, Colegiul civil reține că sarcina instanței de apel derivă din art. 373 alin. (1), (2) și (5) Cod de procedură civilă, în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

În cadrul examinării cauzei în ordine de apel, Colegiul civil a constatat că ***** este asociat unic și administrator al SRL ”Prodalliance” (f.d. 109).

La 06 iunie 2014, SRL ”Prodalliance” a fost înregistrată în Registrul de stat al persoanelor juridice (f.d. 109).

La 10 iunie 2014, ***** , în calitate de locator și SRL ”Prodalliance”, în calitate de locatar, au încheiat un contract de arendă, fără număr, prin care locatorul s-a obligat să transmită locatarului în posesie și folosință temporară, până la 31 decembrie 2020, fântâna arteziană, pompa, sonda și utilajul de exploatare, amplasate pe terenul cu nr. cadastral 3114117.725 din satul Bălțata, raionul Criuleni, iar locatarul s-a obligat să achite locatorului plata pentru arendă în mărime de 4000 lei lunar (valoarea contractului 120000 lei) (f.d. 37-39).

La 10 iunie 2014, ***** , în calitate de locator, și SRL ”Prodalliance”, în calitate de locatar, au încheiat un act de predare-primire, prin care locatorul a transmis, iar locatarul a primit, în temeiul contractului de arendă din 10 iunie 2014, fântâna arteziană, turnul de apă (25 m³), pompa electrică ЭИБ 6-10-185, bucușă (150 m), cablu electric (180 m), apometru (contor de apă), panou electric și pașaportul tehnic al fântânii (sondei) arteziene nr. 2864 din s. Bălțata, raionul Criuleni(f.d. 40).

Prin decizia nr. 5.25 din 24 noiembrie 2015, Consiliul comunal Bălțata, raionul Criuleni, în temeiul art. 14, alin. (1) lit. b) și art. 19, alin. (3) din Legea nr. 436-XVI/2006 cu privire la administrația publică locală, a recunoscut proprietate a Primăriei satului Bălțata, raionul Criuleni, fântâna arteziană nr. 2864 (țevice, pompa și utilajul) amplasată pe terenul cu nr. cadastral 3114117.725 și apeductul satului Bălțata, raionul Criuleni (f.d. 23).

Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni (sediul Central) din 18 iulie 2017, a fost admisă cererea de chemare în instanța de contencios administrativ înaintată de ***** împotriva Consiliului comunal și Primăriei comunei Bălțata, raionul Criuleni. S-a anulat decizia nr. 5.25 din 24 noiembrie 2015 emisă de Consiliul comunal Bălțata, r-nul Criuleni. S-a obligat Primăria Bălțata, raionul Criuleni să restituie lui ***** fântâna arteziană nr.2864 cu tot utilajul de funcționare, amplasate de pe terenul cu nr. cadastral 3114117.725 (f.d. 13).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2018 a fost restituită cererea de apel depusă de Consiliul comunal Bălțata și Primăria

Bălțata împotriva hotărârii Judecătoriei Criuleni (sediul Central) din 18 iulie 2017 (f.d. 14).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 aprilie 2018, a fost respins recursul declarat de Consiliul local Bălțata și Primăria Bălțata și a fost menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2018 (f.d. 15-17).

În baza procesului-verbal din 05 iulie 2018 privind transmiterea bunurilor, întocmit de executorul judecătoresc Radu Ciuchitu, creditorului ***** i-a fost restituită de la debitorul Primăria Bălțata fântâna arteziană nr. 2864, cu tot utilajul de funcționare, amplasate pe terenul cu nr. cadastral 3114117.725 (f.d. 12).

Conform pretenției din 09 iulie 2018, ***** a solicitat de la Consiliul și Primăria comunei Bălțata să-i repare prejudiciul material în sumă de 125466,63 lei, cauzat prin decizia nr. 5.25 din 24 noiembrie 2015 emisă de Consiliul comunal Bălțata (f.d. 9).

Pretenția a fost recepționată de către Consiliul și Primăria comunei Bălțata la data de 11 iulie 2018 (f.d. 21).

Prin decizia nr. 6.10 din 16 iulie 2018, Consiliul comunal Bălțata a respins pretenția din 09 iulie 2018 în sumă de 125466,63 lei, parvenită de la ***** (f.d. 20).

La 21 septembrie 2018, ***** a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei comunei Bălțata, raionul Criuleni și Consiliul comunei Bălțata raionul Criuleni cu privire la încasarea venitului ratat și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.4-6).

Prima instanță, fiind investită cu judecarea cauzei în fond, a respins ca neîntemeiată acțiunea înaintată de ***** (f.d. 80; 85-89).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, ***** a declarat cerere de apel, invocând argumentele expuse mai sus (f.d. 91; 104-108).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră hotărârea primei instanțe întemeiată și legală, iar cererea de apel neîntemeiată și pasibilă respingerii, reieșind din motivele expuse mai jos.

Conform art. 7 alin. (1)-(3) Cod civil (versiunea în vigoare din 01 martie 2019), legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică și nici nu suprimă condițiile de constituire a unei situații juridice constituite

anterior, nici condițiile de stingere a unei situații juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică și nu desființează efectele deja produse ale unei situații juridice stinse sau în curs de realizare. Legea nouă este aplicabilă situațiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare. De la data intrării în vigoare a legii noi, efectele legii vechi încetează, cu excepția cazurilor în care legea nouă prevede altfel.

Apelantul ***** solicită repararea prejudiciului cauzat sub formă de venit ratat pentru perioada 24 noiembrie 2015 - 05 iulie 2018, cuprinsă între data emiterii deciziei Consiliului comunal Bălțata și data restituirii fântânii arteziene nr. 2864 prin intermediul executorului judecătoresc.

Conform art. 14 Cod civil (versiunea în vigoare până la 01 martie 2019), persoana lezată într-un drept al ei poate cere repararea integrală a prejudiciului cauzat astfel. Se consideră prejudiciu cheltuielile pe care persoana lezată într-un drept al ei le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului încălcat, pierderea sau deteriorarea bunurilor sale (prejudiciu efectiv), precum și beneficiul neobținut prin încălcarea dreptului (venitul ratat). Dacă cel care a lezat o persoană într-un drept al ei obține ca urmare venituri, persoana lezată este în drept să ceară, pe lângă reparația prejudiciilor, partea din venit rămasă după reparație.

Conform art. 374 alin. (5) Cod civil, dacă a dobândit posesiunea prin samavolnicie sau prin săvârșirea unei infracțiuni, posesorul răspunde față de proprietar în conformitate cu normele privind răspunderea delictuală.

Conform art. 514 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art. 1398 alin. (1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Conform art. 1404 alin. (1)-(2) Cod civil, prejudiciul cauzat printr-un act administrativ ilegal sau nesoluționarea în termen legal a unei cereri de către o autoritate publică sau de către o persoană cu funcție de răspundere din cadrul ei se repară integral de autoritatea publică. Persoana cu funcție de răspundere va răspunde solidar în cazul intenției sau culpei grave.

Persoanele fizice au dreptul să ceară repararea prejudiciului moral cauzat prin acțiunile indicate la alin. (1).

Conform art. 18 lit. d) Cod fiscal, în venitul brut se includ: (...) venitul din chirie (arendă); (...).

Conform art. 90 alin. (1) Cod fiscal, orice persoană care desfășoară activitate de întreprinzător, cu excepția deținătorilor de patente de întreprinzător și persoanelor care desfășoară activități independente conform cap. 10², orice reprezentanță conform art. 5 pct. 20), reprezentanță permanentă, instituție, organizație, inclusiv orice autoritate publică și instituție publică, reține, în prealabil, ca parte a impozitului, o sumă în mărime de 7% din plățile efectuate în folosul persoanei fizice, cu excepția deținătorilor de patente de întreprinzător, a întreprinzătorilor individuali și a gospodăriilor țărănești (de fermier), a persoanelor menționate la cap.10¹ și 10², pe veniturile obținute de către aceasta conform art. 18. (...).

Conform art. 90¹ alin. (3) Cod fiscal, persoanele specificate la art. 90 rețin un impozit în mărime de 10% din veniturile obținute de către persoanele fizice care nu desfășoară activitate de întreprinzător, de la transmiterea în posesie și/sau folosință (locațiune,arendă, uzufruct) a proprietății mobiliare și imobiliare, cu excepția arendeii terenurilor agricole.

Conform art. 92 alin. (1) Cod fiscal, impozitul reținut conform art. 88-91 se achită la buget de către persoana care a efectuat reținerea pînă la data de 25 a lunii următoare lunii în care au fost efectuate plățile.

Conform art. 19 alin. (2) și alin. (6) lit. a) din Legea contabilității nr. 113-XVI din 27 aprilie 2007, documentele primare se întocmesc în timpul efectuării operațiunii, iar dacă aceasta este imposibil - nemijlocit după efectuarea operațiunii sau după producerea evenimentului. Documentele primare întocmite vor conține următoarele elemente obligatorii: a) denumirea și numărul documentului; (...).

Conform art. 23 din Legea contabilității, datele din documentele primare și centralizatoare se înregistrează, se acumulează și se prelucrează în registrele contabile.

Conform pct. 19 din Hotărârea Guvernului nr. 764 din 25 noiembrie 1992 privind aprobarea Normelor pentru efectuarea operațiunilor de casă în economia națională a Republicii Moldova, se interzice înmânarea

dispozițiilor de încasare și plată sau documentele ce le substituie persoanelor, care varsă sau primesc bani.

Conform p. 23 din Hotărârea Guvernului nr. 764 din 25 noiembrie 1992 privind aprobarea Normelor pentru efectuarea operațiunilor de casă în economia națională a Republicii Moldova, fiecare întreprindere ține un singur registru de casă, care trebuie numerotat, șnuruit și sigilat cu ceară roșie sau de parchet. La aplicarea pe registru a sigiliului cu ceară de parchet se folosește clei de bază de sticlă lichidă, hârtie de tipul foiței de țigări, vopsea de ștampilă. (...).

Verificând, în limitele cererii de apel, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a ajuns la concluzia că este legală și întemeiată hotărârea primei instanțe de respingere a cererii de chemare în judecată înaintată de ***** împotriva Primăriei comunei Bălțata, raionul Criuleni și Consiliul comunei Bălțata raionul Criuleni cu privire la încasarea venitului ratat, și compensarea cheltuitelor de judecată.

Conform art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform art. 121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Conform art. 122 alin. (3) Cod de procedură civilă, se consideră inadmisibile probele obținute cu încălcarea prevederilor legii, cum ar fi inducerea în eroare a participantului la proces, încheierea actului de către o persoană neîmputernicită, încheierea defectuoasă a actului procedural, alte acțiuni ilegale.

Cu titlu de suport probatoriu al venitului ratat în sumă de 125466,63 lei înregistrat în perioada 24 noiembrie 2015 - 05 iulie 2018, au fost prezentate 18 dispoziții de plată (f.d. 69-77), în baza cărora apelantul pretinde că în perioada 30 iunie 2014 - 30 noiembrie 2015, locatarul SRL "Prodalliance" a plătit locatorului ***** аренда în baza contractului din 10 iunie 2014.

Colegiul civil reține că prima instanță a dat apreciere corectă dispozițiilor de plată menționate (f.d. 69-77) prin respingerea acestora în

calitate de probe veridice și suficiente pentru dovedirea venitului obținut de apelant în perioada 30 iunie 2014 - 30 noiembrie 2015.

Prima instanță corect a reținut că dispozițiile de plată enunțate, au fost întocmite contrar prevederilor legale, deoarece acestea nu întrunesc condiția prevăzută la art. 19 alin. (6) lit. a) din Legea contabilității nr. 113-XVI din 27 aprilie 2007, conform căreia documentele primare întocmite vor conține următoarele elemente obligatorii: a) denumirea și **numărul documentului**; (...).

De asemenea, prima instanță corect a constatat inadmisibilitatea deținerii dispozițiilor de plată din speță de către ***** în calitate de subiect care a primit plata de la SRL "Prodalliance", prin ce a fost încălcat pct. 19 din Hotărârea Guvernului nr. 764 din 25 noiembrie 1992 privind aprobarea Normelor pentru efectuarea operațiunilor de casă în economia națională a Republicii Moldova, conform căruia **se interzice înmânarea dispozițiilor de încasare și plată** sau documentele ce le substituie **persoanelor, care varsă sau primesc bani**.

Suplimentar, Colegiul civil reține că din conținutul dispozițiilor de plată nu rezultă că acestea au fost incluse în registrele de casă întocmite la data eliberării dispozițiilor de plată, or, pe copiile dispozițiilor de plată anexate la dosar nu se atestă urme de șnuruit, ce ridică dubii cu privire la veridicitate acestora, deoarece potrivit p. 23 din Hotărârea Guvernului nr. 764 din 25 noiembrie 1992 privind aprobarea Normelor pentru efectuarea operațiunilor de casă în economia națională a Republicii Moldova, fiecare întreprindere ține un singur **registru de casă, care trebuie numerotat, șnuruit și sigilat** cu ceară roșie sau de parchet.

De asemenea, Colegiul civil reține că dispozițiile de plată (f.d. 69-77) sunt întocmite contrar prevederilor legale în vigoare, deoarece persistă incertitudinea cu privire la baza eliberării mijloacelor bănești, în dispozițiile de plată din dosar fiind indicat cu titlu de bază "Contract fără nr. din 10 iunie 2014". Prin urmare, se atestă incertitudinea cu privire la tipul contractului în baza căruia au fost eliberate mijloace bănești și anume dacă această bază a fost contractul **de arendă** fără număr din 10 iunie 2014 sau un alt contract fără denumire și fără număr din aceeași dată.

Pe de altă parte, Colegiul civil respinge argumentul apelantului cu privire la achitarea impozitelor din contul sumelor achitate de către SRL

”Prodalliance” în beneficiul lui ***** cu titlu de plată pentru arendă, or, la materialele cauzei nu au fost anexate înscrisuri prin care s-ar dovedi că SRL ”Prodalliance” a reținut la sursa de plată impozitul pe venit din plățile achitate în favoarea locatorului ***** și nici dovada raportării către organul fiscal a impozitului pe venit reținut și virat la bugetul de stat din contul plăților efectuate în favoarea locatorului persoană fizică *****, în condițiile art. 18, art. 90 alin. (1), 90¹ alin. (3) și 92 alin. (1) Cod fiscal.

În consecință, Colegiul civil reiterează că prima instanță corect a ajuns la concluzia privind respingerea cererii de chemare în judecată din motiv că apelantul a eșuat în probarea existenței și întinderii prejudiciului material cauzat sub forma venitului ratat, încât sarcina probațiunii în sensul invocat de apelant nu poate fi considerată ca fiind realizată în baza dispozițiilor de plată (f.d. 69-77) din speță, care fiind întocmite cu abateri grave de la prevederile legale în vigoare, sunt inadmisibile cu titlu de probe veridice și suficiente pentru admiterea pretențiilor din acțiune.

Pe baza motivelor expuse mai sus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că prima instanță a dat apreciere completă, obiectivă și sub toate aspectele probelor, iar hotărârea contestată este legală și întemeiată.

În jurisprudența sa contantă, CtEDO, a statuat că art. 6 paragraf. 1 al Convenției nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsită de șanse de succes. (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995)”.

Prin urmare, din considerentele menționate și având în vedere că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, iar motivele apelantului ***** sunt declarative, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat și de a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 385 lit. a), 389-390, 394 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ,

d e c i d e:

Se respinge apelul declarat de *****.

Se menține fără modificări hotărârea Judecătorei Criuleni (sediul Central) din 11 aprilie 2019, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** împotriva Primăriei comunei Bălțata, raionul Criuleni și Consiliul comunei Bălțata raionul Criuleni cu privire la încasarea venitului ratat, și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,
Judecătorul:

Nelea Budăi

Judecătorii:

Maria Guzun