

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Eleonora Badan-Melnic)
Dosarul nr. 2r-3326/23
(2-23102112-02-2r-03102023)

DECIZIE

21 noiembrie 2023
Chișinău

mun.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău
în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii
Mihaila

Ana Panov
Angela Braga și Viorica

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de recurentul Ion Ceban, reprezentat de avocatul Mariana Barașianț, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 iulie 2023, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ion Ceban împotriva Partidului Politic "Partidul Socialiștilor din Republica Moldova" și Igor Dodon cu privire la dezmințirea informațiilor,-

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 14 iulie 2023, reclamantul Ion Ceban, reprezentat de către avocatul Mariana Barașianț, a înaintată o cerere de chemare în judecată împotriva Partidului Politic "Partidul Socialiștilor din Republica Moldova" și Igor Dodon cu privire la dezmințirea informațiilor.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 iulie 2023, s-a restituit în parte cererea de chemare în judecată depusă de Ion Ceban împotriva lui Igor Dodon cu privire la dezmințirea informațiilor. S-a explicat lui Ion Ceban că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeuri dacă reclamantul a lichidat încălcările. S-a acceptat spre examinare în procedură contencioasă cererea de chemare în judecată depusă de Ion Ceban împotriva Partidului Politic „Partidul Socialiștilor din Republica Moldova”.

Solicitarea recurentului:

3. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 1 august 2023 prin intermediul poștei electronice, recurentul Ion Ceban, reprezentat de avocatul

Mariana Barașianț, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 iulie 2023, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea parțială a încheierii instanței de fond, și anume în partea restituirii parțiale a cererii de chemare în judecată, cu pronunțarea în această parte o nouă decizie de acceptare a cererii de chemare în judecată pe rol integral.

Argumentele părților:

4. În motivarea recursului s-a indicat, că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind pasibilă de a fi casată.

Menționează că la cerere de chemare în judecată este anexată cerere prealabilă adresată către ambii pârâți, având în vedere inclusiv și formularea solicitării către ambii pârâți. Această cerere prealabilă a fost recepționată la data de 12 iunie 2023, fapt confirmat prin avizul de recepție. Iar ulterior, în spațiul public, în cadrul emisiunii "Puterea a patra" la postul de televiziune N4, pârâțul Igor Dodon a confirmat recepționarea cererii prealabile și faptul că cunoaște că în cazul nepublicării dezmințirii va urma cerere de chemare în judecată. Astfel, consideră că pe lângă faptul anexării la cerere de chemare în judecată a cererii prealabile adresată inclusiv pârâțului Igor Dodon, recepționarea se confirmă și prin declarațiile publice pârâțului Igor Dodon.

Puntează că prin extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice, se confirmă că pârâțul Igor Dodon este administratorul (secretar executiv) al Partidului Politic "Partidul Socialiștilor din Republica Moldova".

Indică, că la cererea de chemare în judecată a fost anexată copia confirmată cererii prealabile adresate către ambii pârâți și cu confirmarea transmiterii acesteia. Respectiv, partea reclamantă a respectat prevederile legale în acest sens, fapt ce urma să fie constatat. Totodată, consideră că întrebarea dacă procedura prealabilă a fost sau nu respectată prin depunerea unei cereri prealabile în adresa ambilor pârâți, poate fi discutată în cadrul examinării cauzei în fond, prin aprecierea argumentelor tuturor părților, și cu aprecierea acestor argumente în camera de deliberare prin pronunțarea unei hotărâri și/sau încheieri în acest sens.

Relevă că în speță este important de apreciat și faptul că față de ambii pârâți a fost formulată o singură solicitare, ceea ce urmează a fi dezbătut în cadrul examinării cauzei în fond. În aceste circumstanțe, odată cu stabilirea faptului corespunderii cererii de chemare în judecată prevederilor art. 166 și 167 Codului de procedura civilă printr-o încheiere primei instanțe motivată și nesusceptibilă de recurs în această parte, urmează a fi constatat faptul corespunderii prevederilor legale menționate a acțiunii integral, lăsând unele întrebări de procedură invocate în încheierea contestată pentru dezbateră în cadrul pregătirii pricinii sau examinării cauzei în fond. Or, Codul de procedura civilă nu prevede procedura de restituirea

parțială acțiunii depuse.

Solicită admiterea cererii de recurs, casarea parțială a încheierii instanței de fond, și anume în partea restituirii parțiale a cererii de chemare în judecată, cu pronunțarea în această parte o nouă decizie de acceptare a cererii de chemare în judecată pe rol integral.

5. La 3 octombrie 2023, conform fișei de repartizare, cauza a fost distribuită pentru examinare în ordine de recurs judecătorului Ana Panov.

Aprecierea instanței de recurs:

6. Analizând motivele invocate în recurs și studiind materialele dosarului, Colegiul civil consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea parțială a încheierii primei instanțe și restituirea pricinii în instanța de fond la etapa primirii, din următoarele considerente.

7. În conformitate cu prevederile articolelor 423, 424 și 426 alin.(3) din Codul de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

8. În baza art.425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurentul respectând acest termen.

9. În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare în prima instanță.

10. Pentru a ajunge la această concluzie instanța de recurs reține următoarele argumente.

11. Din materialele cauzei Colegiul reține că la data de 14 iulie 2023, reclamantul Ion Ceban, reprezentat de către avocatul Mariana Barașianț, a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva Partidului Politic "Partidul Socialiștilor din Republica Moldova" și Igor Dodon cu privire la dezmințirea informațiilor.

12. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 iulie 2023, s-a restituit în parte cererea de chemare în judecată depusă de Ion Ceban împotriva lui Igor Dodon cu privire la dezmințirea informațiilor. S-a explicat lui Ion Ceban că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeuri dacă reclamantul a lichidat încălcările. S-a acceptat spre examinare în procedură

- contencioasă cererea de chemare în judecată depusă de Ion Ceban împotriva Partidului Politic „Partidul Socialiștilor din Republica Moldova”.
13. Colegiul atestă că instanța de fond prin încheierea sus menționată, a restituit în parte cererea de chemare în judecată depusă de Ion Ceban împotriva lui Igor Dodon cu privire la dezmințirea informațiilor, în temeiul art. 170, alin. (1), lit. a) din Codul de procedură civilă.
 14. Conform prevederilor art. 170, alin. (1), lit. a) din Codul de procedură civilă, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă reclamantul nu a respectat procedura de soluționare prealabilă a cauzei pe calea extrajudiciară, inclusiv prin mediere, prevăzută de lege pentru categoria respectivă de cauze sau de contractul părților.
 15. Astfel, instanța de recurs notează că, judecătorul instanței de fond nejustificat a restituit parțial cererea de chemare în judecată, în baza art.170, alin.(1), lit.a) Cod de procedură civilă, or, procedura de soluționare prealabilă a cauzei pe calea extrajudiciară, a fost respectată de reclamantul-recurent Ion Ceban, fapt confirmat prin cererea prealabilă adresată către ambii pârâți Partidul Politic ”Partidul Socialiștilor din Republica Moldova” și Igor Dodon, având în vedere inclusiv și formularea solicitării către ambii pârâți (f.d.9-11).
 16. În aceeași ordine de idei, Colegiul punctează că potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, se confirmă că pârâțul-intimat Igor Dodon, este administratorul (secretar executiv) al Partidului Politic ”Partidul Socialiștilor din Republica Moldova” (f.d.42).
 17. Prin urmare, Colegiul atestă că procedura de soluționare prealabilă a cauzei pe calea extrajudiciară, a fost respectată de către Ion Ceban, în privința ambilor pârâți.
 18. Astfel, instanța de recurs notează că, judecătorul instanței de fond nejustificat a restituit parțial cererea de chemare în judecată în privința lui Igor Dodon, în baza art.170, alin.(1), lit.a) din Codul de procedură civilă, or, procedura de soluționare prealabilă a cauzei pe calea extrajudiciară, a fost respectată.
 19. Așadar, instanța de recurs reiterează că admiterea recursului, casarea parțială a încheierii și restituirea cauzei în instanță de fond de la etapa primirii pe rol, este unicul remediu legal pentru astfel de omisiuni de procedură civilă.
 20. În așa împrejurări, încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 18 iulie 2023, este în contradicție cu prevederile legale, îngrădește nejustificat accesul la justiție, garantat de art.20 din Constituție, pasibilă de a fi casată parțial, cu restituirea pricinii în aceeași instanță de fond de la etapa primirii pe rol.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

DECIDE :

Se admite recursul declarat de recurentul Ion Ceban, reprezentat de avocatul Mariana Barașianț.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 iulie 2023, în partea restituirii cererii de chemare în judecată depusă de Ion Ceban împotriva lui Igor Dodon cu privire la dezmințirea informațiilor, și se restituie cauza în instanță de fond de la etapa primirii pe rol.

În rest încheierea se menține.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței:

Ana Panov

Judecătorii:

Angela Braga

Viorica Mihaila